

**UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL
INTERCULTURAL BILINGUE**

**TESIS PARA OBTENER
EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN EDUCACIÓN INICIAL
INTERCULTURAL BILINGUE**

**TÍTULO DE LA TESIS
NIVEL DEL LENGUAJE ORAL EN ESTUDIANTES DE 5
AÑOS, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N.º 210, COHECHÁN,
2021**

Autor: Bach. Julia Mercedes Ramirez Rojas

Asesor: Mg. Sonia Edith Sánchez Díaz

Registro: (.....)

CHACHAPOYAS – PERÚ

2022

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM



ANEXO 3-H

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM

1. Datos de autor 1

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes): RAMIREZ ROJAS JULIA MERCEDES
DNI N°: 33814531
Correo electrónico: JUHERARO_1606@HOTMAIL.COM
Facultad: EDUCACION Y CIENCIAS DE LA COMUNICACION
Escuela Profesional: EDUCACION INICIAL INTERCULTURAL BILINGUE

Datos de autor 2

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes): _____
DNI N°: _____
Correo electrónico: _____
Facultad: _____
Escuela Profesional: _____

2. Título de la tesis para obtener el Título Profesional

NIVEL DEL LENGUAJE ORAL EN ESTUDIANTES DE 5 AÑOS, INSTITUCION EDUCATIVA N° 210, COHECHAN, 2021

3. Datos de asesor 1

Apellidos y nombres: ING. SANCHEZ DIAZ SODA EDITH
DNI, Pasaporte, C.E N°: 16715753
Open Research and Contributor-ORCID (0000-0002-7287-2014)

Datos de asesor 2

Apellidos y nombres: _____
DNI, Pasaporte, C.E N°: _____
Open Research and Contributor-ORCID _____

4. Campo del conocimiento según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos- OCDE (ejemplo: Ciencias médicas, Ciencias de la Salud-Medicina básica-Inmunología)

5.00.00.. Ciencias sociales 5.03.00 Ciencias de la Educación

5. Originalidad del Trabajo

Con la presentación de esta ficha, el(la) autor(a) o autores(as) señalan expresamente que la obra es original, ya que sus contenidos son producto de su directa contribución intelectual. Se reconoce también que todos los datos y las referencias a materiales ya publicados están debidamente identificados con su respectivo crédito e incluidos en las notas bibliográficas y en las citas que se destacan como tal.

6. Autorización de publicación

El(los) titular(es) de los derechos de autor otorga a la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas (UNTRM), la autorización para la publicación del documento indicado en el punto 2, bajo la *Licencia creative commons* de tipo BY-NC: Licencia que permite distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial por lo que la Universidad deberá publicar la obra poniéndola en acceso libre en el repositorio institucional de la UNTRM y a su vez en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación-RENATI, dejando constancia que el archivo digital que se está entregando, contiene la versión final del documento sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador.

Chachapoyas, 05.1.2022 05 de febrero de 2022


Firma del autor 1

Firma del Asesor 1

Firma del autor 2

Firma del Asesor 2



DEDICATORIA

A mis queridos padres por haberme forjado con ejemplo de superación para ser una persona de bien, lo cual me ha permitido triunfar en la vida. Mi gratitud eterna a ellos.

Autora: Julia Mercedes.

AGRADECIMIENTO

A la universidad que me dio la oportunidad de formarme profesionalmente, al decano de la facultad por habernos dado la oportunidad de cumplir con nuestros anhelos, mediante la creación de la Escuela de Educación Intercultural Bilingüe.

Mi agradecimiento sincero también, a mis docentes, por su gran sabiduría quienes a través de su conocimiento y metodología han logrado que pueda alcanzar mi meta; el agradecimiento a mis compañeros de aula por compartir momentos inolvidables; a mi asesor de tesis por guiarme durante este proceso de investigación.

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ
DE MENDOZA DE AMAZONAS**

Dr. Policarpio Chauca Valqui
RECTOR

Dr. Miguel Ángel Barrena Gurbillón
VICERRECTOR ACADÉMICO

Dra. Flor Teresa García Huamán
VICERRECTORA DE INVESTIGACIÓN

Dr. José Darwin Farje Escobedo
DECANO (e) DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN

VISTO BUENO DEL ASESOR DE LA TESIS



ANEXO 3-L

VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

El que suscribe el presente, docente de la UNTRM ()/Profesional externo (), hace constar que ha asesorado la realización de la Tesis titulada NIVEL DEL LENGUAJE ORAL EN ESTUDIANTES DE 5 AÑOS, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N.º 210 COHECHAN, 2021; del egresado JULIA MERCEDES RAMIREZ ROJAS de la Facultad de EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN Escuela Profesional de EDUCACIÓN INICIAL INTERCULTURAL BILINGÜE de esta Casa Superior de Estudios.

El suscrito da el Visto Bueno a la Tesis mencionada, dándole pase para que sea sometida a la revisión por el Jurado Evaluador, comprometiéndose a supervisar el levantamiento de observaciones que formulen en Acta en conjunto, y estar presente en la sustentación.



Chachapoyas, 04 de Octubre de 2022


Firma y nombre completo del Asesor
Ing. Sonia Edith Sánchez Díaz

JURADO EVALUADOR DE LA TESIS
(Resolución de Decanato N.º 231-2021-UNTRM/FECICO)



Mg. Bety Pasi3n Canta Ventura

PRESIDENTE



Lic. Rub3n Mart3nez L3zaro

SECRETARIO



Lic. Luis Enrique Chicana V3lez

VOCAL

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS



ANEXO 3-Q

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador de la Tesis titulada:

NIVEL DEL LENGUAJE ORAL EN ESTUDIANTES DES AÑOS,
INSTITUCION EDUCATIVA N.º 210, COHECHAN, 2021

presentada por el estudiante ()/egresado (X) JULIA MERCEDES RAMERES RUJAS
de la Escuela Profesional de EDUCACION INICIAL INTERCULTURAL BILINGUE
con correo electrónico institucional Jumeigato-1606@hotmail.com

después de revisar con el software Turnitin el contenido de la citada Tesis, acordamos:

- La citada Tesis tiene 24 % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es menor () / igual () al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM.
- La citada Tesis tiene 24 % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es mayor al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM, por lo que el aspirante debe revisar su Tesis para corregir la redacción de acuerdo al Informe Turnitin que se adjunta a la presente. Debe presentar al Presidente del Jurado Evaluador su Tesis corregida para nueva revisión con el software Turnitin.



Chachapoyas, 05 de octubre del 2022


SECRETARIO


VOCAL


PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....
.....

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS



UNTRM

REGLAMENTO GENERAL
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 3-5

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

En la ciudad de Chachapoyas, el día 09 de octubre del año 2022, siendo las 16:10 horas, el aspirante: JULIA MERCEDES RAMIREZ ROJAS, asesorado por SONIA EDITH SANCHEZ DIAZ defiende en sesión pública presencial (X) / a distancia () la Tesis titulada: NIVEL DEL LENGUAJE ORAL EN ESTUDIANTES DE 5 AÑOS, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 210, COHECHAN, 2021, para obtener el Título Profesional de L.I.C. EN EDUC. INICIAL INTERCULTURAL BILINGÜE, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, constituido por:

Presidente: BETY PASIÓN SANTA VENTURA

Secretario: RUBEN MARTINEZ LAZARO

Vocal: LUIS ENRIQUE CHICANA VELEZ

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y métodos, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional, en términos de:

Aprobado (X) por Unanimidad () / Mayoría () Desaprobado ()

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 17:30 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional.


SECRETARIO


VOCAL


PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....

ÍNDICE DEL CONTENIDOS

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA	v
VISTO BUENO DEL ASESOR DE LA TESIS	vi
JURADO EVALUADOR DE LA TESIS	vii
CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS	viii
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS	iv
ÍNDICE DL CONTENIDO	x
ÍNDICE DE TABLAS	xi
ÍNDICE DE FIGURAS	xii
RESUMEN	xiii
ABSTRACT.	xiv
I. INTRODUCCIÓN	15
II. MATERIAL Y MÉTODOS	25
III. RESULTADOS	30
IV. DISCUSIÓN	37
V. CONCLUSIONES	39
VI. RECOMENDACIONES	40
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	41
ANEXOS	45

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Nivel de lenguaje oral en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021	30
Tabla 2.	Nivel de lenguaje oral según dimensiones: forma, contenido y uso; en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021	31
Tabla 3.	Nivel de lenguaje oral según género en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021	32
Tabla 4.	Nivel de lenguaje oral según dimensiones: forma, contenido y uso; por género en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021	33
Tabla 5.	Priorización de dimensiones: forma, contenido y uso en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021	34
Tabla 6.	Prueba Z para proporciones	35
Tabla 7.	Base de datos de la muestra de estudio	46
Tabla 8.	Puntajes y niveles del Lenguaje oral y por dimensiones forma, contenido y uso.	46
Tabla 9.	onfiabilidad del cuestionario del lenguaje oral y por dimensiones.	46
Tabla 10.	Niveles de la variable y dimensiones de estudio (Baremos).	47

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	<i>Distribución gráfica del nivel de lenguaje oral en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.</i>	30
Figura 2.	<i>Nivel de lenguaje oral según dimensiones: forma, contenido y uso; en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.</i>	31
Figura 3.	<i>Distribución del nivel de lenguaje oral según género en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.</i>	32
Figura 4.	<i>Distribución del nivel de lenguaje oral según dimensiones: forma, contenido y uso; por género en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021</i>	33
Figura 5.	<i>Distribución de la Priorización de dimensiones: forma, contenido y uso en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.</i>	34
Figura 6.	<i>Región crítica de probabilidad de la hipótesis a probar.</i>	36
Figura7.	<i>Prueba de normalidad para las dimensiones y variable.</i>	47

RESUMEN

El trabajo de investigación se desarrolló con el propósito de evaluar de nivel del lenguaje oral en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechán, 2021; la investigación fue de carácter descriptiva simple. El universo poblacional estuvo compuesto por 15 infantes de ambos géneros. Como instrumento de recojo de datos se manejó el test denominado “prueba de lenguaje oral navarra-revisada 5 años” de Aguinaga et al. (2005), adaptado a nuestro contexto por (Cruz, 2018), cuyos índices de validez y fiabilidad por juicio de expertos fueron [0,95] [0,90] respectivamente. Al término del estudio, los datos estadísticos mostraron que existe un desarrollo del lenguaje oral con un nivel de dificultad en las dimensiones según forma, uso y contenido en los estudiantes. Los datos también arrojaron que existe un desarrollo del lenguaje oral con un nivel de dificultad en las dimensiones forma, uso y contenido según género femenino y masculino, levemente con un mejor nivel en los estudiantes de género femenino. En síntesis, el lenguaje oral tiene un nivel de dificultad en los estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechán, 2021. (Proporción dificultad=67%, Prueba $Z=3.760$; $p\text{-valor}=0.0002<0.05$).

Palabras clave: lenguaje oral, evaluación, expresión verbal.

ABSTRACT

The research work was developed with the purpose of evaluating the level of oral language level in 5 year old students of the Educational Institution No. 210, Cohechán, 2021; the research was of simple descriptive character. The population universe and study sample consisted of 15 infants of both genders. As an instrument for data collection, the test called "Navarre oral language test-revised 5 years" by Aguinaga et al. (2005), adapted to our context by (Cruz, 2018), whose validity and reliability indexes by expert judgment were [0.95] [0.90] respectively, was used. At the end of the study, the statistical data showed that there is a development of oral language with a level of difficulty in the dimensions according to form, use and content in the students. The data also showed that there is a development of oral language with a slightly better level of difficulty in the dimensions of form, use and content in female and male students. In summary, oral language has a level of difficulty in 5 year old students of the Educational Institution No. 210, Cohechán, 2021. (Proportion difficulty=67%, Z-test=3.760; p-value=0.0002<0.05).

Key words: oral language, evaluation, verbal expression.

I. INTRODUCCIÓN

No todos los niños desarrollan habilidades lingüísticas a la misma velocidad o con una competencia equivalente, a veces, un niño con un desarrollo normal tiene graves dificultades inexplicables en el lenguaje, el habla o la lectura, dichos trastornos son hereditarios y presentan puertas de entrada al paisaje genético subyacente (Newbury y Monaco, 2010), su diagnóstico, tratamiento y estudio se complica por la heterogeneidad y la comorbilidad (Pennington y Bishop, 2009). En tanto, investigaciones genómicas recientes indican que sus objetivos neuronales posteriores tienen un impacto más amplio en las deficiencias comunes del lenguaje, uniendo trastornos clínicamente distintos (Fisher y Scharff, 2009). Así mismo, los investigadores están comenzando a descubrir las vías neurogenéticas que subyacen a nuestra incomparable capacidad para el lenguaje hablado, las pistas iniciales provienen de la identificación de factores de riesgo genéticos implicados en los trastornos del desarrollo del lenguaje. Sin embargo, la arquitectura genética subyacente es compleja e involucra una variedad de mecanismos moleculares (Graham y Fisher, 2013).

A lo largo de la historia, la enseñanza de la lengua oral ha sido tratada con mayor énfasis comparado con la que recibe en las aulas actualmente; sin embargo, la lengua oral se trata en las instituciones escolares con menor intensidad a las del lenguaje escrito, es decir tradicionalmente, se ha asociado la lengua oral con la informalidad y se ha transmitido la idea de que es menos precisa (Llorenç, 2018). Tal es así que, encontramos docentes con una perspectiva deficitaria sobre la diversidad lingüística - o un habitus monolingüe, que no reconoce la diversidad lingüística de los estudiantes como parte del proceso de aprendizaje (Gogolin, 2011), por tanto, de encontrarse con alteraciones del lenguaje en sus estudiantes, tampoco podrá tratarlos. Ya que, los trastornos del lenguaje se caracterizan por dificultades persistentes en la adquisición y el uso del lenguaje en todas las modalidades (American Psychiatric Association, 2013). Implicaciones que preocupan en el sistema educativo actual, ya que no se está considerando adecuadamente cómo los déficits y trastornos del lenguaje impactan a cierta población educativa (Sanger et al., 2003).

La aparición del lenguaje hablado es uno de los desarrollos cognitivos más destacados en la evolución de nuestra especie (Graham y Fisher, 2013), este se adquiere y procesa mediante un sistema de procesamiento unificado (Bates y Goodman, 1997), por lo que,

es la base fundamental para la lectura, la escritura y la ortografía, por ser el motor del aprendizaje y el pensamiento (National Institute for Literacy, 2010). Por esta razón, pocos cuestionarían su papel crucial en todos los aspectos de la educación formal (National Research Council, 1998). No obstante, existe la preocupación de que muchos niños, particularmente de bajos ingresos puedan ingresar a la escuela sin estar listos para beneficiarse de manera efectiva de la educación formal (Dickinson y Neuman, 2007), ya que, la atención a personas con discapacidades de aprendizaje parece injustificada a la luz de la evidencia que sugiere que no hay una distinción clara entre las personas con y sin trastorno (Kuppen y Goswami, 2016). Además, diversos estudios no exploran en profundidad la naturaleza de la contribución a la exposición al lenguaje (Cohen et al., 2021). Así también, encontramos poca investigación empírica de las creencias pedagógicas, especialmente con respecto a las creencias pedagógicas relacionadas con el lenguaje (Wieduwilt et al., 2021). Sin embargo, varios estudios han identificado limitaciones en los distintos dominios del lenguaje en los niños en edad escolar, en cuanto a la semántica, morfosintácticas y fonológicas (Teixeira et al., 2020). En Amazonas Asagkai y Samekash (2019) encontraron alto porcentaje de niños con problemas de lenguaje oral.

En Perú, alrededor de la mitad de las niñas y niños de 9 a 36 meses tiene una comunicación verbal efectiva a nivel comprensivo y expresivo (49,8%); en el área de residencia urbana existe una diferencia de (50.5%) rural (47.7%) respectivamente. Según sexo, hay una diferencia de 8,4 puntos porcentuales a favor de las niñas (niñas 54,0% y niños 45,6%). Por otro lado, se tiene que la comunicación verbal efectiva a nivel comprensivo y expresivo en ambos sexos, es diferencial según la región natural, en la región Selva (53,0%) y Costa (51,9%) tienen comunicación verbal efectiva a nivel comprensivo y expresivo (INEI, 2018). Como podemos evidenciar dentro de estos porcentajes elevados de niños con problemas de comunicación verbal, se ubica nuestra población infantil Amazónica, cuya realidad tiene que ser abordada con suma urgencia.

Ante esta situación problemática, se viene ejecutando diferentes indagaciones que predicen las anomalías del lenguaje oral en niños preescolares, con la finalidad de tratarlas a tiempo, tales como el de Archibald et al., (2019), quien al examinar el aprendizaje en todos los dominios, habilidades y tiempo, determinó que este, tiene el potencial de informar nuestra conceptualización de los trastornos del aprendizaje y las fortalezas y

debilidades cognitivas asociadas. Por su parte, Scarabello et al. (2020), encontró que los niños mostraban habilidades lingüísticas en patrones inferiores a su edad cronológica, dichos resultados muestran que estos niños están en evolución del lenguaje oral expresivo y receptivo. Similares resultados encontró Anthony et al., (2014), quien descubrió que la capacidad del lenguaje general impulsa el desempeño de los niños en edad preescolar en las pruebas de semántica y gramática, independientemente de la modalidad, además, la articulación y la percepción del habla se encontraron habilidades separadas pero correlacionadas, aunque se discuten las implicaciones para la evaluación y el diagnóstico de las alteraciones del lenguaje oral. Sin embargo, en la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, provincia de Luya, región Amazonas, no se han ejecutado este tipo de investigación, por tanto, se desconoce el nivel de desarrollo del lenguaje oral en los niños.

De manera que, del desarrollo del presente estudio, se resolvió el siguiente problema: desconocimiento del desarrollo del lenguaje oral en niños de nivel inicial, suceso que nos llevó a realizar el estudio formulado en la siguiente interrogante: ¿Cuál es el nivel del lenguaje oral en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechán, 2021?

En este contexto, el trabajo de investigación tiene una importancia práctica, debido a que en la institución es necesario abordar el tema relacionado con el nivel del lenguaje de los estudiantes, por lo que, aún no se logrado reducir el porcentaje de brechas en cuanto a comunicación verbal efectiva, tanto así, como a nivel comprensivo y expresivo. Además, el estudio es metodológicamente sólido porque los métodos, técnicas y herramientas han demostrado validez y confiabilidad, por lo que pueden aplicarse a otros estudios. El estudio también presenta un sustento teórico, ya que a partir de ahora las estadísticas alcanzadas pueden categorizarse y vincularse a áreas teóricas del conocimiento científico. Luego, se formuló como objetivo general: Evaluar el nivel de nivel del lenguaje oral en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechán, 2021. Como objetivos específicos: Identificar el nivel de desarrollo del lenguaje oral en la dimensión forma. Identificar el nivel de desarrollo del lenguaje oral en la dimensión contenido. Identificar el nivel de desarrollo del lenguaje oral en la dimensión uso y analizar la priorización de las dimensiones del lenguaje oral.

En el contexto mundial, citamos la investigación realizada por Alcock y Connor, (2021) quien desarrolló su investigación sobre: *Habilidades motoras orales y gestuales asociadas independientemente con la habilidad del lenguaje preescolar: relaciones longitudinales y simultáneas a los 21 meses y a los 3-4 años*, realizado en la universidad de Reino Unido, Inglaterra; cuyo objetivo fue determinar si la relación motor-lenguaje continúa más allá de la etapa más temprana de la evolución del lenguaje para comprender mejor la adquisición del lenguaje y predecir mejor qué niños pueden tener dificultades duraderas del lenguaje. La población, estuvo compuesta por 160 preescolares entre 3 y 4 años. El instrumento que administraron fue el Inventario de Desarrollo Comunicativo (CDI) basado en el Oxford CDIR y la escala de lenguaje preescolar, tercera edición del Reino Unido (PLS-3 UK). Los resultados evidencian que los infantes mostraron que las habilidades motoras tienen relación significativa con las habilidades del lenguaje independientemente de otros factores en los años preescolares. También encontraron que las relaciones entre el desarrollo motor temprano y el nivel de progreso del lenguaje, persisten en la etapa preescolar y no se explican por otros factores cognitivos o del hogar, ni por una relación con la capacidad lingüística anterior. Hallazgos que deberían conducir a una mejor comprensión de los orígenes de las habilidades lingüísticas.

Dolean et al. (2021) realizó su investigación sobre: *habilidades del lenguaje, y funciones ejecutivas, predicen el nivel de comprensión de lectura en lectores tempranos: evidencia de un lenguaje ortográfico transparente*, realizada en la Universidad Babes-Bolyai, Cluj-Napoca, Rumania; cuyo objetivo fue, investigar si las funciones ejecutivas predicen el progreso del nivel comprensivo lector más allá de los efectos de la decodificación clara y las habilidades del lenguaje hablado. La muestra estuvo conformada por 184 estudiantes preescolares. Utilizaron la evaluación abierta (NARA) administrada de forma individual, para recoger los datos. Los datos revelaron que solo las habilidades lingüísticas pueden anunciar de modo autónomo el desarrollo de la comprensión lectora. Asimismo, los datos indican que una vez que los preescolares asimilen a decodificar coherentemente, sus prácticas lingüísticas, lograrán un buen nivel en la comprensión de textos. Por consiguiente, las actividades de lectura en las instituciones educativas, deben enfocarse prioritariamente en mejorar la capacidad del progreso en lenguaje oral.

Por su parte, Feldman (2019) en su investigación: *la importancia de los entornos de aprendizaje de idiomas para los resultados del lenguaje infantil*; desarrollada en la

Universidad de Stanford, California; cuya finalidad fue comprobar el grado de incidencia de sensibilidad sensible y la calidez en el desarrollo del lenguaje infantil. La población residió en dos grupos de niños con niveles socioeconómicos alto y bajo. Los datos se obtuvieron mediante cuestionarios de intervenciones domiciliarias por médicos pediátricos. Finalmente, encontraron que una base sólida en las habilidades lingüísticas se asocia con resultados académicos, ocupacionales y sociales positivos a largo plazo. Las diferencias individuales en la tasa de desarrollo del lenguaje aparecen temprano. Aproximadamente el 16% de los niños experimentan retrasos en las fases iniciales del aprendizaje del idioma; aproximadamente la mitad de ellos presentan dificultades persistentes que pueden conducir a trastornos clínicos. Los niños aprenden el lenguaje de sus interacciones con los cuidadores en su entorno. Una dirección obvia para la prevención primaria y secundaria es mejorar los entornos de aprendizaje de idiomas. En el metanálisis, se encontró que la sensibilidad sensible y la calidez contribuyeron a los resultados del lenguaje infantil. El tamaño del efecto fue mayor para la sensibilidad que para la calidez y mayor en los estudios de niños de bajo o diverso nivel socioeconómico (NSE) que de alto NSE.

En el contexto nacional citamos a Arpasi (2021) quien indagó sobre la: *efectividad de un programa “LEITO” para lograr el desarrollo de habilidades prelectoras en infantes de 5 años, Platería-Puno, 2020*; cuyo fin fue, evaluar la eficacia del programa “LEITO” en la evolución de habilidades de la prelectura en infantes de cinco años. La indagación fue de enfoque cuantitativo, preexperimental. La población muestral estuvo compuesta por varones y mujeres entre los 5 a 7 años. Se aplicó el Test de habilidades pre-lectoras tomado de Velarde et al. (2013), para recolectar los datos. Al término de la indagación, los datos evidenciaron que el programa “Leito” es eficaz ya que permite desarrollar la conciencia fonológica en cuanto al desarrollo de prelectura en infantes de 5 años; con un grado de significancia menor al 5%, puesto que hubo una disparidad significativa de medianas con una Z de -4,376b para la prueba de Wilcoxon. El programa “Leito” es eficiente en cuanto al desarrollo de la memoria verbal en habilidades de prelectura de los infantes de 5 años; con un grado de significancia menor al 5% o 95 igual a cero, puesto que se encontró una disimilitud significativa de medianas con una Z de -4,462b para la prueba de Wilcoxon.

Por su parte Cruz (2018), en su indagación acerca de los: *niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de la red N°1 de Ventanilla - Callao*, cuyo objetivo fue, evaluar el nivel de desarrollo del lenguaje oral en preescolares de 5 años. La indagación fue de corte no experimental. La muestra, estuvo compuesta por 100 preescolares. Se administró la Prueba (PLON-R) para la obtención de los datos. Al término de la investigación, se encontró que se necesita superar el nivel de desarrollo del lenguaje oral en los preescolares. También se determinó que los preescolares, se hallan en un nivel normal en mayor proporción en la dimensión forma. Se encontró que, en la dimensión de contenido, hay cierta brecha por mejorar. Finalmente, referente al uso del lenguaje hablado u oral, los datos mostraron que se requiere mejorar en los niños.

A nivel local, Lizana y Agkuash (2018), desarrollaron su indagación sobre la: *Uso de relatos en la comunidad awajún para el desarrollo de la expresión oral en niños de 5 años de la I.E.I. N. ° 295, Shushug, Amazonas-2018*; cuyo fin fue, evaluar la efectividad de los relatos de la cultura awajún para lograr el progreso de la expresión hablada en preescolares de 5 años. La indagación fue de corte cuasiexperimental. La población muestral estuvo conformada por 20 varones y mujeres. Como instrumento de diagnóstico, se administró la lista de cotejo (Minedu, 2013). En la dimensión de expresión oral, los resultados evidencian que de 20 niños; en el pre test, solo el 5%, lograron un nivel alto, y gran proporción, 60% es decir 12 infantes, obtuvieron un nivel bajo; lo cual indica que la muestra estudiada, exhibe problemas en la expresión verbal. De manera concreta en la dimensión “expresión no verbal”, el 95%, es decir 19 infantes, obtuvieron niveles de medio y bajo; lo cual indica que estudiantes, evidencian problemas para expresarse de manera no verbal con los demás; en cuanto a la dimensión paraverbal, se encontró un 55%, que equivales a 11 estudiantes, se sitúan en un nivel bajo y solo el 5%, es decir un 1 niño, se encuentra en un nivel alto.

Petsayit y Samekash (2020) en su indagación: *el juego a través del drama y el lenguaje oral en niños/as de 5 años de la I.E.I N. ° 323, Centro Wawik, Imaza-Amazonas-2019*, cuya intención fue evaluar el grado de correlación entre el juego dramatizado y el lenguaje oral en preescolares de 5 años. La indagación fue de índole cualitativa con diseño preexperimental. La población estuvo compuesta por 16 preescolares entre varones y mujeres. Para recopilar los datos, se administró como instrumento una guía de observación. Al término de la indagación, los estadísticos muestran que, en la dimensión

elocución de la variable dependiente, en el pretest en mayor porcentaje los preescolares se sitúan en nivel de inicio y en proceso, es decir el 59% de la totalidad de participantes; en contraste con los datos logrados del postest en mayor proporción de niños se sitúan en nivel de logro y nivel destacado, en un 75% del total. Concerniente a la dimensión pronunciación en el pretest, se muestra porcentualmente que los alumnos se sitúan en el nivel de proceso, es decir en un 44%; sin embargo, en el post test luego del estímulo (juego dramático) gran proporción de los niños lograron ubicarse en el nivel de logro y destacado, es decir el 62%. Así también en cuanto a la fluidez verbal, los datos muestran que el 63% de los infantes se ubicaban en un nivel de inicio, sin embargo, en el post test este porcentaje disminuyó a un 44%.

Las bases teóricas de sustento para la variable del “lenguaje oral”, se basó en Cid y Aguilar (1997) y Moreno (2021) quienes definen al lenguaje como la capacidad que tienen las personas de comunicarse mediante signos, y está conformado por tres dimensiones: a) *Forma*, se refiere a cómo se dice algo, incluye el nivel fonológico (sonidos que conforman las frases) el nivel sintáctico (gramática o estructura del lenguaje, orden donde las distintas partes de la habla se muestran en una oración), y el nivel morfológico (estructura interior de las frases o palabras para definir y clasificar las unidades). b) *El contenido*, hace referencia a lo que se dice, es decir a la utilización correcta del lenguaje, en un determinado medio y con fines definidos (*actos, movimientos corporales, órdenes simples, definiciones según el uso de objetos y otros*). c) *Uso*. Se refiere al uso social e interactivo del lenguaje (expresión verbal y espontánea ante diferentes situaciones).

Por su parte Cortizas y Sánchez (2007) señala que las dimensiones del lenguaje son: a) La forma. a) *Fonología*, rama de la lingüística que indaga los elementos fónicos, analizando el valor y función dentro del mismo sistema de cada una de las lenguas, se divide en dos aspectos: la fonemática (unidades fonéticas mínimas que en los sistemas de las lenguas pueden ser opuestas a otras en contraste porcentual, a saber, las consonantes primeras de dos frases o palabras diferentes) y la prosodia (parte de la gramática que se encarga de enseñar la pronunciación y acento correcto). *Morfología*, estudia la estructura de modo interno de las palabras o frases y las reglas combinadas de los sintagmas en las oraciones que formamos tanto al hablar, así como en la escritura. b) Contenido del lenguaje, es el contenido del mismo, permite analizar palabras y hacer diferentes

mezcolanzas de las mismas para que tenga sentido el mensaje que expresamos. Semántica (parte de la lingüística, se encarga del significado de los caracteres lingüísticos, la comprensión, la producción, tipos de significados) c) *Uso del lenguaje*, hace uso de un conjunto de reglas para explicar o regular el uso intencionado del lenguaje, considerando que se trata de un contexto social compartido y normados para su uso en ciertas situaciones (interacción verbal, juego interactivo, comunicación no verbal, rasgos de conducta adaptativa).

Teoría lingüística de Noam Chomsky. El habla materna (lenguaje de gestos materna/o) se obtiene de forma autónoma, desde principios inconscientes intervenidos por las distintas lenguas del contexto mundial, y descripciones particulares de aquellos principios, denominado como parámetros. Otro de los aportes de este autor, señalan que los infantes nacen con capacidades innatas para hablar, y tienen la capacidad de comprender y asimilar estructuras de comunicación así como lingüísticas (Barón y Müller, 2014).

Teoría de las unidades funcionales de Luria (1985), asegura que lenguaje es un sistema de códigos, mediante los cuales se eligen los objetos del contexto exterior, así como sus acciones, cualidades y relaciones entre sí mismos, la importancia de prestarle atención a los códigos para delinear objetos, concretos o abstractos, nos facilitan visualizar el medio que nos rodea teniendo en cuenta nuestras propias normas socioculturales.

Teoría sociocultural del lenguaje de Vygotsky (1995), señala que las palabras o frases dan estructura al sistema de signos llamados lenguaje, de modo que deja de ser estático y universal, por tanto es dinamizado, flexibilizado y cambiante. En el lenguaje se admite codificar y decodificar significados. Asimismo, puede considerarse como un medio que permite reconstruir el pensamiento. Esencialmente uno de las propuestas céntricas del trabajo del autor, fue exhibir la función mediadora del lenguaje como signo en el comportamiento humano. Los axiomas de Vygotsky son importantes porque considera que los sistemas mentales como partes en la transferencia de significados a las frases o palabras. En síntesis, es que la correlación entre palabra y pensamiento no es un hecho, más que ello es un proceso. Una continuación de ida y venida del pensamiento a la palabra y viceversa.

Lenguaje y desarrollo cognitivo. Piaget, creía todavía que, para comprender la lógica del niño, bastaba buscarla en el campo de la conversación o de las interacciones verbales. Observando grupos de niños en el marco de su escuela materna, comprueba que la mayoría de los enunciados de los sujetos más jovencitos se expresan en ausencia de un oyente, y forman soliloquios verbales que van junto a la acción. Denominado por Piaget lenguaje egocéntrico y lo opone al lenguaje socializado. Según él, habría tres calidades de lenguaje egocéntrico: las réplicas ecológicas, los soliloquios y los soliloquios colectivos. El lenguaje no es un aspecto central en el proceso cognitivo del infante, es más bien como algo propio de sí mismo, además añade que el lenguaje no cambia el pensamiento, este cambia en el modo en que se encuentra capaz para dejarse transformar (Bronckart, 1980).

El lenguaje. Sistema de signos (auditivo, visual, olfativo, gustativo y táctil) cuya naturaleza diversa posibilita la expresión de los pensamientos y sentimientos, es decir una facultad propiamente humana y un instrumento que permite emitir e interpretar signos (Cáceres, 2012).

Lenguaje oral: capacidad de entender y usar símbolos verbales como forma de comunicación catalogando objetos, relacionando hechos en el marco de una cultura (Llorenç, 2018).

El desarrollo del lenguaje verbal en los años de pre-escolaridad. El lenguaje hablado cobra importancia, por ser fundamental herramienta que los estudiantes utilizan para enunciar y transformar sus ideas de acuerdo a su contexto real. Asimismo este tipo de lenguajes es la forma como se representan las ideas formando estructuras mentales, y a partir de ello, se consigue progresos mutuos de las mismas, por lo que, comprender lo que dice y expresa la mente, da orientación a la totalidad de interacciones en la comunicación, lo cual involucra el habla que surge en el colegio y en otros entornos, por lo general se asume que el nivel del lenguaje hablado u oral está bien luego de que el preescolar reproduce frases conocibles, y que los avances a posterior son puramente complementos y afinamientos de las formas lingüísticas ya habidas (Vega, 2011).

Características de la lengua oral. 1) Es una forma de comunicarse frente a frente, de modo directo entre disímiles participantes que comparten un determinado tiempo, un espacio y

una tesis del interés, lo que hace que el mensaje se condicione por distintos factores (los partícipes, el marco o contexto, el objetivo). 2) Es una comunicación multisensorial. La información combina tanto la comunicación puramente verbal, el mensaje lingüístico o el discurso que se transmite, como la comunicación no verbal, que se fundamenta en la interacción. Es en este escenario el niño logrará desarrollar su lenguaje oral así como el aprendizaje de fundamentales características y estrategias para su dominio (inmediatez, estructura de la interacción, organización de la interacción, interpretación de los enunciados) (Llorenç, 2018).

El lenguaje en el contexto social: normas sociales para su uso. La competencia de la lengua consiste en saber cómo elaborar frases gramaticales admisibles. Es decir, utilizar en una situación real para conseguir diferentes fines. Los sujetos que utilizan acertadamente la expresión poseen algo más que una habilidad lingüística; poseen una habilidad comunicativa, lo cual implica capacidad de expresión apropiada en distintos contextos sociales, cuyo proceso implica principios (cantidad, calidad, relevancia y manera) (Berko y Bertein, 2010).

En tanto, la hipótesis general de investigación se formuló de la siguiente manera: Es posible que el nivel del lenguaje oral necesite mejorar en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechán, 2021. Es posible que el nivel de lenguaje oral sea de retraso en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechán, 2021.

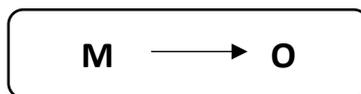
II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Población, muestra y muestreo

Población muestral: estuvo compuesta por 15 estudiantes de 5 años, matriculados en el año académico 2021, del Institución Educativa Inicial N.º 210, Cohechán, 2021. Ampliar Se aplicó a la población muestral por juicio, es decir a criterio del investigador.

2.2. Diseño de investigación

La investigación estuvo encuadrada dentro del enfoque descriptivo; ya que, buscó recoger información en relación a un contexto previamente determinado, no ejecutándose o administrándose el control de un tratamiento (Sánchez y Reyes, 2017). Por tanto, se buscó recolectar, analizar y comparar la información de la variable en un tiempo único, tal como lo muestra el siguiente esquema:



Donde:

M : muestra en estudio estimado (15 estudiantes de 5 años).

O : representa el nivel de lenguaje oral.

2.2.1. Variable de estudio

Variable: Lenguaje oral.

Dimensiones: Forma, contenido y uso.

2.2.2. Definición operacional de la variable dependiente: lenguaje oral.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles	Técnica/ instrumento
Lenguaje oral	Crespi (2011) asevera que: “el lenguaje oral es una capacidad, una herramienta para comunicarnos y aprender, es el resultado de la interacción de tres elementos: forma, contenido y uso.” (p.15)	Consiste en evaluar el lenguaje oral de los prescolares a través del test PLON_R, Prueba de lenguaje oral navarra-revisada 5 años, evalúa la pronunciación de fonemas correctamente, repetición de frases, expresión verbal a partir de un estímulo visual. Agrupa por categorías, nombra acciones sencillas, identifica partes de su cuerpo, comprende y ejecuta órdenes sencillas, reconoce objetos por su uso, expresa las funciones de sus partes de su cuerpo. Realiza expresiones espontaneas o manipuladas, ante láminas.	Forma	Fonología	1. Pronuncia los fonemas correctamente. /r/, /j/, /pl/, /kl/, /bl/, /tr/, /kr/, /br/	Retraso (0-15) Necesita mejorar (16-30) Normal (31-44)	El test/ Prueba del test
				Morfología	2. Repite la frase A. 3. Repite la frase B.		
				Sintaxis	4. Expresión verbal espontánea de una lámina. (Ver las consignas de la prueba, lámina N. ° 1)		
			Contenido	Categorías	5. Señala lo que yo diga (alimentos, ropa, juguetes)	Retraso (0-15) Necesita mejorar (16-30) Normal (31-44)	
				Acciones	6. Mira y responde ¿qué hace el niño? (Verbos)		
				Partes del cuerpo	7. Señala la parte de tu cuerpo que yo te diga.		
				Órdenes sencillas	8. Haz lo que yo te diga siguiendo la secuencia.		
				Definición por el uso	9. Nivel compresivo, Señala lo que sirve para... 10. Nivel compresivo ¿dime para que sirve...?		
			Uso	Expresión verbal ante una lámina	11. Observa la lámina y cuéntame ¿Qué ves? Verifica si narra, describe o denomina.	Retraso (0-15) Necesita mejorar (16-30)	
				Expresión espontanea rompecabezas	12. Ahora vamos a hacer un rompecabezas (observa si solicita información, pide atención, o autorregula la acción).	Normal (31-44)	

Nota: Adaptado a partir de Aguinaga et al., (2005).

2.3. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

➤ **Métodos:**

En el presente estudio, se utilizó los métodos siguientes:

1. **Hipotético-deductivo:** procesos que nos permitieron construir la hipótesis, deducir, contrastar y arribar a conclusiones (Ñaupás, et al., 2013) al evaluar el desarrollo psicomotor.
2. **Descriptivo:** Sánchez y Reyes (2017) en este método se describen, analizan y explican metódicamente una serie de hechos y las variables que los determinan a medida que surgen. Por lo tanto, este método se utilizará para analizar el nivel de lenguaje oral de los niños en edad preescolar de acuerdo a la población a investigar.
3. **Analítico:** este método permitió descifrar el objetivo de la indagación en sus partes para contrastar y evaluar la relación entre dimensiones y la variable y así lograr el proceso de análisis del objeto de estudio.

➤ **Técnicas e instrumentos**

Como técnicas se emplearon las siguientes:

- **El test.** Técnica de indagación que trata sobre una serie de interrogaciones y otras indicaciones con la finalidad de lograr recoger datos de los encuestados.

➤ **Instrumentos**

El instrumento que se utilizó para el presente estudio fue:

La “prueba de lenguaje oral navarra-revisada 5 años” de Aguinaga et al. (2005) es un instrumento que evalúa el lenguaje oral en infantes de 3, 4, 5 y 6 años. El test está constituido por 44 ítems, distribuido en tres sub pruebas: La Sub prueba 1 (Forma), tiene por objetivo evaluar los niveles fonológico y morfosintáctico. La Subprueba 2 (Contenido) evalúa el nivel semántico. La Subprueba 3 (Uso), evaluaron el nivel pragmático, los niveles y rangos a considerar son (0-15 retraso, 16-30 necesita mejorar y de 31-44 normal). El aplicador podrá evaluar utilizando un formato de respuesta: describe = 2, denomina = 1, no denomina= 0. Válido y confiable estadísticamente [0,95] [0,90] para nuestro contexto.

Ficha técnica

- Nombre: Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada, PLON-R.
- Autores: Aguinaga et al., (2005)
- Adaptado por (Cruz, 2018).
- Propósito: evalúa oportunamente el nivel del lenguaje oral.
- Ámbito de aplicación: niños de 3, 4, 5 y 6 años.
- Baremación: puntuaciones comunes convertidas (S) y criterios en los apartados tanto en la forma, en el contenido, en el uso, así como en el total de cada nivel de edad.
- Aplicación: se administra de forma individual.
- Duración: varía, entre los 10 y 12 minutos.
- Material: cuaderno de apuntes, cuadernillo de estímulos, fichas, “carrito” y rompecabeza.

Validez y confiabilidad del instrumento

Para medir la variable “*Nivel de lenguaje oral*”, se aplicó la “prueba de lenguaje oral navarra-revisada 5 años”, propuesto por Aguinaga et al., (2005) adaptado a nuestro contexto por Cruz (2018), quien validó el instrumento según juicio de expertos, profesionales en Psicología y Metodología de investigación; obteniendo un coeficiente la validez y confiabilidad de [0,95] [0,90], lo cual nos permite aseverar que dicho instrumento tiene elevado nivel de confiabilidad y validez.

2.4. Análisis estadístico

Los datos fueron obtenidos mediante la administración del test, seguidamente fueron procesados y tabulados en hojas de cálculo Microsoft Excel 2013 y software estadístico SPSS versión 25.0 para la interpretación estadística.

Análisis estadístico: Para analizar e interpretar los datos estadísticos se utiliza la estadística descriptiva e inferencial, como se detalla a continuación: Tabla estadística: Se utiliza para describir la porción cuantitativa de la variable estudiada, en términos de porcentajes por nivel o categoría. Gráficas Estadísticas: Gráficas de barras 1D y 2D, utilizando variables discretas, basadas en datos de variables específicas. Estadísticas descriptivas: se utilizan para explicar el comportamiento de cada variable, los resultados obtenidos por la prueba y los valores cuantitativos como:

media, máximo y mínimo, rango, varianza, desviación estándar, % coeficiente de variación en función de las puntuaciones de los ítems. Análisis Multivariante: Análisis multivariada de la variable.

III. RESULTADOS

Con los datos obtenidos, se procesó y se procedió al análisis estadístico, encontrándose lo siguiente:

Tabla 1

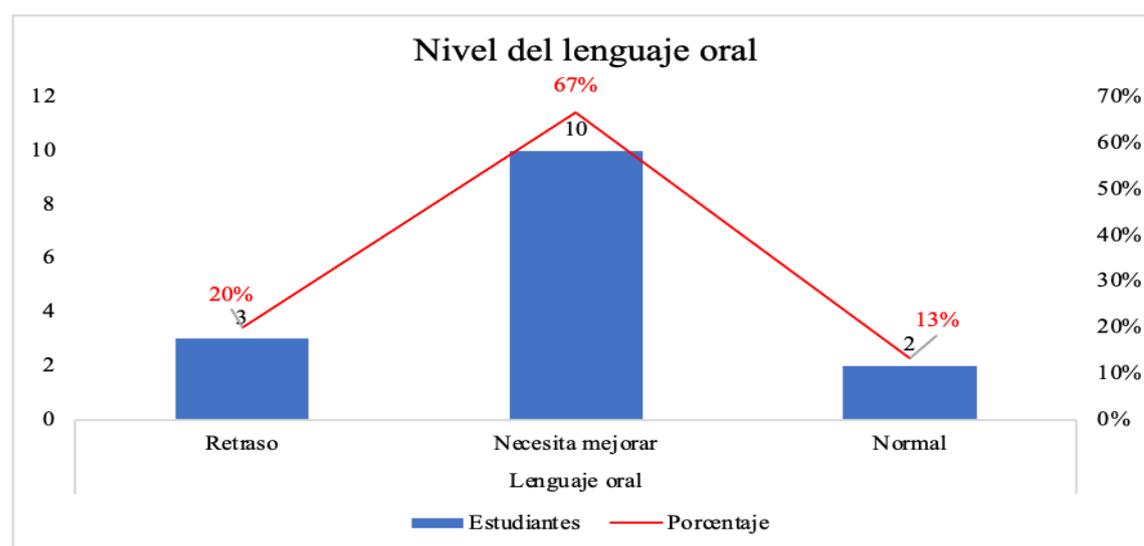
Nivel de lenguaje oral en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.

Variable	Nivel	Estudiantes	Porcentaje
Lenguaje oral	Retraso	3	20%
	Necesita mejorar	10	67%
	Normal	2	13%

Nota: elaboración, según encuesta aplicada.

Figura 1

Distribución gráfica del nivel de lenguaje oral en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.



Nota: Tabla 1.

En la tabla 1 y figura 1; los resultados encontrados evidenciaron que de los 15 estudiantes (100%), 3 (20%) tienen un nivel de retraso, 10 (67%) necesitan mejorar y 2 estudiantes (13%) se encuentran en nivel Normal. Por lo que según los resultados encontrados se evidencia claramente que la gran proporción de estudiantes de 5 años necesitan mejorar en su lenguaje oral de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.

Tabla 2

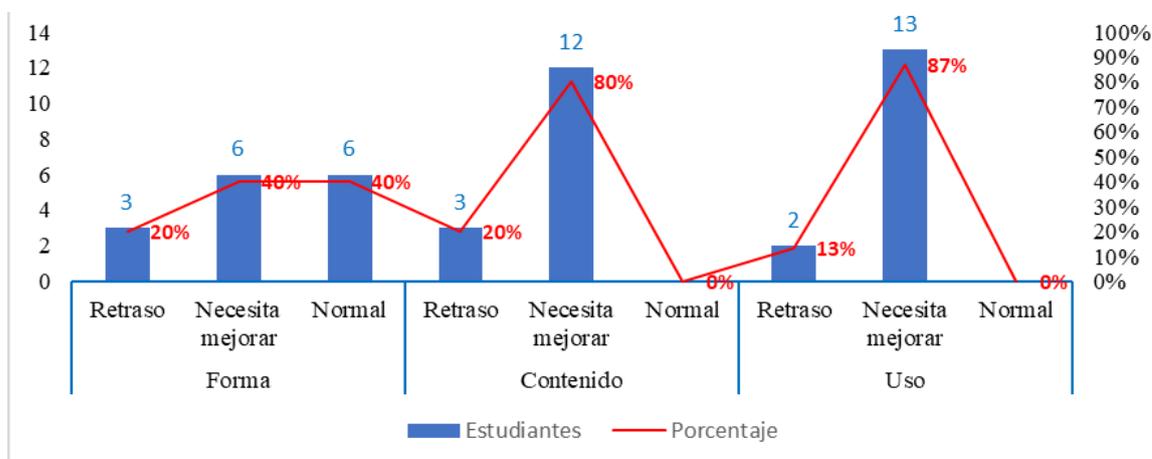
Nivel de lenguaje oral según dimensiones: forma, contenido y uso; en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.

Dimensión	Nivel	Estudiantes	Porcentaje
Forma	Retraso	3	20%
	Necesita mejorar	6	40%
	Normal	6	40%
Contenido	Retraso	3	20%
	Necesita mejorar	12	80%
	Normal	0	0%
Uso	Retraso	2	13%
	Necesita mejorar	13	87%
	Normal	0	0%
Total		15	100%

Nota: elaboración, según encuesta aplicada.

Figura 2

Nivel de lenguaje oral según dimensiones: forma, contenido y uso; en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.



Nota: En base a la tabla 2.

En la tabla 2 y figura 2; los resultados encontrados evidenciaron que de los 15 estudiantes (100%), para la dimensión Forma; 3 (20%) tienen un nivel de retraso en lenguaje oral, 6 (40%) tienen dificultad y 6 (40%) normal; para la dimensión Contenido, 3 (20%) tienen un nivel de Retraso en lenguaje oral, 12 estudiantes (80%) tienen dificultad y ningún estudiante (0%) está en nivel normal; y para la dimensión Uso; 2 de los estudiantes (13%) tienen un nivel de retraso en lenguaje oral, 13 (87%) tienen dificultad y ningún estudiante (0%) está en nivel normal. Por lo que se evidencia claramente que en la primera dimensión la mayor proporción (60%) Retraso o Necesita mejorar, por otro lado, en las dimensiones contenido y uso, se evidencia claramente que la mayor proporción Necesita

mejorar en el lenguaje oral según estas dos dimensiones. Por lo que según los resultados encontrados se evidencia claramente que una considerable proporción de estudiantes de 5 años Necesita mejorar en el lenguaje oral de la I.E. N.º 210, Cohechan, 2021.

Tabla 3

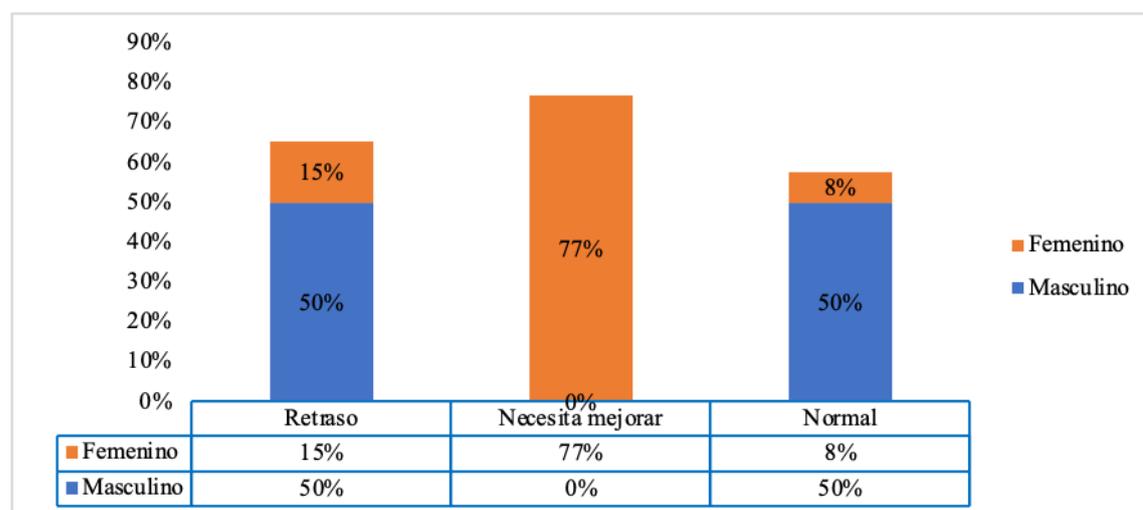
Nivel de lenguaje oral según género en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.

Variable	Nivel	Masculino		Femenino		Total	
		Estudiantes	%	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Lenguaje oral	Retraso	1	50%	2	15%	3	20%
	Necesita mejorar	0	0%	10	77%	10	67%
	Normal	1	50%	1	8%	2	13%
Total		2	100%	13	100%	15	100%

Nota: elaboración, según encuesta aplicada.

Figura 3

Distribución del nivel de lenguaje oral según género en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.



Nota: En base a la tabla 3.

En la tabla 3 y figura 3, los resultados evidencian el nivel de lenguaje oral según género, para el género masculino el 50% de estudiantes están en nivel de retraso y el 50% en nivel normal en el lenguaje oral; sin embargo, en el sexo femenino el 15% está en retraso, el 77% necesita mejorar y 8% está en nivel normal en el lenguaje oral. Por lo que podemos inferir que el nivel de lenguaje oral en los estudiantes de 5 años en mayor proporción

necesita mejorar, asimismo para los de sexo femenino solo el 8% logró un nivel normal, en cambio el masculino el 50%, lo que significa que los de género masculino tienen levemente un mejor nivel de lenguaje oral.

Tabla 4

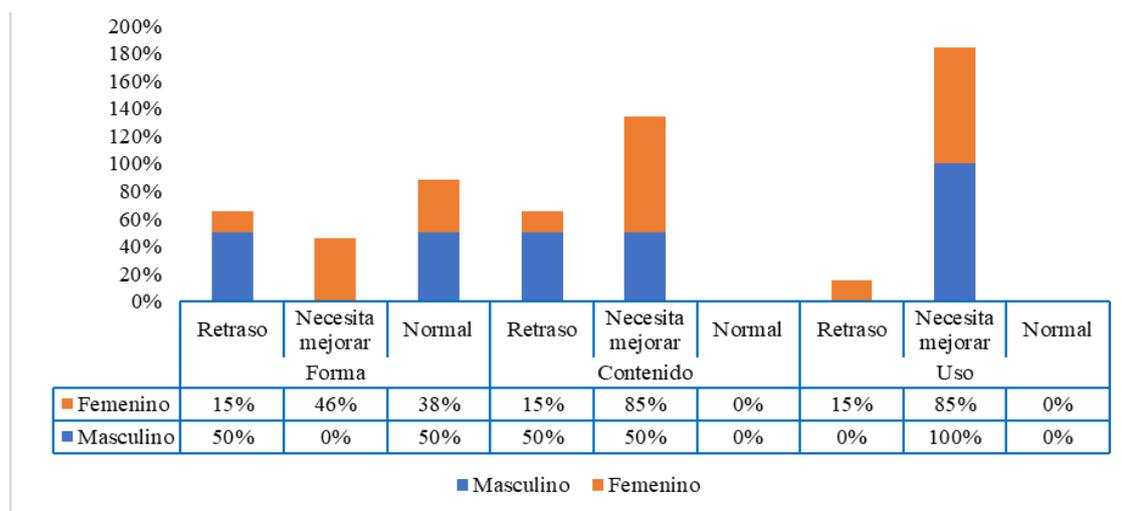
Nivel de lenguaje oral según dimensiones: forma, contenido y uso; por género en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.

Dimensión	Nivel	Masculino		Femenino		Total	
		Estudiantes	%	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Forma	Retraso	1	50%	2	15%	3	20%
	Necesita mejorar	0	0%	6	46%	6	40%
	Normal	1	50%	5	38%	6	40%
Contenido	Retraso	1	50%	2	15%	3	20%
	Necesita mejorar	1	50%	11	85%	12	80%
	Normal	0	0%	0	0%	0	0%
Uso	Retraso	0	0%	2	15%	2	13%
	Necesita mejorar	2	100%	11	85%	13	87%
	Normal	0	0%	0	0%	0	0%
Total		2	100%	13	100%	15	100%

Nota: elaboración, según encuesta aplicada.

Figura 4

Distribución del nivel de lenguaje oral según dimensiones: forma, contenido y uso; por género en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.



Nota: Tabla 4.

En la tabla 4 y figura 4, los resultados evidencian que el nivel de lenguaje oral para las dimensiones: forma, contenido y uso, según el género femenino tienen un nivel de

dificultad en mayor proporción en el lenguaje oral en comparación con los del género masculino. Es así para la dimensión Forma en el sexo femenino el 15% está en retraso, y 46% necesita mejorar y 38 está en nivel normal; sin embargo, en el sexo masculino el 50% está en retraso, 0% necesita mejorar y 50% está en nivel normal. Para la dimensión contenido en el género femenino el 15% está en retraso y 85% necesita mejorar, mientras que los masculinos, el 50% está en retraso y 50% necesita mejorar. Para la dimensión Uso, en los de género femenino, el 15% está en retraso, 85% necesita mejorar y 0% está en nivel normal; sin embargo, para los de género masculino el 100% necesita mejorar. De todo ello podemos inferir que los de género masculino tienen levemente un mejor nivel en relación a los de género femenino.

Tabla 5

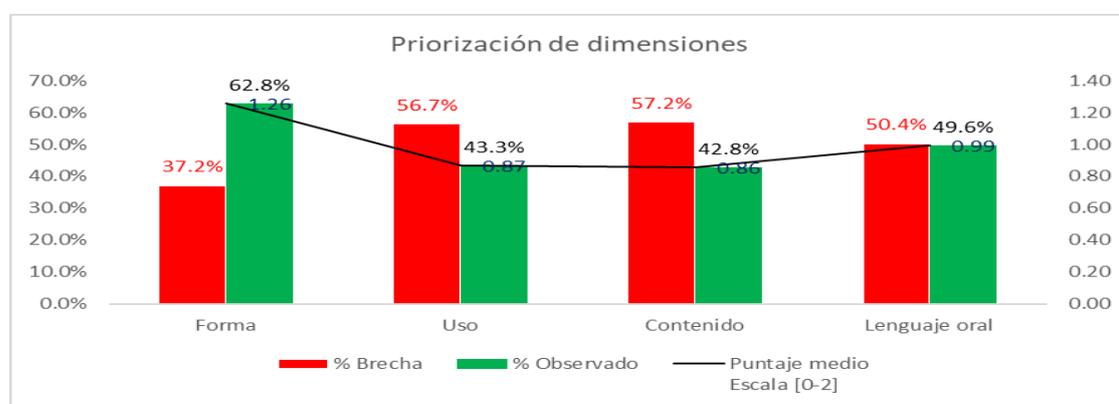
Priorización de dimensiones: forma, contenido y uso en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.

Dimensión/ variable	Puntaje medio Escala [0-2]	% alcanzado y/o observado	% Brecha	Priorización de dimensiones
Forma	1.26	62.8%	37.2%	3
Uso	0.87	43.3%	56.7%	2
Contenido	0.86	42.8%	57.2%	1
Lenguaje oral	0.99	49.6%	50.4%	**

Nota: elaboración, según encuesta aplicada y procesado en Stata, 2021.

Figura 5

Distribución de la Priorización de dimensiones: forma, contenido y uso en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.



Nota: elaboración, según tabla 5.

En la tabla 5 y figura 5, se evidencia en los resultados que en promedio en escala Likert [0-5] puntos, para la dimensión Forma (media=1.26; % observado=62.8%; brecha=37.2%); para la dimensión Uso (media=0.87; % observado=43.3%; brecha=56.7%); y para la dimensión Contenido (media=0.99; % observado=49.6%; brecha=50.4%): Así mismo según % de brecha se evaluó la priorización de dimensiones es decir; se debe dar como prioridad 1 a la dimensión de contenido, prioridad 2 a la dimensión uso y prioridad 3 a la dimensión Forma, en ese orden de prioridad según la brecha. De esto se infiere que se deben cerrar estas brechas mencionadas para mejorar el nivel de lenguaje oral en los estudiantes de 5 años de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021.

Prueba de hipótesis estadística

Estadístico de prueba: Prueba Z para proporciones (aprox. A la normal)

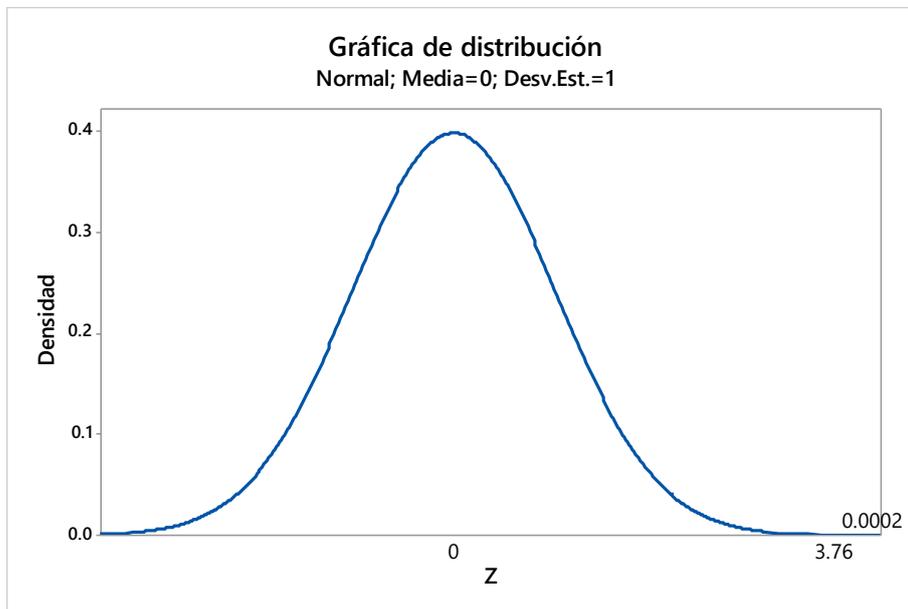
Tabla 6

Prueba Z para proporciones

Observado	Hipótesis	Descripción
0.67	0.25	Proporción decimal
10/15	4/15	Proporción fracción
67.0	25.0	X porcentaje
15	15	Muestra
	0.1291	std. error
	3.760	z
Estadígrafos	0.0002	p-valor
	43.20%	Límite inferior
	90.80%	Límite superior
	23.8%	margen de error del intervalo

Figura 6

Región crítica de probabilidad de la hipótesis a probar.



- Decisión: Como el valor $p=0.0002 < 0.05$ y el valor $Z=3.760$ cae en la región de rechazo de la hipótesis Nula, por lo tanto, rechazamos la hipótesis nula; esto quiere decir que aceptamos la hipótesis alterna.
- Conclusión de la hipótesis: El nivel de lenguaje oral tiene un nivel de dificultad=67% mayor al 25% y el nivel de dificultad estaría en un intervalo del 95% entre [43.20%-0.80%] con un margen de error en el intervalo de 23.8%.

IV. DISCUSIÓN

Los resultados alcanzados en el presente trabajo de investigación, muestran que de los 15 estudiantes (100%), 3 de ellos (20%) obtuvo un nivel de “retraso”, 10 estudiantes (67%) “necesita mejorar” y 2 estudiantes (13%) logró un nivel “normal”, en tanto; se evidencia que la gran proporción de estudiantes de 5 años necesita mejorar su lenguaje oral de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021. Estos datos se comparan con el estudio realizado por Arpasi (2021), quien en su investigación encontró que un 68% de niños lograron un desarrollo destacado de lenguaje oral según un programa aplicado, y un nivel de promedio superior en un 32%. Por su parte Cruz (2018), encontró el (45 %) de estudiantes presentan un nivel de necesita mejorar con respecto al desarrollo del lenguaje oral, el (41 %) tienen un nivel normal y el (14 %) presentan un nivel de retraso con respecto al lenguaje oral. Lizana y Agkuash (2018), al evaluar la expresión verbal, mediante relatos de la cultura awajún, en el pre test encontraron que solo el 5%, lograron un nivel alto y el 60%, obtuvieron un nivel bajo.

Por otro lado, se determinó el lenguaje oral por dimensiones, logrado por los estudiantes, a partir de la escala ordinal de niveles de logro desde (*Retraso, Necesita mejorar y Lo hace bien*) según percentiles del test. Estos niveles clasifican a los preescolares de acuerdo a su desempeño en el test aplicado. En síntesis, al administrarse el test, se encontró que el lenguaje oral para la dimensión Forma; 3 de los estudiantes (20%) tienen un nivel de retraso, 6 (40%) necesita mejorar y 6 (40%) se encuentran en nivel normal; para la dimensión Contenido, 3 (20%) posee un nivel de retraso, 12 (80%) necesita mejorar y ningún estudiante (0%) posee nivel normal; y para la dimensión uso; 2 (13%) tienen un nivel de retraso, 13 (87%) necesita mejorar y (0%) posee nivel normal. Por su parte Cruz (2018), encontró en la dimensión forma, 58 estudiantes (58%) presentan un nivel normal en el desarrollo de la dimensión forma del lenguaje oral, 24 (24%) en nivel de necesita mejorar y 18 (18%) en nivel de retraso. Para la dimensión contenido, 42 (42 %) necesitan mejorar, 34 (34%) tienen un nivel normal y 24 (24%) nivel de retraso. Dimensión uso, 75 (75%) presentan un nivel de necesita mejorar, 20 (20%) nivel de retraso y solo existen 5 (5%) con niveles normales en esta dimensión.

Del mismo modo se evaluó la expresión oral según género; los resultados evidenciaron que el nivel de lenguaje oral para las dimensiones: Forma, contenido y uso, en el género

femenino necesitan mejorar en mayor proporción en el lenguaje oral en comparación con los del género masculino. Es así para la dimensión Forma en el sexo femenino el 38% logró un nivel normal y 46% necesita mejorar, el 15% está en nivel normal; sin embargo, en los de sexo masculino el 50% está en nivel normal, 50% en retraso y ninguno 0% en nivel de Necesita mejorar. Para la dimensión contenido en femenino el 15% está en retraso y 85% Necesita mejorar, mientras que los masculinos, el 50% está en retraso y el 50% necesita a mejorar. Para la dimensión Uso, en los de género femenino, el 15% está en retraso, 85% necesita mejorar y 0% está en nivel normal; sin embargo, para los de género masculino el 100% necesita mejorar. Datos que se comparan con los encontrado por Morrillo (2018), quien al concluir su estudio, determinó que el nivel de desarrollo del lenguaje oral del 90% de niños y el 65% de las niñas de 5 años se encuentra en un nivel medio a medio alto. Asimismo, en el nivel fonológico el 40% de las niñas y 30% de los niños se encuentran en el nivel medio.

V. CONCLUSIONES

El presente trabajo de investigación tuvo como fin, evaluar el lenguaje oral en estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechán, 2021; por lo que, al terminar el análisis y la discusión de los datos se arribó a las siguientes conclusiones:

1. El lenguaje oral tiene un nivel de dificultad en los estudiantes de 5 años, de la Institución Educativa N.º 210, Cohechán, 2021.
(Proporción dificultad=67%, Prueba $Z=3.760$; $p\text{-valor}=0.0002<0.05$).
2. Existe un desarrollo del lenguaje oral con un nivel de dificultad en las dimensiones según forma, uso y contenido en los estudiantes de 5 años de la I.E. N.º 210, Cohechán, 2021.
3. Existe un desarrollo del lenguaje oral con un nivel de dificultad en las dimensiones forma, uso y contenido según género femenino y masculino levemente mejor nivel en los estudiantes de 5 años de la I.E. N.º 210, Cohechán, 2021.
4. Se debe dar como prioridad 1 a la dimensión de contenido, seguidamente como prioridad 2 a la dimensión uso y por último a la dimensión Forma como prioridad 3 para reducir la brecha y mejorar el nivel del lenguaje oral en los estudiantes de 5 años de la I.E. N.º 210, Cohechán, 2021.

VI. RECOMENDACIONES

Al término del estudio, se identificó ciertas brechas o vacíos en las distintas dimensiones de la variable “lenguaje oral” en infantes preescolares, en tanto, se especifica ciertas recomendaciones con el fin de fortificar posteriormente la misma:

6.1. A la comunidad científica y académica

Se recomienda desarrollar trabajos de investigación similar al nuestro con base en los datos presentados en las tablas estadísticas y datos de este trabajo, además, se deben abordar otras variables y/o dimensiones e indicadores para identificar las brechas y/o fortalezas señaladas en los temas señalados, con ello capacidad para tomar decisiones oportunas en beneficio de la I.E N.º 010 “Cohechán”.

6.2. A los directivos y docentes de la I.E N.º 210, Cohechán, Luya.

Se sugiere ejecutar estudios trimestralmente, referente a las dimensiones de la variable como se describe: para la dimensión Forma (media=1.26; % observado=62.8%; brecha=37.2%); para la dimensión Uso (media=0.87; % observado=43.3%; brecha=56.7%); y para la dimensión Contenido (media=0.99; % observado=49.6%; brecha=50.4%): Así mismo según % de brecha se evaluó la priorización de dimensiones es decir; se debe dar como prioridad 1 a la dimensión de contenido, prioridad 2 a la dimensión uso y prioridad 3 a la dimensión Forma, en ese orden de prioridad según la brecha. De esto se infiere que se deben cerrar estas brechas mencionadas para mejorar el nivel de lenguaje oral en los estudiantes de 5 años de la Institución Educativa N.º 210, Cohechan, 2021. En síntesis, en las tres dimensiones se debe priorizar según datos, a el único objeto de lograr un mejor nivel de lenguaje oral en los estudiantes.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguinaga, G., Armentia, M., Fraile, A., Olangua, P., y Uriz, N. (2005). *PLON-R, prueba de lenguaje oral navarra revisada manual* (2nd ed.). TEA Ediciones.
- Alcock, K., y Connor, S. (2021). Oral Motor and Gesture Abilities Independently Associated With Preschool Language Skill: Longitudinal and Concurrent Relationships at 21 Months and 3–4 Years. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 64(6), 1944–1963. https://doi.org/10.1044/2021_jslhr-19-00377
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5th ed.). American Psychiatric.
- Anthony, J. L., Davis, C., Williams, J. M., y Anthony, T. I. (2014). Preschoolers' oral language abilities: A multilevel examination of dimensionality. *Learning and Individual Differences*, 35, 56–61. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2014.07.004>
- Archibald, L. M. D., Cardy, J. O., Ansari, D., Olino, T., y Joanisse, M. F. (2019). The consistency and cognitive predictors of children's oral language, reading, and math learning profiles. *Learning and Individual Differences*, 70(January 2018), 130–141. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2019.02.003>
- Arpasi, L. K. (2021). *Efectividad del programa "LEITO" para el desarrollo de las habilidades prelectoras en niños de 5 años, participantes del Proyecto Solaris Perú, Platería-Puno, 2020* [Tesis de posgrado, Universidad Peruana Unión]. <https://bit.ly/3zSwLFn>
- Barón, L., y Müller, O. (2014). La teoría lingüística de noam Chomsky: del inicio a la actualidad. *Lenguaje*, 42(2), 417–442. <https://doi.org/10.25100/lenguaje.v42i2.4985>
- Bates, E., y Goodman, J. C. (1997). On the Inseparability of Grammar and the Lexicon: Evidence from Acquisition, Aphasia and Real-time Processing. *Language and Cognitive Processes*, 12(5–6), 507–584. <https://doi.org/10.1080/016909697386628>
- Berko, J., y Bertin, N. (2010). *Desarrollo del lenguaje* (7th ed.). Pearson.
- Bronckart, J.-P. (1980). *Teorías del lenguaje*. Editorial Herder.
- Cáceres, J. (2012). *Gramática descriptiva y funcional de la lengua española*. Printed Color E.I.R.L.
- Cid, J. M., y Aguilar, Á. (1997). *Guía de prácticas en psicopatología del lenguaje*.

Ediciones Universidad Barcelona.

- Cohen, C., Bauer, E., y Minniear, J. (2021). Exploring how language exposure shapes oral narrative skills in French-English emergent bilingual first graders. *Linguistics and Education*, 63, 100905. <https://doi.org/10.1016/j.linged.2021.100905>
- Cortizas, J. I., y Sánchez, M. del C. (2007). *Diagnóstico e intervención didáctica del lenguaje escolar*. NetBiblo, S.L.
- Crespi, M. (2011). *Expresión y comunicación*. Editorial Paraninfo.
- Cruz, I. del C. (2018). *Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de la Red N°1 de Ventanilla - Callao* [Tesis de posgrado, Universidad San Ignacio de Loyola]. <https://bit.ly/3xyh9by>
- De La Cruz, V., y Mazaira, C. (1998). *Manual: escala de evaluación de la psicomotricidad en preescolar* (3rd ed.). TEA, Ediciones, S.A.
- Dickinson, D. K., y Neuman, S. B. (2007). *Handbook of early literacy research*. Guilford Press.
- Dolean, D. D., Lervåg, A., Visu-Petra, L., y Melby-Lervåg, M. (2021). Language skills, and not executive functions, predict the development of reading comprehension of early readers: evidence from an orthographically transparent language. *Reading and Writing*, 34(6), 1491–1512. <https://doi.org/10.1007/s11145-020-10107-4>
- Feldman, H. M. (2019). The importance of language-learning environments to child language outcomes. *Pediatrics*, 144(4), 2019–2022. <https://doi.org/10.1542/peds.2019-2157>
- Fisher, S. E., y Scharff, C. (2009). FOXP2 as a molecular window into speech and language. *Trends in Genetics*, 25(4), 166–177. <https://doi.org/10.1016/j.tig.2009.03.002>
- Gogolin, I. (2011). The Challenge of Super Diversity for Education in Europe. *Education Inquiry*, 2(2), 239–249. <https://doi.org/10.3402/edui.v2i2.21976>
- Graham, S. A., y Fisher, S. E. (2013). Decoding the genetics of speech and language. *Current Opinion in Neurobiology*, 23(1), 43–51. <https://doi.org/10.1016/j.conb.2012.11.006>
- INEI. (2018). *Desarrollo infantil temprano en niñas y niños menores de 6 años de edad*.

<https://bit.ly/3LLatKW>

- Kuppen, S. E. A., y Goswami, U. (2016). Developmental trajectories for children with dyslexia and low IQ poor readers. *Developmental Psychology*, 52(5), 717–734. <https://doi.org/10.1037/a0040207>
- Lizana, G. S., y Agkuash, L. (2018). *Utilización de relatos de la comunidad Awajun para desarrollar la expresión oral de los niños de cinco años de la IEI. N° 295, Shushug, Amazonas, 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas]. <https://bit.ly/2Weywdo>
- Llorenç, B. (2018). *La enseñanza del lenguaje en la escuela*. Editorial UOC.
- Luria, A. R. (1985). *Introducción evolucionista a la psicología*. Diagrafic.
- Moreno, V. (2021). *Animación social de personas dependientes en instituciones. SSCS0208*. IC Editorial
- Morrillo, Y. T. (2018). *Diferencias en el lenguaje oral según género en niños y niñas de 5 años del nivel inicial en la Institución Educativa N.º 195 de Agoshirca, Sihuas - Ancash, 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Los Ángeles de Chimbote]. <https://bit.ly/2Zw4uqy>
- National Institute for Literacy. (2010). *Learning to talk and listen. Learning to talk and listen: An oral language resource for early childhood caregiver*. <https://bit.ly/3gLyOCD>
- National Research Council. (1998). *Preventing reading difficulties in young children* (M. Peg Griffin, S. Burns, y C. E. Snow (eds.)). National Academies Press.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., y Villagómez, A. (2013). *Metodología de la investigación científica y elaboración de tesis*. San Marcos.
- Newbury, D. F., y Monaco, A. P. (2010). Genetic advances in the study of speech and language disorders. *Neuron*, 68(2), 309–320. <https://doi.org/10.1016/j.neuron.2010.10.001>
- Pennington, B. F., y Bishop, D. V. M. (2009). Relations among speech, language, and reading disorders. *Annual Review of Psychology*, 60, 283–306. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163548>
- Petsayit, E., y Samekash, N. (2020). *El juego dramático y el lenguaje oral de los niños(as)*

- de 5 años de la Institución Educativa Inicial N. ° 323. comunidad: Centro Wawik-Imaza-Amazonas 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas]. <https://bit.ly/3iU16xh>
- Sánchez, H., y Reyes, C. (2017). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Bissines Support Aneth S.R.l.
- Sanger, D., Moore-Brown, B. J., Montgomery, J., Rezac, C., y Keller, H. (2003). Female incarcerated adolescents with language problems talk about their own communication behaviors and learning. *Journal of Communication Disorders*, 36(6), 465–486. [https://doi.org/10.1016/S0021-9924\(03\)00034-0](https://doi.org/10.1016/S0021-9924(03)00034-0)
- Scarabello, E. M., Lamônica, D. A. C., Morettin-Zupelari, M., Tanamati, L. F., Campos, P. D., Alvarenga, K. de F., y Moret, A. L. M. (2020). Language evaluation in children with pre-lingual hearing loss and cochlear implant. *Brazilian Journal of Otorhinolaryngology*, 86(1), 91–98. <https://doi.org/10.1016/j.bjorl.2018.10.006>
- Teixeira, J. M., Santos, M. E., y Oom, P. (2020). Oral language in children with benign childhood epilepsy with centrotemporal spikes. *Epilepsy and Behavior*, 111, 107328. <https://doi.org/10.1016/j.yebeh.2020.107328>
- Vega, L. O. (2011). *Estrategias para la promoción del desarrollo del lenguaje en niños preescolares*. Editorial BUAP.
- Vygostsky, L. (1995). *Pensamientos y lenguaje*. Paidós.
- Wieduwilt, N., Lehl, S., y Anders, Y. (2021). Preschool teachers' pedagogical beliefs in the field of language education. *Teaching and Teacher Education*, 101, 103296. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103296>

ANEXOS

Anexo N.º 01

Tabla 7

Base de datos de la muestra de estudio.

Codigo	Género	LENGUAJE ORAL											
		FORMA				CONTENIDO							USO
		FONOLOGIA	MORFOLOGIA Y SINTAXIS			CONTENIDO							
repetición de frases	Expresión verbal espontánea		categorias	acciones	partes del cuerpo	órdenes sencillos	función por el uso	Nivel expresivo	Expresión espontánea durante una actividad manipulativa				
1	F	0	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	F	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
3	F	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
4	F	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
5	F	0	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
6	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	F	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
8	M	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
9	M	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1
10	F	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0
11	F	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
12	F	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
13	F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	F	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
15	F	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Nota: Elaboración propia.

0: no lo hace bien, 1: Tiene dificultad 2: Lo hace bien.

Anexo N.º 02

Tabla 8

Puntajes y niveles del Lenguaje oral y por dimensiones forma, contenido y uso.

Muestra	Puntaje					Muestra	Genero	Niveles			
	Genero	Forma	Contenido	Uso	Lenguaje Oral			Forma	Contenido	Uso	Lenguaje Oral
1	F	5	6	1	12	1	F	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad
2	F	7	6	1	14	2	F	Lo hace bien	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad
3	F	5	6	1	12	3	F	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad
4	F	6	6	1	13	4	F	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad
5	F	6	6	1	13	5	F	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad
6	F	4	6	1	11	6	F	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad
7	F	7	6	1	14	7	F	Lo hace bien	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad
8	M	7	6	1	16	8	M	Lo hace bien	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Lo hace bien
9	M	1	2	1	4	9	M	No la hace	No la hace	Tiene dificultad	No la hace
10	F	0	3	0	3	10	F	No la hace	No la hace	No la hace	No la hace
11	F	7	6	1	14	11	F	Lo hace bien	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad
12	F	7	6	1	16	12	F	Lo hace bien	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Lo hace bien
13	F	0	0	0	0	13	F	No la hace	No la hace	No la hace	No la hace
14	F	7	6	1	14	14	F	Lo hace bien	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad
15	f	6	6	1	13	15	f	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad	Tiene dificultad

Nota: Elaboración propia.

Anexo N.º 03

Tabla 9

Confiabilidad del cuestionario del lenguaje oral y por dimensiones.

Dimensiones/ Variable	Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach estandarizado	N.º ítems
Forma	0.884	0.882	4
Contenido	0.855	0.854	6
Uso	0.836	0.834	1
Lenguaje oral	0.867	0.864	11

Nota: Elaboración, según muestra piloto análisis en Spss-v26.0

Anexo N.º 04

Tabla 10

Niveles de la variable y dimensiones de estudio (Baremos).

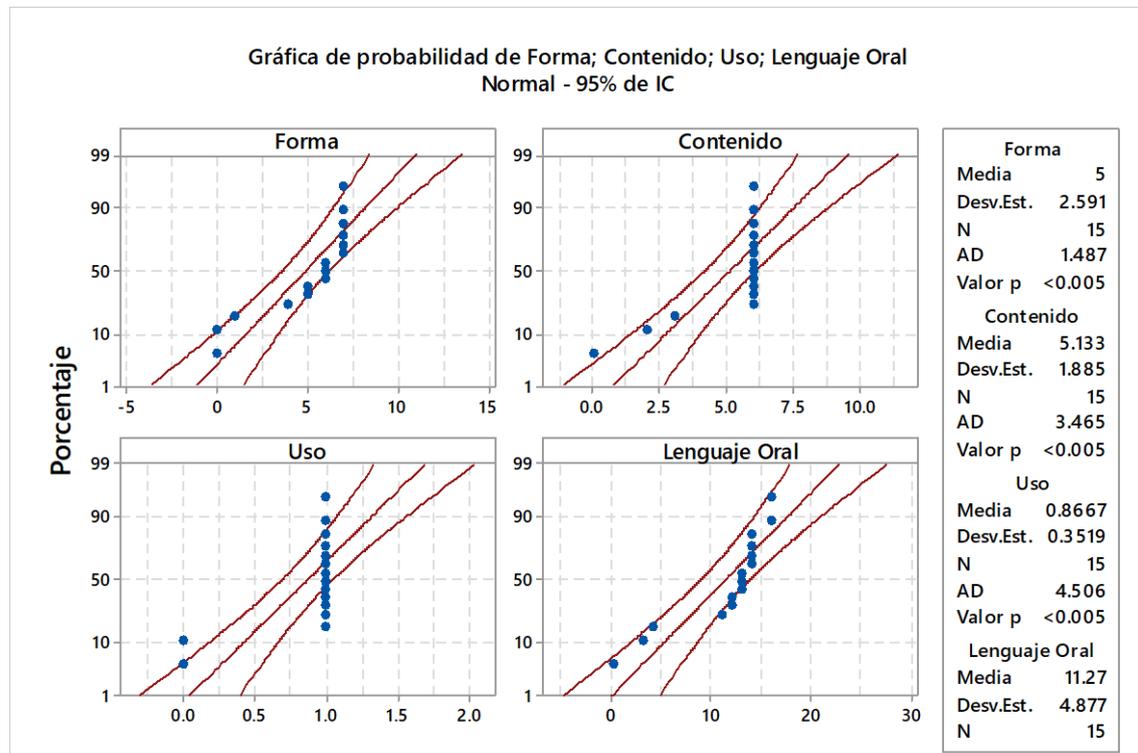
Niveles	Baremos de las dimensiones y variable de estudio			
	Forma	Contenido	Uso	Lenguaje oral
Retraso	0-3	0-4	0	0-7
Necesita mejorar	4-6	5-8	1	8-15
Normal	7-8	9-12	2	16-22

Nota: Elaboración, según muestra piloto análisis en Spss-v26.0.

Anexo N.º 5

Figura 7

Prueba de normalidad para las dimensiones y variable.



Nota: Elaboración, según muestra piloto análisis en Stata-v26.0.

PLON_R

PRUEBA DE LENGUAJE ORAL NAVARRA-REVISADA 5 AÑOS

Apellidos y nombres	:	Año	Mes	Día
Sexo	: M F	Fecha de examen	----	----
Grado	:	Fecha de nacimiento	----	----
Institución educativa	:	Edad	----	----
Examinador	:			

		PD	PT
FORMA	Puntuación total (Máx 5p)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Fonología	<input type="text"/>	
	Morfología y sintaxis	<input type="text"/>	
	Repetición de frases	<input type="text"/>	
	Expresión verbal espontánea	<input type="text"/>	
CONTENIDO	Puntuación total (Máx 6p)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Categorías	<input type="text"/>	
	Acciones	<input type="text"/>	
	Partes del cuerpo	<input type="text"/>	
	Órdenes sencillas	<input type="text"/>	
	Definición por el uso	<input type="text"/>	
	Nivel comprensivo	<input type="text"/>	
	Nivel expresivo	<input type="text"/>	
USO	Puntuación total (Máx 3p)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Expresión espontánea ante una lámina	<input type="text"/>	
	Expresión espontánea rompecabeza	<input type="text"/>	
	PUNTIACIÓN TOTAL PLON – R (MÁX-14)	<input type="text"/>	<input type="text"/>

	Retraso	Necesita mejorar	Normal
Forma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Contenido	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Total prueba	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

RESUMEN DE PUNTUACIONES - PERFIL DE RENDIMIENTO

FORMA

I. FONOLOGIA

Instrucciones: Mira, voy a enseñarte las fotos de... (Nombrar todas las imágenes de cada fonema, láminas 1,2, 3, 4, 5 y 6) ¿Qué es esto? (enseñar laminas y repetir la instrucción al principio de cada fonema).

Fonema	Palabra	Producción verbal
/r/	Rana	
	Gorro	
	Collar	
/j/	Reloj	
/pl/	Plato	
/kl/	Clavo	
/bl/	Tabla	
/tr/	Tren	
	Letras	
/kr/	Crema	
/br/	Brazo	
	Libro	

PUNTUACIÓN
1 punto: ningún error en los fonemas de su edad.
0 puntos: Cualquier error en lo fonemas de su edad.

II. MORFOLOGÍA – SINTAXIS

2.1. Repetición de frases

Instrucciones: Ahora yo digo una frase y tú la repites.

Ejemplo: los niños juegan en el patio.

Frases:

A. Mi amigo tiene un canario amarillo que canta mucho.

Producción verbal:

Número de elementos repetidos. _____

B. Tarzán y la mina Chita corrían mucho, porque les perseguía aun león:

Producción verbal:

Número de elementos repetidos. _____

PUNTUACIÓN _____

Calificación:
2 puntos: 8 o más elementos repetidos de cada frase.
1 punto: 8 o más elementos repetidos solo de una frase.
0 puntos: 7 o menos elementos repetidos de cada frase.

2.2. Expresión verbal espontánea

Instrucciones: Ahora te voy a enseñar un dibujo (Mostrar lamina N.º 7). Fíjate bien y cuéntame todo lo que pasa aquí.

Producción verbal.

Número de frases producidas.

PUNTUACIÓN

PUNTOS
2 puntos: a más de 5 frases producidas.
1 punto: a 3 o 4 frases producidas.
0 puntos: 2 o menos frases producidas).

CONTENIDO

I. Categorías:

Instrucciones: vamos a jugar con esta lámina (Mostrar lámina 8)

Señala los...

Alimentos	+	-
Ropas	+	-
Juguetes	+	-

PUNTUACIÓN

PUNTOS
➤ 1 punto: Todas las categorías señaladas correctamente.
➤ 0 puntos: 2 o menos categorías señaladas correctamente.

II. Acciones

Instrucciones: Qué hace la niña (Mostrar láminas)

Lámina 9 (recorta)	+	-
Lámina 10 (salta)	+	-
Lámina 11 (pinta)	+	-

PUNTUACIÓN

PUNTOS
➤ 1 punto: Todas las respuestas correctas.
➤ 0 puntos: 2 o menos respuestas correctas.

III. Partes del cuerpo:

Instrucciones: señala tu...

Codo	+	-
Rodilla	+	-
Cuello	+	-
Pie	+	-
Tobillo	+	-
Talón	+	-

PUNTUACIÓN _____

PUNTOS

- 1 punto: 4 o más partes del cuerpo señaladas correctamente.
- 0 puntos: 3 o menos partes del cuerpo señaladas correctamente.

IV. Órdenes encillas

Instrucciones:

Ahora vas a ser lo que te diga ¿Vale? (Colocar una silla al lado del niño, una pintura retirada de él, y el coche encima de la mesa). Pon el cochecito en esta silla (señalar) luego enciende la luz y después tate aquella pintura (señalar).

Orden 1 (Coche)	+	-
Orden 2 (Luz)	+	-
Orden 3 (Pintura)	+	-
Secuencia	+	-

PUNTUACIÓN _____

PUNTOS

- 1 punto: realiza las tres órdenes y la secuencia correctamente.
- 0 puntos: la secuencia no es la solicitada o realiza dos o menos órdenes.

V. Definición por el uso

5.1. Nivel comprensivo

Instrucciones: Señala una cosa que sirva para....

(Mostrar lámina 12)

No mojarse	+	-
Pintar	+	-
Hacer fotos	+	-
Jugar	+	-
Ordenar el tráfico	+	-

PUNTUACIÓN _____

PUNTOS

- 1 punto: señala todos los elementos correctamente.
- 0 puntos: señala 1 o más elementos correctamente.

5.2. Nivel expresivo:

Instrucciones: Dime para qué sirven...

(Nombrar cada parte)

Los ojeos	+	-
La boca	+	-
La nariz	+	-
Los oídos	+	-
Las manos	+	-

PUNTUACIÓN

PUNTOS	
➤	1 punto: todas las respuestas correctas.
➤	0 puntos: 4 o menos respuestas correctas.

USO

- I. Expresión espontánea durante una actividad manipulativa: rompecabezas (lámina n.º13)
 Instrucciones: ahora vamos a hacer este rompecabezas. A ver si nos sale. (Se sacan todas las piezas menos una, que se deja parcialmente a la vista)
 Tiempo. De 1 a 3 minutos.

Solicita información.	+	-
Pide atención	+	-
Autorregula su acción	+	-

Otras:

PUNTUACIÓN

PUNTOS	
➤	1 punto: 1 o más respuestas observadas.
➤	0 puntos: ninguna respuesta observada.

OBSERVACIONES GENERALES

Articulación espontánea ----- ----- ----- --- Uso espontáneo del lenguaje durante la prueba. ----- ----- --	Conducta global ante la prueba ----- ----- ----- ----- ----- ----- -----
---	---

Láminas

Lámina Nº 1



Lámina Nº 2



Lámina N° 3

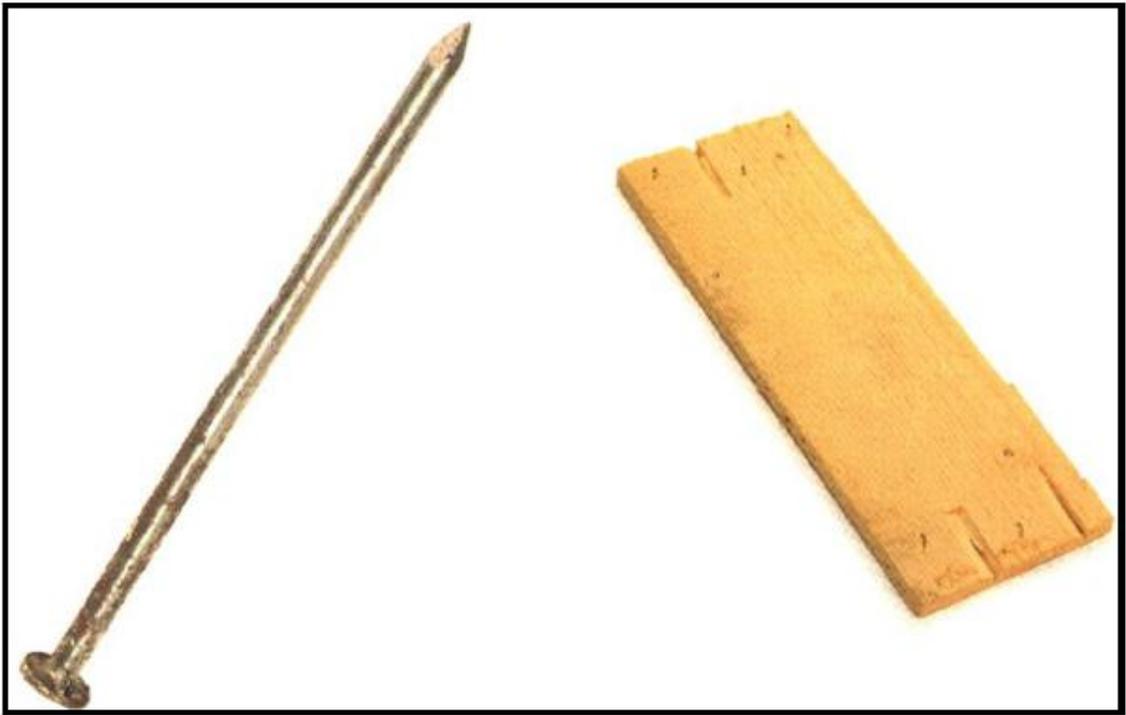


Lámina N° 4

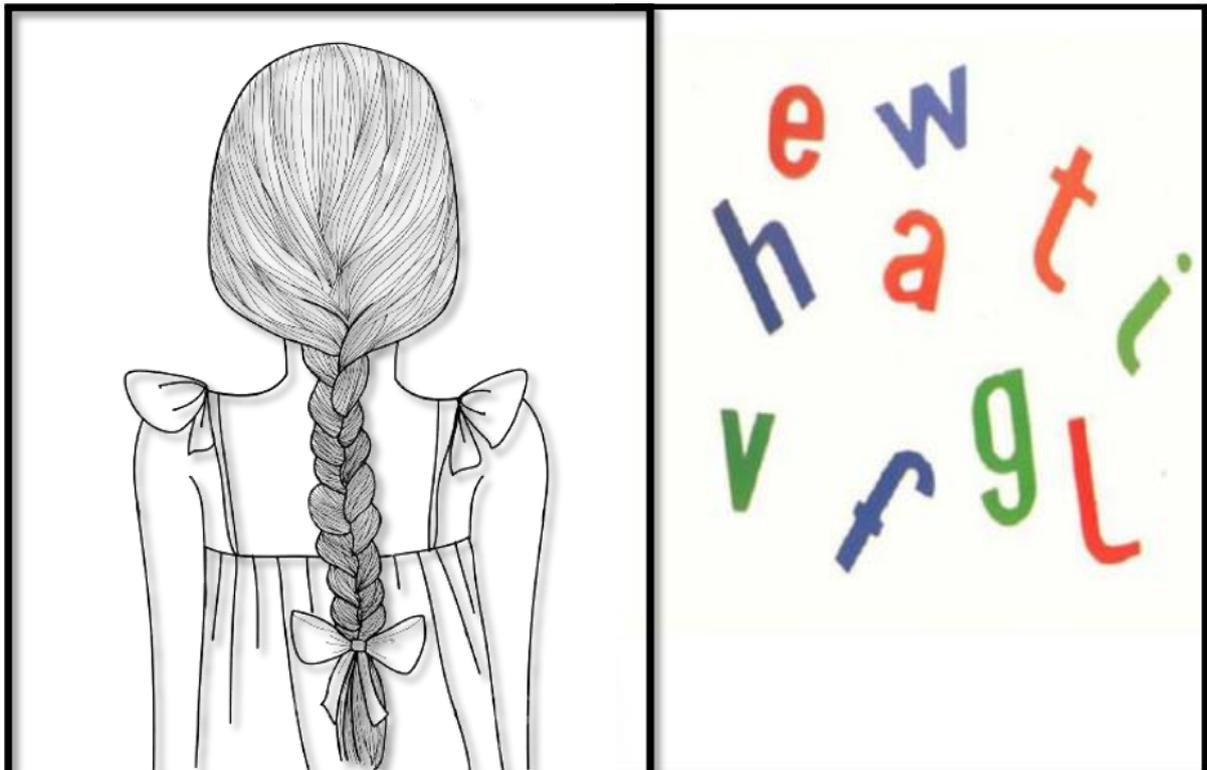


Lámina N° 5



Lámina N° 6

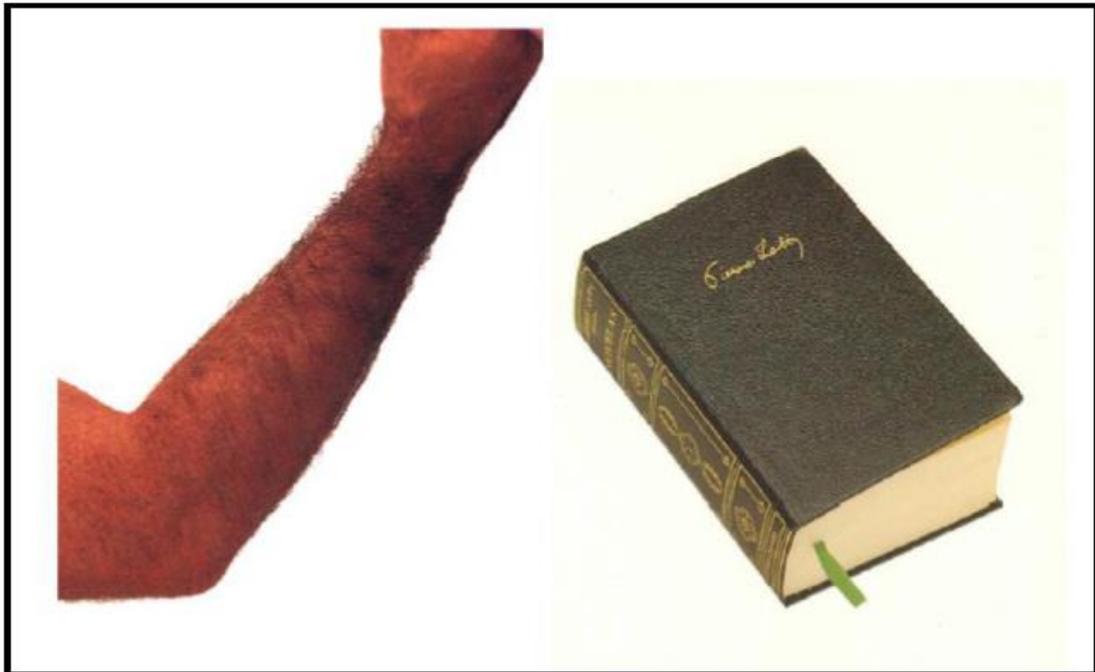


Lámina Nº 7

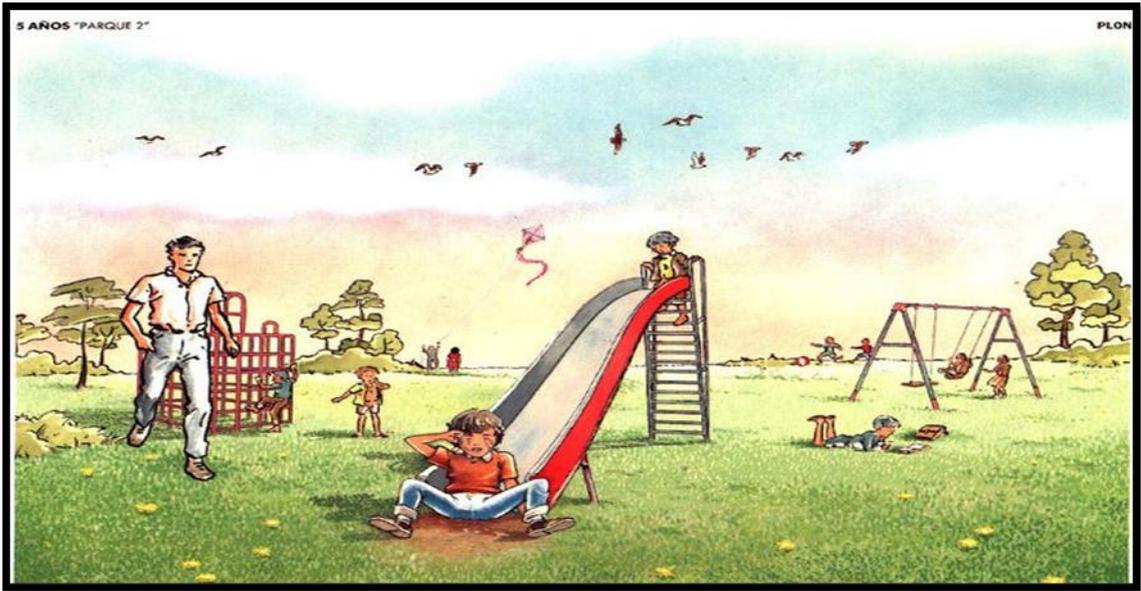


Lámina Nº 8



Láminas N° 9

Lámina N° 10



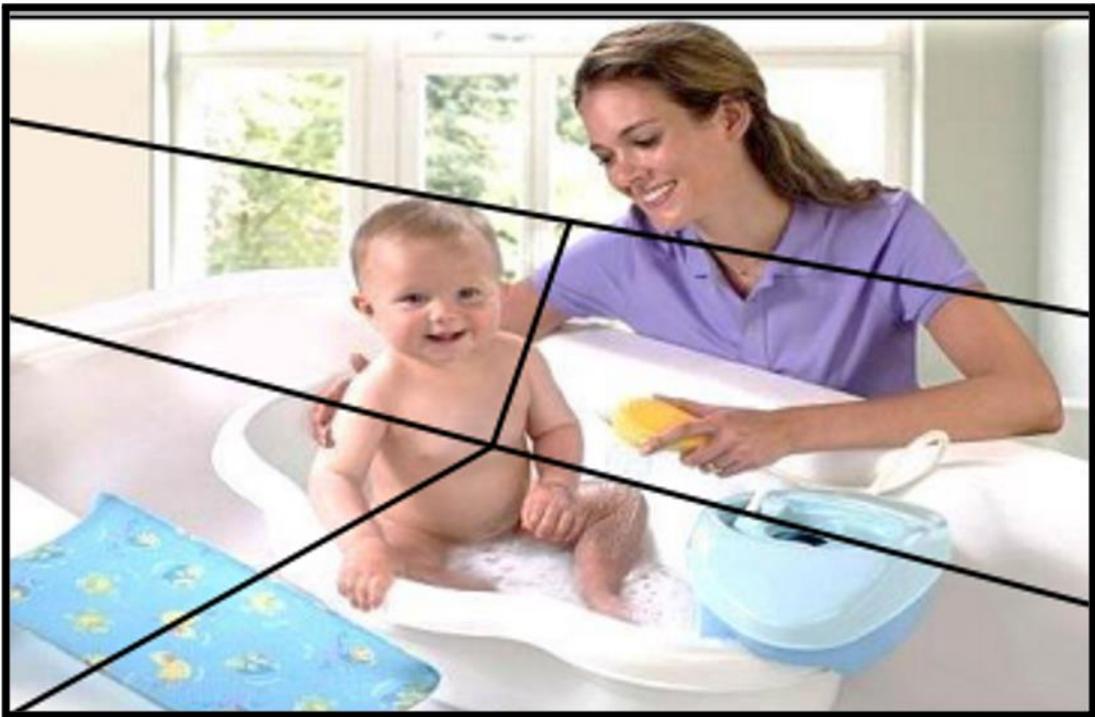
Lámina N° 11



Lámina N° 12



Lámina N° 13



Anexo N.º 09
ICONOGRAFÍA

**INVESTIGADOR DANDO INDICACIONES A ESTUDIANTES PARA EL
DESARROLLO DE LA PRUEBA DE LENGUAJE ORAL NAVARRA-REVISADA
5 AÑOS**



**ESTUDIANTES DE LA I.E N.º 210, COHECHÁN, 2021, DESARROLLANDO LA
PRUEBA DE LENGUAJE ORAL NAVARRA-REVISADA 5 AÑOS**



“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

Lamud ,17 de diciembre de 2021.

Carta N° 001-2021-I. E. N.° 0210/COHECHAN/JMRR

Señor: Dir. ^a PATRICIA ADELA ZAMBRANO CARRASCO

Directora de la Institución Educativa “COHECHAN” N.° 210.

Chachapoyas.

**ASUNTO: Solicito asentimiento para aplicar
instrumento de investigación**

De mi mayor consideración:

Me dirijo a Ud., a fin de hacerle llegar mi saludo cordial y a través de la presente, hacerle de conocimiento que, habiendo culminado mis estudios superiores en la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza en Educación Inicial, y en cumplimiento de las normas académicas, estoy desarrollando un estudio sobre el “NIVEL DEL LENGUAJE ORAL EN ESTUDIANTES DE 5 AÑOS INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°210, COHECHAN aprobado según Resolución de Decanato N.° 466-2021UNTRM/FECICO con el fin de optar el grado de Licenciada en Educación Inicial Intercultural Bilingüe; en tanto, se ha considerado desarrollar dicho estudio tomando como referencia la población y muestra a 15 estudiantes de 5 años (varones y mujeres) de esta I.E que usted representa, por lo que, acudo a Ud., para solicitar asentimiento para la aplicación de dicho instrumento.

Seguro de que la presente tendrá su acogida, agradezco atender mi solicitud.

Atentamente;

✉ JMRR
C.C
Ach



JULIA MERCEDES RAMÍREZ ROJAS
Investigadora



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 210 – CONILA COHECHAN

Código Modular de la I.E.I : 0486340

Código del Local Escolar : 008058



“AÑO DEL BISENTENARIO: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA DEL PERU”

Cohechan, 20 de diciembre del 2021.

OFICIO N° 030-2021-GRA- DREA-DUGEL/DIEI N° 21 0“ MH”C -C.

SEÑOR : JULIA MERCEDES RAMIREZ ROJAS
Investigadora

ASUNTO : respuesta a oficio 001-2021

Es grato dirigirme a Ud., para saludarle cordialmente a nombre de la Institución Educativa Inicial N° 210 de la localidad de Cohechan, al mismo tiempo darle el consentimiento de aplicar su instrumento de investigación, en la I.E.I. N°210 “Mis Huellitas,” sin otro particular

Aprovecho la oportunidad para expresarle las muestras de mi consideración y estima personal.

Atentamente,

Juan Pablo C...
DIRECCIÓN
DIRECCIÓN DE EDUCACIÓN INICIAL
COHECHAN
DIRECTORA

Validación del instrumento

Informe de juicio de experto sobre instrumento de investigación

I. Datos generales:

- Título de la investigación: *Nivel del lenguaje oral en estudiantes de 5 años, Institución Educativa N.º 210, Cohechán, 2021.*
- Apellidos y nombres del experto: CHAVEZ PORTOCARRERO YOJANY ISABEL
- Grado Académico: MAGISTER "ADMINISTRACION DE LA EDUCACION"
- Centro laboral del experto: INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N° 356 KUE LAP
- Cargo que desempeña: DIRECTOR
- Denominación del instrumento: *Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada, PLON-R.*

II. Aspectos de validación:

Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno					
1	2	3	4	5					
Criterios	Indicadores				1	2	3	4	5
Claridad	Los ítems están formulados con lenguaje claro y apropiado.							X	
Objetividad	Los ítems están expresados en conductas observables, medibles.							X	
Actualidad	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico y tecnológico.								X
Organización	Los ítems traducen organización lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con la variable(s) y sus dimensiones.							X	
Suficiencia	Los ítems expresan suficiencia en cantidad y calidad.								X
Intencionalidad	Los ítems evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.							X	
Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría							X	
Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores.							X	
Metodología	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.							X	
Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.							X	
Sub total								32	10
Total								42	

III. Resultados de la validación

1.1. Valoración total cuantitativa: -----

1.2. Opinión: FAVORABLE -----
 DEBE MEJORAR -----
 NO FAVORABLE -----

1.3. Observaciones:

Chachapoyas 25 de Abril de 2022


YOJANY ISABEL CHAVEZ PORTOCARRERO
 Nombre y firma del experto

DNI: 42256609

Validación del instrumento

Informe de juicio de experto sobre instrumento de investigación

I. Datos generales:

- Título de la investigación: *Nivel del lenguaje oral en estudiantes de 5 años, Institución Educativa N.º 210, Cohechán, 2021.*
- Apellidos y nombres del experto: *FARJE TRUJILLO, Lindsay Mayrena*
- Grado Académico: *MAGISTER*
- Centro laboral del experto: *UGEL*
- Cargo que desempeña: *ESPECIALISTA DE EDUCACIÓN*
- Denominación del instrumento: *Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada, PLON-R.*

II. Aspectos de validación:

Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno					
1	2	3	4	5					
1	2	3	4	5					
Criterios	Indicadores				1	2	3	4	5
Claridad	Los ítems están formulados con lenguaje claro y apropiado.							X	
Objetividad	Los ítems están expresados en conductas observables, medibles.							X	X
Actualidad	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico y tecnológico.								
Organización	Los ítems traducen organización lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con la variable(s) y sus dimensiones.							X	
Suficiencia	Los ítems expresan suficiencia en cantidad y calidad.								X
Intencionalidad	Los ítems evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.							X	
Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría							X	
Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores.							X	
Metodología	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.							X	
Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.							X	
Sub total							32	10	
Total							42		

III. Resultados de la validación

- 1.1. Valoración total cuantitativa: -----
- 1.2. Opinión: FAVORABLE -----
 DEBE MEJORAR -----
 NO FAVORABLE -----
- 1.3. Observaciones:

Chachapoyas 25 de Abril de 2022


 Lindsay Mayrena Farje Trujillo
 Nombre y firma del experto

DNI: 41273631

PLON_R

PRUEBA DE LENGUAJE ORAL NAVARRA-REVISADA 5 AÑOS

Apellidos y nombres	NALQUE GRANDEZ SAME		
Sexo	M	F	
Grado	5 AÑOS		
Institución educativa	I.E.P. 310		
Examinador			
Fecha de examen	Año	Mes	Día
Fecha de nacimiento	2016	03	30
Edad	05	09	

	PD	PT
FORMA Puntuación total (Máx 5p)	<input type="text" value="4"/>	<input type="text" value="3"/>
Fonología	<input type="text" value="1"/>	
Morfología y sintaxis	<input type="text" value="3"/>	
Repetición de frases	<input type="text" value="1"/>	
Expresión verbal espontánea	<input type="text" value="1"/>	
CONTENIDO Puntuación total (Máx 6p)	<input type="text" value="5"/>	<input type="text" value="7"/>
Categorías	<input type="text" value="1"/>	
Acciones	<input type="text" value="1"/>	
Partes del cuerpo	<input type="text" value="1"/>	
Órdenes sencillas	<input type="text" value="1"/>	
Definición por el uso	<input type="text" value="1"/>	
Nivel comprensivo	<input type="text" value="1"/>	
Nivel expresivo	<input type="text" value="1"/>	
USO Puntuación total (Máx 3p)	<input type="text" value="1"/>	<input type="text" value="2"/>
Expresión espontánea ante una lámina	<input type="text" value="1"/>	
Expresión espontánea rompecabeza	<input type="text" value="1"/>	
PUNTIACIÓN TOTAL PLON - R (MÁX-14)	<input type="text" value="10"/>	<input type="text" value="2"/>

	Retraso	Necesita mejorar	Normal
Forma	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Contenido	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uso	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Total prueba	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

RESUMEN DE PUNTUACIONES - PERFIL DE RENDIMIENTO