

**UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN**

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA**

TESIS

**LA DISLEXIA EN ESTUDIANTES DEL NIVEL PRIMARIO
EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 18255 LEONCIO
PRADO, CHACHAPOYAS-AMAZONAS, 2018.**

Autor: Bach. Heuler Dagmer Delgado Huaman

Asesora: Lic. Milagritos Edith López Palomares

Registro:(....)

CHACHAPOYAS – PERÚ

2021

**UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN**

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA**

TESIS

**LA DISLEXIA EN ESTUDIANTES DEL NIVEL PRIMARIO
EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 18255 LEONCIO
PRADO, CHACHAPOYAS-AMAZONAS, 2018**

Autor: Bach. Heuler Dagmer Delgado Huaman

Asesora: Lic. Milagritos Edith López Palomares

Registro:(....)

CHACHAPOYAS – PERÚ

2021

DEDICATORIA

A mis progenitores María y Ramiro por
dejarme la mejor herencia
que es la educación.

AGRADECIMIENTO

A nuestro creador por permitirme desarrollar mis talentos y propició culminar con satisfacción este informe de tesis

Retribuyo a Eleuterio Delgado Medina, María Eliza Huamán por ser mis padres y por acompañarme en mi desarrollo personal y profesional.

De igual manera, agradezco al Director de la Institución Educativa N° 18255 Leoncio Prado, de Chachapoyas-Amazonas, 2018, por confiar en mi persona y facilitarme su institución que dirige para realizar la ejecución de la investigación que se reporta.

Finalmente, es menester agradecer a los alumnos de 1° al 4° de primaria de la Institución educativa N° 18255 Leoncio Prado, de la ciudad de Chachapoyas-Amazonas, 2018, por participar voluntaria y activamente como unidades de la muestra en la presente investigación.

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ
DE MENDOZA DE AMAZONAS**

Dr. Policarpio Chauca Valqui

Rector

Dr. Miguel Ángel Barrena Gurbillón

Vicerrector Académico

Dra. Flor Teresa García Huamán

Vicerrectora de Investigación

Dra. Waltina Condori Vargas

Decana (e) de la Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación



REGLAMENTO GENERAL
PARA EL PROGRAMA DE GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 3-K


VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

El que suscribe el presente, docente de la UNTRM (X) / Profesional externo (), hace constar que ha asesorado la realización de la Tesis titulada LA Dislexia en estudiantes del nivel primario en la Institución Educativa N° 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas - Amazonas, 2018 del egresado Heuler Dagmer Delgado Huaman de la Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación Escuela Profesional de Educación Primaria de esta Casa Superior de Estudios.



El suscrito da el Visto Bueno a la Tesis mencionada, dándole pase para que sea sometida a la revisión por el Jurado Evaluador, comprometiéndose a supervisar el levantamiento de observaciones que formulan en Acta en conjunto, y estar presente en la sustentación.

Chachapoyas 25 de noviembre de 2019


Lic. Milagritos Edith López Palomares
Firma y nombre completo del Asesor



JURADO EVALUADOR



Dra. Hilda Panduro Bazán de Lázaro

PRESIDENTE



Dra. Wallina Condori Vargas

SECRETARIO



Lic. Mario Rimachi Rodas

VOCAL

ANEXO 3-0

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador de la Tesis titulada:

LA DISLEXIA EN ESTUDIANTES DEL NIVEL PRIMARIO EN LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA N° 18255 LEONCIO PRADO, CHACHAPOYAS-AMAZONAS, 2018

presentada por el estudiante () /egresado (X) HESTER DANIELA DELgado HUAMAN

de la Escuela Profesional de EDUCACIÓN PRIMARIA

con correo electrónico institucional degomezdel93@gmail.com

después de revisar con el software Turnitin el contenido de la citada Tesis, acordamos:

- a) La citada Tesis tiene 15 % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es menor (X) / igual () al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM
- b) La citada Tesis tiene _____ % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es mayor al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM, por lo que el aspirante debe revisar su Tesis para corregir la redacción de acuerdo al Informe Turnitin que se adjunta a la presente. Debe presentar al Presidente del Jurado Evaluador su Tesis corregida para nueva revisión con el software Turnitin.



Chachapoyas, 01 de Febrero del 2021




SECRETARIO


FOCAL


PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

ANEXO 3-Q

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

En la ciudad de Chachapoyas, el día 30 de diciembre del año 2019, siendo las 11:00 horas, el aspirante: Heuler Dagmer Delgado Huaman, defiende en sesión pública presencial () / a distancia () la Tesis titulada: La dislexia en estudiantes del nivel Primario de la Institución Educativa N° 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas- Amazonas, 2018, para obtener el Título Profesional de Educación Primaria, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, constituido por:

Presidente: Dra. Hilba Panduro Bazan de LizaroSecretario: Dra. Walina Candosi VargasVocal: Lic. Mario Rimachi Rodas

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y métodos, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.



Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional, en términos de:

Aprobado () Desaprobado ()

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.



Siendo las 13:00 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional.


SECRETARIO
VOCAL
PRESIDENTEOBSERVACIONES:
.....

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS	v
VISTO BUENO DEL ASESOR DE LA TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL	vi
JURADO EVALUADOR.....	vii
CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL	viii
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL	ix
ÍNDICE O CONTENIDOS GENERAL.....	x
ÍNDICE DE TABLAS	xi
ÍNDICE DE FIGURAS	xii
RESUMEN	xiii
ABSTRACT.....	xiv
I. INTRODUCCIÓN.....	15
II. MATERIAL Y MÉTODOS	24
III. RESULTADOS	28
IV. DISCUSIÓN.....	39
V. CONCLUSIONES.....	42
VI. RECOMENDACIONES.....	43
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	44
ANEXOS	46
Anexo 1. Test de análisis de lectura (T.A.L.).....	47
Anexo 2. Ficha técnica del test de análisis de lectura.....	50
Anexo 3. Instrumento Test de Análisis de Lectura T.A.L. aplicado	51
Anexo 4. Base de datos.....	55
Anexo 5. Iconografía	57

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Distribución de frecuencia de errores en lectura de letras (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado.	28
Tabla 2.	Distribución de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado	29
Tabla 3.	Distribución de frecuencia de errores en lectura de palabras (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado	31
Tabla 4.	Distribución de frecuencia de errores en lectura de textos (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado.	33
Tabla 5.	Distribución de las medidas estadísticas de la velocidad de lectura de letras en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado.	35
Tabla 6.	Distribución de las medidas estadísticas de la velocidad de lectura de sílabas en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado	35
Tabla 7.	Distribución de las medidas estadísticas de la velocidad de lectura de palabras en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado	35
Tabla 8.	Distribución de las medidas estadísticas de la velocidad de lectura de textos en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado.	36
Tabla 9.	Distribución de respuestas correctas en la comprensión de la lectura en los estudiantes del primer grado a cuarto grado (I al IV nivel) de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado.	36
Tabla 10.	Distribución de medidas estadísticas de respuestas correctas en la comprensión lectora de textos en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas – Amazonas, 2018.	37

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	Distribución de frecuencia de errores en lectura de letras (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado.	28
Figura 2.	Distribución de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado	30
Figura 3.	Distribución de frecuencia de errores en lectura de palabras (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado	31
Figura 4.	Distribución de frecuencia de errores en lectura de textos (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado	33
Figura 5.	Distribución de medidas estadísticas de respuestas correctas en la comprensión lectora de textos en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado.	37

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue evaluar el grado de incidencia de dislexia en los estudiantes de 1° al 4° de primaria de la IE n° 18255 Leoncio Prado de Chachapoyas, Amazonas, 2018, se realizó en una muestra de 15 alumnos, obtenida mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, utilizando el diseño descriptivo, transversal y para el recojo de información se utilizó el “Test de Análisis de Lectura (T.A.L)”, creado, validado y sometido a confiabilidad por Montserrat Cervera y Josép Toro. Como resultados se encontró que el orden de frecuencia de errores en lectura de letras, sílabas, palabras y textos en los alumnos fueron los errores de vacilación y sustitución. El promedio en la velocidad de lectura de letras, sílabas, palabras y textos, se encuentra debajo del nivel esperado. El promedio en comprensión de lectura en los alumnos, se encuentra debajo del nivel esperado. Se logró determinar que el grado de incidencia de dislexia en los estudiantes de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas, Amazonas, 2018, se ve reflejado en el segundo y cuarto grado de primaria, quienes presentan en primer orden problemas de vacilación seguido de problemas de sustitución, ubicándose debajo del nivel esperado en velocidad y comprensión lectora.

Palabras clave: dislexia, lectura, escritura, sílabas, palabras y textos.

ABSTRACT

The objective of the research was to evaluate the degree of incidence of dyslexia in students from 1st to 4th grade of EI No. 18255 Leoncio Prado de Chachapoyas, Amazonas, 2018, it was carried out in a sample of 15 students, obtained by Non-probabilistic sampling for convenience, using a descriptive, cross-sectional design and for the collection of information, the “Reading Analysis Test (TAL)” was used, created, validated and subjected to reliability by Montserrat Cervera and Josép Toro. As results, it was found that the order of frequency of errors in reading letters, syllables, words and texts in the students were the errors of hesitation and substitution. The average speed of reading letters, syllables, words and texts is below the expected level. The average reading comprehension in the students is below the expected level. It was possible to determine that the degree of incidence of dyslexia in the students of the Educational Institution No. 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas, Amazonas, 2018, is reflected in the second and fourth grade of primary school, who present in the first order problems of hesitation followed by substitution problems, falling below the expected level in speed and reading comprehension.

Key words: dyslexia, reading, writing, syllables, words and texts.

I. INTRODUCCIÓN

La dislexia se presenta como un trastorno de aprendizaje frecuente en educación primaria, que lamentablemente no se identifica a tiempo, colocando en inferioridad a los alumnos que la padecen. La lenta velocidad en el procesamiento a nivel cerebral, se le atribuye como causa de la dislexia y que se manifiesta en el lenguaje escrito y hablado, de acuerdo a la edad y de la incidencia del trastorno. Las consecuencias, son que los alumnos presentan problemas de comprensión lectora y que muchas veces atribuimos a otros factores y no a la verdadera causa.

Las indagaciones sobre la dislexia, son numerosas tanto en el contexto internacional como nacional; así, por ejemplo, los estudios de Flynn y Rahbar (1994), como se citó en Salas, Gómez, Alvarado, Damians, Martorell y Sancho (2010) en niños de habla inglesa, estimaron que entre el 5% y el 10% presentan dislexia en distintos grados: ligera, moderada o severa, sin embargo, en algunos casos existe una prevalencia del 17,5% (Salas, et al., 2010). Por su parte, Ruiz y Vaz (2017) indican que, en Estados Unidos, del 5% al 17,5% de los estudiantes presentan dificultades específicas de dislexia, entendida como el trastorno en el aprendizaje de la comprensión lectora y que puede generar problemas de permanencia tales como repetir el año, desertarse, temor al fracaso escolar, disminución de la autoestima, dificultades de atención y concentración, entre otros. Así también, Icasa (2017) encontró que el 5% de los niños chilenos sufren de dislexia, que afecta al lector a nivel de la palabra, en la fluidez y ritmo de lectura y en la ortografía. De igual modo, Miles (2014) encontró que la dislexia afecta del 5% al 15% de los estudiantes de la población española y es un desorden neurobiológico hereditario. Es decir, en el contexto internacional, la dislexia afecta entre el 5% y el 18% de los estudiantes.

En el Perú, el estudio realizado por Ruiz y Vaz (2017) de la dislexia en las localidades de: Chimbote, Trujillo y Chiclayo, en 362 estudiantes, registra que el 7,5% tiene esta dificultad de aprendizaje. Así mismo, el Ministerio de Educación (2017), a nivel nacional halló que el 53,6% de los estudiantes del 2° y el 69,6% de 4° de primaria, tienen necesidades educativas en comprensión lectora; así también, el 6,3% de segundo grado y el 35,3% cuarto grado, tienen dificultades específicas especiales en comprensión lectora. De igual manera, en la región Amazonas, el 7,5% de los estudiantes de segundo grado y

el 3,9% de cuarto de primaria, presentan dificultades específicas especiales en comprensión lectora. Es decir, en el contexto nacional del 7% al 70% presentan necesidades educativas en comprensión lectora.

La realidad problemática descrita, también se visualiza en los alumnos del 1° al 4° de primaria de la I.E. n°18255 Leoncio Prado, Chachapoyas-Amazonas, 2018 debido a que presentan bajo en comprensión lectora, versión que es corroborada por el nivel de aprendizaje alcanzado en los exámenes del área de comunicación. En tal sentido, se ha planificado la presente investigación, formulada en la interrogante siguiente: ¿Cuál es el grado de incidencia de dislexia en los estudiantes del primero al cuarto grado de primaria de la Institución Educativa n° 18255 Leoncio Prado de Chachapoyas, Amazonas 2018?

La investigación justifica en su conveniencia y su relevancia educativa y social, puesto que, los beneficiarios no fueron solo los estudiantes, los educadores y el director, sino también los padres de familia. Además, la investigación, también se justifica en su valor teórico y utilidad metodológica, ya que será un referente teórico y a su vez un modelo para nuevas investigaciones.

Se planteó como objetivo general evaluar el grado de incidencia de dislexia en los estudiantes de primero al cuarto grado de primaria de la Institución Educativa n° 18255 Leoncio Prado de Chachapoyas, Amazonas, 2018; y, como objetivos específicos se tuvo que: Determinar el orden de frecuencia de errores en la lectura de letras, sílabas, palabras y textos, Determinar el nivel promedio en la velocidad de lectura de letras, sílabas, palabras y textos, e Identificar el nivel de respuestas correctas en la comprensión de la lectura, en los estudiantes del 1° al 4° de primaria de la I.E. “Leoncio Prado” de Chachapoyas.

En tal contexto internacional Yacelga (2015), en la tesis que tuvo como objetivo identificar el grado de incidencia de dislexia infantil, en alumnos de 2do y 3er año de educación básica, en las escuelas fiscales de las localidades de El Ángel, Cantón Espejo, provincia del Carchi, Ecuador, se realizó en una muestra de 148 estudiantes, utilizando el tipo y diseño de investigación descriptiva propositiva y para la fase de recolección de información se usó una ficha de observación para los alumnos con dislexia y una encuesta para determinar el grado de conocimiento del docente sobre la dislexia; finalmente, arribó

a las conclusiones siguientes: existen 6 niños con dislexia, cuya incidencia es baja. Se verifica que los profesores desconocen sobre qué es y cómo tratar la dislexia, sin embargo, sí reconocen que existen debilidades en escritura y en lectura, que traen como consecuencia comportamientos inadecuados por parte de los alumnos.

Por su parte, Villa (2016) en su investigación tuvo como objetivo emplear estrategias para superar dificultades de dislexia en el desarrollo de la Lecto - escritura para lograr que los alumnos de primaria de la escuela “República de Chile” logre un nivel de autoconfianza y adquiera las destrezas requeridas en su aprendizaje. La investigación con enfoque cuali-cuantitativa, modalidad bibliográfica, de campo y observación directa, se desarrolló en una muestra de un (1) estudiante, utilizando el tipo y diseño de investigación descriptiva, aplicando una ficha de observación para determinar la dificultad de aprendizaje en la lecto - escritura; concluyendo que: la dislexia es una dificultad en la lectura que se evidencia desde una temprana edad por el poco apoyo del padre de familia y a la desatención del profesor; el niño tartamudea al momento de leer, al momento de escribir un texto canjea las sílabas b por d ll por la y, la m por la n, en la lectura no sigue los signos de puntuación, lee de corrido, no comprende lo que lee ni lo que está escribiendo, al realizar un dictado se desordenan las palabras cambiando las letras, la letra no es legible porque tiene dificultad para comprender. Por ello, el docente en coordinación con el padre de familia desde temprana edad, deben de identificar si el niño presenta dislexia y tratarlo adecuadamente de tal manera que su autoestima no se deteriore y su desarrollo intelectual sea normal, sin dificultades.

De León (2014) en su tesis que tuvo como objetivo establecer si la dislexia influye en el bajo rendimiento escolar. La investigación de tipo ex post factum se desarrolló en una muestra de 50 estudiantes, en un rango de 7 a 11 años utilizando y para la recolección de información se usó el cuestionario DST-J para identificar la dislexia; finalmente, arribó a las conclusiones siguientes: el 98% de los estudiantes poseen dislexia. El 66% de los estudiantes tienen un riesgo alto en la prueba de lectura, hallándose lentitud y precisión en la lectura, poca habilidad lectora y carencia de comprensión de lo que leen. El 82% de los estudiantes presentan un riesgo alto de segmentación fonética e indica que tienen un alto riesgo de dislexia, es decir dividen una palabra en fonemas que los conforman (dificultad para fragmentar) y traba para captar y memorizar palabras escuchadas. El alumno presentó conflictos en la lectura porque no lee adecuadamente al dividir las

palabras. El 80% de los alumnos poseen un riesgo alto en la lectura de palabras no familiarizadas, palabras aprendidas de memoria y las mencionan de forma instintiva al leer los primeros fonemas, rotan el orden a los fonemas o los sustituyen por otros y creen leer correctamente la palabra. El 44% de los estudiantes presenta riesgo alto en fluidez verbal, evidenciándose indicadores como: “baja inteligencia, memoria a corto plazo, pobreza en la lectoescritura”, perjudicando la fluidez al momento de expresarse. El 100% de los estudiantes presentan riesgo alto de vocabulario, evidenciándose causas como: “déficit de atención, escasa familiaridad con las imágenes que se presentan y carencia de memorización”. El 100% de los niños presentan un riesgo alto de dislexia a nivel global, estableciéndose como resultado afirmativamente que poseen dislexia. El autor identificó que la mayoría de los alumnos (98%) poseen dislexia, por diferentes factores que los atribuye a que existan un rendimiento escolar bajo, recomendando que se deben aplicar estrategias para disminuir la dislexia, la misma que traerá como consecuencia mejorar el rendimiento académico.

En el contexto nacional, Ruiz y Vaz (2017) en la tesis: que tuvo como objetivo establecer las diferencias del nivel de conocimientos sobre la dislexia en docentes de 3° y 4° grado de primaria de escuelas públicas y privadas de Lima Metropolitana. La investigación con enfoque cuantitativo y diseño correlacional, se aplicó a una muestra de 100 docentes, utilizando el instrumento “Cuestionario de conocimientos de los docentes sobre dislexia”, entre otras concluye que: el 45% de los docentes registran un nivel de conocimiento medio, el 29% un nivel alto y el 26% un nivel bajo en el conocimiento de la dislexia. Este resultado no respalda la hipótesis que dice: los docentes poseen un bajo nivel de conocimientos sobre la dislexia, sin embargo, 7 de cada 10 docentes conocen a media o tienen poco conocimiento de la dislexia, infiriéndose de que no existe un tratamiento adecuado para superar el problema sobre la dislexia ya que sólo 3 de cada 10 docentes conocen respecto a la dislexia, pero que tampoco asegura que apliquen estrategias adecuadas para superarlas.

Respecto a los referentes teóricos sobre la dislexia, se sustenta en los siguientes apartados: Matute y Guajardo (2012) sostienen que la dislexia es un desorden de la lectura que puede ser obtenido (pérdida parcial o total de la habilidad lectora una vez ha sido adquirido, como consecuencia de una lesión cerebral en personas que eran buenos lectores) o evolutivo (problemas lectores que se manifiestan en el proceso lector). Según

la American Psychiatric Association DSM-5 (2018), señala que la dislexia es un problema en el aprendizaje de la lectura que no es causada por discapacidades cognitivas (quienes la presentan, generalmente son estudiantes con capacidad intelectual normal), tales como: problemas visuales o auditivos sin atención adecuada; no se interpreta por el coeficiente intelectual, edad cronológica y escolaridad sino por dificultades en la fluidez y precisión en la identificación de palabras, errores al deletrear y poca habilidad en la ortografía. No obstante, si a los que presentan dislexia se les aplica un plan con métodos pertinentes, entonces mejorarán notablemente su rendimiento escolar. Por su parte, Arbones (2010) afirma que la dislexia se relaciona a un desorden de aprendizaje como la digrafía, entendida como un inconveniente en el trazo correcto de las letras y la disortografía que es la dificultad para aplicar correctamente la ortografía. La dislexia no es ocasionada por lo cognitivo, sin embargo, repercute en lo psicológico e intelectual, hecho educativo al que docentes y padres de familia deben estar atentos para corregirlo oportunamente y evitar dificultades de aprendizaje y baja autoestima en los alumnos. Por ello, los docentes deben estar capacitados para aplicar estrategias adecuadas en el tratamiento de la dislexia.

En esa lógica, para algunos autores, existen dos tipos de dislexia: la dislexia adquirida y evolutiva. Defior (2008) al referirse a la dislexia adquirida, expresa que es la pérdida parcial o total de la competencia de leer, que después de haber alcanzado un nivel lector, se produce cuando ocurre alguna forma de daño cerebral (traumatismo craneal, accidente cerebro vascular, infección vírica, tumor); y, la dislexia evolutiva, que de acuerdo con Cuetos (2010) son los desórdenes de lectura de los estudiantes que evidencian dificultades adquiridas en el aprendizaje de la lectura, sin considerar causas que influyen en su bajo rendimiento como: fallas sensoriales, ambiente socioeconómico adverso, escolaridad intermitente. Esta forma de dislexia es connatural, que implica una falla en el manejo neuronal desde el origen, y puede ser identificado genéticamente. No obstante, se establece por el problema que tiene el niño para procesar palabras aisladas, al leerlas y escribirlas. En ambos casos, la dislexia se refiere al desorden en la escritura y en la dificultad lectora, siendo necesaria su detección oportuna y su tratamiento adecuado.

La causa de la dislexia evolutiva tiene bases fonológicas, que establece la relación de grafema con el fonema y su conjugación para elaborar palabras. Anthony y Lonigan (2004), citados en Herrera y Lewis, Jubits y Salcedo (2007), plantean la hipótesis de que la conciencia fonológica es vital en la formación lectora y en los desajustes relacionados a ella. Además está vinculada con el procesamiento del lenguaje hablado

que es la habilidad de discernir entre sonidos similares, vocabulario, acceso rápido al léxico y memoria verbal a corto plazo; y el conocimiento fonético que se entiende como el conocimiento y mecanización de las reglas de conversión grafema-fonema; este es el motivo por la que el niño que presenta dislexia no ejecuta una buena lectura de palabras y como efecto, no realiza buenas imágenes de esas palabras, ejecutando una decodificación lenta, deletrea, presenta problemas en tareas de memoria operativa verbal, en la articulación o en tareas de denominación rápida. Otra de las causas de la dislexia, plantea la hipótesis de la automatización donde se establece que los nuevos aprendizajes se combinan con los ya adquiridos, facilitando la automatización del conocimiento nuevo. Para que el niño adquiera la capacidad de leer, tiene que haber automatizado habilidades de identificación de palabras, para incrementar la velocidad y eficacia con la que realiza dicha actividad. La identificación de palabras en niños disléxicos y en niños que no lo son, en condiciones similares, los disléxicos requieren un trabajo cognitivo mayor y evidencian discrepancias respecto a exactitud y velocidad, afectando la comprensión. Además, si la demanda cognitiva incrementa requieren más esfuerzo para ubicar las palabras, respecto a recursos atencionales. La integración de “flashes” en actividades de ubicación de palabras mejora la ejecución de los disléxicos y estimulan la automatización. Los alumnos que presentan dislexia evidencian dificultades de automatización en la velocidad de denominación de palabras, letras, colores. Debido a ello, para mejorar la automatización se realizan actividades de mencionar velozmente estímulos gráficos y lingüísticos.

Para explicar la dislexia, se plantea la hipótesis de la Teoría integradora de Frith, como se citó en Ruiz y Vaz (2017) que integran lo biológico (teorías genéticas), cognitivo (teorías fonológicas, de automatización o de procesamiento sensorial) y comportamental (teorías que describen la dislexia como, un bajo rendimiento en lectura, dificultades en la conciencia fonológica, y en la velocidad de denominación).

La dislexia, tiene las siguientes dimensiones: lectura de letras, sílabas, palabras, textos; velocidad lectora y comprensión lectora. Referente a la lectura de letras Escobar, Poggi y Olea (2013) plantean que, bajo el modelo dual de la lectura, se generan 2 procesos: el proceso de bajo nivel que incorporan los dispositivos perceptivos y los de lectura de palabras; y, los procesos de alto nivel que son los mecanismos sintácticos y los semánticos. Por su parte, Escobar, Poggi y Olea (2013) plantean que en la lectura de

textos lo principal es el proceso léxico. Bajo el modelo dual de la lectura se presentan 2 rutas: La ruta visual utilizada en la lectura de palabras conocidas, cuyas imágenes se encuentran incorporadas en el léxico mental; y, la ruta fonológica utilizada en la lectura de palabras, que no hay en el léxico mental, las mismas que no son ubicados, siendo indispensable decodificarlas empleando otros mecanismos.

Al respecto, Cuetos (2010) expresa que, el lector al no ubicar las palabras de forma visual, tiene que utilizar las unidades sub léxicas, transformando cada letra en sonido, a través del uso de las reglas de relación grafema - fonema. Mientras que Defior (2008) expresa que el conocimiento ortográfico de las palabras es la identificación de las secuencias de letras de uso frecuente, de los sufijos o afijos y de las reglas ortográficas. La información semántica es el saber del significado de las palabras. El saber ortográfico, es la imagen auditiva de las palabras, de las unidades sub léxicas y de las relaciones grafía - sonido.

Por otro lado, Alcarraz y Zamudio (2015) afirman que tenemos que saber: ¿Qué es un texto? ¿Qué es leer? En ese sentido, Álvarez (2010) sustenta que:

El niño a partir de la adquisición de la lengua materna, desde el inicio de la etapa escolar constantemente se relaciona con textos: orales y escritos, literarios y publicitarios, etc. (p. 45).

Por su parte, Lozano (2000) señala que el “*texto es una relación lingüística comunicativa que precisa una acción verbal con matiz social donde el propósito del hablante elabora un cierre semántico - comunicativo, donde el texto es autónomo*” (p. 23). Según Dijk (2006) el texto es “*una construcción teórica emprendida interdisciplinariamente a partir de la lingüística, socio - lingüística y la teoría de la comunicación*”. El texto tiene tres propiedades: La coherencia, la cohesión y la adecuación. De acuerdo con Palacios (2008) la coherencia “es la cualidad que prescribe la relación de las partes de un todo, la correspondencia eufónica entre conceptos, hechos e ideas que se presentan en un texto” (p. 45). La coherencia a través de una estructura comunicativa ordena los datos e ideas de un texto de forma racional y entendible. Cassany (1998), refiere que “*las ideas elegidas y ordenadas para la composición debe ser coherente con el tema del cual se va a relatar el texto*” (p. 45). Así mismo, Palacios (2008) respecto a la cohesión, sostiene que: “esta cualidad permite determinar una

conexión clara entre los elementos del texto, que se concretiza en unidades sintácticas y semánticas relacionadas” (p. 46); Cassany (1998) agrega que: “las ideas de un texto deben organizarse de modo adecuado y uniéndolas haciendo buen manejo de los signos de puntuación, los conectores lógicos, la concordancia entre sujeto y predicado, las referencias” (p. 44). La adecuación: “es la utilización apropiada de la lengua de acuerdo a la intención y el tipo de receptor al que va dirigida el mensaje. El emisor debe ser competente al seleccionar el nivel del lenguaje a usar” (Palacios, 2008, p. 48).

Respecto a la pregunta ¿Qué es leer?, Cazden (2002), sostiene que la lectura, es una habilidad lingüística superior, que se vincula a un proceso mental y se lleva a cabo en la interacción social. Desde esta visión, la lectura y la escritura son “un desarrollo lingüístico, donde los conocimientos de las posibilidades ordenadas de los textos escritos juegan un rol crucial y como proceso social, siempre se desenvuelve en contextos sociales y culturalmente organizados con propósitos activamente en los estudiantes, vinculando los conocimientos que interactúan con el lenguaje. Conforme interactúa con un texto, se crea sentido de lo que se lee, por ello, el lector se convierte en un actor fundamental de esta intercomunicación.

Respecto a las bases científicas de la lectura, según Bazalar y Mansilla (2015) afirman que el enfoque cognitivo de la lectura se basa en la interrelación psicológica lingüística, interpretando que el acto lector en tanto proceso psicolingüístico tiene su origen en la representación lingüística que luego se expresará y que el lector debe decodificar edificando su significado. En condiciones normales el proceso lector se desarrolla adecuadamente, sin embargo, al presentarse dislexia, el alumno sufre las consecuencias como baja autoestima y bajo rendimiento escolar por lo que se debe identificar y tratar oportunamente, desde la escuela y con la colaboración del padre de familia.

En consecuencia, la hipótesis que orientó la investigación, fue planteada afirmativamente, de la siguiente manera: el grado de incidencia de dislexia en los niños de 1° al 4° de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas, Amazonas, 2018, se ve reflejado en “errores de vacilación, repetición, rectificación, sustitución, rotación, sustitución de palabras, adición, omisión e inversión”, ubicando al estudiante debajo del nivel esperado en velocidad y comprensión de lectura.

De la hipótesis planteada se extrae la variable de estudio; es decir, la variable dislexia, que fue trabajada en la siguiente investigación, cuyas dimensiones se observa en la operacionalización adjunta a continuación.

Operacionalización de la variable de Dislexia

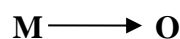
Variable	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Valoración	
Dislexia	Inconveniente en el aprendizaje de la lectura que no es causada por discapacidades cognitivas (quienes la poseen, generalmente son niño con capacidad intelectual dentro de la norma), problemas visuales o auditivos no tratados. Tan bien se le explica por obstáculos en la fluidez y exactitud en la identificación de las palabras, errores al deletrear y poca habilidad en la ortografía. (American Psychiatric Association DSM-5, 2018)	Lectura de letras	Frecuencia de error en lectura de letras.	30 letras minúsculas 30 letras mayúsculas	Total, de errores I Nivel 11-12 II Nivel 8-9 III Nivel 5-6 IV Nivel 3-4	Tiempo 11'58 8'72 5'22 3'45
		Lectura de sílabas	Frecuencia de error en lectura de sílabas	20 sílabas minúsculas	Total, de errores I Nivel 3-4 II Nivel 2-3 III Nivel 1-2 IV Nivel 1	Tiempo 3'46 2'15 1'33 0'99
		Lectura de palabras	Frecuencia de error en lectura de palabras	25 palabras minúsculas	Total, de errores I Nivel 15 II Nivel 10-11 III Nivel 8-9 IV Nivel 5-6	Tiempo 15'1 10'21 8'29 5'79
		Lectura de textos	Frecuencia de error en lectura de textos	4 textos	Total, de errores Tiempo IA Nivel 1-2 IB Nivel 3 II Nivel 4-5 III Nivel 7-8 IV Nivel 11-12	1'20 2'91 4'28 7'57 11'64
		Comprensión lectora	Frecuencia de respuestas correctas. Velocidad de lectura.	4 textos	Respuesta absolutamente satisfactoria = 1 punto Respuesta válida pero incompleta=1/2 punto Total, de respuestas correctas I Nivel 6-7 II Nivel 7-8 III Nivel 7 IV Nivel 5-6	

Nota. Subtest de lectura T.A.L. de Toro y Cervera, 1995.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Diseño de investigación

En la indagación se utilizó el diseño descriptivo simple, tipo transaccional de una sola casilla, cuyo esquema es el siguiente:



Cuyas siglas corresponden:

M : Muestra conformada por estudiantes de 1° a 4° grado de primaria.

O : Observación de la muestra estimada.

2.2. Población, Muestra y Muestreo

Población: La población estuvo establecido por 49 alumnos de Primaria de la Institución Educativa n° 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas, Amazonas, reistrados el 2018, de los cuales, 16 alumnos corresponden al primer grado, 9 al segundo grado, 10 al tercer grado y 14 al cuarto grado de primaria. La población se caracteriza por pertenecer a familias de bajos recursos económicos y algunos considerados en extrema pobreza (estudiantes que trabajan y estudian a la misma vez).

Muestra: La muestra quedó instituida con 15 alumnos de primaria de la Institución Educativa n.° 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas, Amazonas, 2018, de los cuales 5 estudiantes corresponden al primer grado, 3 al segundo grado, 4 al tercer grado y 3 al cuarto grado.

Muestreo: Se aplicó un muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que los 15 estudiantes han sido seleccionados de una manera deliberada y que cumplan con los siguientes criterios de inclusión: Estar matriculado en primer grado y tener 6 años y 9 meses de edad, estar matriculado en segundo grado y tener 7 años y seis meses de edad, estar matriculado en tercer grado y tener 8 años y medio de edad, estar matriculado en 4° y tener 9 años y medio de edad.

2.3. Método, Técnicas, Instrumentos y procedimientos

En la investigación se utilizaron los siguientes métodos:

- ✓ **Deductivo:** Porque, luego de definir la variable y sus dimensiones e indicadores, se infirió la hipótesis y se generalizaron los resultados a la población
- ✓ **Inductivo:** Se recogió y registró hallazgos que se observó en la muestra, de acuerdo a los objetivos propuestos
- ✓ **Analítico:** Porque el objetivo general se descompuso en objetivos específicos, de acuerdo a sus dimensiones, para su estudio

Técnicas

Como técnicas se emplearon las siguientes:

- ✓ **La encuesta:** es una técnica de recojo de información sobre la dislexia, utilizando los cuestionarios.
- ✓ **Fichaje:** se utilizó para recoger información durante la investigación
- ✓ Revisión de bibliografía especializada.

Instrumentos

- ✓ **“Test de Análisis de Lectura: (T.A.L)”**

El T.A.L fue creado, validado y sometido a confiabilidad por Toro y Cervera (1995). Su aplicación es de manera personal, durante 30 minutos. Está dirigida a estudiantes 6 a 10 años de edad y permitió evaluar la dislexia en los niños de Primaria de la IE Leoncio Prado, Chachapoyas, Amazonas, 2018.

El test está establecido por 2 sub test: de lectura y escritura. En el siguiente estudio, solo se trabajó con el subtest de lectura tal como evidencian los resultados. El sub test de lectura tiene 5 sub test: “lectura de letras, lectura de sílabas, lectura de palabras, lectura de textos”. En ellos se analiza el orden de frecuencia de errores en lectura (promedio) y la velocidad en la “lectura de letras, sílabas, palabras y textos”, descritos a continuación:

- a) **Lectura de letras:** es un conjunto de “letras en mayúsculas y minúsculas, midiéndose el tiempo utilizado en su lectura”.
- b) **Lectura de sílabas:** Es una lista de sílabas, donde se mide el tiempo usado en la lectura
- c) **Lectura de palabras:** conjunto de palabras, donde se mide el tiempo utilizado en la lectura

- d) Lectura de textos:** Es la lectura de un texto elegido de acuerdo al nivel escolar del alumno, de 1° a 4° de primaria, catalogándose el tiempo utilizado en la lectura.
- e) Comprensión lectora:** es la lectura comprensiva de un texto, seleccionado de acuerdo al nivel del niño, en un tiempo determinado. Luego responde 10 preguntas para verificar su comprensión

Confiabilidad y validez del instrumento

Toro y Cervera (1995), encontraron el “índice de fiabilidad utilizando el método de 2 mitades de Spearman - Brown”. obteniéndose: 0,95 para preescolar, 0,73 para el nivel primario.

La validez se realizó comparando con pruebas que cuantifican factores que inciden en la lectura: 0,70 con el PI (de aptitudes cognoscitivas); en 1° de EGB(pruebas de dislexia y psicomotricidad), 0,49 con las figuras de Rey (percepción de diferencias en caras;) y en 2° de EGB, 0,54 con el TEI(inteligencia general). También se han correlacionado entre sí las diferentes partes de la prueba; por ejemplo: 0,66 entre la 2da y la 3ra parte del Nivel 1, o 0,57 entre la 1ra parte del Nivel 2 y el total del Nivel 2.

2.4. Procedimiento

A continuación, se detallan los procedimientos utilizados:

- ✓ Selección del “Test de Análisis de Lectura (T.A.L)”.
- ✓ Validación del instrumento
- ✓ Determinación de la muestra
- ✓ Aplicación del cuestionario a la muestra.
- ✓ Procesamiento y tabulación de la información, usando la hoja de cálculo Microsoft Excel 2013.
- ✓ Organización de la información usando tablas y gráficos estadísticos, usando software estadístico SPSS V.23.0.
- ✓ Descripción y discusión de los resultados
- ✓ Elaboración de las conclusiones y las recomendaciones

2.5. Análisis de datos

Análisis descriptivos: Teniendo en cuenta la escala valorativa ordinal de la variable en estudio, se calcularon la media para determinar el orden de frecuencia de errores en lectura de letras, sílabas, palabras y textos; el promedio en la velocidad de lectura de letras, sílabas, palabras, textos cortos y textos completos en los alumnos del 1° al 4° de primaria; y el coeficiente de variabilidad para determinar la representatividad de la medida de los datos y del grupo de valores, es decir si son homogéneos. Los errores se organizaron en tablas de frecuencias y gráficos de barras, utilizando el “Excel”.

III. RESULTADOS

Se registraron hallazgos siguientes:

Tabla 1. Distribución de frecuencia de errores en lectura de letras (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado.

Errores totales	Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV
No lectura	2.0	0.33	0.00	0.00
Vacilación	4.8	12.00	5.75	1.33
Repetición	0	0.33	0.00	0.00
Rectificación	0.2	1.00	1.00	0.33
Sustitución	13.6	3.33	5.00	5.33
Rotación	0	0.00	0.00	0.00

Fuente: encuesta procesada. I.E. n.º 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas - Amazonas. 2018.

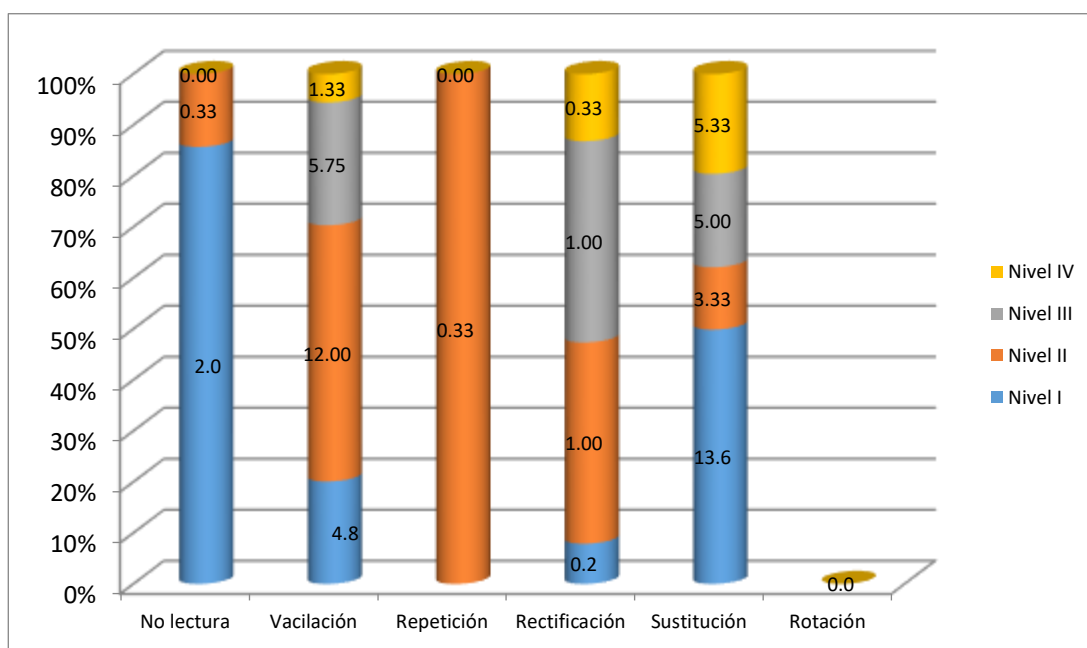


Figura 1. Distribución de frecuencia de errores en lectura de letras (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado.

Fuente: tabla 1.

En la tabla y figura 1 se muestra los promedios encontrados sobre los errores en la lectura de letras cometidos. Tales resultados determinan que:

- La mayor frecuencia de errores presentados del 1º al 4º grado; es decir, del I al IV nivel en lectura de letras, se presenta en errores de sustitución, seguido de errores de vacilación.

- En el nivel I; es decir en el primer grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de letras (promedio) es: 1°: Sustitución (13,6); 2°: Vacilación (4,8); 3° No lectura (2,0); 4°: Rectificación (0,2). En la lectura de letras no se presentaron errores de Repetición y Rotación.
- En el nivel II, es decir, en el segundo grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de letras (promedio) es: 1°: Vacilación 12,0); 2°: Sustitución (3,33); 3°: Rectificación (1,00). 4° No lectura (0,33) y Repetición (0,33); En la lectura de letras no se presentaron errores Rotación.
- En el nivel III (3°), el orden de frecuencia de errores en lectura de letras (promedio) es: 1°: Vacilación (5,75); 2°: Sustitución (5,00); 3°: Rectificación (1,00). En la lectura de letras no se presentaron errores de No lectura, Repetición y Rotación.
- En el nivel IV, es decir en el cuarto grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de letras (promedio) es: 1°: Sustitución (5,33); 1°: Vacilación (1,33); 3°: Rectificación (0,33). En la lectura de letras no se presentaron errores de No lectura, Repetición y Rotación.

Tabla 2. Distribución de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n° 18255 Leoncio Prado.

Errores totales	Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV
Vacilación	1.2	6.00	3.75	2.67
Repetición	0.2	0.00	0.00	0.00
Rectificación	0.4	0.67	2.00	0.00
Sustitución	5.8	2.33	2.50	1.67
Rotación	0	0.00	0.00	0.00
Adición	0.8	0.00	0.00	1.67
Omisión	0.8	0.00	0.00	0.00
Inversión	0.8	0.33	0.50	1.33

Fuente: encuesta procesada. I.E. n.° 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas - Amazonas. 2018.

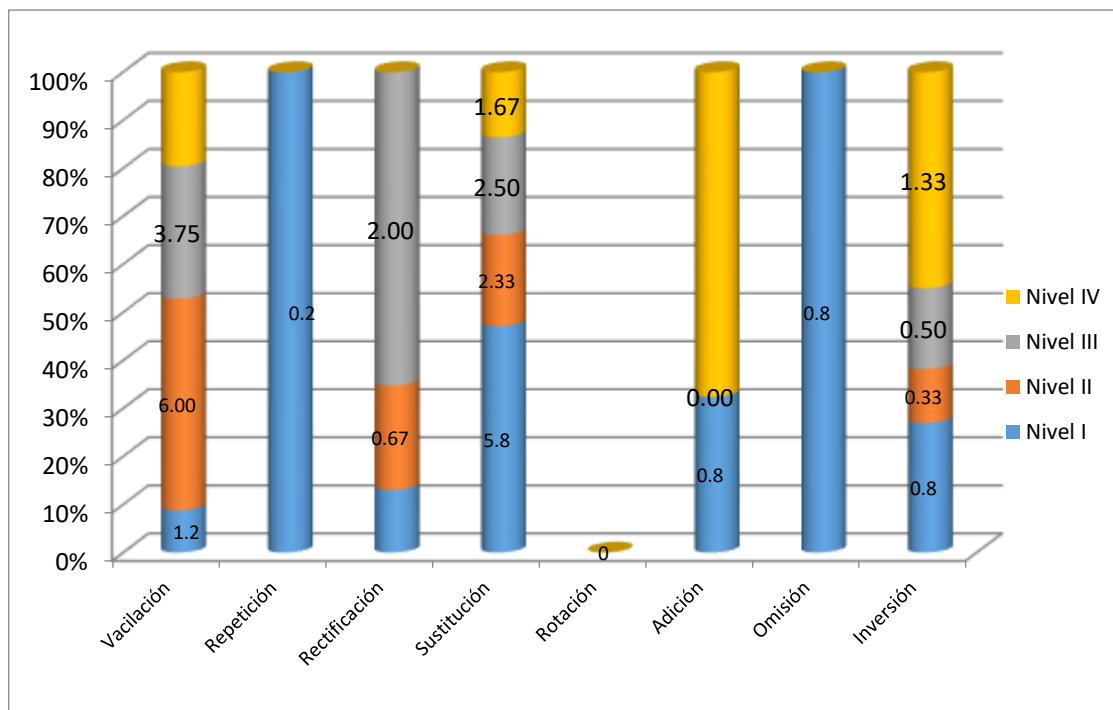


Figura 2. Distribución de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n° 18255 Leoncio Prado.

Fuente: tabla 2.

En la tabla y figura 2 se presenta los promedios registrados sobre los errores en lectura de sílabas cometidos. Tales resultados determinan que:

- La mayor frecuencia de errores presentados del 1° al 4° grado; es decir, del I al IV nivel en lectura de sílabas, se presenta en primer lugar, errores de vacilación, seguido de errores de sustitución.
- En el nivel I, es decir, en el primer grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedio) es: 1°: Sustitución (5,8); 2°: Vacilación (1,2); 3° Adición, Omisión, e Inversión (0,8); 4°: Rectificación (0,4); 5°: Repetición 0,2). En la lectura de sílabas no se presentaron errores de Rotación.
- En el nivel II, es decir, en el segundo grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedio) es: 1°: Vacilación (6,0); 2°: Sustitución (2,33); 3°: Rectificación (0,67); 4°: Inversión (0,33). En la lectura de sílabas no se presentaron errores de Repetición, Rotación, Adición y Omisión.
- En el nivel III (3°), el orden de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedio) es: 1°: Vacilación (3,75); 2°: Sustitución (2,50); 3°: Rectificación (2,00); 4° Inversión

(0,50). En la lectura de sílabas no se presentaron errores de Repetición, Rotación, Adición y Omisión.

- En el nivel IV, es decir en el cuarto grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedio) es: 1º: Vacilación (2,67); 2º: Sustitución y Adición (1,67); 3º: Inversión (1,33). En la lectura de sílabas no se presentaron errores de Repetición, Rectificación. Rotación y Omisión.

Tabla 3. Distribución de frecuencia de errores en lectura de palabras (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado.

Errores totales	Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV
Promedio	27.6	23.33	15.5	8.0
Desviación estándar	4.04	1.53	8.19	3.61
Vacilación	13.4	15.33	10.25	5.33
Repetición	0.6	1.67	0.00	0.67
Rectificación	1	0.67	1.75	0.00
Sustitución	6	4.00	4.25	0.67
Rotación	0	0.00	0.00	0.00
Sustitución de palabras	4	0.33	0.00	0.00
Adición	1.8	0.33	0.00	1.00
Omisión	1	1.00	0.00	0.00
Inversión	0.2	0.00	0.00	0.33

Fuente: encuesta procesada. I.E. n.º 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas - Amazonas. 2018.

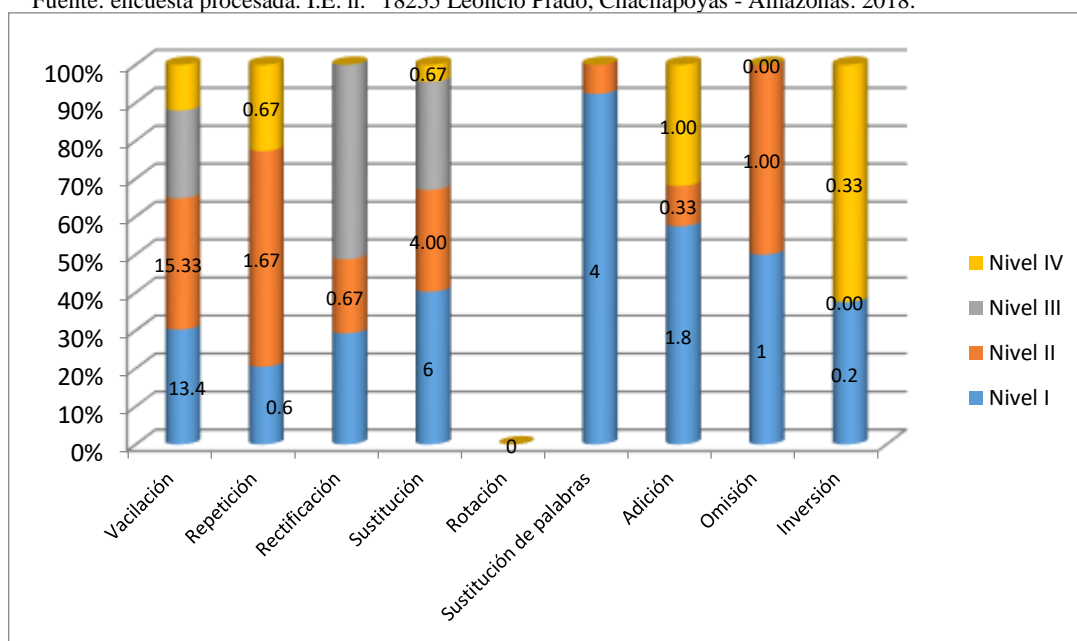


Figura 3. Distribución de frecuencia de errores en lectura de palabras (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado.

En la tabla y figura 3, se exhiben los promedios hallados sobre los errores cometidos en lectura de palabras. Tales resultados determinan que:

- La mayor frecuencia de errores presentados del 1° al 4° grado; es decir, del I al IV nivel en lectura de palabras, se da en primer lugar, en errores de vacilación, seguido de errores de sustitución.
- Así también, en el nivel I, es decir en el primer grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de palabras (promedio) es: 1°: Vacilación (13,4); 2°: Sustitución (6); 3°: Sustitución de palabras (4); 4°: Adición (1,8); 5°: Rectificación (1) y Omisión (1); 5°: Repetición (0,6) y 6°: Inversión (0,2). En la lectura de palabras no se presentaron errores de Rotación.
- En el nivel II, es decir en el segundo grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de palabras (promedio) es: 1°: Vacilación (15,33); 2°: Sustitución (4,00); 3°: Repetición (1,67); 4°: Omisión (1); 5°: Rectificación (0,67) y 5°: Sustitución de palabras (0,33) y Adición (0,33). En la lectura de palabras no se presentaron errores de Rotación y Omisión.
- En el nivel III, es decir en el tercer grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de palabras (promedio) es: 1°: Vacilación (10,25); 2°: Sustitución (4,25); 3°: Rectificación (1,75). En la lectura de palabras no se presentaron errores de Repetición, Sustitución de palabras, Adición Omisión e Inversión.
- En el nivel IV, es decir en el cuarto grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de palabras (promedio) es: 1°: Vacilación (5,33); 2°: Adición (1,0); 3°: Repetición (0,67) y Sustitución (0,67); 4°: Inversión (0,33). En la lectura de palabras no se presentaron errores de Rectificación, Rotación, Sustitución de palabras y Omisión.

Tabla 4. Distribución de frecuencia de errores en lectura de textos (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n° 18255 Leoncio Prado.

Errores totales	Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV
Vacilación	0.8	1.33	2.25	4.00
Repetición	0.4	1.00	0.50	0.33
Rectificación	0.4	0.67	1.00	0.67
Sustitución	0.4	0.67	0.75	1.00
Rotación	0.4	0.00	0.00	0.00
Sustitución de palabras	0.4	0.33	0.00	0.00
Adición	0.4	0.67	0.25	0.67
Adición de palabras	0.4	0.00	0.00	0.00
Omisión	0.4	0.67	1.25	0.00
Omisión de palabras	0.4	0.00	0.00	0.00
Inversión	0.6	0.00	0.75	0.67

Fuente: encuesta procesada. I.E. n.° 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas - Amazonas. 2018.

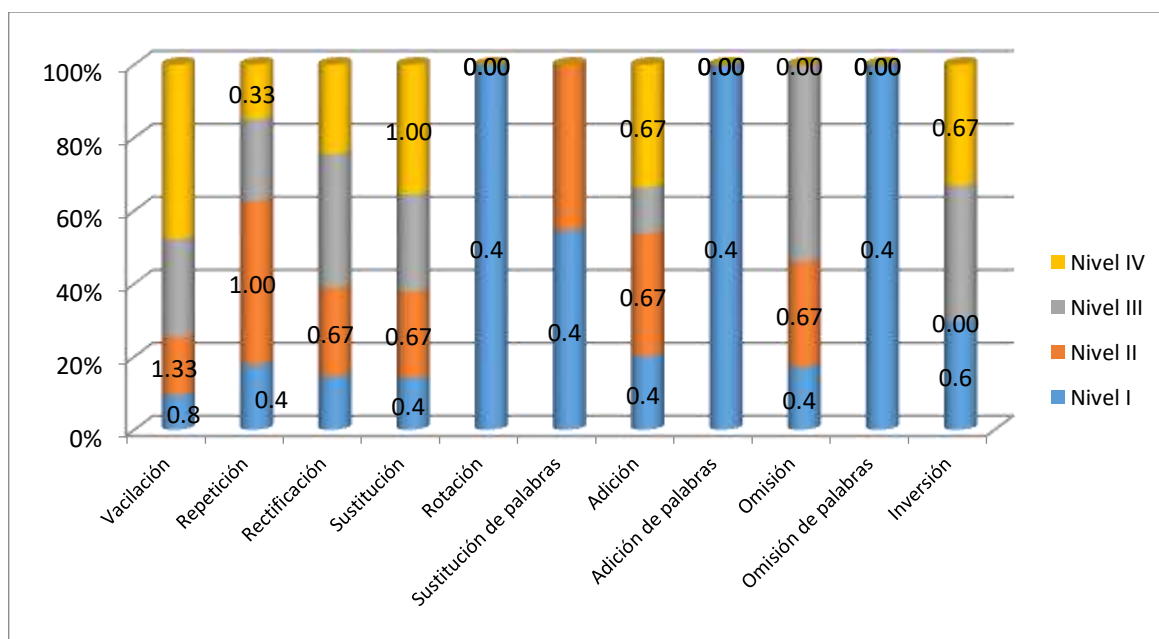


Figura 4. Distribución de frecuencia de errores en lectura de textos (promedios) en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n° 18255 Leoncio Prado.

En la tabla y figura 4, se exhiben los promedios encontrados sobre los errores cometidos en lectura de textos. Tales resultados determinan que:

- La mayor frecuencia de errores presentados del 1° al 4° grado; es decir, del I al IV nivel en lectura de textos, se da en primer lugar, en errores de vacilación, seguido de

errores de inversión (I nivel), repetición (II nivel), omisión (III nivel) y Sustitución (IV nivel) respectivamente.

- La mayor frecuencia de errores del I al IV en lectura de textos, se presentan en 1º: Vacilación y en 2º: Inversión (I nivel), Repetición (II nivel), Omisión (III nivel), Sustitución (IV nivel).
- En el nivel I, el orden de frecuencia de errores en lectura de textos (promedio) es: 1º: Vacilación (0,8); 2º: Inversión (0,6); 3º: Repetición (0,4), Rectificación (0,4), Sustitución (0,4), Rotación (0,4), Sustitución de palabras (0,4); Adición (0,4); Adición de palabras (0,4) Omisión (0,4); Omisión de palabras (0,4).
- En el nivel II, el orden de frecuencia de errores en lectura de textos (promedio) es: 1º: Vacilación (1,33); 2º: Repetición (1,0); 3º: Rectificación (0,67), Sustitución (0,67), Adición (0,67) y Omisión (0,67); 4º: Sustitución de palabras (0,33). En la lectura de textos no se presentaron errores de Rotación, Adición de palabras, Omisión de palabras e Inversión.
- En el nivel III, el orden de frecuencia de errores en lectura de textos (promedio) es: 1º: Vacilación (2,25); 2º: Omisión (1,25); 3º: Rectificación (1,00), 4º: Sustitución (0,75) e Inversión (0,75); 5º: Repetición (0,5); 6º: Adición (0,25). En la lectura de textos no se presentaron errores de: “Rotación, Sustitución de palabras, Adición de palabras y Omisión de palabras”.
- En el nivel IV, el orden de frecuencia de errores en lectura de textos (promedio) es: 1º: Vacilación (4,00); 2º: Sustitución (1,00); 3º: Rectificación (0,67), Adición de palabras (0,67) e Inversión (0,67); 4º: Repetición (0,33). En la lectura de textos no se presentaron errores de “Rotación, sustitución de palabras, adición de palabras, omisión y omisión de palabras”.

Tabla 5. Distribución de las medidas estadísticas de la velocidad de lectura de letras en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado.

Medidas estadísticas	Nivel I (48'')	Nivel II (33'')	Nivel III (30'')	Nivel IV (26'')
Promedio	1'97''	42'59''	39'59''	40'88''
Mediana	1'47''	43'63''	36'45''	42'90''
Desviación estándar	1'51''	5'33''	7'30''	4'57''

Fuente: encuesta procesada. I.E. n.º 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas - Amazonas. 2018.

En la tabla 5, se muestra que el promedio de la velocidad de lectura de letras fue de 1'97'' en el nivel I; 42'59'' en el nivel II; 39'59'' en el nivel III, y 40'88'' en el nivel IV. Es decir, el promedio de la velocidad de lectura de letras en los alumnos del 1º al 4º, se ubican debajo del nivel requerido.

Tabla 6. Distribución de las medidas estadísticas de la velocidad de lectura de sílabas en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado.

Medidas estadísticas	Nivel I (30'')	Nivel II (21'')	Nivel III (17'')	Nivel IV (16'')
Promedio	2'70''	27'24''	23'99''	20'09''
Mediana	2'22''	23'00''	24'62''	19'48''
Desviación estándar	2'38''	9'84''	1'47''	9'34''

Fuente: encuesta procesada. I.E. n.º 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas - Amazonas. 2018.

En la tabla 6, se exhibe que el promedio de la velocidad de lectura de sílabas fue de 2'70'' en el nivel I; 27'24'' en el nivel II; 23'99'' en el nivel III, y 20'09'' en el nivel IV. Es decir, el promedio de la velocidad de lectura de sílabas en los alumnos del 1º al 4º, se ubican debajo del nivel requerido.

Tabla 7. Distribución de las medidas estadísticas de la velocidad de lectura de palabras en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado.

Medidas estadísticas	Nivel I (2,8'')	Nivel II (1'12'')	Nivel III (59'')	Nivel IV (52'')
Promedio	9'73''	2'13''	2'05''	1'30''
Mediana	9'14''	2'05''	1'79''	1'43''
Desviación estándar	5'39''	0'83''	1'79''	0'26''

Fuente: encuesta procesada. I.E. n.º 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas - Amazonas. 2018.

En la tabla 7, se identifica que el promedio de la velocidad de lectura de palabras fue de 9'73'' en el nivel I; 2'13'' en el nivel II; 2'05'' en el nivel III, y 1'30'' en el nivel

IV. Es decir, el promedio de la velocidad de lectura de palabras en los alumnos del 1° al 4°, se halla por debajo del nivel que se requiere

Tabla 8. Distribución de las medidas estadísticas de la velocidad de lectura de textos en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.° 18255 Leoncio Prado.

Medidas estadísticas	Nivel			
	IA (12'') IB (39'')	Nivel II (32'')	Nivel III (53'')	Nivel IV (1,25'')
Promedio	1'35''	58'51''	1'54''	2'58''
Mediana	1'4''	58'56''	1'35''	3'15''
Desviación estándar	1'18''	15'40''	0'57''	0'99''

Fuente: encuesta procesada. I.E. n.° 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas - Amazonas. 2018.

En la tabla 8, se muestra que el promedio de la velocidad de lectura de textos fue de 1'35'' en el nivel I; 58'51'' en el nivel II; 1'54'' en el nivel III, y 2'58'' en el nivel IV. Es decir, el promedio de la velocidad de lectura de textos en los alumnos del 1° al 4°, se ubican debajo del nivel ansiado

Tabla 9. Distribución de respuestas correctas en la comprensión de la lectura en los estudiantes del primer grado a cuarto grado (I al IV nivel) de la Institución Educativa n.° 18255 Leoncio Prado.

Nivel I	Primer grado		Nivel II	Segundo grado	
	fi	%		fi	%
Debajo del nivel (0-5)	0	0	Debajo del nivel (0-6)	2	67
IA (6-7)	1	20	II (7-8)	1	33
IIA (8-10)	4	80	Encima del nivel (9-10)	0	0
Total	5	100	Total	3	100
Nivel III	Tercer grado		Nivel IV	Cuarto grado	
	fi	%		fi	%
Debajo del nivel (0-6)	1	25	Debajo del nivel (0-6)	2	67
III (7)	1	25	III (7)	0	0
Encima del nivel (8-10)	2	50	Encima del nivel (8-10)	1	33
Total	4	100	Total	3	100

Fuente: encuesta procesada. I.E. n.° 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas - Amazonas. 2018.

Interpretación:

- En el primer grado de primaria, se registra que el 20% (1 alumno) se ubica en el nivel IA y el 80% (4 alumnos) se ubica en el nivel IIA.
- En el segundo grado de primaria, el 67% (2 alumnos) se ubica debajo del nivel II, mientras que el 33% (1 alumno) se ubica en el nivel II.
- En el tercer grado de primaria, el 25% (1 alumno) se ubica debajo del nivel III, el 25% (1 alumno) se ubica en el nivel III mientras que el 50% (2 alumnos) se ubica encima del nivel III.
- En el cuarto grado de primaria, el 67% (2 alumnos) se ubica debajo del nivel IV, mientras que el 33% (1 alumno) se ubica encima del nivel IV.

Tabla 10. Distribución de medidas estadísticas de respuestas correctas en la comprensión lectora de textos en los estudiantes de nivel primario de la Institución Educativa n. ° 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas – Amazonas, 2018.

Medidas estadísticas	Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV
Promedio	9	5	6,75	6,33
Mediana	10	6	7,5	9
Desviación estándar	1,41	2,65	1,89	2,3

Fuente: tabla 9.

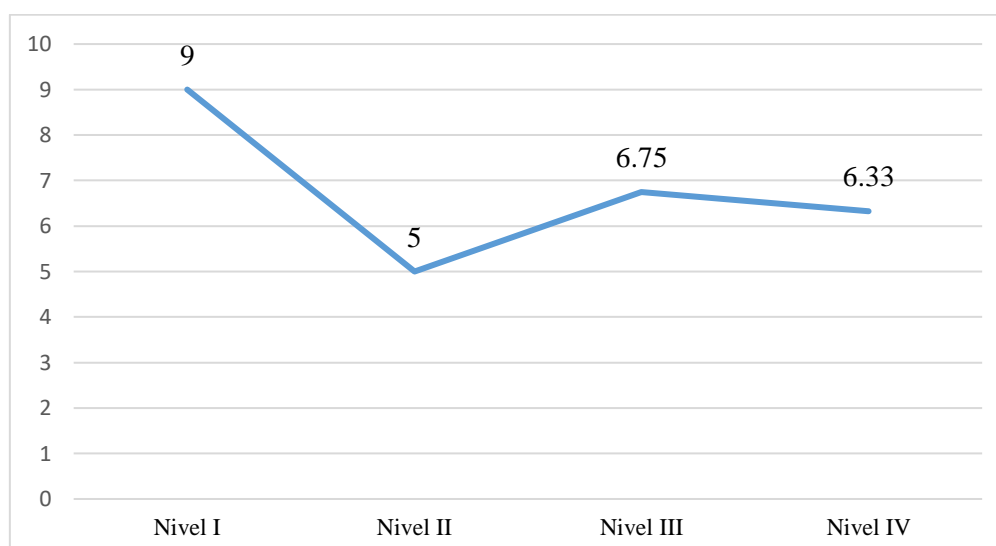


Figura 5. Distribución de medidas estadísticas de respuestas correctas en la comprensión lectora de textos en los estudiantes de nivel primario de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado.

Fuente: tabla 10.

Interpretación:

- El promedio de aciertos en comprensión lectora de texto, en 1° de primaria fue de 9.0 ubicándose en el nivel IIA, en segundo grado fue de 5,0 ubicándose debajo del nivel II, el tercer grado fue de 6,75 ubicándose en el nivel III, y en cuarto grado fue de 6,33 ubicándose debajo del nivel IV.
- El 50% de los estudiantes tienen hasta 10 en el nivel I, 6 en el nivel II, 7,5 en el nivel III, y 9 en el nivel IV.
- La variabilidad absoluta fue de 1,41 en el nivel I, 2,65 en el nivel II, 1,89 en el nivel III, y 2,3 en el nivel IV.

IV. DISCUSIÓN

En el primer y cuarto grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de letras (promedio) con mayor incidencia se presenta en errores de sustitución lo cual significa que el estudiante sustituye una letra por otra y en errores de vacilación, es decir, el estudiante se detiene, titubea o vacila antes de leer una letra, pero acaba haciéndola. En el segundo y tercer grado, el orden de frecuencia de errores en lectura de letras (promedio) con mayor incidencia se presentan en 1º: Vacilación lo que quiere decir que el estudiante se detienen o vacila antes de leer una letra, sin embargo, acaba haciéndola y en 2º: Sustitución lo cual significa que el estudiante sustituye una letra por otra al leer. Tales resultados se comparan con los obtenidos por Villa (2016), quien en su investigación encontró que la dislexia se percibe como un problema que el alumno exhibe desde corta edad porque el padre de familia no apoya a su hijo y porque el profesor no se comprometía a solucionar el problema y seguía con su quehacer descuidando su visión humana y pedagógica. Dichos resultados son semejantes a los hallazgos de la investigación citada.

En el primer grado, es decir en el nivel I, el orden de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedio) con mayor incidencia se presentan en 1º: Sustitución, es decir, el estudiante sustituye una sílaba por otra, así por ejemplo “rota” por sota” y en 2º: Vacilación lo cual significa que el estudiante se detiene, titubea o vacila antes de leer una sílaba. En el nivel II y III, el orden de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedio) con mayor incidencia se presentan en 1º: Vacilación, es decir, el estudiante se detiene, titubea o vacila antes de leer una sílaba; 2º: Sustitución, lo cual significa que el estudiante sustituye una sílaba por otra. En el nivel IV, el orden de frecuencia de errores en lectura de sílabas (promedio) con mayor incidencia se presentan en 1º: Vacilación y en 2º: Sustitución y Adición, es decir en adición, el estudiante añade un sonido correspondiente a una letra al leer sílabas por ejemplo “pla” por “pala” o “patatas” por “patadas”. La mayor frecuencia de errores del I al IV en lectura de sílabas, se presentan en Vacilación y Sustitución. Tal como lo confirma Villa (2016) que las dificultades presentadas por el estudiante son: Tartamudez al momento de leer y canjea la sílaba b por d, m por n, ll por la y.

En el nivel I, II y III, el orden de frecuencia de errores en lectura de palabras (promedio) con mayor incidencia se presentan en 1º: Vacilación, es decir, el estudiante se detiene, vacila antes de dar lectura a una palabra y en 2º: Sustitución de palabras, lo cual significa que el estudiante sustituye una palabra por otra, notándose que la palabra sustituida guarda una cierta similitud con aquella que la reemplaza, así por ejemplo “pirámide” por “primavera”, “balcón” por “blanco”. En el nivel IV, el orden de frecuencia de errores en lectura de palabras (promedio) con mayor incidencia se presentan en 1º: Vacilación y en 2º: Adición, es decir en la lectura de palabras sueltas por ejemplo “pla” por “pala” o “patata” por “patatas”. La mayor frecuencia de errores del I al IV en lectura de palabras, se presentan en Vacilación y Sustitución. Tales resultados son semejantes a la nuestra. Por su parte De León (2014), concluye que el 66% de los alumnos tienen un riesgo alto en la prueba de lectura, ubicada como preponderante en el problema de dislexia, exhibiéndose lentitud y precisión con que los estudiantes leen, escasa habilidad lectora y carencia de comprensión de lo que leen, así también los niños del 2º y 4º de primaria tienen tendencia a tener problemas de dislexia. Tales resultados son semejantes a la investigación que se reporta.

En el nivel I, el orden de frecuencia de errores en lectura de textos (promedio) con mayor incidencia se presentan en 1º: Vacilación, es decir, el estudiante se detiene, vacila antes de dar lectura a una palabra de un texto, pero al final acaba leyéndola y en 2º: Inversión lo que significa que el estudiante lee invirtiendo el orden de colocación de las letras en un texto, por ejemplo: “piel” por peil”, “glo” por “gol”. En el nivel II, el orden de frecuencia de errores en lectura de textos (promedio) con mayor incidencia se presentan en 1º: Vacilación y en 2º: Repetición que significa que el estudiante vuelve a leer –repite- lo leído, por ejemplo, vuelve a leer toda una palabra como “mesa-mesa”. En el nivel III, el orden de frecuencia de errores en lectura de textos (promedio) con mayor incidencia se presentan en 1º: Vacilación y en 2º: Omisión, es decir, el estudiante omite una palabra en la lectura de un texto por ejemplo “espuela” – “espela”. En el nivel IV, el orden de frecuencia de errores en lectura de textos (promedio) con mayor incidencia se presentan en 1º: Vacilación y en 2º: Sustitución, es decir, el estudiante sustituye una letra por otra como por ejemplo “rota-sota. La mayor frecuencia de errores del I al IV en lectura de textos, se presentan en 1º: Vacilación y en 2º: Inversión (I nivel), Repetición (II nivel), Omisión (III nivel), Sustitución (IV nivel).

La media de la velocidad de lectura de letras, sílabas, palabras y textos en los estudiantes del 1° al 4° de primaria, se ubican por debajo del nivel esperado, es decir los estudiantes, es decir que los estudiantes no presentan una velocidad lectora óptima ya que no todos leemos a la misma velocidad ni al mismo ritmo esperado.

El promedio de aciertos en comprensión de lectura, de los alumnos del 1° de primaria fue de 9.0 que, al compararlos con el número de respuestas correctas, se ubica el nivel IIA, es decir los estudiantes registran un nivel esperado en comprensión de lectura. El promedio de aciertos en comprensión lectora, de los alumnos de 2° fue de 5,0 que, al compararlos con la cantidad de respuestas correctas, se ubica debajo del nivel II, es decir los estudiantes tienen dificultades en comprensión de lectura. En tercer grado fue de 6,75 que, al compararlos con el número de respuestas correctas, se ubica en el nivel III, es decir los estudiantes tienen un nivel esperado en comprensión de lectura: y, en cuarto grado fue de 6,33 que, al compararlos con el número de respuestas correctas, se ubica debajo del nivel IV. Estos hallazgos son confirmados por Villa (2016), quien concluye que en cuando lee no respeta los signos de puntuación, lee de paporreta, no entiende lo que lee ni tampoco lo que escribe

Por su parte, Yacelga (2015), concluye que: los docentes presentan un limitado conocimiento de la dislexia, pero sí identifican los problemas de aprendizaje en lectura y escritura, que traen como consecuencia mal comportamiento en los alumnos, mientras que Ruiz y Vaz (2017), concluyen que: El 45% de los docentes poseen un nivel de conocimiento Medio, el 29% un nivel Alto y el 26% un nivel Bajo en el conocimiento de la dislexia. Esto significa que, frente a esta problemática encontrada, se debe aplicar un Proyecto de intervención para reducir los problemas que presentan los estudiantes en lectura de letras, sílabas, palabras y textos. Así mismo se debe reforzar la comprensión de lectura en alumnos de 2° y 4° de primaria. Tales resultados difieren de la nuestra. Sin embargo, se finaliza generando la necesidad de aplicar un proyecto de intervención para mejorar la velocidad en la lectura.

V. CONCLUSIONES

- El grado de incidencia de dislexia en los alumnos de la Institución Educativa n.º 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas, Amazonas, 2018, se ve reflejado en el segundo y cuarto grado de primaria, quienes presentan en primer orden problemas de vacilación seguido de problemas de sustitución. Así mismo, en velocidad lectora y en comprensión de la lectura, se ubican debajo del nivel esperado.
- El orden de frecuencia de errores en lectura de letras, sílabas, palabras y textos en los estudiantes del 1º al 4º de primaria de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado de Chachapoyas, Amazonas, período 2018, se ubican en 1º vacilación y en 2º sustitución.
- El nivel promedio en la velocidad de lectura de letras, sílabas, palabras y textos en los estudiantes del primero al cuarto grado de primaria de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado de Chachapoyas, Amazonas, período 2018, se ubica debajo del nivel esperado.
- El nivel de respuestas correctas en la comprensión de la lectura en los estudiantes del 1º y 3º, se ubican en nivel esperado y en los estudiantes de 2º y 4º de primaria de la I.E. n.º 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas – Amazonas, 2018, debajo del nivel esperado.

VI. RECOMENDACIONES

- Al director de la I.E. n. ° 18255 Leoncio Prado de la ciudad de Chachapoyas, se recomienda elaborar y aplicar un Proyecto de aprendizaje, para mejorar los errores de vacilación y sustitución en lectura de letras, sílabas, palabras y textos encontrados en alumnos 1° al 4° de primaria. Así mismo, en dicho proyecto, también se deben atender los errores presentes en inversión (I nivel), repetición (II nivel), omisión (III nivel), sustitución (IV nivel) en lectura de textos que repercute en mejorar su velocidad y comprensión lectora.
- A los profesores de la I.E. n. ° 18255 Leoncio Prado, Chachapoyas, se recomienda ejecutar un Programa de recuperación pedagógica con los alumnos del 1° al 4° de primaria que presentan problemas de lectura de palabras, sílabas, letras y textos; y, con los estudiantes que presentan problemas de velocidad en la lectura de letras, sílabas, palabras y textos y en comprensión de lectura. Así también, es necesario, diseñar y aplicar medidas tutoriales para la atención a los estudiantes con problemas de lectura y en comprensión de lectura.
- A los padres de familia de la I.E. n. ° 18255 Leoncio Prado de la ciudad de Chachapoyas, se recomienda colaborar en la casa con las tareas diarias, respecto a la escritura, la lectura y la comprensión de textos.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcarraz, D. y Zamudio, S., M. (2015). *Comprensión lectora en alumnos de primaria en Instituciones Públicas de San Jerónimo de Tunan, Huancayo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional del Centro del Perú. Huancayo.
- Álvarez, C. (2010). *La dislexia. Un problema común*. España: Aulas.
- American Psychiatric Association DSM – 5 (2018). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Transtornos Mentales*. Recuperado de https://psychiatryonline.org/pb-assets/dsm/update/DSM5Update_octubre2018_es.pdf
- Arbones, B. (2010). *Dirección, Prevención y Tratamiento de Dificultades de Aprendizaje*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Bazalar, R.S. y Mansilla, S., D. (2015). *Procesos Lectores en niños del V Ciclo de EBR* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- Cassany, D. (1998). *Enseñar lengua*. España: GRAO
- Cazden, C. (2002). *El Discurso en el Aula: El Lenguaje de la Enseñanza en el aula*. Buenos Aires: Paidós.
- Cuetos, F. (2010). *Psicología de la Lectura*. Madrid: Wolters Kluwer.
- De León, H., K. (2014). *Dislexia y Bajo Rendimiento Escolar*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Rafael Landívar). México.
- Defior, S. (2008). *Las Dificultades de Aprendizaje: Un Enfoque Cognitivo, Lectura, Escritura, Matemática* (2da ed.). Málaga: Aljibe.
- Dijk, T. (2006). *Discurso y Manipulación Teórica y Algunas Aplicaciones*. Revista Signos, 39(60), 49-74. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1570/157013768003>
- Escobar, A., Poggi, P., y Olea, T. (2013). *Conciencia Fonológica y Velocidad de Denominación en Niños con Problemas de Aprendizaje de la Lectura*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- Herrera, J., A. y Lewis, S., Jubits, N., S. y Salcedo, G., S (2007). *Fundamentos*

- Neurológicos de la Dislexia Evolutiva*. Colombia: Psicología desde el Caribe
- Icasa (2017). *La dislexia, un problema que afecta incluso a los genios*. Santiago de Chile: El Mercurio.
- Lozano, L. (2000). *Análisis y comentarios de textos literarios*. México: Libris Editores.
- Matute, E. y Guajardo, S. (2012). *Dislexia*. Definición e Intervención en Hispanohablantes. Colombia: CEMPRO.
- Miles, T., R. (2014). *Algunos problemas para determinar la prevalencia de la dislexia*. España: Psicología Educativa.
- Ministerio de Educación del Perú (2017). *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) 2016*. Lima; MINEDU.
- Palacios, A. (2008). *El Modelo Social de Discapacidad: Orígenes, Caracterización y Plasmación en la Convención Internacional de los Derechos de las Personas con Discapacidad*: Madrid: Cinca.
- Ruiz, T., M. y Vaz, A., Z. (2017). *Conocimiento Sobre la Dislexia en docentes de 3° y 4° de Primaria en Escuelas Públicas y Privadas de Lima Metropolitana*, (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú). Lima.
- Salas, A., Gómez, A. Alvarado, E. Damians, a., martorell, N. y Sancho, S. (2010). *Protocolos de Detección y Actualización en Dislexia para II ciclo de Educación Primaria*. Asociación Dislexia y Familia (DISFAM).
- Toro, J. y Cervera, M. (1995). *Test de Análisis de Lectoescritura (T.A.L.E)*. Madrid: Visor.
- Villa, W., A. (2016). *Dificultades de aprendizaje en Dislexia realizada en la Escuela República de Chile en VII año de Educación Básica* (Tesis de licenciatura). Universidad Politécnica Salesiana. Educador
- Yacelga, M., G. (2015). *Estudio sobre la Dislexia Infantil en 2do y 3er año de Educación Básica de las Escuelas Fiscales de El Ángel 2013 – 2014*. (Tesis de Licenciatura). Universidad técnica del Norte. Ecuador.

ANEXOS

Anexol. Test de análisis de lectura (T.A.L.)

REGISTRO DE LECTURA

Apellidos: Nombre:.....

Curso: Edad:Fecha de administración:

Administrador de la prueba:.....

LECTURA DE LETRAS

LETRA	LECTURA	ERROR	LETRA	LECTURA	ERROR	LETRA	LECTURA	ERROR	LETRA	LECTURA	ERROR
J			j			K			k		
F			f			Ñ			ñ		
D			d			C			c		
H			h			A			a		
S			s			RR			rr		
C			c			Y			y		
O			o			E			e		
LL			ll			N			n		
W			w			I			i		
L			l			X			x		
CH			ch			RR			rr		
T			t			U			u		
B			b			P			p		
M			m			Z			z		
V			v			Q			q		

Tiempo:

Observaciones:

LECTURA DE SÍLABAS

SÍLABA	LECTURA	ERROR	SÍLABA	LECTURA	ERROR
pla			bla		
op			bor		
ac			ib		
cre			dri		
gli			ed		
os			gro		
lu			op		
tar			pru		
din			at		
tro			bra		

Tiempo:

Observaciones:

LECTURA DE PALABRAS

PALABRA	LECTURA	ERROR	PALABRA	LECTURA	ERROR
Mamá			montaña		
Nene			dragón		
cama			escalera		
Abuelo			bruja		
Rana			zapato		
Col			opasto		
afe			tierra		
Patata			gitano		
leche			iraptavale		
Padre			armario		
flor			sangre		
corona			juego		
bolso			escuela		
balcón			reloj		
nunca			escribir		
clavel			esponja		
anglicano			albañil		
tapic			máquina		
ayer			mercromina		
verano			primavera		
pincel			rastapi		
cocina			empezar		
barriga			mediodía		
hombre			adjetivo		
domingo			fraglame		

Tiempo:

Observaciones:

.....

LECTURA DE TEXTOS

TEXTO	LECTURA	ERROR
Fina tiene pan		
Fina tiene un gato		
El gato se llama Mis		
Mis come amigas		

Tiempo:

Observaciones:

.....

LECTURA SILENCIOSA (Comprensión lectora)

Pablo es un niño de seis años.

Tiene un perro negro.

El perro se llama Dic.

Dic tiene un rabo muy largo.

Y lo mueve cuando está contento.

Dic juega en el jardín.

Para no ensuciar la casa.

Juega con una pelota roja.

1..... 2.....

3..... 4.....

5..... 6.....

7..... 8.....

9..... 10.....

Observaciones:

.....

.....

Anexo 2. Ficha técnica del test de análisis de lectura

Test de Análisis de Lectura T.A.L.	
Autor	Montserrat Cervera, José Toro
Objetivo	Determinar los niveles generales y las características específicas de la lectura de cualquier niño en un momento dado del proceso de adquisición de tales conductas.
Destinatario	Niños y niñas entre 6 y 10 años
Estructura	Consta de un subtest. Lectura: <ul style="list-style-type: none"> • Lectura de letras. • Lectura de sílabas. • Lectura de palabras. • Lectura de textos. • Comprensión lectora.
Áreas evaluadas	<ul style="list-style-type: none"> • Lectura de letras (minúsculas y mayúsculas). • Lectura de sílabas. • Lectura de palabras. • Lectura de textos (en este caso se entregan textos adaptados al nivel de educación del niño). • Comprensión lectora. • Velocidad lectora.
Administración	Individual.
Materiales	<ul style="list-style-type: none"> • Manual. • 5 láminas pequeñas de lectura • 4 láminas pequeñas de comprensión lectora. • 1 lámina grande de lectura de palabras • 1 lámina grande de lectura de sílabas • 1 lámina grande de lectura de letras mayúsculas y minúsculas • 1 lámina grande de preguntas del texto de comprensión lectora. • Cuaderno de resultados. • Cuaderno de registro de lectura.

VIII. Anexo 3. Instrumento Test de Análisis de Lectura T.A.L. aplicado

TEST DE ANALISIS DE LECTURA Y ESCRITURA
(T.A.L.E.)

RESULTADOS

Apellidos: CASTRO RAMIREZ Nombre: ALEJANDRO JUDIAN.....
Curso: 4^{to} Edad: 9A-7M Fecha administración: 12/10/18.....
Administrador de la prueba: H.D.B.H.....

51
56
59

LECTURA

LETRAS

Tiempo: *41'' 209*

I (48''), II (33''), III (30''), IV (26'')

No lectura	Vacilación	Repetición	Rectificación	Sustitución	Rotación	Nivel alcanzado: TOTAL
I 2-3	1	0	1	2	0	4
II 1	2	0	0-1	5-6	0-1	11-12
III 0-1	2-3	0	0-1	4-5	0-1	8-9
IV 0	1-2	0	0-1	2-3	0	5-6
	<i>X</i>	0	0	1-2	0	3-4

Nivel alcanzado:

SILABAS

Tiempo: *34'' 819*

I (30''), II (21''), III (17''), IV (16'')

Vacilac.	Repet.	Rectif.	Sustit.	Rotac.	Adic.	Omis.	Invers.	Nivel alcanzado: TOTAL
3	0	0	3	0	0	0	4	10
I 0-1 (5)	1	1	1 (3)	0-1	1	0	0-1 (4)	3-4 (10)
II 0-1	0	0	0-1	0-1	0	0	0	2-3
III 0-1	0	0	0-1	0	0	0	0	1-2
IV 0	0	0	0-1	0	0	0	0	1

Nivel alcanzado:

PALABRAS

Tiempo: *01'' 415 43*

I (2,8''), II (1'12''), III (59''), IV (52'')

Vacil.	Repet.	Rectif.	Sustit.	Rotac.	Sust. palab.	Adic.	Omis.	Invers.	Nivel alcanzado: TOTAL
9	1	0	0	0	0	0	0	1	11
I 5 (9)	<i>X</i>	2	3-4	0-1	0-1	0-1	1	0-1	15
II 4	0-1	1	2	0	0-1	1	1	0-1	10-11
III 3	0-1	1	1-2	0	0	0-1	0-1	0	8-9
IV 2-3	0-1	1	1 (0)	0	0	0	0-1	0	5-6

Nivel alcanzado:

TEXTO Nivel IV

Tiempo: 03:15:62 X: 1,25"

N.º errores:	Vacil.	Repet.	Rectif.	Sust.	Rotac.	Sust. palab.	Adic.	Adic. palab.	Omis.	Omis. palab.	Invers.	TOTAL
X	4	1	1	1	0	1-2	0-1	0	1	0-1	0	11-12 (8)

TEXTO Nivel III

Tiempo: X̄: 53"

N.º errores:	Vacil.	Repet.	Rectif.	Sust.	Rotac.	Sust. palab.	Adic.	Adic. palab.	Omis.	Omis. palab.	Invers.	TOTAL
X	2-3	1	0-1	0-1	0	1	0-1	0-1	2-3	0	0	7-8

TEXTO Nivel II

Tiempo: X̄: 32"

N.º errores:	Vacil.	Repet.	Rectif.	Sust.	Rotac.	Sust. palab.	Adic.	Adic. palab.	Omis.	Omis. palab.	Invers.	TOTAL
X	1-2	0-1	0-1	1	0	0	0-1	0	0-1	0	0	4-5

TEXTO Nivel IB

Tiempo: X̄: 39"

N.º errores:	Vacil.	Repet.	Rectif.	Sust.	Rotac.	Sust. palab.	Adic.	Adic. palab.	Omis.	Omis. palab.	Invers.	TOTAL
X	1	0-1	0-1	0	0	0	0	0	0	0	0	3

TEXTO Nivel IA

Tiempo: X̄: 12"

N.º errores:	Vacil.	Repet.	Rectif.	Sust.	Rotac.	Sust. palab.	Adic.	Adic. palab.	Omis.	Omis. palab.	Invers.	TOTAL
X	0-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1-2

COMPRESION LECTURA

NIVEL IV	Respuestas correctas	9	\bar{X} : 5.6 (9)	σ : 2,5
NIVEL III	Respuestas correctas	\bar{X} : 7	σ : 1,6
NIVEL II	Respuestas correctas	\bar{X} : 7.8	σ : 1,4
NIVEL I	Respuestas correctas	\bar{X} : 6.7	σ : 2,2

LECTURA: OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES:

El tiempo de lectura fue: 03':19":59.

IX. Anexo 4. Base de datos

NIVELES	EDAD	GRADO Y SECCIÓN	N°	Lectura de letras							TIEMPOS TOTALES
				ERRORES	No lectura	Vacilación	Repetición	Rectificación	Sustitución	Rotación	
I NIVEL	6a y 9m	1°	1	12	4	4	0	0	4	0	01:02"
		1°	2	7	0	2	0	0	5	0	54":55
		1°	3	23	3	8	0	1	11	0	02:45"
		1°	4	35	1	0	0	0	34	0	04:36"
		1°	5	26	2	10	0	0	14	0	01:47"
PROMEDIO				20.6	2	4.8	0	0.2	13.6	0	1'97"
II NIVEL	7a y 6m	2°	6	17	0	14	0	0	3	0	43:63"
		2°	7	19	0	12	1	0	6	0	36:82"
		2°	8	23	1	10	0	3	1	0	47:33"
PROMEDIO				19.67	0.33	12.00	0.33	1.00	3.33	0.00	42:59"
III NIVEL	8a y 6m	3°	9	15	0	7	0	0	8	0	36:59"
		3°	10	3	0	0	0	3	0	36:31"	
		3°	11	6	0	4	0	1	1	0	34:96"
		3°	12	23	0	12	0	3	8	0	50:48"
PROMEDIO				11.75	0	5.75	0	1.00	5.00	0.00	39:59"
IV NIVEL	9a y 6m	4°	13	9	0	1	0	0	8	0	42:90"
		4°	14	4	0	1	0	1	2	0	44:09"
		4°	15	8	0	2	0	0	6	0	35:65"
PROMEDIO				7.00	0.00	1.33	0.00	0.33	5.33	0.00	40:88"
TOTAL GENERAL		1° al 4°	15	14.76	0.58	5.97	0.08	0.78	6.92	0.00	31:15"

NIVELES	EDAD	GRADO Y SECCIÓN	N°	Lectura de sílabas									TIEMPOS TOTALES	
				ERRORES TOTALES	Vacilación	Repetición	Rectificación	Sustitución	Rotación	Adición	Omisión	Inversión		
I NIVEL	6a y 9m	1°	1	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	56:16
		1°	2	6	0	0	2	0	0	0	0	0	0	59:42
		1°	3	11	0	0	0	4	0	0	3	4	0	04:01:27
		1°	4	17	0	0	0	13	0	4	0	0	0	06:11:41
		1°	5	14	0	1	0	12	0	0	1	0	0	02:22:45
PROMEDIO				10.80	1.20	0.20	0.40	5.80	0.00	0.80	0.80	0.80	02:70"	
II NIVEL	7a y 6m	2°	6	3	2	0	0	0	0	0	0	1	38:49"	
		2°	7	12	7	0	0	5	0	0	0	0	20:22"	
		2°	8	13	9	0	2	2	0	0	0	0	23:00"	
PROMEDIO				9.33	6.00	0.00	0.67	2.33	0.00	0.00	0.00	0.33	27:24"	
III NIVEL	8a y 6m	3°	9	11	8	0	0	3	0	0	0	0	24:38	
		3°	10	6	4	0	0	2	0	0	0	0	24:86	
		3°	11	10	2	0	8	0	0	0	0	0	21:83"	
		3°	12	8	1	0	0	5	0	0	0	2	24:92	
PROMEDIO				8.75	3.75	0.00	2.00	2.50	0.00	0.00	0.00	0.50	23:99"	
IV NIVEL	9a y 6m	4°	13	4	2	0	0	2	0	0	0	0	17:94	
		4°	14	10	3	0	0	3	0	0	0	4	34:84	
		4°	15	8	3	0	0	0	0	5	0	0	19:48	
PROMEDIO				7.33	2.67	0.00	0.00	1.67	0.00	1.67	0.00	1.33	20:09"	
TOTAL GENERAL		1° al 4°	15	9.38	3.37	0.08	0.40	3.47	0.00	0.72	0.30	0.76	18:30"	

NIVELES	EDAD	GRADO Y SECCIÓN	N°	Lectura de palabras										TIEMPOS TOTALES	
				ERRORES TOTALES	Vacilación	Repetición	Rectificación	Sustitución	Rotación	Sustitución de palabras	Adición	Omisión	Inversión		
I NIVEL	6a y 9m	1°	1	25	21	0	1	2	0	0	0	0	1	0	04:48:06
		1°	2	32	18	2	2	8	0	0	3	0	1	0	06:20:76
		1°	3	25	11	0	2	7	0	0	2	3	0	0	18:41:65
		1°	4	24	15	0	0	3	0	2	4	0	0	0	09:14:46
		1°	5	32	2	1	0	10	0	18	0	1	0	0	10:41:28
PROMEDIO				27.60	13.40	0.60	1.00	6.00	0.00	4.00	1.80	1.00	0.20	9:73"	
II NIVEL	7a y 6m	2°	6	23	15	0	2	4	0	0	1	1	0	03:00:75	
		2°	7	22	16	0	0	6	0	0	0	0	0	02:05:61	
		2°	8	25	15	5	0	2	0	1	0	2	0	01:34:01	
PROMEDIO				23.33	15.33	1.67	0.67	4.00	0.00	0.33	0.33	1.00	0.00	2:13"	
III NIVEL	8a y 6m	3°	9	18	14	0	2	2	0	0	0	0	0	04:38:91	
		3°	10	9	5	0	3	4	0	0	0	0	0	24:86	
		3°	11	9	5	0	1	3	0	0	0	0	0	01:15:32	
		3°	12	26	17	0	1	8	0	0	0	0	0	02:43:93	
PROMEDIO				15.50	10.25	0.00	1.75	4.25	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2:05"	
IV NIVEL	9a y 6m	4°	13	4	2	0	0	2	0	0	0	0	0	01:00:18	
		4°	14	11	9	1	0	0	0	0	0	0	1	01:43:73	
		4°	15	9	5	1	0	0	0	0	3	0	0	01:47:12	
PROMEDIO				8.00	5.33	0.67	0.00	0.67	0.00	0.00	1.00	0.00	0.33	1:30"	
TOTAL GENERAL		1° al 4°	15	8.00	5.33	0.67	0.00	0.67	0.00	0.00	1.00	0.00	0.33	3:61"	

NIVELES	EDAD	GRADO Y SECCIÓN	N°	Lectura de textos												TIEMPOS TOTALES	
				ERRORES TOTALES	Vacilación	Repetición	Rectificación	Sustitución	Rotación	Sustitución de palabras	Adición	Adición de palabras	Omisión	Omisión de palabras	Inversión		
I NIVEL	6a y 9m	1°	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30''99
		1°	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32''85
		1°	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	01''40''17
		1°	4	11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	03''19''55
		1°	5	11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	01''55''10
PROMEDIO				5.00	0.80	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40	0.60	01''35''	
II NIVEL	7a y 6m	2°	6	6	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	01''13''88
		2°	7	5	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	58''56''
		2°	8	5	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	43''09''
PROMEDIO				5.33	1.33	1.00	0.67	0.67	0.00	0.33	0.67	0.00	0.67	0.00	0.00	58''51''	
III NIVEL	8a y 6m	3°	9	6	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	01''31''83
		3°	10	8	3	0	1	1	0	0	0	0	2	0	1	01''39''74	
		3°	11	5	2	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	01''08''53	
		3°	12	8	2	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	02''36''56	
PROMEDIO				6.75	2.25	0.50	1.00	0.75	0.00	0.00	0.25	0.00	1.25	0.00	0.75	01''54''	
IV NIVEL	9a y 6m	4°	13	6	4	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	01''43''78
		4°	14	8	4	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	03''15''62	
		4°	15	8	4	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	03''15''11	
PROMEDIO				7.33	4.00	0.33	0.67	1.00	0.00	0.00	0.67	0.00	0.00	0.00	0.67	02''58''	
TOTAL GENERAL				1° al 4°	15	7.33	4.00	0.33	0.67	1.00	0.00	0.00	0.67	0.00	0.00	0.67	16''20''

NIVELES	EDAD	GRADO Y SECCIÓN	N°	COMPRESIÓN DE LECTURA		
				TOTAL DE RESPUESTAS CORRECTAS	TIEMPO LECTURA TEXTO	NIVELES DE LECTURA
I NIVEL	6a y 9m	1°	1	10	01''50''47	IIA
		1°	2	10	02''32''85	IA
		1°	3	8	05''38''36	IA
		1°	4	10	04''28''44	IIA
		1°	5	7	03''07''24	IA
II NIVEL	7a y 6m	2°	6	7	01''53''40	II
		2°	7	2	01''22''20	II
		2°	8	6	58''10	II
III NIVEL	8a y 6m	3°	9	4	02''15''47	III
		3°	10	7	02''05''74	III
		3°	11	8	39''28	III
		3°	12	8	40''38	III
IV NIVEL	9a y 6m	4°	13	5	01''11''65	IV
		4°	14	9	03''19''89	IV
		4°	15	5	01''54''13	IV

X. Anexo 5. Iconografía

EVIDENCIAS

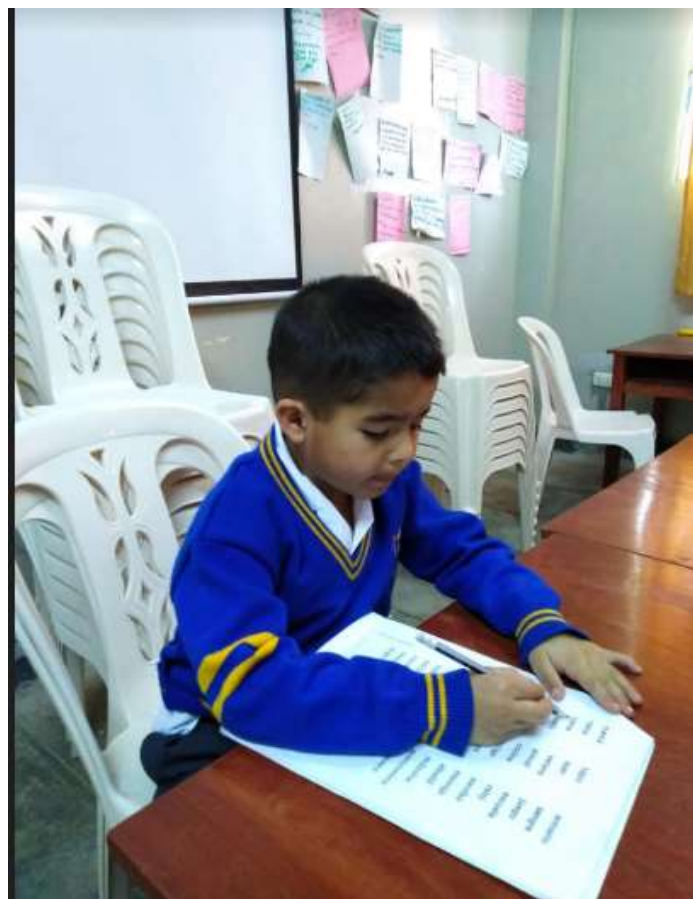


Lectura de letras



Lectura de letras

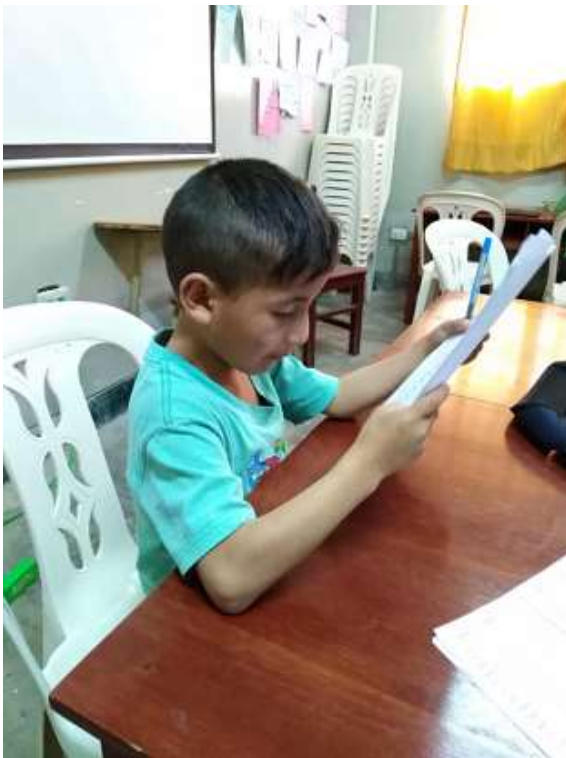
Lectura de sílabas



Lectura de sílabas



Lectura de textos



Comprensión lectora