

**UNIVERSIDAD NACIONAL  
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA  
COMUNICACIÓN  
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL  
INTERCULTURAL BILINGÜE**

**TESIS PARA OBTENER  
EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN EDUCACIÓN INICIAL  
INTERCULTURAL BILINGÜE**

**EVALUACIÓN DEL DESARROLLO DEL LENGUAJE  
ORAL EN NIÑOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
INICIAL FE Y ALEGRÍA 62, “SAN JOSÉ” DE  
WACHAPEA, DISTRITO DE IMAZA, 2019**

**Autoras: Bach. Maria Magdalena Danducho Esamat**

**Bach. Dosijik Linda Kinin Taijin**

**Asesor: Mg. José Walter Coronel Chugden**

**Co-asesor: Lic. Mario Rimachi Rodas**

**Registro:(.....)**

**CHACHAPOYAS – PERÚ**

**2022**

## **Datos de Asesor**

**Mg. José Walter Coronel Chugden**

DNI N° 43148759

Registro ORCID N°0000-0002-7031-0755

<https://orcid.org/0000-0002-7031-0755>

**Campo de la Investigación y el Desarrollo OCDE según la organización para la  
Cooperación y el Desarrollo Económico**

**5.00.00 Ciencia Sociales**

**5.03.00 Ciencia de la educación**

**5.03.01 Educación general (Influye, capacitación, pedagogía)**

## **Dedicatoria**

*A nuestros padres, por su amor y apoyo incondicional  
en nuestra formación profesional.*

***Las autoras.***

## **Agradecimiento**

*A la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, que contribuye al desarrollo profesional de las personas a través de la investigación científica.*

*A nuestro asesor Mg. José Walter Coronel Chugden, por las inquietudes absueltas, para el logro de nuestra meta.*

**Autoridades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de  
Amazonas**

**Dr. Policarpio Chauca Valqui**

RECTOR

**Dr. Miguel Ángel Barrena Gurbillón**

VICERRECTOR ACADÉMICO

**Dra. Flor Teresa García Huamán**

VICERRECTORA DE INVESTIGACIÓN

**Dr. José Darwin Farje Escobedo**

DECANO (E) DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA  
COMUNICACIÓN

## Visto bueno del asesor de tesis



**UNTRM**

**REGLAMENTO GENERAL**

PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE  
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

### ANEXO 3-K

#### VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

El que suscribe el presente, docente de la UNTRM ( )/Profesional externo ( ), hace constar que ha asesorado la realización de la Tesis titulada EVALUACION DEL DESARROLLO DEL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA INICIAL FE Y ALEGRIA 62 "SAN JOSE" DE WACHAPEA, DISTRITO DE IMAZA, 2019; del egresado MARIA MAGDALENA PANDUCHO ESAMAT de la Facultad de EDUCACION Y CIENCIAS DE LA COMUNICACION Escuela Profesional de EDUCACION INICIAL INTERCULTURAL BILINGUE de esta Casa Superior de Estudios.



El suscrito da el Visto Bueno a la Tesis mencionada, dándole pase para que sea sometida a la revisión por el Jurado Evaluador, comprometiéndose a supervisar el levantamiento de observaciones que formulen en Acta en conjunto, y estar presente en la sustentación.

Chachapoyas, 15 de setiembre del 2022

Firma y nombre completo del Asesor

Mg. José Walter Coronel Chugden

## Visto bueno del Asesor de la tesis



**UNTRM**

**REGLAMENTO GENERAL**  
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE  
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

### ANEXO 3-K

#### VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

El que suscribe el presente, docente de la UNTRM ( )/Profesional externo ( ), hace constar que ha asesorado la realización de la Tesis titulada EVALUACION DEL DESARROLLO DEL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA INICIAL FE Y ALEGRIA 62 "SAN JOSE" DE WACHAPEA, DISTRITO DE MAZA, 2019; del egresado DOSIJK LINDA KININ TAJIN de la Facultad de EDUCACION Y CIENCIAS DE LA COMUNICACION, Escuela Profesional de EDUCACION INICIAL INTERCULTURAL BILINGUE de esta Casa Superior de Estudios.

El suscrito da el Visto Bueno a la Tesis mencionada, dándole pase para que sea sometida a la revisión por el Jurado Evaluador, comprometiéndose a supervisar el levantamiento de observaciones que formulen en Acta en conjunto, y estar presente en la sustentación.

Chachapoyas, 15 de septiembre del 2022

Firma y nombre completo del Asesor

Hg. José Walter Coronel Chugden




**Jurado evaluador de la tesis**  
**(RESOLUCIÓN DE DECANATO N.º 422-2019-UNTRM/FECICO)**



---

**Dra. Jessica Noemi Rojas Paico**  
**PRESIDENTE**



---

**Dr. Luis Felipe Gonzales Llontop**  
**SECRETARIO**



---

**Dr. Cesar Zúñiga Quiñones**  
**VOCAL**



## Constancia de originalidad de la tesis



**UNTRM**

**REGLAMENTO GENERAL**

PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

### ANEXO 3-0

#### CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador de la Tesis titulada:

*EVALUACION DEL DESARROLLO DEL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA INICIAL FE Y ALEGRIA C2 "SAN JOSE" DE WACHAPERA, DISTRITO DE IMAZA 2019,*

presentada por el estudiante ( )/egresado ( ) *MARIA MAGDALENA DANDUCHO ESAMAT*

de la Escuela Profesional de *EDUCACION INICIAL INTERCULTURAL BILINGUE*

con correo electrónico institucional *mana.esamat@hotmail.com*

después de revisar con el software Turnitin el contenido de la citada Tesis, acordamos:

- La citada Tesis tiene *18* % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es menor ( ) / igual ( ) al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM.
- La citada Tesis tiene ..... % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es mayor al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM, por lo que el aspirante debe revisar su Tesis para corregir la redacción de acuerdo al Informe Turnitin que se adjunta a la presente. Debe presentar al Presidente del Jurado Evaluador su Tesis corregida para nueva revisión con el software Turnitin.

Chachapoyas, *15* de *setiembre* del *2022*



  
SECRETARIO

  
VOCAL

  
PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....

## Constancia de originalidad de la tesis



**UNTRM**

**REGLAMENTO GENERAL**  
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE  
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

### ANEXO 3-0

#### CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador de la Tesis titulada:

*EVALUACION DEL DESARROLLO DEL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS DE LA INSTITUCION  
EDUCATIVA INICIAL FE Y ALEGRIA 62 "SAN JOSE DE WACHAPEA, DISTRITO DE IMAZA, RCTP.*

presentada por el estudiante ( ) /egresado ( ) *DOSIJK LINDA KININ TAJIN*  
de la Escuela Profesional de *EDUCACION INICIAL INTERCULTURAL BILINGUE*  
con correo electrónico institucional *dosijk.lindak@gmail.com*

después de revisar con el software Turnitin el contenido de la citada Tesis, acordamos:

- La citada Tesis tiene *18* % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es menor ( ) / igual ( ) al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM.
- La citada Tesis tiene ..... % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es mayor al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM, por lo que el aspirante debe revisar su Tesis para corregir la redacción de acuerdo al Informe Turnitin que se adjunta a la presente. Debe presentar al Presidente del Jurado Evaluador su Tesis corregida para nueva revisión con el software Turnitin.

Chachapoyas, *15* de *setiembre* del *2022*



  
SECRETARIO

  
VOCAL

  
PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

## Acta de sustentación de la tesis



**UNTRM**

**REGLAMENTO GENERAL**

PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

### ANEXO 3-Q

#### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

En la ciudad de Chachapoyas, el día 26 de julio del año 2022, siendo las 9:00 horas, el aspirante: Maria Magdalena Danducto Esamat, defiende en sesión pública presencial () / a distancia ( ) la Tesis titulada: Evaluación del desarrollo del lenguaje oral en niños de la institución educativa inicial Fe y Alegria 62 "San José" de Wachapoa, distrito de Imaza, 2019, teniendo como asesor a Mg. José Walter Coronel Chugden, para obtener el Título Profesional de Lic. Educ. Inicial I.B., a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, constituido por:

Presidente: Dr. Jessica Noemí Rojas Paico

Secretario: Dr. Luis Felipe Gonzales Montor

Vocal: Dr. Cesar Zuniga Guinones

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y métodos, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional, en términos de:

Aprobado () Desaprobado ( )

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 10:00 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional.

  
SECRETARIO

  
PRESIDENTE

  
VOCAL

OBSERVACIONES:



## Acta de sustentación de la tesis



**UNTRM**

### REGLAMENTO GENERAL

PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

#### ANEXO 3-Q

#### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

En la ciudad de Chachapoyas, el día 26 de Julio del año 2022, siendo las 9:00 horas, el aspirante: Dosijk Linda Kinin Taijm, defiende en sesión pública presencial (X) / a distancia ( ) la Tesis titulada: Evaluación del desarrollo del lenguaje oral en niños de la institución educativa inicial Fe y Alegria 62 "San José" de Wachapea, distrito de Imaza, 2019, teniendo como asesor a Mg. José Walter Coronel Chugden, para obtener el Título Profesional de Lic. Educ. Inicial I.B., a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, constituido por:

Presidente: Dr. Jessica Noemi Rojas Paico

Secretario: Dr. Luis Felipe Gonzales Montop

Vocal: Dr. Cesar Zuniga Guinones

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y métodos, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional, en términos de:

Aprobado ( X ) Desaprobado ( )

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 10:00 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional.

  
SECRETARIO

  
VOCAL

  
PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

## Índice del Contenido

Datos del asesor .....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Autoridades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.....	v
Visto bueno del asesor de la tesis.....	vi
Jurado evaluador de la tesis.....	viii
Constancia de originalidad de la tesis.....	ix
Acta de sustentación de la tesis.....	xi
Índice del Contenido.....	xiii
Índice de tablas.....	xiv
Índice de figuras.....	xv
Resumen.....	xvi
Abstract.....	xvii
Iumjamu.....	xviii
I. INTRODUCCIÓN.....	19
II. MATERIAL Y MÉTODOS.....	33
III. RESULTADOS.....	37
IV. DISCUSIÓN.....	42
V. CONCLUSIONES.....	44
VI. RECOMENDACIONES.....	45
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	46
ANEXOS.....	50

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Nivel del desarrollo del lenguaje oral en niños de la I.E., Fe y Alegría 62, Imaza-2019.....	37
<b>Tabla 2.</b> Nivel del desarrollo del lenguaje oral y por según dimensiones, en niños de la I.E. Fe y Alegría 62, Imaza-2019.....	38
<b>Tabla 3.</b> Puntajes observados y brechas de la variable desarrollo del lenguaje oral y según dimensiones, en niños de la I.E. Fe y Alegría 62, Imaza-2019.....	40
<b>Tabla 4.</b> Nivel del desarrollo del lenguaje oral por sexo masculino y femenino en la I.E. Fe y Alegría 62, Imaza-2019.....	41
<b>Tabla 5.</b> Puntajes de las respuestas de los expertos de la variable: nivel de conciencia fonológica.....	68
<b>Tabla 6.</b> Índice de Validez de Aiken del instrumento de la variable “nivel de conciencia fonológica”, según criterios validados por los expertos.....	69
<b>Tabla 7.</b> Base de datos de la muestra en estudio.....	80
<b>Tabla 8.</b> Puntajes y niveles de la muestra en estudio.....	81

## Índice de figuras

<b>Figura 1.</b> Distribución del nivel del desarrollo del lenguaje oral en niños de la institución educativa fe y alegría 62, Imaza-2019.....	37
<b>Figura 2.</b> Distribución del nivel del desarrollo del lenguaje y según dimensiones, en niños de la institución educativa fe y alegría 62, Imaza-2019.....	39
<b>Figura 3.</b> Puntajes medios observados de la variable desarrollo del lenguaje oral y según dimensiones, en niños de la institución educativa fe y alegría 62, Imaza-2019.....	40
<b>Figura 4.</b> Porcentaje observado Vs porcentaje brecha de la variable desarrollo del lenguaje oral y según dimensiones, en niños de la institución educativa fe y alegría 62, Imaza-2019.....	40
<b>Figura 5.</b> Distribución del nivel del desarrollo del lenguaje oral por sexo masculino y femenino en la institución educativa fe y alegría 62, Imaza-2019.....	41

## Resumen

El estudio se centró en, evaluar el desarrollo del lenguaje oral en niños y niñas de 4 años de la I.E. Inicial “Fe y Alegría 62” San José de Wachapea, distrito de Imaza, 2019; en la investigación se empleó un diseño descriptivo simple. El grupo en estudio, estuvo conformado por 15 estudiantes (11 niños y 4 mujeres). Como instrumento de diagnóstico, se administró el test de evaluación del lenguaje oral (ELO) de Luis et al. (2008) adaptado al contexto por juicio de expertos, con índice de fiabilidad de [0,851]. Los estadísticos mostraron que el nivel de desarrollo del lenguaje oral inherente a la discriminación auditiva de fonemas es (7% bajo, 13% medio bajo, 40% medio, 20% alto y 7% muy alto). El nivel de la dimensión aspectos fonológicos, es (7% bajo, 7% medio bajo, 33% medio, 33% medio alto y 20% alto). El nivel de la dimensión aspectos sintácticos es (7% medio bajo, 27% medio; 20% medio alto; 33% alto y 13% muy alto). El nivel de la dimensión aspectos semánticos, es (7% muy bajo, 27% bajo, 53% medio bajo y 13% medio. El 27% de las niñas tienen un nivel de desarrollo de lenguaje oral medio y medio-alto; sin embargo, en los niños el 20% tienen niveles bajo y medio bajo y el 53% tienen niveles medio y medio-alto. En conclusión, los estadísticos muestran que el desarrollo del lenguaje oral en los infantes, es de nivel medio a medio-alto (80%).

**Palabras clave:** *Evaluación, desarrollo del lenguaje oral, discriminación de fonemas.*



## **Abstract**

The study focused on evaluating the development of oral language in 4-year-old children of the I.E. Inicial "Fe y Alegría 62" San José de Wachapea, district of Imaza, 2019; a simple descriptive design was used in the research. The group under study consisted of 15 students (11 boys and 4 girls). As a diagnostic instrument, the oral language assessment test (ELO) by Luis et al. (2008) adapted to the context by expert judgment was administered, with a reliability index of [0.851]. The statistics showed that the level of oral language development inherent to the auditory discrimination of phonemes is (7% low, 13% medium low, 40% medium, 20% high and 7% very high). The level of the phonological aspects dimension is (7% low, 7% medium low, 33% medium, 33% medium high and 20% high). The level of the dimension syntactic aspects is (7% medium low, 27% medium, 20% medium high, 33% high and 13% very high). The level of the semantic aspects dimension is (7% very low, 27% low, 53% medium low and 13% medium. Twenty-seven percent of the girls have a medium and medium-high level of oral language development; however, 20% of the boys have low and medium-low levels and 53% have medium and medium-high levels. In conclusion, the statistics show that oral language development in infants is medium to medium-high (80%).

**Key words:** Assessment, oral language development, phoneme discrimination.

## Iumjamu

Takat pachisa umikji duka, uchi pipich aidau mijan 4 mijan ajamu wajuk unuimawa chichamujinash Institución Educativa Inicial “Fe y Alegría 62” “San José Wachapeanmaya, distrito Imasia, 2019; Takat pachisa wainkag duka mamijaji 15 uchi aidaujai (11uchi aishmag antsag 4 uchi nuwauch). Dekaskenum takasbau iwainakta tabaunum, dekapsa wainkaji chicham jiiki chichamu aidau wegantu (ELO) Luis agajbau tawai et al. (2008) tikich agagbau apatka diisai aikasaik yacha juna jikatus augmatbaujai wainkau asai dekaskenum chichanu [0,851]. Takatan aujmatin aidau iwainawai chicham jiiki chichat wegantun aikasag shig chicham adaichamu aina nunashkam imagnia(7% pipich, 13% ujumako, 40% ejapen, 20% dukap y 7% aan kuwashat). Awai kuwashat pachisa jintimain chichat wegantu aidau (7% pipich, 7% ujumak, 33% ejapen, 33% dukap y 20% aan dukap). Antsag awai kuwashat pachisa chicham aidau pachimujai najanmain (7% jushakam awai pipich, 27% awai ejapen; 20% awai kuwashat; 33% awai yaki 13% aan yakichkam).Chicham agagbaun wajina takua tawa nuna autin,, nunui wainji (7% shig pipich, 27% pipich, 53% wajumak pipich y 13% .Aikasaik 27% Uchuch nuwauch piipich aidau wajuk unuimakua chicham jiike chichat aina nunash, wainkami ejapen yaki, 20% chichamu pipich aikasag, ajuinawai nii esegas chichaman chichau 53% . Ashi ijumja diyamak,yacha diin aidau tuinawai juju utugchat igkuagna uchi shig adaichamu juka ashi uchinmak nagkaemawai (80%).

***Wajumak chichamai mamikjamu:*** Dekajuami unuimajeash, Chichamujinash shigka jikish chicha, esegaka chichamnash jikish chichaa..

## I. INTRODUCCIÓN

El lenguaje oral es el proceso de comunicación y de relaciones sociales, concebido de modo directo entre diferentes participantes que comparten temas de interés así como su tiempo y espacio (Barranchina, 2018), en la niñez surge en base a una interacción entre el contexto psicoafectivo y sociocultural por un lado y los mecanismos biológicos que sustentan las distintas competencias lingüísticas así como las cognitivas (Machado et al., 2017), como herramienta exclusiva del humano, desempeña distintas funciones tales como: obtiene y trasvasa datos, ordena y dirige el pensamiento y el propio acto de imaginación, planificación, regularización y otros (Pedraza y López, 2006). Sin embargo, el logro lingüístico no puede ser considerado como finiquitada del todo, ya que, siempre suceden nuevas prácticas que admiten el desarrollo continuo de la competencia lingüística (Serrano, 2013); dadas por las formas comunes de trastornos del habla así como del lenguaje y se asocian principalmente con la variabilidad en la función de múltiples genes (Bishop et al., 1995; Sanjuán et al., 2010).

Si bien, puede ser fácil predecir que los infantes con dificultades de lenguaje oral poseen un rendimiento de escritura más bajo que sus compañeros de desarrollo típico, ha habido pocos intentos de explorar el impacto de diferentes problemas de lenguaje oral (Sun, 2015). Por otro lado, se tiene que, la desnutrición crónica es frecuente en infantes que al parecer afecta tanto al desarrollo mental así como al desarrollo del lenguaje y el área motora (Carrasco et al., 2016), según la literatura científica los entornos de psicología, pediatría, neurología, medicina neonatal y logopedia, nos permiten evidenciar que estamos ante un área de utilidad progresiva (Bosch, 2011), de infantes con problemas para alcanzar el dominio de esta habilidad de forma competente (Mesa et al., 2013) situación alarmante, sobre todo porque es esencial para el éxito académico. Otros estudios revelan que debido a razones metodológicas, se ha investigado paradójicamente más sobre el lenguaje escrito que el oral (De Vega y Cuetos, 1999; Sanjuán et al., 2010).

En tanto, aprender y desarrollar el lenguaje oral, es fundamental (Monteiro et al., 2020), pues cumple significativas funciones a nivel cognoscitivo y socio comunicativo (Prado., 2018), por ello el individuo que no está adecuadamente expuesto a las correspondientes secuencias de sonidos y palabras y a la forma en que están organizados, puede presentar problemas fonéticos, fonológicos y sintácticos (Abdollahi, 2017), o tener considerables

dificultades para comprender la información hablada (Gordon-Salant et al., 2019); sin embargo, en las instituciones escolares tanto a nivel inicial así como los otros niveles, no se está dando la prioridad debida al desarrollo de las competencias comunicativas que permita a los escolares accionar en un contexto globalizado (Prado., 2018). En el contexto peruano, gran parte de niños sin experiencia preescolar desempeñan con dificultad la identificación de letras y palabras (Castro et al., 2002). Otro factor, es la enseñanza en el área de comunicación, por presentar una serie de deficiencias metodológicas (Mallma., 2017). En el ámbito regional Petsayit y Samekash (2020) encontraron que en gran proporción de estudiantes se encuentran en nivel de logro en inicio y proceso, respecto a su expresión oral. Por lo que, gran parte, no comprenden lo que leen (Pizango y Samaren., 2017).

Situación que ha llevado a desarrollar algunas investigaciones, con el fin de cerrar brechas respecto a dicha variable, en tal contexto, Pianesi et al. (2016) encontró que algunos niños muestran un rápido progreso en la comunicación oral, mientras que otros pueden quedarse atrás, a pesar de un diagnóstico temprano y un tratamiento oportuno. Por su parte Ferinu et al. (2021), encontró que, los niños con DLD tienen más dificultades gramaticales que el grupo de desarrollo típico, especialmente con verbos y oraciones complejas. Sargiani y Maluf (2018) encontraron que los profesionales de la educación infantil no adoptan estrategias que beneficien el desarrollo del lenguaje verbal en los planes de estudio. Como podemos ver, las investigaciones no han abordado esta problemática de manera específica en la I.E.I “Fe y Alegría 62”, San José de Wachapea, distrito de Imaza. Es por ello, que se ha decidido evaluar dicha variable en preescolares, lo cual conllevó adicionalmente a planificar un estudio descriptivo, orientado por un problema científico expresado en la siguiente interrogante:

¿Cuál es la evaluación del desarrollo de lenguaje oral en los niños de 4 años de la Institución Educativa Inicial Fe Alegría 62, San José de Wachapea, distrito de Imaza, 2019?

En este contexto, el presente estudio asume una justificación práctica puesto que, en la I.E.I, Fe Alegría 62, San José de Wachapea, existe la necesidad de solucionar la dificultad de desarrollo del lenguaje oral, ya que actualmente se tiene problemas de expresión y pronunciación de palabras en gran proporción de estudiantes.

Asimismo, el estudio se justifica metodológicamente puesto que toda la metodología, procedimientos, técnicas e instrumentos aplicados, luego de validación y confiabilidad se podrán aplicar en nuevas investigaciones. Del mismo modo, el estudio posee justificación teórica, puesto que, los hallazgos podrán ser seleccionados y asociados en adelante al campo de la epistemología científica.

Luego, se planteó como fin general: Evaluar el desarrollo del lenguaje oral en niños y niñas de 4 años de la I.E. Inicial “Fe y Alegría 62” San José de Wachapea, distrito de Imaza, 2019. Como fines específicos: Estimar el nivel de desarrollo del lenguaje oral inherente a la discriminación auditiva de fonemas, aspectos fonológicos, aspectos sintácticos y aspectos semánticos en los infantes. Determinar el orden de prioridad de brechas según dimensiones, para mejorar el desarrollo del lenguaje. Comparar los niveles de desarrollo de lenguaje, según género en estudiantes de 4 años.

Los antecedentes del estudio, en el ámbito universal, se citó el trabajo realizado por Marks *et al.* (2019), quien desarrolló su trabajo sobre: *el dominio del lenguaje hablado predice la convergencia del habla impresa en los lectores principiantes*, ejecutada en la Universidad de California, Estados Unidos, cuyo fin fundamental fue, estudiar el procesamiento de palabras habladas y escritas en niños de 5 a 6 años. La población de estudio, estuvo conformada por 133 niños de jardín de infantes, con edades comprendidas entre 5,1 y 6,4 años (edad media = 5,73 años, SD = 0,34, 56% hombres). Para obtener los datos se usó la proyección de imagen de resonancia magnética funcional (fMRI). Finalmente, llegaron a las siguientes conclusiones: las puntuaciones medias estándar en las evaluaciones de vocabulario, comprensión oral, conciencia fonológica, conciencia morfológica, decodificación, lectura de palabras y comprensión lectora estuvieron todas dentro del rango normal para niños de 5 a 6 años. La capacidad típica de lectura de palabras de los niños en el primer año de escolaridad (puntuación media estándar = 95,76, DE = 12,81). El 13% de participantes solo podía identificar letras (por ejemplo, k , L ) y el 72% podía leer palabras monosilábicas de alta frecuencia (por ejemplo, coche , ella). El 15% restante pudo leer palabras más complejas (por ejemplo, animal, convertirse). Es probable que los niños con datos de neuroimagen de alta calidad utilizables de ambas tareas pertenezcan a un nivel socioeconómico ligeramente superior (años medios de educación materna = 17,4 frente a 16,8,  $t(132) = 2,24$ ,  $p < 0,05$ ). Sin embargo, no hubo

diferencias significativas en la edad, el dominio del lenguaje o la capacidad de lectura entre los niños que fueron y no fueron incluidos en los análisis de fMRI.

Monteiro *et al.* (2020) en su investigación: *la influencia del entorno del lenguaje oral en el desarrollo auditivo*; realizado en la Universidad de São Paulo de Brasil, tuvo como finalidad comparar el procesamiento auditivo de los niños oyentes que estuvieron inmersos en un entorno de lenguaje oral durante la su infancia con el de los niños que estuvieron poco expuestos al lenguaje oral durante el mismo período. En el trabajo de investigación participaron 60 infantes, entre 5 y 10 años. Para evaluar el lenguaje oral aplicaron como instrumentos la prueba de inteligibilidad del habla pediátrica (PSI) la Prueba de dígitos dicóticos (DD), Prueba de secuencia de patrones de tono (PPS), La prueba Gaps-in-Noise (GIN) y las pruebas de memoria de secuencia instrumental (no verbal) (ISM) y memoria de secuencia verbal (VSM). De acuerdo con los datos informados, los CODA (G1) pronunciaron sus primeras palabras en promedio a los 28,6 meses ( $\pm 11,3$ ), aproximadamente un año después de los niños G2 ( $12,2 \pm 3,1$  meses). Sin embargo, se informó que los niños G1 produjeron sus primeros signos a una edad promedio ( $11,9 \pm 3$  meses) similar a la de las primeras palabras habladas de G2. Además, los datos mostraron que la exposición de un niño a un entorno de lenguaje oral desde el nacimiento es significativo para el desarrollo adecuado de las funciones del sistema auditivo.

En el entorno nacional, citamos a Mallma (2017), quien desarrolló su estudio sobre el: *desarrollo del lenguaje verbal en infantes de 5 años, I.E., Integrado San Martín Ramón, Junín*; llevada a cabo en la Universidad Católica los Ángeles Chimbote, tuvo como fin; determinar el progreso del lenguaje oral en dichos estudiantes. La investigación tuvo carácter descriptivo. La población de estudio, estuvo representada por 20 estudiantes (entre varones y mujeres) de cinco años de edad. Para la obtención de información se aplicó el test ELO. Finalmente, los datos mostraron que el 25% de estudiantes alcanzaron en el nivel medio alto de su evolución del lenguaje verbal. Respecto a la discriminación auditiva, el 30 % muestran estar en el nivel medio alto. Referente al nivel fonológico, el 25% se alcanzaron en el nivel medio y el 25% en la categoría medio alto. En cuanto a la dimensión sintáctica, el 35% se hallan en un nivel medio alto y el nivel semántico y solo el 30 % se encuentra en nivel medio alto.

Gonzales (2016), ejecutó un trabajo de investigación sobre: desarrollo del lenguaje verbal, en niños de 5 años, distrito de Independencia, Lima. Tuvo como finalidad, evaluar el grado del desarrollo del lenguaje verbal. El trabajo investigativo fue descriptivo simple. El instrumento para recolectar los datos fue el test (ELO). El tamaño muestral estuvo compuesto por 164 niños de 5 años. Al finalizar la investigación arribó a las conclusiones siguientes: el 30,3% lograron un nivel bajo, el 20,6% un nivel muy bajo, y solo el 16,1% un nivel medio bajo; en tanto, el 12,3% alcanzaron un nivel alto y solo el 4,5% un nivel medio alto; por lo cual se puede evidenciar problemas en su expresión oral, que pueden ser ocasionado por distintos factores a nivel familiar, así como en la misma I.E.

Morrillo (2018), en su trabajo investigativo: diferencias en el lenguaje oral de acuerdo al género en infantes 5 años I.E. N.º 195 de Agoshirca, Ancash. Cuyo fin fue, evaluar las diferencias del lenguaje verbal de acuerdo al género de los infantes. La población estuvo constituida por 30 infantes, 20 mujeres y 10 varones. El instrumento aplicado para recopilar información, fue el test (ELO). Al término del estudio, se encontró que el nivel de evolución del lenguaje verbal el 90% de varones y el 65% de las mujeres alcanzaron el nivel medio a medio alto. En discriminación auditiva, el 70% de varones y el 60% de mujeres alcanzaron el nivel muy bajo. De igual modo, en la dimensión fonológica el 40% de varones y 30% de las mujeres se encuentran en el nivel medio. Los datos también arrojaron que el 85% de los varones alcanzaron entre el nivel medio a muy alto. Se confirma que el 80% de varones y 100% de las mujeres alcanzaron entre los niveles medio bajo a medio alto. En conclusión, en el nivel semántico el 25% de los varones y 20% de las mujeres lograron en el nivel alto y medio alto.

A nivel local, Lizana y Agkuash (2018) desarrollaron una investigación sobre la: *aplicación de relatos propios de la comunidad Awajún y la expresión oral en infantes de cinco años de la I.E.I. N.º 295, Shushug, Amazonas-2018*; cuyo fin fue, determinar la efectividad de los relatos de las comunidades awajún para enriquecer el lenguaje verbal en infantes de 5 años. El estudio se encuadra dentro del enfoque cuasiexperimental; la población muestral estuvo constituida por 20 infantes, entre varones y mures. Para la recopilación de la información, se empleó la lista de cotejo (Minedu, 2013) en nivel inicial. Al término de la investigación, los estadísticos mostraron en el pre test la

expresión verbal los estudiantes alcanzaron un nivel bajo en 60%, medio 35% y alto 5% en la expresión no verbal 5% nivel alto, medio 10% y bajo el 45% y en la dimensión paraverbal un 5% logró un nivel alto, 40% medio y bajo 55%. Luego del post test, los datos muestran mejoras significativas en la capacidad de expresión, evidenciándose expresión verbal fue en nivel bajo 10%, medio 65% y alto 25% en la expresión no verbal 30% alto, medio 55% y bajo el 15% y en la dimensión paraverbal alto 25% medio 65% y bajo 10%. Lo cual queda confirmado que el empleo de relatos de las comunidades awajún incidieron notablemente en las mejorar de expresión oral.

Las bases teóricas de sustento para la variable del “desarrollo del lenguaje oral”, fue tomado de Ramos et al. (2008), quien asevera que dicha variable, está conformado por varias dimensiones: discriminación de la audición de sonidos, es la aptitud para diferenciar los incitaciones auditivas, discriminar sus contrastes, determinar la fuerza y timbre entre los sonidos, definir fonemas o frases similares y disímiles. Aspectos fonológicos, viene a ser la capacidad de articular y producir secuencialmente fonemas en las frases o términos. Aspectos sintácticos, se refiere a la práctica del uso regular y corrección las estructuras gramáticas, así como las morfológicas del lenguaje, con el fin de emitir mensajes, los que se evalúa mediante tres áreas (memoria verbal de las frases, composición verbal de enunciados y descripción a detalle de acciones). Aspectos semánticos, están relacionados con la asimilación del significado de los términos o palabras y consta de varias tareas tales como indicar dibujos según definición, expresión del significado de frases, comprensión de relatos.

El conductismo de Skinner y el análisis del lenguaje. Skinner para realizar un verdadero análisis funcional del comportamiento verbal se debe tomar en consideración, la interpretación y explicación de los comportamientos, diversas causas ficticias, como las «ideas», las «intenciones» o los sentimientos. Para Skinner, por un lado, las intenciones en la causalidad del comportamiento oral son inobservable, de otra parte, las características que se pueden formar de dichas intenciones son aquellas paráfrasis del comportamiento oral, que no nos dicen nada nuevo. Rechazando las nociones filosóficas de idea e intención, Skinner, contrariamente a los neoconductistas, rechaza también el concepto (Bronckart, 1980).



Lenguaje y desarrollo cognitivo. Piaget, creía que, para comprender la lógica del niño, bastaba buscarla en el campo de la conversación o de las interacciones verbales. Observó diferentes grupos de niños en el entorno del jardín de infancia y encontró que la mayoría de las declaraciones de los sujetos más jóvenes se realizaban sin interlocutores y constituían monólogos o "comentarios" verbales que acompañaban acciones o juegos. Piaget llama a este tipo de producto del lenguaje un lenguaje egocéntrico y lo contrasta con el lenguaje consensuado o socializado. En su opinión, el lenguaje egocéntrico se puede dividir en tres categorías: repetición de eco, monólogo y monólogo colectivo. Piaget no cree que el lenguaje sea el aspecto central del desarrollo cognitivo de los niños, sino un producto de él, y afirma que el lenguaje no cambiará la mente a menos que pueda permitirse cambiar (Bronckart, 1980).

El lenguaje instrumento de socialización. Vygotsky confirmó que existen productos con funciones personales y formas sintácticas muy elípticas en el lenguaje infantil, pero afirma que están inscritos en el marco de la evolución inversa descrita por Piaget. En su opinión, el lenguaje es solo una forma de comunicación entre adultos, su forma y función son externas. Posteriormente, aunque mantenga su forma externa, se adquiere el fundamento interno y personal (Piaget describe el lenguaje egocéntrico); finalmente, se internaliza por completo y se convierte en "pensamiento". En esta óptica, el lenguaje egocéntrico continúa siendo una manifestación temporal e intermediaria, pero cumple una función precisa e importante en la actividad del niño. Vygotsky observa, en efecto, que este tipo de producción aumenta considerablemente cuando el niño tiene que resolver un problema o cuando su acción se ve perturbada por un obstáculo cualquiera, y de ello deduce que el lenguaje egocéntrico permite que el niño se oriente hacia una solución. Este primer análisis queda confirmado por algunos datos de psicología genética: El autor observa que la relación entre las actividades de los niños y la expresión del lenguaje cambia con la edad. En sujetos más jóvenes, el enunciado ocurre al final de la acción, o en determinados momentos de la actividad; posteriormente, se trasladan hacia el inicio de la acción, pareciendo adquirir la función de dirección y planificación. Según el autor, esta evolución atestiguaría un paso de una función externa de «comentario», o de acompañamiento de la acción, a una función interna, más autónoma, que prepara el pensamiento (Bronckart, 1980).

El lenguaje como una herramienta social. El lenguaje es un código compartido que logra en los sujetos transmisión de ideas y deseos. Las personas lo compartimos puesto que socializamos y tenemos el deseo de comunicarnos. En tal contexto, ninguna persona aprendería este sistema complejo sin tener un fin atrayente. En síntesis, el lenguaje tiene como fin: servir como código de transmisión entre los sujetos (Owens, Robert, 2003b).

El lenguaje. Es un sistema de signos (auditivo, visual, olfativo, gustativo y táctil ) cuya naturaleza diversa posibilita la expresión de los pensamientos y sentimientos, es decir una facultad propiamente humana y un instrumento que permite emitir e interpretar signos (Cáceres, 2012).

Lenguaje oral: Viene a ser la capacidad o habilidad de entender y hacer uso de símbolos tales como los verbales, como forma de comunicación catalogando objetos, relacionando acontecimientos en el contexto de una cultura (Llorenç, 2018).

Características de la lengua oral. 1) Es una comunicación frente a frente, de modo directo entre distintos interlocutores que comparten un determinado tiempo, espacio y una temática de interés, esto hace que el mensaje esté condicionado por distintos factores (los participantes, el marco o contexto, el objetivo). 2) Es una comunicación multisensorial. La información combina tanto la comunicación puramente verbal, el mensaje lingüístico o el discurso que se transmite, como la comunicación no verbal, que se fundamenta en la relación recíproca o interrelación. Es en tal escenario, el infante desarrolla su lenguaje oral y en el que aprende las principales características y estrategias para su dominio (inmediatez, estructura de la interacción, organización de la interacción, interpretación de los enunciados) (Llorenç, 2018).

Componentes formales y estructurales de la expresión oral. La lengua oral está formada por diferentes componentes que están intrínsecamente conexos entre sí y que interactúan de modo constante en la articulación lingüística. Estos componentes son: 1) *Fonética y fonología*. Parte de la lingüística que estudia todo lo concerniente a los sonidos, y la fonología, estudia y analiza el grupo de fonemas propios de una lengua. 2) *Léxico*. Parte de la lingüística que estudia la palabra, es decir aquellas que poseen datos sobre semántica más significativa. Podemos distinguir entre las palabras léxicas y las palabras gramaticales o función. 3) *Semántica*. Parte de la lingüística que estudia la palabra, de

modo concreto todo lo que se relaciona con su significado. La palabra como signo lingüístico, está formada por: la forma o significante, que es la parte fonética, ejemplo /casa/ (casa). El significado, viene a ser parte semántica que investiga los conceptos; planta capaz de desarrollarse a más de 5 m, de altura. Tiene una estructura (tronco, ramificaciones) (Barranchina, 2018).

Metáforas de la mente y la forma de adquirir el lenguaje. a) *El lenguaje como conducta*, desde los inicios de la vida los estímulos lingüísticos custodian las escenas habituales del infante (alimento, aseo, paseo...) contagiando su significatividad. b) *El lenguaje como función lingüística inherente*, en los infantes se genera de manera compleja ascendente de acuerdo a su contexto en el que se desarrolla y socializa. c) *El lenguaje como módulo*, si lleva a cabo mediante ejercicios de introspección. d) *El lenguaje como red neural*, surge como respuesta a la creciente insatisfacción formada por la metáfora del ordenador dado dentro del contexto cognitivo una nueva metáfora, la del cerebro, que planteó un ejercicio mental distinto inspirado en el *hardware* biológico (Mariscal y Gallo, M, 2014).

Habla, lenguaje y comunicación. *El habla* es una forma verbal de comunicación o de emitir un significado. Otras maneras de comunicación comprenden la escritura, los dibujos o signos de manualidades. *El lenguaje*, se entiende como un código socialmente distribuido o compartido, o sistema convencional, que se utiliza para presentar definiciones mediante el uso de símbolos arbitrarios y de mezcolanzas de éstos, presididas por reglas. *Comunicación*, es el proceso por el cual los interlocutores intercambian deseos ideas, información y/o necesidades (Owens, Robert, 2003b).

Desarrollo del lenguaje. Es el resultado del proceso de imitación o reproducción y la maduración mediante estímulos que ocurren en el entorno (Owens, Robert, 2003a).

Lenguaje oral. Se pueden distinguir dos etapas fundamentales: la etapa prelingüística (palabras aisladas, combinación de palabras, oración simple, oraciones compuestas) y la etapa lingüística, donde se comienza el aprendizaje más formal del lenguaje (fonología, léxico, la morfosintaxis) (Llorenç, 2018).

Evaluación. Estimar o emitir un juicio de valor para la tomar decisiones (Karten, 1981).

En tanto la hipótesis general de investigación es: el nivel de desarrollo del lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de la I.E. Inicial “Fe Alegría 62”, San José de Wachapea, distrito de Imaza, 2019, es de nivel medio-alto con tendencia a necesidad de mejoramiento.

### **1.1. Variables de estudio**

**Variable Ox:** desarrollo del lenguaje oral.

**Dimensiones:** discriminación auditiva de fonemas, aspectos fonológicos, aspectos sintácticos y aspectos semánticos.

**1.2. Definición operacional de las variables dependiente:** desarrollo del lenguaje oral.

Variable	Dimensiones	Subdimensiones	Indicador	Ítems					Nivel de medición
Desarrollo del lenguaje oral.	Discriminación auditiva de fonemas.	Muestra capacidad para discriminar los estímulos auditivos, para percibir sus diferencias, detectar la intensidad y timbre entre los sonidos, identificar fonemas o palabras iguales y diferentes.	Decir si son iguales o no las palabras.	1. pana – pana    2. tapa – taba    3. bate – bate    4. cuma - cuma 5. ñapa – ñapa    6. tía – tía    7. cola – gola    8. yate - chate 9. lara – lala    10. sapo – sabo    11. zoco – foco    12. colle - colle					1= Acierto 0= Error
	Aspectos fonológicos	Muestra capacidad de articular y reproducir de manera secuencial de los fonemas en las palabras.	Repita las palabras que voy diciendo.	<b>a. Sílabas directas</b> 1) Seda 2) Pino 3) Lija 4) Ceño 5) Chafa 6) Bote 7) Loro 8) Raya Sierra	<b>b. Sílabas inversas y mixtas</b> 9) Carta 10) Pierna 11) Arma 12) Alto 13) Palma 14) Falta 15) Vuelta 16) Manta Cosme	<b>c. Sílabas complejas (-r-)</b> 17) Trapo 18) Grupo 19) Bromo 20) Dragón 21) Cofre 22) Tigre 23) Gran	<b>d. Sílabas complejas (&lt;*) (+)</b> 25) Flaco 26) Globo 27) Blusa 28) Cable 29) Pluma 30) Clima 31) Fuente 32) Blando Planta	<b>e. Palabras largas con sílabas complejas</b> 33) Estrellado 34) Autobús 35) Periódico 36) Frigorífico 37) Acaudalado 38) Cosmopolita 39) Transformación 40) Calorífico Farmacológico	1= Acierto 0= Error

						de 24) Crist al Trampa			
Aspectos sintácticos	Facilidad para hacer uso con seguridad y corrección las estructuras gramaticales y morfológicas del lenguaje castellano con el fin de comunicar mensajes.	Repite la frase que yo diga.  <b>(Memoria verbal de frases)</b>	1. Me gusta hacer dibujos y deportes. 2. Estuve jugando por el parque con mi tren eléctrico. 3. Es entretenido ir de paseo en tienda de campaña. 4. A mi compañero Pedro le dieron un golpe en la espinilla. 5. En la escuela almaceno mis trabajos antes de salir al receso.						0= Si omite o cambia más de una palabra. 1= Si omite o cambia una palabra. 2= Si dice la frase exacta a la original.
		Debes decir (inventar) una frase (oración) con una palabra que yo te diga. <b>(Composición oral de frases dada una palabra)</b>	Ejemplo: Libro. Me gustan los libros con diseños. 1. Circo. 2. Regalo. 3. Foto. 4. Colores. 5. Película.				0= Lo que dice, no cumple con la condición. 1= Emite una frase con estructura de oración. 2= Emite una frase con estructura oracional, compuesta por seis o más palabras.		

			<p>Describe la lámina del parque y de la playa. <b>(Descripción de acciones)</b></p>	<p>a. Necesito que observes esta lámina y describas escenas (acciones) que pasan en el parque. (I)</p> <p>1. ----- 2. ----- 3. ----- 4. -----</p> <p>b. Necesito que observes esta lámina y describas escenas y acciones que suceden en la lámina de la playa. (II)</p> <p>5. ----- 6. ----- 7. ----- -----</p>	<p>0= No describe ninguna acción, se limita a enumerar los objetos. 1= Describe una acción, sin errores de gramaticalidad.</p>
Aspectos semánticos	Capacidad para la comprensión del significado de las palabras.	<p><b>a) Vocabulario I</b> Señalar dibujos por su definición.</p>	<p>1. Indica o señala aquello que se usa para generar luz. (bombilla) 2. Indica o puntea aquello que se usa para clavar los clavos. (martillo) 3. Indica o puntea aquello que se usa para ver los objetos u cosas aumentadas de su tamaño normal. (lupa) 4. Indica o puntea aquello que es un medio de transporte aéreo. (avión) 5. Indica la forma geométrica que tiene 5 puntas. (estrella)</p>	<p>1 = Si señaló correctamente. 0 = Si señaló incorrectamente.</p>	
		<p><b>b) Vocabulario ii:</b> Expresa el significado de palabras.</p>	<p>Ahora expresa qué es o qué significa cada una de las palabras que te menciono.</p> <p>6. Tenedor      7. Abrigo      8. Gorra      9. Mula 10. Linterna    11. Diamante    12. Contagiar    13. Sótano 14. Estrofa      15. Entender</p>	<p>2=Demuestra conocer el significado de las palabras: 1=La respuesta no es incorrecta, pero muestra pobreza en su contenido o expresa. 0=Cuando la respuesta es claramente</p>	

					errónea, demasiado vaga o imprecisa.
			b) Comprensión oral de narraciones. <b>(Carlos y el pajarillo)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cuál es el nombre el niño de la historia?</li> <li>2. ¿Qué le sucedió al pequeño pajarito?</li> <li>3. ¿A qué lugar lo llevó Carlos?</li> <li>4. ¿Con qué lo alimentó al pajarito?</li> <li>5. ¿Qué hizo el pajarito en agradeciendo a Carlos por salvarle la vida?</li> </ol>	<p>1= Si la respuesta coincide con la idea subrayada en la narración.</p> <p>2= En el ítem 4 podrá puntuarse con 1 o 2 puntos, dependiendo si responde con uno o dos alimentos.</p>

**Nota:** Adecuado de Luis *et al.* (2008).



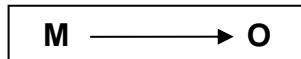
## II. MATERIAL Y MÉTODOS

### a. Población, muestra y muestreo

- **Población:** estuvo conformada por 15 infantes en edad preescolar, 11 varones y 4 mujeres de 4 años de edad de la I.E.I Fe y Alegría N.º 62 San José de Wachapea, distrito de Imaza, Amazonas, inscritos en el año escolar 2019.
- **Muestra:** estuvo compuesta por toda la población, en otros términos, por 15 estudiantes (11 varones y 4 mujeres) de 4 años, registrado en el año académico 2019, de la I.E.I, Fe y Alegría 62, San José de Wachapea.
- **Muestreo:** se empleó un muestreo a juicio dicho de otro modo, por criterio del investigador (Sánchez y Reyes, 2017).

### b. Diseño de investigación

En el trabajo de estudio, se aplicó el diseño propio de una investigación descriptiva simple; puesto que, las variables se midieron en una única vez, cuyo diagrama es el siguiente:



Donde:

- M** : Representa una muestra con quien o en quien vamos a realizar el estudio.
- O** : Representa la información relevante o de interés que recogemos de la menciona muestra.

### c. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### ➤ Métodos:

En el presente trabajo de indagación, se manejó los métodos que se detallan a continuación:

- 1. Método deductivo:** este método se utilizó para inferir hipótesis basadas en la investigación luego de definir las variables y sus pertinentes dimensiones e indicadores, desde el detalle de la muestra generalizando a la población.

2. **Inducción:** porque la información de la población en investigación se observó y registró para alcanzar los fines del estudio, y de ella se pueden extraer conclusiones generales.
3. **Analítica:** porque el objeto de investigación se tuvo que desglosar en varias partes para contrastar y hacer el análisis y a la vez relacionar las dimensiones de la variable en estudio.

➤ **Técnicas e instrumentos**

En el estudio, se utilizaron las siguientes:

- **Cuestionario del test.** Herramienta de investigación que se administró a través de una sucesión de interrogantes y otras indicaciones con el objeto de lograr información sobre específicos consultados.
- **La observación.** Esta técnica reside en prestar atención de manera atenta al fenómeno a estudiar, en tanto, nos permitió registrar datos para el posterior análisis.
- **Fichaje:** esta técnica, nos permitió tomar nota de manera que se pudo recoger la información al momento de aplicar el test de evaluación del lenguaje oral.
- **Revisión de bibliografía especializada:** la presente técnica, se utilizó para citar y recopilar la información sobre la evaluación del lenguaje oral.

➤ **Instrumentos**

Se administró el test de evaluación del lenguaje oral (ELO) de Luis *et al.* (2008), traducido al idioma awajún, el instrumento evalúa el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 a 8 años de edad, está conformado por 95 ítems. En la dimensión discriminación auditiva de fonemas 12 ítems, en la dimensión aspectos fonológicos 45 ítems, en aspectos sintácticos 18 ítems y 20 ítems en aspectos semánticos. Instrumento que fue adaptado al idioma awajún y validado por juicio de expertos para su mejor comprensión de los estudiantes.

Cada ítem el puntaje va de (0, 1 o 2), considerando 0= Si omite o cambia más de una respuesta, 1= Si omite o cambia una respuesta y 2= Si dice la respuesta correcta. Los grupos centiles e interpretación total según puntajes obtenidos en la

discriminación auditiva, aspectos fonológicos, sintácticos y aspectos semánticos, estarán determinados de acuerdo al siguiente puntaje: 1-5 (muy bajo), 10-25(bajo), 30-35(medio bajo), 40-60(medio), 65-70(medio lato), (alto)75-90, 95-99 (muy alto).

### **Ficha técnica**

Nombre: Evaluación del Lenguaje Oral-ELO

Administración: se aplica de modo particular

Autores: Ramos et al. (2008)

Duración: aproximadamente 20 minutos

Contexto de administración: infantes entre 4 a 8 años

Significación y estructura: su evaluación está orientado a las características más distinguidas del lenguaje oral mediante su desarrollo (discriminación sensorial o auditiva, aspectos o características fonológicas, sintácticas y semánticas).

Materiales: Manual, fichas u hojas para el registro.

Baremo: Centiles de cada uno de las dimensiones evaluadas y del total de la prueba.

### **Validez y confiabilidad del instrumento**

**Validación:** la validación del instrumento se llevó a cabo mediante el juicio de cuatro (4) expertos con registrada experiencia en investigación y producción científica, quienes han determinado la efectividad de cada ítem del instrumento. Los jueces obtuvieron la matriz de consistencia, la operabilidad de las variables, el instrumento y la tabla de validación para determinar los respectivos indicadores.

Los expertos determinaron que el instrumento cumple con los requisitos de validez, también presenta la correlación entre ítems-indicadores-dimensiones, y por lo tanto, satisface las necesidades de las variables de medición. Se utilizó el índice de validez de Aiken, para evaluar la eficacia de cada elemento de la herramienta (*Ver anexo 3*).

### **Confiabilidad del instrumento**

La confiabilidad se calculó con el estadístico Alpha de Cronbach, donde el cuestionario tuvo un índice de confiabilidad de 0.851, lo que indica que la instrumento es confiable (Anexo 3). En resumen, la validez y confiabilidad cumplen los requisitos y los instrumentos utilizados se consideran fiables y eficaces.

#### **d. Análisis estadístico**

La estadística descriptiva e inferencial se utilizó para realizar el análisis estadístico, con base en las siguientes características: Tablas estadísticas: Admitieron la identificación y descripción cuantitativa de las variables de investigación en función de las metas fijadas en el nivel o categoría según sus proporciones porcentuales. Gráficos estadísticos: barras verticales unidimensionales y bidimensionales, se utilizaron para describir el comportamiento o distribución de las características de las variables de investigación. Estadística descriptiva: se utilizó para describir el comportamiento de la variable de investigación, la puntuación del valor cuantitativo que pasó la prueba, tales como: el valor medio, el valor máximo y el valor mínimo, y el coeficiente de variación% de la puntuación de cada ítem.

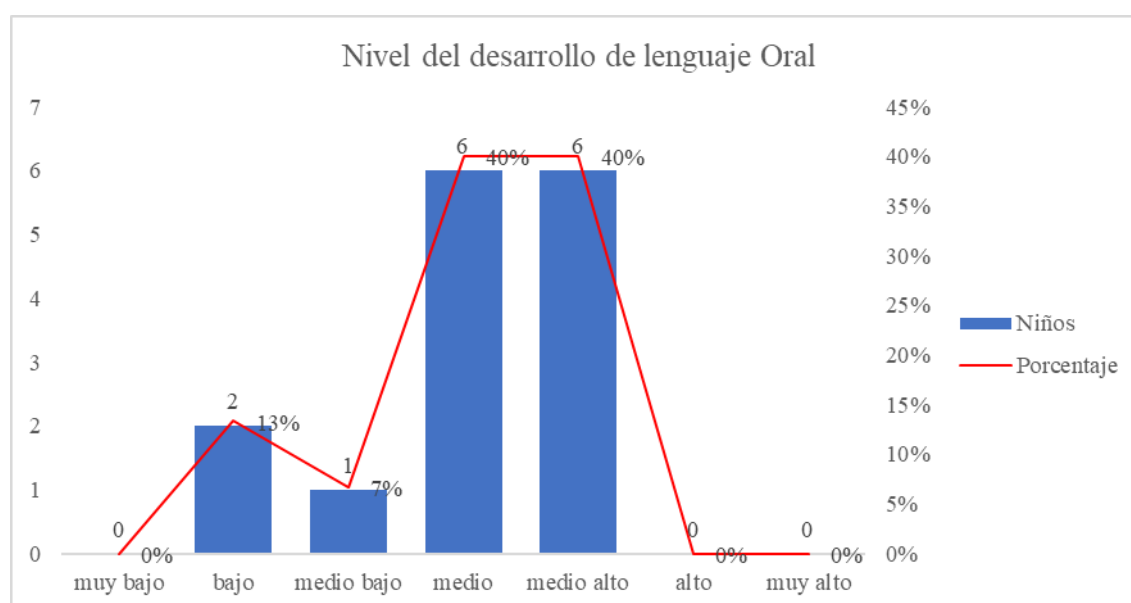
### III. RESULTADOS

**Tabla 1.** Nivel del desarrollo del lenguaje oral en niños de la I.E., Fe y Alegría 62, Imaza-2019.

Nivel	Niños	Porcentaje
Muy bajo	0	0%
Bajo	2	13%
Medio bajo	1	7%
Medio	6	40%
Medio alto	6	40%
Alto	0	0%
Muy alto	0	0%
Total	15	100%

Fuente: Elaboración en base a la encuesta aplicada, 2019.

**Figura 1.** Distribución del nivel del desarrollo del lenguaje oral en niños de la I.E. Fe y Alegría 62, Imaza-2019.



Nota: Elaboración propia, según encuesta aplicada, 2019.

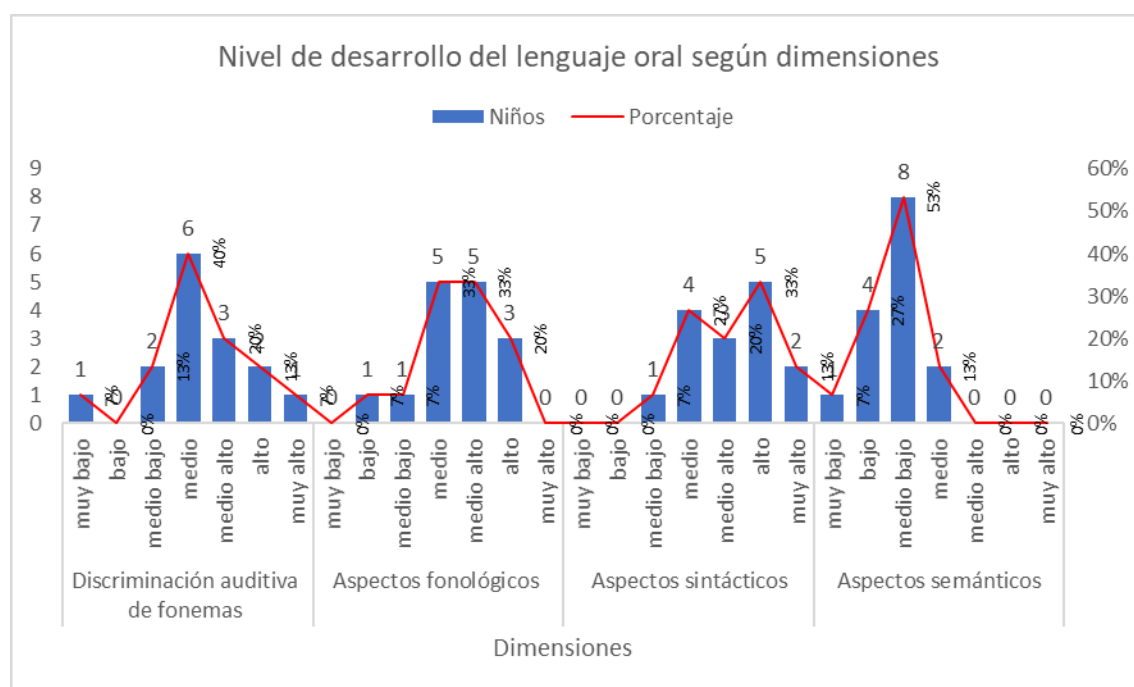
En la tabla 1 y figura 1, se evaluó en nivel del lenguaje oral en niños; es así que del 100% (15 niños) evaluados, el 13% presentan un nivel bajo, 7% medio bajo, 40% medio, 40% medio alto: es decir en mayor proporción los niños presentan un nivel de lenguaje oral de medio a medio alto en la Institución Educativa Fe y Alegría 62, Imaza-2019.

**Tabla 2.** Nivel del desarrollo del lenguaje oral y por según dimensiones, en niños de la I.E. Fe y Alegría 62, Imaza-2019.

<b>Dimensión</b>	<b>Nivel</b>	<b>Niños</b>	<b>Porcentaje</b>
Discriminación auditiva de fonemas	muy bajo	1	7%
	bajo	0	0%
	medio bajo	2	13%
	medio	6	40%
	medio alto	3	20%
	alto	2	13%
	muy alto	1	7%
Aspectos fonológicos	muy bajo	0	0%
	bajo	1	7%
	medio bajo	1	7%
	medio	5	33%
	medio alto	5	33%
	alto	3	20%
	muy alto	0	0%
Aspectos sintácticos	muy bajo	0	0%
	bajo	0	0%
	medio bajo	1	7%
	medio	4	27%
	medio alto	3	20%
	alto	5	33%
	muy alto	2	13%
Aspectos semánticos	muy bajo	1	7%
	bajo	4	27%
	medio bajo	8	53%
	medio	2	13%
	medio alto	0	0%
	alto	0	0%
	muy alto	0	0%
<b>Total</b>		<b>15</b>	<b>100%</b>

*Nota* Elaboración propia, según encuesta aplicada, 2019.

**Figura 2.** Distribución del nivel del desarrollo del lenguaje y según dimensiones, en niños de la I.E. Fe y Alegría 62, Imaza-2019.



Nota. Elaboración a partir de la encuesta aplicada, 2019.

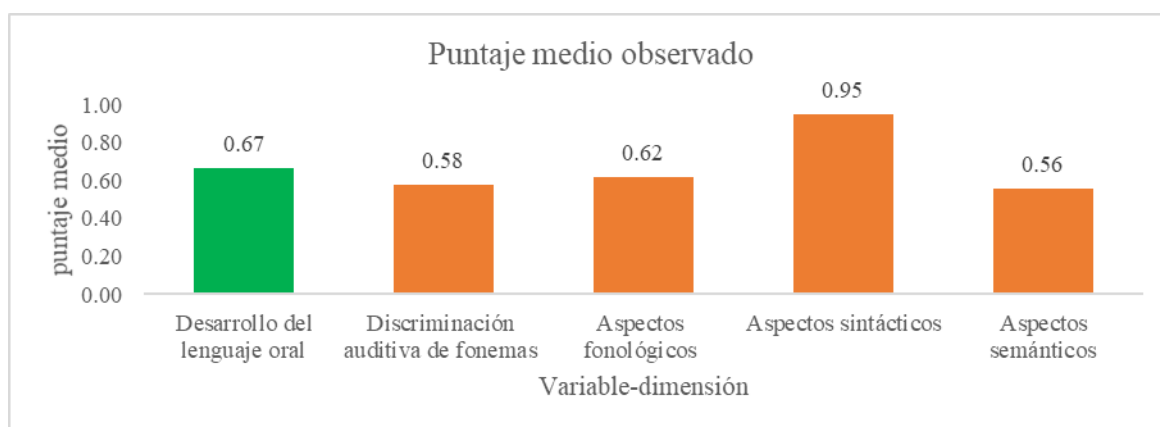
En la tabla 2 y figura 2, evaluamos los niveles de las 4 dimensiones del desarrollo del lenguaje oral en los niños; es así que para la dimensión discriminación auditiva de fonemas; del 100% de niños evaluados (15 niños), el 7% tuvieron un nivel bajo, 13% nivel medio bajo, 40% nivel medio, 20% nivel alto y 7% muy alto; asimismo para la dimensión aspectos fonológicos, el 7% tuvieron un nivel bajo, 7% nivel medio bajo, 33% nivel medio, 33% nivel medio alto y 20% nivel alto; para la dimensión aspectos sintácticos el 7% tuvieron un nivel medio bajo, 27% nivel medio; 20% nivel medio alto; 33% nivel alto y 13% nivel muy alto; y para la dimensión aspectos semánticos, el 7% tuvo un nivel muy bajo, 27% nivel bajo, 53% nivel medio bajo y 13% nivel medio. En resumen, en las 3 primeras dimensiones el nivel se encuentre en un nivel medio a medio alto; sin embargo, en la dimensión aspectos semánticos la mayor proporción se encuentra en un nivel muy bajo a medio.

**Tabla 3.** Puntajes observados y brechas de la variable desarrollo del lenguaje oral y según dimensiones, en niños de la I.E. Fe y Alegría 62, Imaza-2019.

Variable/dimensiones	Puntaje medio observado	% Observado	% Brecha	Orden de prioridad
Desarrollo del lenguaje	0.67	67%	33%	** (mejorar)
Discriminación auditiva de fonemas	0.58	58%	42%	2
Aspectos fonológicos	0.62	62%	38%	3
Aspectos sintácticos	0.95	95%	5%	4
Aspectos semánticos	0.56	56%	44%	1

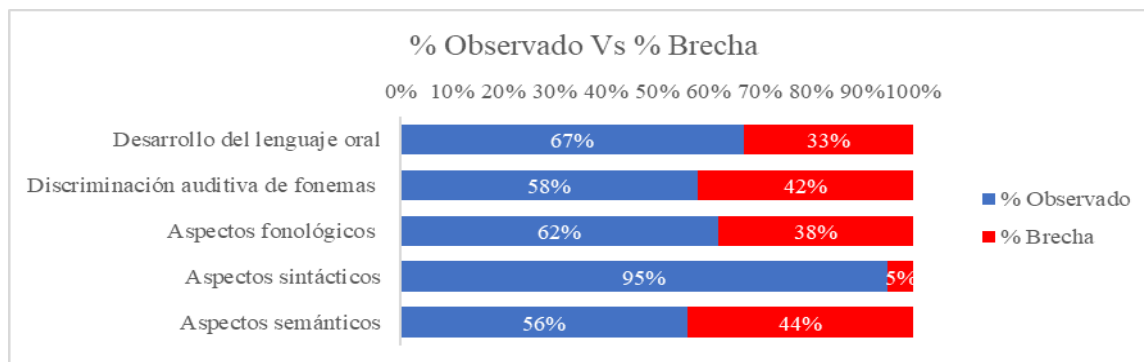
**Fuente:** Elaboración propia, según encuesta aplicada, 2019.

**Figura 3.** Puntajes medios observados de la variable desarrollo del lenguaje oral y según dimensiones



*Nota:* Elaboración propia, según encuesta aplicada, 2019.

**Figura 4.** Porcentaje observado Vs porcentaje brecha de la variable desarrollo del lenguaje oral y según dimensiones



*Nota:* Elaboración en base a la encuesta aplicada, 2019.

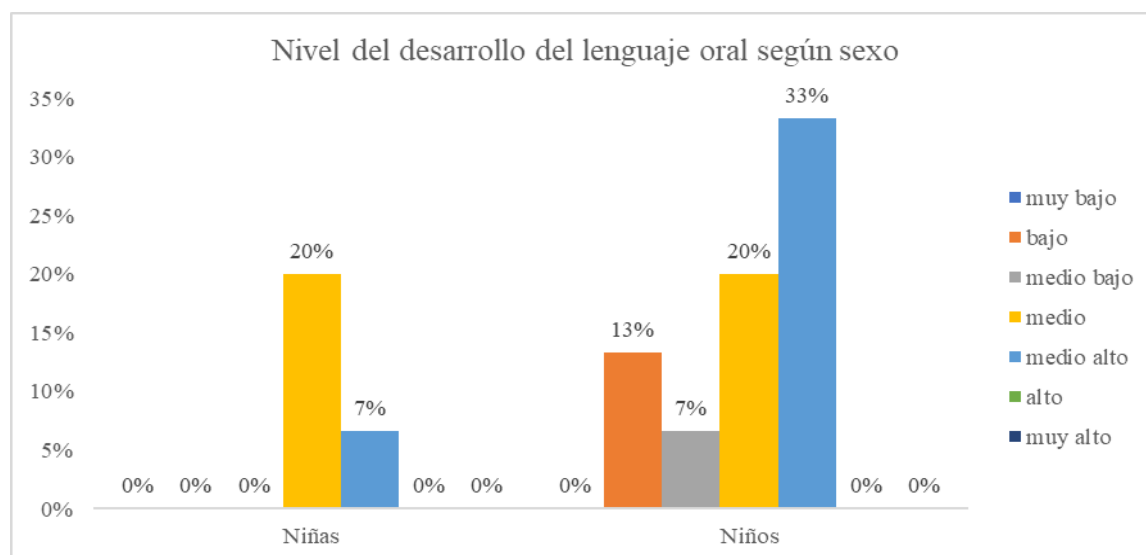


**Tabla 4.** Nivel del desarrollo del lenguaje oral por sexo masculino y femenino en la I.E. Fe y Alegría 62, Imaza-2019.

Variable	Nivel	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	total	Porcentaje
Desarrollo del lenguaje oral	Muy bajo	0	0%	0	0%	0	0%
	Bajo	0	0%	2	13%	2	13%
	Medio bajo	0	0%	1	7%	1	7%
	Medio	3	20%	3	20%	6	40%
	Medio alto	1	7%	5	33%	6	40%
	Alto	0	0%	0	0%	0	0%
	Muy alto	0	0%	0	0%	0	0%
Total		4	27%	11	73%	15	100%

Fuente: Elaboración propia, según encuesta aplicada, 2019.

**Figura 5.** Distribución del nivel del desarrollo del lenguaje oral por sexo masculino y femenino en la I.E. Fe y Alegría 62, Imaza-2019.



Nota: Elaboración en base a encuesta aplicada, 2019.

En la tabla 4 y figura 5, observamos que en el sexo femenino del 100% (15 niños); el 27% son de sexo femenino de los cuales el 20% tienen un nivel medio y 7% un nivel medio alto; así mismo en el otro grupo, el 73% son de sexo masculino, de los cuales el 13% tuvieron un nivel bajo, 7% medio bajo, 20% medio y 33% medio alto. De todo ello se infiere que el 27% de las niñas tienen un nivel de desarrollo de lenguaje medio y medio-alto; sin embargo, en los niños el 20% tienen niveles bajo y medio bajo y el 53% tienen niveles medio y medio-alto.

#### IV. DISCUSIÓN

Los resultados logrados en el presente estudio, muestran que el desarrollo del lenguaje oral del 100% (15 niños) evaluados, el 13% presentan un nivel bajo, 7% medio bajo, 40% medio, 40% medio alto: es decir en mayor proporción los niños presentan un nivel de lenguaje oral de medio a medio alto en (80%) de la I.E., Fe y Alegría, San José de Wachapea, distrito de Imaza-2019. Tales datos se comparan con los logrados por Gonzales (2016), quien al evaluar el nivel del desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años en una red de educación de la costa del Perú, encontró que el 30,3% lograron un nivel bajo, el 20,6% un nivel muy bajo, y solo el 16,1% un nivel medio bajo, en tanto, el 12,3% alcanzaron un nivel alto y solo el 4,5% un nivel medio alto, por lo cual evidencian problemas en su expresión oral, que pueden ser ocasionado por distintos factores a nivel familiar así como en la misma I.E. Los datos también se contrastan con los encontrados por, Lizana y Agkuash (2018), al evaluar la expresión oral en infantes, los datos evidenciaron que los estudiantes lograron un nivel bajo en 60%, medio 35% y alto 5% en la expresión no verbal 5% nivel alto, medio 10% y bajo el 45% y en la dimensión paraverbal un 5% logró un nivel alto, 40% medio y bajo 55%.

Por otro lado, se determinó los niveles de lenguaje oral, alcanzado por los estudiantes, a partir de la escala ordinal de niveles de logro desde (*Muy bajo, Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto, Alto y Muy alto*), según percentiles del test. Estos niveles clasifican a los estudiantes de acuerdo a su desempeño en la prueba aplicada. En síntesis, al suministrarse el cuestionario del test, se encontró que el nivel de la dimensión discriminación auditiva de fonemas es (7% bajo, 13% medio bajo, 40% medio, 20% alto y 7% muy alto). El nivel de la dimensión aspectos fonológicos, es (7% bajo, 7% medio bajo, 33% medio, 33% medio alto y 20% alto). El nivel de la dimensión aspectos sintácticos es (7% medio bajo, 27% medio; 20% medio alto; 33% alto y 13% muy alto). El nivel de la dimensión aspectos semánticos, es (7% muy bajo, 27% bajo, 53% medio bajo y 13% medio. Por su parte, Mallma, (2017b) al evaluar el nivel del desarrollo del lenguaje oral de los infantes de ambos géneros de 5 años en una I.E., inicial del sur de Perú, obtuvo los resultados similares: en la discriminación de la audición, encontró un 30% de varones en un nivel medio alto. En lo fonológico, un 25 % se encuentran en un nivel medio y 25% en un nivel medio alto. Respecto al nivel sintáctico, se encontró que el 35 % lograron un nivel alto. En el nivel semántico, los datos mostraron un porcentaje 30 % de niños alcanzaron

el nivel medio alto. Tales resultados comparados con los anteriormente citados difieren en cierta proporción con los resultados que aquí se reporta.

Asimismo, se comparó los niveles de desarrollo de lenguaje, según género en estudiantes de 4 años, cuyos datos mostraron que el 27% de las niñas tienen un nivel de desarrollo de lenguaje oral medio y medio-alto; sin embargo, en los niños el 20% tienen niveles bajo y medio bajo y el 53% tienen niveles medio y medio-alto. Estos datos guardan similitud con el trabajo realizado por Morrillo (2018), quien determinó la disimilitud del lenguaje oral de acuerdo al género en infantes de 5 años en una I.E., del sur de Perú, encontró que los niños alcanzaron un nivel medio alto en un 90%, mientras que las mujeres solo en un 65%. Estos datos también se contrastan con los de Tamayo (2014), quien al evaluar la misma variable, encontró que el 96% de las mujeres desarrollaron un nivel alto el lenguaje oral y 84% de los varones lograron un nivel muy-muy alto. Dichos datos, se diferencian en cierta medida con los estadísticos nuestros.

## V. CONCLUSIONES

El presente trabajo de investigación tuvo como fin, evaluar el desarrollo del lenguaje oral en niños y niñas de 4 años de la I.E.I., “Fe y Alegría 62” San José de Wachapea, distrito de Imaza, 2019; por lo que, al finalizar el análisis y la discusión de los resultados se llegó a las siguientes conclusiones:

1. El desarrollo del lenguaje oral en los niños de la Institución Educativa Fe y Alegría 62, Imaza-2019, es de nivel medio a medio-alto (80%); los resultados mostraron que el 13% presentan un nivel bajo, el 7% medio bajo, el 40% nivel medio, y solo el 40% muestra un nivel medio alto.
2. El nivel de desarrollo del lenguaje oral inherente a la discriminación auditiva de fonemas es (7% bajo, 13% medio bajo, 40% medio, 20% alto y 7% muy alto). El nivel de la dimensión aspectos fonológicos, es (7% bajo, 7% medio bajo, 33% medio, 33% medio alto y 20% alto). El nivel de la dimensión aspectos sintácticos es (7% medio bajo, 27% medio; 20% medio alto; 33% alto y 13% muy alto). El nivel de la dimensión aspectos semánticos, es (7% muy bajo, 27% bajo, 53% medio bajo y 13% medio).
3. La prioridad para mejorar el nivel de desarrollo del lenguaje oral es según el orden: Aspectos semánticos (prioridad 1), Discriminación auditiva de fonemas (prioridad 2), Aspectos fonológicos (prioridad 3) y Aspectos sintácticos (prioridad 4); en los niños y niñas de 4 años de la Institución Educativa Inicial “Fe y Alegría 62” San José de Wachapea, distrito de Imaza, 2019.
4. El 27% de las niñas tienen un nivel de desarrollo de lenguaje oral medio y medio-alto; sin embargo, en los niños el 20% tienen niveles bajo y medio bajo y el 53% tienen niveles medio y medio-alto.

## **VI. RECOMENDACIONES**

Después de evidenciar ciertas vacíos o brechas entre las dimensiones de la variable en estudio “desarrollo del lenguaje oral” en infantes de educación inicial, se presenta ciertas recomendaciones con el propósito de fortalecer más adelante la misma:

### **a. A la comunidad científica y/o público en general**

Se recomienda desarrollar investigaciones similares al presente estudio, considerando como base los resultados estadísticos encontrados, además se recomienda utilizar otros indicadores añadidos que admitan identificar inconsistencias y/o fortalezas en dicha variable y así poder tomar decisiones oportunas en beneficio de la I.E. “Fe y Alegría 62”.

### **b. A los administrativos de la I.E “Fe y Alegría 62”**

Se recomienda promover investigaciones trimestrales sobre las dimensiones que se describen a continuación para evaluar y buscar alternativas y mejorar las limitaciones de los hallazgos, se debe dar prioridad según orden: Aspectos semánticos (prioridad 1), Discriminación auditiva de fonemas (prioridad 2), Aspectos fonológicos (prioridad 3) y Aspectos sintácticos (prioridad 4); esto con la objetivo de tomar acciones para mejorar dichos aspectos, y lograr un mejorar la expresión verbal en los estudiantes.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdollahi, F. Z. (2017). Auditory development in infants. *Global Journal of Otolaryngology*, 10(5), 5–7. <https://doi.org/10.19080/gjo.2017.10.555800>
- Barranchina, L. A. (2018). *La enseñanza del lenguaje en la escuela. Lenguaje oral, lectura y escritura*. Editorial UOC.
- Bishop, D. V. M., North, T., y Donlan, C. (1995). Genetic basis of specific language impairment: evidence from a twin study. *Developmental Medicine y Child Neurology*, 37(1), 56–71. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8749.1995.tb11932.x>
- Bosch, L. (2011). Desarrollo inicial del lenguaje en el niño prematuro. *Revista de Logopedia, Foniatria y Audiología*, 31(3), 113–114. [https://doi.org/10.1016/S0214-4603\(11\)70179-6](https://doi.org/10.1016/S0214-4603(11)70179-6)
- Bronckart, J.-P. (1980). *Teorías del lenguaje*. Editorial Herder.
- Cáceres, J. (2012). *Gramática descriptiva y funcional de la lengua española*. Printed Color E.I.R.L.
- Carrasco, M. del R., Ortiz, L., Roldán, J. A., y Chávez, A. (2016). Desnutrición y desarrollo cognitivo en infantes de zonas rurales marginadas de México. *Gaceta Sanitaria*, 30(4), 304–307. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2016.01.009>
- Castro, D. C., Lubker, B. B., Bryant, D. M., y Skinner, M. (2002). Oral language and reading abilities of first-grade Peruvian children: Associations with child and family factors. *International Journal of Behavioral Development*, 26(4), 334–344. <https://doi.org/10.1080/01650250143000229>
- De Vega, M., y Cuetos, F. (1999). *Psicolingüística del español*. Trota.
- Ferinu, L., Ahufinger, N., Pacheco-Vera, F., Andreu, L., y Sanz-Torrent, M. (2021). Morphosyntactic difficulties in children aged 5 to 8 with developmental language disorder through subtests of the CELF-4. *Revista de Logopedia, Foniatria y Audiología*, 41(1), 17–28. <https://doi.org/10.1016/j.rlfa.2020.05.002>
- Gonzales, F. E. (2016). *Desarrollo del lenguaje oral, en infantes de 5 años, educación inicial del distrito de Independencia, Lima 2016* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3rtv7bp>
- Gordon-Salant, S., Yeni-Komshian, G. H., Bieber, R. E., Jara Ureta, D. A., Freund, M. S., y Fitzgibbons, P. J. (2019). Effects of listener age and native language experience on recognition of accented and unaccented english words. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 62(4), 1131–1143.

[https://doi.org/10.1044/2018\\_JSLHR-H-ASCC7-18-0122](https://doi.org/10.1044/2018_JSLHR-H-ASCC7-18-0122)

- Karten. (1981). *Diccionario karten ilustrado*. Sopena S.A.C.I e. I.
- Lizana, G. S., y Agkuash, L. (2018). *Utilización de relatos de la comunidad Awajun para desarrollar la expresión oral de los niños de cinco años de la IEI. N° 295, Shushug, Amazonas, 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas]. <https://bit.ly/2Weywdo>
- Llorenç, B. (2018). *La enseñanza del lenguaje en la escuela*. Editorial UOC.
- Luis, R. J., Isabel, C., y Fernández, I. (2008). *Prueba para la evaluación del lenguaje oral (ELO)*. EOS, DL.
- Machado, A. P., Guerra, P., Sanhueza, T., y Martínez, C. (2017). Discurso oral en el envejecimiento, estudio de caso. *Forma y Función*, 30(1), 59. <https://doi.org/10.15446/fyf.v30n1.62410>
- Mallma, J. M. (2017a). *Desarrollo del lenguaje oral en las niñas y niños de 5 años de nivel inicial de la Institución Educativa integrado San Martín Ramón. Junín 2017* [Tesis de pregrado, Universidad Católica los Ángeles Chimbote]. <https://bit.ly/2DH1H0t>
- Mallma, J. M. (2017b). *Desarrollo del lenguaje oral en las niñas y niños de 5 años del nivel inicial de la Institución Educativa Integrado San Ramon-Junin 2017* [Tesis de pregrado, Universidad Católica Los Ángeles Chimbote]. <https://bit.ly/3pNbme7>
- Mariscal, S., y Gallo, M, P. (2014). Adquisición del lenguaje. In *Lenguaje de signos*. Editorial Síntesis.
- Marks, R. A., Kovelman, I., Kepinska, O., Oliver, M., Xia, Z., Haft, S. L., Zekelman, L., Duong, P., Uchikoshi, Y., Hancock, R., y Hoeft, F. (2019). Spoken language proficiency predicts print-speech convergence in beginning readers. *NeuroImage*, 201(July), 116021. <https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2019.116021>
- Mesa, G., Tirado, M. J., y Saldaña, D. (2013). El retraso en el desarrollo del lenguaje y los problemas de comprensión lectora: una exploración del modelo simple de lectura. *Revista de Logopedia, Foniatria y Audiología*, 33(3), 136–145. <https://doi.org/10.1016/j.rlfa.2012.06.001>
- Monteiro, T. R., Rocha-Muniz, C. N., Filippini, R., Morais, A. A., y Schochat, E. (2020). The influence of oral language environment on auditory development. *International Journal of Pediatric Otorhinolaryngology*, 139(September), 110426. <https://doi.org/10.1016/j.ijporl.2020.110426>
- Morrillo, Y. T. (2018). *Diferencias en el lenguaje oral según género en niños y niñas de*

- 5 años del nivel inicial en la Institución Educativa N.º 195 de Agoshirca, Sihuas - Ancash, 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Los Ángeles de Chimbote]. <https://bit.ly/2Zw4uqy>
- Owens, Robert, E. (2003a). *Desarrollo del lenguaje* (5th ed.). Perason-Prentice Hall.
- Owens, Robert, E. (2003b). Desarrollo del lenguaje asistido. In *Infancia y Aprendizaje* (5th ed., Vol. 16, Issue 64). Prentice Hall.
- Pedraza, P. P., y López, T. S. (2006). *Desarrollo de la comunicación y del lenguaje : indicadores de preocupación*. <https://bit.ly/2SdAwlL>
- Petsayit, E., y Samekash, N. (2020). *El juego dramático y el lenguaje oral de los niños(as) de 5 años de la Institución Educativa Inicial N.º 323. comunidad: Centro Wawik-Imaza-Amazonas 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas]. <https://bit.ly/3iU16xh>
- Pianesi, F., Scorpecci, A., Giannantonio, S., Micardi, M., Resca, A., y Marsella, P. (2016). Prelingual auditory-perceptual skills as indicators of initial oral language development in deaf children with cochlear implants. *International Journal of Pediatric Otorhinolaryngology*, 82, 58–63. <https://doi.org/10.1016/j.ijporl.2015.12.024>
- Pizango, L., y Samaren, G. (2017). *Técnica didáctica “Infográfica” y su repercusión en la comprensión lectora, Institución Educativa Primaria N.º 16371 de Chapiza, distrito Río Santiago, 2016* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza]. <https://bit.ly/2sV0Gvy>
- Prado, S. T. (2018). *Aplicación de un programa de estrategias didácticas para mejorar la expresión oral en los niños de 5 años de la I.E. N° 209 Chanshapamba Cajabamba - año 2017*. (Tesis de Pregrado, Universidad Católica Los Ángeles Chimbote).
- Ramos, J. L., Cuadrado, I., y Fernández, I. (2008). *ELO, prueba para la evaluación del lenguaje oral : manual*. ECOS DL.
- Sánchez, H., y Reyes, C. (2017). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Bissines Support Aneth S.R.l.
- Sanjuán, J., Tolosa, A., Colomer-Revuelta, J., Ivorra-Martínez, J. L., Llacer, B., y Jover, M. (2010). *Genetic factors in the development of language*. 6511262.
- Sargiani, R. de A., y Maluf, M. R. (2018). Linguagem, Cognição e Educação Infantil: Contribuições da Psicologia Cognitiva e das Neurociências. *Psicologia Escolar e Educacional*, 22(3), 477–484. <https://doi.org/10.1590/2175-35392018033777>



- Serrano, J. M. (2013). Desarrollo del lenguaje en el periodo escolar. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 10(2), 159–167. [https://doi.org/10.1016/S0214-4603\(90\)75482-4](https://doi.org/10.1016/S0214-4603(90)75482-4)
- Sun, Y. (2015). Writing development in children with hearing loss, dyslexia, or oral language problems: implications for assessment and instruction. *System*, 50, 69–70. <https://doi.org/10.1016/j.system.2015.01.011>
- Tamayo, C. (2014). *Diferencias en el desarrollo del lenguaje oral según género en los niños y niñas 04 años del nivel inicial de la Institución Educativa N.º 88232 “Nuestra Virgen María”, en el distrito de Chimbote, año 2014* [Tesis de pregrado, Universidad Católica Los Ángeles Chimbote]. <https://bit.ly/3CEH6WN>

## **ANEXOS**

## Anexo 01

### ELO PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL LENGUAJE ORAL

Apellidos	<input type="text"/>	SEXO	Varón	<input type="checkbox"/>		
Nombre	<input type="text"/>		Mujer	<input type="checkbox"/>		
Fecha de Nacimiento	<input type="text"/>	Fecha actual	<input type="text"/>	Edad	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Nivel de enseñanza	<input type="text"/>	Grado y sección	<input type="text"/>			
I.E	<input type="text"/>		Ciudad	<input type="text"/>		

#### INSTRUCCIONES GENERALES PARA, LA APLICACIÓN DE LA PRUEBA

- La aplicación debe hacerse de forma individual, en un lugar aislado de ruidos y plantearse en forma de "juego".
- Es fundamental que el estudiante entienda la tarea, para ello emplearemos el tiempo y los recursos necesarios.
- Sugerimos que anote en esta hoja las respuestas de los apartados III b, III c, IV b Y IV c, y posteriormente se realice la valoración. Para el resto anote directamente su valoración.

#### I. DISCRIMINACIÓN AUDITIVA DE FONEMAS:

Debes estar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decirme si son iguales o diferentes. Vamos a realizar un ejemplo: pala-bala, vaso-paso... ¿Lo has entendido? Vamos a empezar:

	A	E
1. pana - pana		
2. tapa - taba		
3. bate - bate		
4. Cuma - Cuma		

	A	E
5. ñapa - ñapa		
6. tía - tía		
7. cola - gola		
8. yate - chate		

	A	E
9. lara - lala		
10. sapo - sabo		
11. zoco - foco		
12. colle - colle		

Aciertos=

Errores=

Puntuación A - E =

## II. ASPECTOS FONOLÓGICOS:

Tu tarea ahora va a consistir en repetir las palabras que yo te vaya diciendo  
¿Entendido? Empezaremos:

a) Silabas directas		b) Silabas inversas y mixtas		c) Silabas complejas (-r-)		d) Silabas complejas (-l-)		e) Palabras largas con silabas complejas	
1. Seda		10. Carta		19. Trapo		28. Flaco		37. Estrellado	
2. Pino		11. Pierna		20. Grupo		29. Globo		38. Autobús	
3. Lija		12. Amia		21. Broma		30. Blusa		39. Periódico	
4. Ceno		13. Alto		22. Dragón		31. Cable		40. Refrigeradora	
5. Choza		14. Palma		23. Cofre		32. Pluma		41. Acaudalado	
6. Bote		15. Falta		24. Tigre		33. Clima		42. Cosmético	
7. Loro		16. Vuelta		25. Grande		34. Fuente		43. Transformación	
8. Raya		17. Manta		26. Cristal		35. Blando		44. Caluroso	
9. Sierra		18. Cosme		27. Trampa		36. Planta		45. Zoológico	
Punt. a)		Punt. b)		Punt. c)		Punt. d)		Punt. e)	
PUNTUACIÓN (se concede un 1 por acierto y PD es la suma de los aciertos de los 5 apartados):									

## III. ASPECTO SINTÁCTICO:

a) **Memoria Verbal de Frase** (Terminar después de 2 fracasos consecutivos)

Ahora debes repetir la frase que yo te diga. Empezamos:

Ejemplo: tengo un gorro verde.	0-1-2
1. Me gusta dibujar y hacer deporte.	
2. Estuve jugando en el parque con un tren eléctrico.	
3. Es divertido ir de paseo en familia.	
4. A mi amigo Pedro le dieron una patada en la espalda.	
5. En la escuela recojo mis trabajos antes de salir al recreo	
Puntuación	

b) **Composición oral de frases dada una palabra** (Terminar después de 2 fracasos consecutivos)

Ahora debes decir una frase con una palabra que yo te diga. Veamos un ejemplo:

Ejemplo: Libro	“Me gustan los libros con dibujos”	0-1-2
1. Circo		
2. Regalo		
3. Foto		
4. Colores		
5. Película		
Puntuación:		

**c) Descripción de acciones**

	SITUACIÓN ACCIÓN QUE DESCRIBE	
Lámina 1. Ahora quiero que mires esta lámina y me digas situaciones o acciones que ahí ocurren. (El Parque)	1.	
	2.	
	3.	
	4.	
	5.	
Lámina 2. Ahora debes hacer lo mismo, pero con esta lámina de la playa. (La playa)	6.	
	7.	
	8.	
	9.	
	10.	
		Puntuación

**IV. ASPECTOS SEMÁNTICOS**

**a) Vocabulario I: señalar dibujos por su definición.**

Mostrando la lámina III pedimos a los alumnos que señalen los objetos que corresponden con la definición:

1. Señala lo que sirve para dar luz	(bombilla)	0-1
2. Señala lo que sirve para clavar puntas	(Martillo)	
3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño	(lupa)	
4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo	(avión)	
5. Señala la forma geométrica que tiene cinco puntas	(estrella)	
Puntuación		

**b) Vocabulario II. Expresar el significado de las palabras (terminar después de tres fracasos consecutivos)**

Ahora debes decirme que es lo que significa cada de las palabras que yo te baya diciendo:

Palabras	Respuestas	0-1-2
1. Tenedor		
2. Abrigo		
3. Gorra		
4. Mula		
5. Linterna		
6. Diamante		
7. Contagiar		
8. Sótano		
9. Estrofa		
10. Retener		
Puntuación		

c) Comprensión oral de narraciones:

Recordando la narración que te acabo de leer debes contestar a las siguientes preguntas.

Preguntas		0-1
1. ¿Cómo se llamaba el niño de la historia?		
2. ¿Cómo le pasaba el pequeño pajarillo?		
3. ¿Dónde lo llevó Carlos?		
4. ¿Con qué alimento al pajarillo? (*)		
5. ¿Qué hizo el pajarillo para agradecer a Carlos que la había salvado la vida?		
Puntuación		

LÁMINA 1. EL PARQUE (Descripción de acciones)





LÁMINA 2. LA PLAYA (Descripción de acciones)

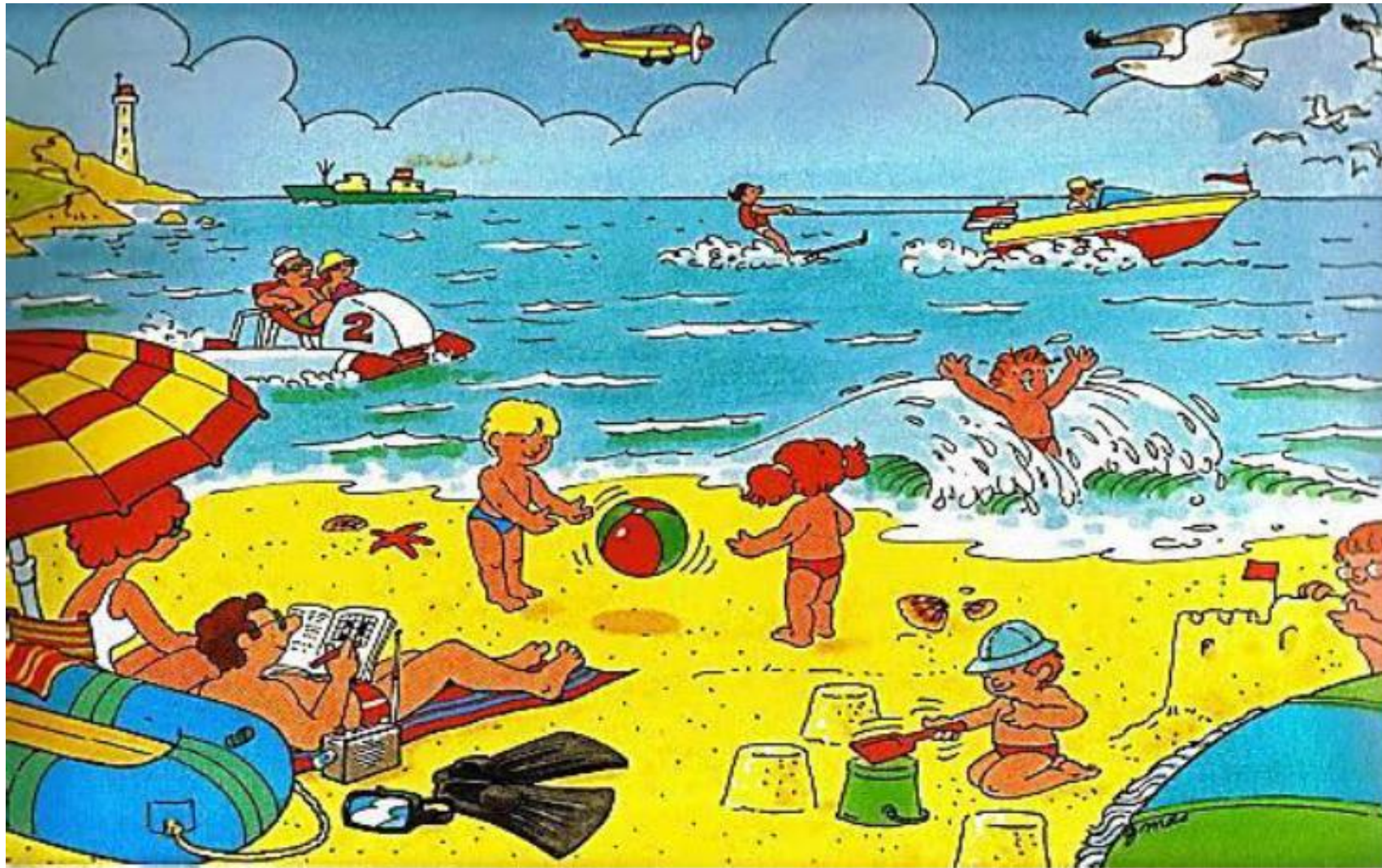




LÁMINA 3. ASPECTOS SEMÁNTICOS



LÁMINA 4

**TEXTO DE LA COMPRENSIÓN ORAL DE NARRACIONES**

Hace mucho tiempo, un niño llamado Carlos que vivía con sus padres en una casa de campo, se encontró una pequeña paloma que no sabía volar. Se la llevó a una casa que Carlos había construido encima de un árbol, y todos los días le daba de comer algunos gusanos y granos de trigo. A las pocas semanas, Carlos decidió echar a volar a la paloma, así que la lanzó al aire y la paloma voló muy alto. Desde aquel día, la paloma volvía a visitar al amigo que le había salvado la vida.

Anexo 02  
**PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DE LENGUAJE ORAL**  
**IINIA CHICHAM DEKAPMABAU UMIKBAU**

**INSTRUCCIONES GENERALES PARA LA APLICACIÓN DE LA PRUEBA**  
**-Etsegbau dekapmabau atin pachisa**

<p>LA APLICACIÓN DEBE HACERSE DE FORMA INDIVIDUAL, EN UN LUGAR AISLADO DE RUIDOS Y PLANTEARSE EN FORMA DE JUEGO.</p>	<p>MAKI MAKICHIK TAKAMAINI, NIGKI AGKANTU PAMPAMU ATSAMUNUM, WASUGKAMKI TAKAMAINAI.</p>
<p>ES FUNDAMENTAL QUE EL ESTUDIANTE ENTIENDA LA TAREA, PARA ELLO EMPLEAREMOS EL TIEMPO Y LOS RECURSOS NECESARIOS.</p>	<p>TAKATA NUNAK UCHIK SHIIG ANTUKU AMAINI, NUNIKTI TAKUIK ATSUMTATJI TSAWAN NUINTU TAKASTINA NUNU.</p>
<p>SUGERIMOS QUE ANOTE EN ESTA HOJA LAS RESPUESTAS DE LOS APARTADOS IIIB, IIIC, Y IV C, Y POSTERIORMENTE SE REALICE LA VALORACION.PARA EL RESTO ANOTE DIRECTAMENTE SU VALORACION.</p>	<p>UJAJI JUJUI AGAGTI AKANJAMU AYA NUI DUTIKA EME ANENTUS DISU ATI TUSA.</p>

<p>APAJU, DUKUJU DAAJI: -----          DAA: -----          TSAWAN AKIINAMU: -----          UNUIMAKU PACHITKAMU: -----          AYAMTAI: -----          WAJUKUITJI: <input type="checkbox"/> AISHMAG <input type="checkbox"/> NUWA</p> <p>YAMAI TSAWAN: -----          MIJAN: -----          AUGBAU: -----          AKANKAMU: -----          BATSATKAMU:-----</p>	<p>APELLIDOS: -----          NOMBRES: -----          FECHA DE NACIMIENTO: -----          NIVEL DE ENSEÑANZA: -----          IE: -----          SEXO: <input type="checkbox"/> VARON <input type="checkbox"/> MUJER</p> <p>FECHA ACTUAL: -----          EDAD: -----          GRADO: -----          SECCION: -----          COMUNIDAD:-----</p>
--	---

## I. CHICHAMA NAJAWE ETEGKEAMU -DISCRIMINACIÓN AUDITIVA DE FONEMAS

- Jasa ekemsa antukta, jimag chicham antuktatme nunikam tujuttatme betekashit nuniashkush tikichiashit.
- Debes estar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decir si son iguales o diferentes. Vamos a realizar un ejemplo baku-muslo, basu –huaca, бага –gusano, bete-lleño.

	A	E		A	E		A	E
1. KAGKA -KAGKA			NAGKI-NAGKI			INAK-IPAK		
2. DUPA –YUSA			SUMPA-SUMPA			DUSE-DUWE		
3. PATU -PATU			PASUN -PATU			CHAJI-CHAPI		
4. CHAYU-CHAYU			DAKI-DATI			ACHU-ACHU		

## II. CHICHAM ICHICHIAMU- ASPECTO FONOLÓGICO

- Amina takatjumeK yamaik atatuI chicham awagki tabau wii titatan nunu.
- Tu tarea ahora va consistir en repetir las palabras que yo te voy diciendo.

a) Sílabas directas -chicham akanjamu yupichu	b) Sílabas inversas y mixtas -chicham akanjamu iika pachimkamu	c) Sílabas complejas -chicham akanjamu utugchat	d) Sílabas complejas -chicham akanjamu utugchat	e) Sílabas largas con sílabas complejas -chicham akanjamu esajam utugchat.
1. Buta-mota	10. kampa- especie de hormiga	19. tsapa--pate	28. tsuwak-toe	37. shanashna- especie de ave
2. Chaji -martin pescador	11. jempe - picaflor	20. tseje-araña	29. sugkug-gripe	38. shampiu- lagartija
3. Yusa- guacamayo	12. kugku-caracol	21. tsugki-sirena	30. shipitna-	39. timantim-
4. Kuju – erizo	13. pagki-boa	22. chagkin- canasta	31. untsbau – amar	40. tsukagka- tucan
5. Neje-carne	14. jagki-espina	23. chigkim-eña	31. yagkug-for	41. tsatsag-suegra
6. Nuwa-mujer	15. kegke- sachapapa	24. tsetsek-frio	32. yampits- paloma	42. tsutsum- especie de pez
7. Pitu-pan de árbol	16. sugka –gallito de roca	25. tantan- estómago	33. buists-tinaja	43. kugkuim- tortuga
8. Pani-piraña	17. ampi- medicina	26. tintip- delgado	34. kantash- mojarra	44. magkagtin- asesino
9. Dawe-pie	18. sampap-sacha culantro	27. tuntup- espalda	35. wampishuk- mariposa	45. tsunsumat- agachar
Punto a) Emkamu a)	Punto b) Emkamu b)	Punto c) Emkamu ch)	Punto d) Emkamu d)	Punto e) Emkamu e)
PUNTUACIÓN (se concede un 1por acierto y PD es la suma de los acierto de los 5 apartados)				

### III. ASPECTO SINTÁCTICO – CHICHAM BETEKMAMSA IJUBAU

#### a) chicham aneamu (jimaja dewaka ashibau )

Memoria verbal de frases (Terminar de dos fracasos consecutivos).

Yamai wii tabau patakam tita. Nagkamami

Ahora debes repetir la frase que yo te diga. Empecemos:

Iwainamu: patu namaka yukumui	Ejemplo: el pato nada en el río	0-1-2
1. Mi perro Tesa cazó un añuje.	1. Mina yawag tesa kashain mae .	
2. Los niños están bañándose en el río.	2. Uchi aidau namaka maak batsatui.	
3. Tuyas se va temprano a estudiar en su escuela.	3. Tuyas papi autaijin kashigmas wegawai aujak.	
4. Mi mama está cosechando el maní.	4. Mina dukug duse tegawai.	
Wagakbauji	Puntuación	

#### b) Awajunnum jiyaamu.

- Composición oral de frases dada una palabra (terminar después de dos fracasos consecutivos)
- Ahora debes decir una frase con una palabra que yo te diga.

Veamos un ejemplo.

Iwainamu-ejemplo: katip- rata	Katip duse amuwai	0-1-2
1. Inak-chupe		
2. Achu-aguaje		
3. Numi-árbol		
4. Yumi-agua		
5. Yawa-perro		
	Puntuación	

c) Descripción de acciones

SITUACIÓN ACCIÓN QUE DESCRIBE	SITUACIÓN ACCIÓN QUE DESCRIBE
Dakumkamu1. Juju dakumkamu diisam tujutta tuwi nagkaemawa wajina takainawa. (kucha).	1.
	2.
	3.
	4.
Lamina 1. Ahora quiero que mires esta lamina y me digas situaciones o acciones que hay ocurren (La piscigranja).	5.
Dakumkamu 2. jushakam dakumkamu diisam tita tujash. (yujag juwamu).	6.
	7.
	8.
Lamina 2. Ahora debes hacer lo mismo, pero con esta lamina de la (recolección de frutos silvestres).	9.
	10.

IV. NIME DIISA TABAU - ASPECTO SEMÁNTICOS

a) chicham unuimatai 1. tita dakumkamush wajina tawa.

Vocabulario 1. Señalar dibujos por su definición.

Dakumkamu diisam inakmasta uchi aidau ,waji nuniawai tibau aidau.

1. Ejeta duwe najanamu mama inagka yutai. (ichinak) (Señala lo que sirve para cocinar yuca hecho con la arcilla )(tinaja)	0-1
2. Ejeta papii egkea jukitasa atsumtai. (wampash) (Señala lo que sirve para llevar libros)	
3. Ejeta pishak kashi wekayin. (pumpuk) (Señala el ave que anda de noche )(lechuza)	
4. Ejeta yujumak egkea jutai. (chagkin) (Señala el objeto que sirve para llevar al yuca )(canasta)	
5. Ejeta kashi pegkegchin yaki kegau.(yaya) Señala lo que sale de noche en el cielo. (estrella)	

b) Chicham unuimatai II . Chicham tabau chichamu (kampatum dewaka ashibau )  
vocabulario II.Expresa el significado de las palabras (terminar después de tres fracasos consecutivos).

Yamai tujutta wajina tawa maki makichik wii chichaman tajan nunu.

Ahora debes decirme que es lo que significa cada uno de las palabras que yo voy diciendo

Chicham –palabras	AIBAU-RESPUESTAS	0-1-2
1. Nantu-luna		
2. Pagat-caña de azúcar		
3. Yutui-isula		
4. Jega-casa		
5. Atash-gallina		
6. Shaa-,miaz		
-PUNTUACION- Emkamuji		

c) Augmattsamu antuka aibau (mejorar la interpretación en awajun)

- Comprensión de oral de narraciones:  
Augmattsamu adeajam aimkata inibauwa nuwi.
- Recordando las narraciones que te acabo de leer debes contestar las siguientes preguntas.

Inibau-preguntas		0-1
1. ¿Yaki ayi uchi dajish? ¿Cómo se llama la niña de la historia?		
2. ¿Wajuka pujuttamanak inkugkabi wapujushnash? ¿Cómo se encontraba el conejo?		
3. ¿Tuwin jukiami yunuikash wapujushnash? 4. ¿Dónde lo llevo yunuik al conejo?		
5. ¿wajijaiyak tsuwajami? ¿Con qué lo curaron?		
6. ¿wapujush tsagagmataish tuwin wenush ajami yunuikash?		
Puntuación		

LÁMINA 1  
PISCIGRANJA (Descripción de acciones)

DAKUMKAMU 1. KUCHA (Diisam augmattsata)





LAMINA 2. RECOLECCION DE FRUTOS SILVESTRES (Descripción de acciones)  
DAKUMKAMU 2. Yujag juwamu (Diisam augmattsata)



LÁMINA 3 ASPECTOS SEMÁNTICOS –NIIME DIISA TABAU



## LÁMINA 4

### TEXTO DE COMPRENSIÓN ORAL DE NARRACIONES

YUNUIK MAKICHIK NUWAUSH DUKUJIJAI IKAM JEGAMAK PUJU AJAKUI.  
YUNUIK DUKUJIJAI PEGKEG TSAWAN TSAWAGMATAI AJANUM WEGAJUI, JINTA  
WEKAMA WAINKAUWAI WAPUJUCHI UCHIJI NUMI IYAK DEKEGKAM KUPINA  
TEPAUN.

YUNUIK DUKUJIN TAU: WAIT ANENMAIN TEPAWAI JUKIMI TAU, TAMA DUKUJI  
CHICHAK TAU: JUKI JEGA TSUWAGMI TAU, JEGA EJEGAWAG PIJPIG KUPINA  
TSUWAMATAIN JUKI ANUTUK IDAISAJU KUASHAT TSAWANTAI. YUNUIK SENCHI  
PUYATAU JAKAI TUSA, NUNIAU ASA AYUJU IDAUKAN NUINTU KEGKE TITIJIN  
KUPIG.

IMA IMATIKAM WAPUJUSH TSAGAG SHIIG ANEAS TSEKEU, TUKEE ANGKU WETAI  
YUNUIK WAPUJUCHI JUKI IKAM WASUGKAMAK WEGAU SHIIG ANEASAG



### Validez del instrumento

$$\text{Índice de Validez \%} = \frac{S}{[n(c-1)]} \times 100$$

**Donde:**

S: suma de la valoración de los ítems o preguntas

n= número de jueces o expertos

c: número de niveles o escala de la valoración

Para el cuestionario de la variable “nivel de conciencia fonológica”, el índice de validez de Aiken fue del 93% (ver anexos). Así mismo se evaluaron, 9 criterios validados por los expertos en cada una de las variables, como se muestran en la tabla 1, según el siguiente detalle:

**Tabla 6.** Índice de Validez de Aiken del instrumento de la variable “nivel de conciencia fonológica”, según criterios validados por los expertos.

Criterios	Puntaje promedio	Índice de Validez %
Congruencia de ítems	4.50	90%
Aptitud de contenido	5.00	100%
Redacción de ítems	4.75	95%
Metodología	4.75	95%
Pertinencia	4.75	95%
Coherencia	4.75	95%
Organización	4.75	95%
Objetividad	5.00	100%
Claridad	5.00	100%
<b>General</b>	<b>4.81</b>	<b>96%</b>

*Nota:* Elaboración a partir de la puntuación de expertos.

### **Confiabilidad del instrumento**

#### **Resumen de procesamiento de casos**

		N	%
Casos	Válido	12	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	12	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.



### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,851	,856	14

Ítems	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 2	477,67	8,788	,657	,775
Ítem 3	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 4	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 5	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 6	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 7	477,67	8,788	,657	,775
Ítem 8	477,67	8,788	,657	,775
Ítem 9	477,67	8,788	,657	,775
Ítem 10	477,67	8,788	,657	,775
Ítem 11	477,67	8,788	,657	,775
Ítem 12	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 13	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 14	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 15	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 16	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 17	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 18	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 19	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 20	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 21	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 22	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 23	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 24	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 25	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 26	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 27	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 28	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 29	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 30	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 31	477,50	10,455	,000	,798

Ítem 32	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 33	477,58	9,902	,259	,795
Ítem 34	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 35	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 36	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 37	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 38	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 39	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 40	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 41	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 42	477,75	9,295	,346	,794
Ítem 43	477,75	9,295	,346	,794
Ítem 44	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 45	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 46	477,75	9,295	,346	,794
Ítem 47	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 48	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 49	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 50	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 51	477,75	9,295	,346	,794
Ítem 52	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 53	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 54	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 55	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 56	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 57	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 58	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 59	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 60	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 61	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 62	477,67	9,515	,328	,793
Ítem 63	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 64	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 65	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 66	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 67	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 68	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 69	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 70	477,67	8,788	,657	,775
Ítem 71	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 72	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 73	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 74	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 75	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 76	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 77	477,50	10,455	,000	,798

Ítem 78	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 79	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 80	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 81	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 82	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 83	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 84	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 85	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 86	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 87	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 88	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 89	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 90	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 91	477,58	9,538	,467	,787
Ítem 92	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 93	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 94	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 95	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 96	477,50	10,455	,000	,798
Ítem 97	477,50	10,455	,000	,798

---

Fuente: elaboración según datos procesados en SPSS.











VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

FICHA DE VALIDACIÓN DE CUESTIONARIO																		
TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN		EVALUACIÓN DEL DESARROLLO DEL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS, INSTITUCIÓN EDUCATIVA FE Y ALEGRÍA 62, IMAZA-2021																
Criterios															Juicio			
DISCRIMINACIÓN AUDITIVA DE FONEMAS																		
ITEMS	Coherencia (C)					Pertinencia (P)					Impacto (I)					Eliminar	Modificar	Confirmar
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5			
1.					X					X					X			X
2.					X					X					X			X
3.					X					X					X			X
4.					X					X					X			X
5.					X					X					X			X
6.					X					X					X			X
7.					X					X					X			X
8.					X					X					X			X
9.					X					X					X			X
10.					X					X					X			X
11.					X					X					X			X
12.					X					X					X			X
ASPECTO FONOLÓGICO																		
ITEMS	Coherencia (C)					Pertinencia (P)					Impacto (I)					Eliminar	Modificar	Confirmar
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5			
1.					X					X					X			X
2.					X					X					X			X
3.					X					X					X			X
4.					X					X					X			X
5.					X					X					X			X
6.					X					X					X			X
7.					X					X					X			X
8.					X					X					X			X
9.					X					X					X			X
10.					X					X					X			X
11.					X					X					X			X
12.					X					X					X			X
13.					X					X					X			X
14.					X					X					X			X
15.					X					X					X			X
16.					X					X					X			X
17.					X					X					X			X
18.					X					X					X			X
19.					X					X					X			X
20.					X					X					X			X
21.					X					X					X			X
22.					X					X					X			X
23.					X					X					X			X



**CONSTANCIA DE EVALUACIÓN**

Yo Nora Elizabeth Tiwi Nampag con D.N.I. N° 40661938, de profesión Docente en Educación Inicial, desempeñándome como Docente contratada J. E. N° 362-CHINIM-W

Por este medio de la presente hago constar que he revisado con fin de validación el instrumento del Proyecto de Tesis titulada: Evaluación del Desarrollo del lenguaje Oral en niños - Institución Educativa FE Y ALEGRÍA 62-JM20 siendo autor(a) el (la) Bachiller: Maria Magdalena Danduchio Tsamat.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones:

**CRITERIO: MA= 5; A= 4; PA=3; I=2**

N.º	CRITERIO	MUY ADECUADO	ADECUADO	POCO ADECUADO	INADECUADO
1	Congruencia de items	✓			
2	Aptitud de contenido	✓			
3	Redacción de items	✓			
4	Metodología	✓			
5	Pertinencia	✓			
6	Coherencia	✓			
7	Organización	✓			
8	Objetividad	✓			
9	Claridad	✓			
	<b>Puntaje</b>				

**Calificación: MA (37-45) A (28-36) PA (19-27) I (0-18)**

**Conclusión:** El instrumento es: MUY ADECUADO (✓) ADECUADO ( )  
POCO ADECUADO ( ) INADECUADO ( )

En señal de conformidad firmo la presente, en la ciudad de Chachapoyas, a los 27 días del mes de Agosto del 2021.

Experto(a) en metodología de investigación



CONSTANCIA DE EVALUACIÓN

Yo Milca Esmerat Cuitachi, con D.N.I. N° 41613010, de profesión Docente de Educación Inicial (EB), desempeñándome como docente contratada I.E. N° 295-shushug.

Por este medio de la presente hago constar que he revisado con fin de validación el instrumento del Proyecto de Tesis titulada: EVALUACIÓN DEL DESARROLLO DEL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS DE FE Y ALEGRÍA (6º INIAPD-2021) siendo autor(a) el (la) Bachiller: DOSSIR LINDA KIMIN TAJIN

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones:

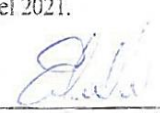
**CRITERIO: MA= 5; A= 4; PA=3; I=2**

	Congruencia de items	✓	✓		
	Aptitud de contenido	✓			
	Redacción de items	✓			
	Metodología	✓			
	Pertinencia				
	Coherencia	✓			
	Organización	✓			
	Objetividad	✓			
	Claridad	✓			
	Puntaje				

Calificación: MA (37-45) A (28-36) PA (19-27) I (0-18)

Conclusión: El instrumento es: MUY ADECUADO (X) ADECUADO ( )  
 POCO ADECUADO ( ) INADECUADO ( )

En señal de conformidad firmo la presente, en la ciudad de Chachapoyas, a los 28 días del mes de agosto del 2021.

  
 Experto(a) en metodología de investigación





CONSTANCIA DE EVALUACIÓN

Yo María Ofelinda Pumap Tinias con D.N.I. N° 40859288, de profesión Docente de Educación Inicial desempeñándome como Docente contratada E.E. N° 348 San Ramon

Por este medio de la presente hago constar que he revisado con fin de validación el instrumento del Proyecto de Tesis titulada: Evaluación del desarrollo del lenguaje oral en niños, Institución Educativa Fe y Alegria 62, Imaza - 2021. siendo autor(a) el (la) Bachiller: María Magdalena Dauducho Tsamat.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes apreciaciones:

CRITERIO: MA= 5; A= 4; PA=3; I=2

N.º	CRITERIO	MUY ADECUADO	ADECUADO	POCO ADECUADO	INADECUADO
1	Congruencia de ítems		✓		
2	Aptitud de contenido	✓			
3	Redacción de ítems	✓			
4	Metodología	✓			
5	Pertinencia	✓			
6	Coherencia	✓			
7	Organización	✓			
8	Objetividad	✓			
9	Claridad	✓			
	<b>Puntaje</b>	✓			

Calificación: MA (37-45) A (28-36) PA (19-27) I (0-18)

Conclusión: El instrumento es: MUY ADECUADO (X) ADECUADO ( )  
POCO ADECUADO ( ) INADECUADO ( )

En señal de conformidad firmo la presente, en la ciudad de Chachapoyas, a los \_\_\_ días del mes de \_\_\_\_\_ del 2021.

• Experto(a) en metodología de investigación



CONSTANCIA DE EVALUACIÓN

Yo Melissa Esamat Vela, con D.N.I. N° 45123820, de  
profesión Educ. Inicial  
desempeñándome como Profesora contratada I.C. IN=2903U.

Por este medio de la presente hago constar que he revisado con fin de validación el  
instrumento del Proyecto de Tesis titulada: Evaluación del desarrollo del  
lenguaje Oral en niños I.E. PE I ALEGRIA 62 Imazaizoz  
siendo autor(a) el (la) Bachiller: Dosjick Linda KININ TAJIN.

Luego de hacer las observaciones pertinentes, puedo formular las siguientes  
apreciaciones:

**CRITERIO: MA= 5; A= 4; PA=3; I=2**

		ADECUADO	POCO ADECUADO	INADECUADO
Congruencia de items	✓			
Aptitud de contenido	✓			
Redacción de items		✓		
Metodología		✓		
Pertinencia		✓		
Coherencia		✓		
Organización		✓		
Objetividad	✓			
Claridad	✓			
Puntaje				

Calificación: MA (37-45) A (28-36) PA (19-27) I (0-18)

Conclusión: El instrumento es: MUY ADECUADO ( ) ADECUADO (X)  
POCO ADECUADO ( ) INADECUADO ( )

En señal de conformidad firmo la presente, en la ciudad de Chachapoyas, a los 30 días  
del mes de Agosto del 2021.

Experto(a) en metodología de investigación





**Tabla 8.** Puntajes y niveles de la muestra en estudio.

Nº	Discriminación auditiva de fonemas	Aspectos fonológicos	Aspectos sintácticos	Aspectos semánticos	Desarrollo del lenguaje oral
1	6	33	24	9	72
2	4	27	13	7	51
3	6	22	18	12	58
4	0	19	14	1	34
5	6	31	27	12	76
6	6	31	17	7	61
7	9	35	23	14	81
8	9	8	10	8	35
9	8	29	14	13	64
10	12	38	20	17	87
11	11	34	22	13	80
12	6	21	22	12	61
13	6	27	13	12	58
14	10	37	27	12	86
15	5	24	21	18	68

Nº	Discriminación auditiva de fonemas	Aspectos fonológicos	Aspectos sintácticos	Aspectos semánticos	Desarrollo del lenguaje oral
1	medio	medio alto	alto	bajo	medio alto
2	medio bajo	medio	medio	bajo	medio bajo
3	medio	medio	medio alto	medio bajo	medio
4	muy bajo	medio bajo	medio	muy bajo	bajo
5	medio	medio alto	muy alto	medio bajo	medio alto
6	medio	medio alto	medio alto	bajo	medio
7	medio alto	alto	alto	medio bajo	medio alto
8	medio alto	bajo	medio bajo	bajo	bajo
9	medio alto	medio alto	medio	medio bajo	medio
10	muy alto	alto	medio alto	medio	medio alto
11	alto	medio alto	alto	medio bajo	medio alto
12	medio	medio	alto	medio bajo	medio
13	medio	medio	medio	medio bajo	medio
14	alto	alto	muy alto	medio bajo	medio alto
15	medio bajo	medio	alto	medio	medio

Fuente: Elaboración, según encuesta aplicada, 2019

**Anexo N.º 6  
ICONOGRAFÍA**

**ESTUDIANTE DESARROLLANDO EL TEST**



**INVESTIGADOR 1, APLICANDO EL TEST**



**ESTUDIANTE DESARROLLANDO EL TEST**



**INVESTIGADOR 2, APLICANDO EL TEST**

