



# AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS DE MAESTRÍA EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM



## ANEXO 6-H

### AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS DE MAESTRÍA (X)/DOCTORADO ( ) EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM

#### 1. Datos de autor 1

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes): NORIEGA CAMPOS ROSELY  
DNI N°: 71030990  
Correo electrónico: ROSELY-NORIEGA.EPS@UNTRM.EDU.PE  
Nombre de la Maestría (x) / Doctorado ( ): GESTIÓN PÚBLICA

#### Datos de autor 2

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes): \_\_\_\_\_  
DNI N°: \_\_\_\_\_  
Correo electrónico: \_\_\_\_\_  
Nombre de la Maestría ( ) / Doctorado ( ): \_\_\_\_\_

#### 2. Título de la tesis para obtener el grado académico de Maestro ( ) / Doctor ( )

INFLUENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN, PROVINCIA - AMAZONAS, PERIODO 17016-2021

#### 3. Datos de asesor 1

Apellidos y nombres: MOENDE DAIVA MANUEL ANTONIO  
DNI, Pasaporte, C.E N°: \_\_\_\_\_  
Open Research and Contributor-ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9670-0970> <https://orcid.org/0000-0003-3098-9019>

#### Datos de asesor 2

Apellidos y nombres: \_\_\_\_\_  
DNI, Pasaporte, C.E N°: \_\_\_\_\_  
Open Research and Contributor-ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9670-0970>

#### 4. Campo del conocimiento según Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos - OCDE (ejemplo: Ciencias médicas, Ciencias de la Salud-Medicina básica-Immunología)

[https://catalogos.concytec.gob.pe/vocabulario/ocde\\_ford.html](https://catalogos.concytec.gob.pe/vocabulario/ocde_ford.html)  
5.02.01 Economía - 5.02.04 Negocios y Administración

#### 5. Originalidad del Trabajo

Con la presentación de esta ficha, el( la) autor(a) o autores(as) señalan expresamente que la obra es original, ya que sus contenidos son producto de su directa contribución intelectual. Se reconoce también que todos los datos y las referencias a materiales ya publicados están debidamente identificados con su respectivo crédito e incluidos en las notas bibliográficas y en las citas que se destacan como tal.

#### 6. Autorización de publicación

El(los) titular(es) de los derechos de autor otorga a la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas (UNTRM), la autorización para la publicación del documento indicado en el punto 2, bajo la *Licencia creative commons* de tipo BY-NC: Licencia que permite distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial por lo que la Universidad deberá publicar la obra poniéndola en acceso libre en el repositorio institucional de la UNTRM y a su vez en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación -RENATI, dejando constancia que el archivo digital que se está entregando, contiene la versión final del documento sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador.

Chachapoyas, 03 / Noviembre / 2022

Firma del autor 1

Firma del autor 2

Firma del Asesor 1

Firma del Asesor 2

## **DEDICATORIA**

### **A mi familia**

Adrián Alessandro Córdova Noriega mi hijo, Roger Córdova Noriega mi compañero de vida, Nunila Campojo Puerta mi madre y Kruver Aguilar Campojo mi hermano, por su amor, fortaleza, comprensión y apoyo demostrado en todo momento, merecedores en todo momento de mi afecto.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a Dios por bendecirnos la vida, por guiarme a lo largo de mi existencia, ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y de debilidad.

Agradezco a nuestros docentes de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, por haber compartido sus conocimientos a lo largo de la preparación de nuestra profesión, de manera especial, al Mg Manuel Antonio Morante Dávila colaborador durante todo este proceso, quien con su dirección, conocimiento, enseñanza y colaboración permitió el desarrollo de este trabajo.

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ  
DE MENDOZA DE AMAZONAS**

**Ph.D. Jorge Luis Maicelo Quintana**  
Rector

**Dr. Oscar Andrés Gamarra Torres**  
Vicerrector Académico

**Dra. María Nelly Luján Espinoza**  
Vicerrectora De Investigación

**Dr. Efraín Manuelito Castro Alayo**  
Director de la Escuela de Posgrado

## VISTO BUENO DEL ASESOR DE LA TESIS



**UNTRM**

**REGLAMENTO GENERAL**  
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE  
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

### ANEXO 6-L

#### VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO (X)/ DOCTOR ( )

El que suscribe el presente, docente de la UNTRM (X)/Profesional externo ( ), hace constar que ha asesorado la realización de la Tesis titulada Influencia del Programa Juntos en la Calidad de vida de la Población de Província, Amazonas, período (2016 - 2020); cuyo autor ROSely Noriega Campojó es estudiante del ciclo/egresado (X) de la Escuela de Posgrado, Maestría (X)/ Doctorado ( ) en Gestión Pública con correo electrónico institucional rosely.noriega.cps@untram.edu.pe

El suscrito da el Visto Bueno a la Tesis mencionada, dándole pase para que sea sometida a la revisión por el Jurado Evaluador, comprometiéndose a supervisar el levantamiento de observaciones que formulen en Acta en conjunto, y estar presente en la sustentación.

Chachapoyas, 19 de abril de 2022



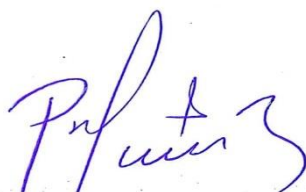
Firma y nombre completo del Asesor  
Manuel Antonio Morante Dávila

**JURADO EVALUADOR DE LA TESIS**



---

**MSc. EDINSON CUEVA VEGA**  
PRESIDENTE



---

**Mg. PERCY ZUTA CASTILLO**  
SECRETARIO



---

**Dra. ROSA YSABEL BAZÁN VALQUE**  
VOCAL

# CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS



## ANEXO 6-Q

### CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO (X) / DOCTOR ( )

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador de la Tesis titulada:

Influencia del Programa Surtos en la Calidad de vida de la  
Población de Iruanduca - Amatenas, Período (2016-2020)

presentada por el estudiante ( ) / egresado (X) \_\_\_\_\_

de la Escuela de Posgrado, Maestría (X) / Doctorado ( ) en Gestión Pública

con correo electrónico institucional scsely.nonneq.epq@untrm.edu.pe

después de revisar con el software Turnitin el contenido de la citada Tesis, acordamos:

- a) La citada Tesis tiene 20 % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es menor (X) / igual ( ) al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM.
- b) La citada Tesis tiene \_\_\_\_\_ % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es mayor al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM, por lo que el aspirante debe revisar su Tesis para corregir la redacción de acuerdo al Informe Turnitin que se adjunta a la presente. Debe presentar al Presidente del Jurado Evaluador su Tesis corregida para nueva revisión con el software Turnitin.



Chachapoyas, 28 de Junio del 2022

[Signature]  
SECRETARIO

[Signature]  
PRESIDENTE

[Signature]  
VOCAL

OBSERVACIONES:

.....  
.....



# ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS



**UNTRM**

**REGLAMENTO GENERAL**  
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE  
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

## ANEXO 6-S

### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO (X) / DOCTOR ( )

En la ciudad de Chachapoyas, el día 16 de agosto del año 2022, siendo las 10:15 horas, el aspirante Bach. Rosely Noriega Campaño, Asesorado por Mg. Manuel Antonio Morante Dávila, defiende en sesión pública presencial (X) / a distancia ( ) la Tesis titulada: Influencia del Programa Juntos en la calidad de vida de la población de Prudencia, Amazonas, periodo (2016 - 2020)

para obtener el Grado Académico de Maestro (X)/Doctor ( ) en Gestión Pública, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, conformado por:

Presidente: Msc. Edinson Cueva Vega

Secretario: Mg. Percy Zula Castillo

Vocal: Dra. Rosa Ysabel Razon Valque

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y método, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis de Maestría (X)/Doctorado ( ), en términos de:


A probado (X) por Unanimidad (X)/Mayoría ( ) Desaprobado ( )

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 11:00 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro (X)/Doctor ( ).

  
SECRETARIO

  
VOCAL

  
PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....

.....

## ÍNDICE GENERAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS DE MAESTRÍA EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM .....	ii
DEDICATORIA .....	iii
AGRADECIMIENTO .....	iv
AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS .....	v
VISTO BUENO DEL ASESOR DE LA TESIS .....	vi
JURADO EVALUADOR DE LA TESIS .....	vii
CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS .....	viii
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS .....	ix
ÍNDICE GENERAL .....	x
ÍNDICE DE TABLAS .....	xii
ÍNDICE DE FIGURAS .....	xiii
RESUMEN .....	xiv
ABSTRACT .....	xv
I. INTRODUCCIÓN .....	16
II. MATERIAL Y MÉTODOS .....	20
2.1. Población, muestra y muestreo .....	20
2.1.1. Población .....	20
2.1.2. Muestra .....	20
2.1.3. Muestreo .....	21
2.2. Variables de estudio .....	21
2.3. Métodos.....	21
2.3.1. Nivel y tipo de investigación.....	21
2.3.2. Método de investigación .....	21
2.3.3. Diseño de investigación .....	22
2.3.4. Análisis de datos .....	22
III. RESULTADOS.....	23
3.1. Generalidades de la población de estudio .....	23
3.2. Análisis descriptivo de la evolución por dimensiones. ....	25
3.2.1. Análisis descriptivo Incentivo monetario y el Programa Juntos. ....	25

3.2.2. Análisis descriptivo Corresponsabilidad en educación y el Programa Juntos. ....	27
3.2.3. Análisis descriptivo de Corresponsabilidad en salud y el Programa Juntos .....	29
3.2.4. Análisis descriptivo de Bienestar emocional y el Programa Juntos.....	31
3.2.5. Análisis descriptivo de Bienestar material y el Programa Juntos .....	32
3.2.6. Análisis descriptivo Desarrollo personal y el Programa Juntos.....	33
3.2.7. Análisis descriptivo Bienestar físico y el Programa Juntos .....	35
3.2.8. Análisis descriptivo Inclusión social y el Programa Juntos.....	37
3.2.9. Análisis descriptivo Derechos y el Programa Juntos.....	38
3.3. Determinación de relación e incidencia .....	42
3.4. Propuesta crítica sobre la mejora del Programa Juntos .....	43
3.4.1. Presentación.....	43
3.4.2. Situación problemática.....	43
3.4.3. Lineamientos para la mejora de intervención del Programa.....	46
IV. DISCUSIÓN .....	51
V. CONCLUSIONES .....	55
VI. RECOMENDACIONES.....	56
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	57
ANEXOS .....	59

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.- Descripción de beneficiarios por año.....	20
Tabla 2.- Tabla cruzada, de año de inicio del beneficio y número de beneficiarios.....	23
Tabla 3.- Tabla de intervalos de las edades de los hogares beneficiados .....	23
Tabla 4.- Alimentos que adquiere el hogar .....	24
Tabla 5.- Destino del incentivo monetario del Programa Juntos.....	25
Tabla 6.- Situación de matrícula y asistencia a la institución educativa.....	28
Tabla 7.- Situación de si el hijo del beneficiario culmina satisfactoriamente .....	28
Tabla 8.- Hijos que abandonaron el colegio por diversas causas .....	29
Tabla 9.- Frecuencia con la que los beneficiarios llevan a su(s) hijo(s) a sus controles de Crecimiento y Desarrollo.....	29
Tabla 10.- Alimentos que consumen los hijos y si ha participa de sesiones educativas.	30
Tabla 11.- Frecuencia con la que acude a un establecimiento de salud para los controles pre natales .....	31
Tabla 12.- Satisfacción con los servicios y los apoyos que recibe .....	31
Tabla 13.- Condición del lugar donde vive.....	32
Tabla 14.- El beneficiario tiene dificultades para: .....	33
Tabla 15.- Estado y bienestar físico de los beneficiarios.....	35
Tabla 16.- Dificultad para relacionarse con otras personas de su comunidad .....	37
Tabla 17.- Recibe información adecuada y suficiente cuando lo solicita en una institución sobre trámites realizados por algún servicio .....	38
Tabla 18.- Dificultad para defender sus derechos, hace uso de todos sus derechos legales .....	39
Tabla 19.- Dimensiones independientes y dependiente.....	40
Tabla 20.- Contraste de Hipótesis.....	41
Tabla 21.- Influencia del programa juntos en la calidad de vida mediante pruebas de chi-cuadrado.....	42
Tabla 22.- Influencia del programa juntos en la calidad de vida.....	42

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.- Ingresos promedio de las personas del distrito de Providencia (soles) .....	24
Figura 2.- Comparativo entre el antes y después del Programa Juntos de los beneficiarios del Programa juntos del distrito de Providencia .....	24
Figura 3.- Destino del incentivo monetario del Programa Juntos .....	26
Figura 4.- Evolución del número de docentes que tiene en promedio el distrito de Providencia .....	27
Figura 5.- Evolución del número de instituciones educativas que tiene en promedio el distrito de Providencia .....	27
Figura 6.- Alimentos que consumen los hijos y si ha participado de sesiones educativas .....	30
Figura 7.- Condición del lugar donde vive .....	32
Figura 8.- El beneficiario tiene dificultades para: .....	34
Figura 9.- Estado y bienestar físico de los beneficiarios .....	35
Figura 10.- Análisis de evolución de cobertura en salud en providencia .....	36
Figura 11.- Recibe información adecuada y suficiente cuando lo solicita en una institución sobre trámites realizados por algún servicio .....	38
Figura 12.- Dificultad para defender sus derechos, hace uso de todos sus derechos legales .....	39
Figura 13.- Mecanismos y funcionamiento del Programa Juntos (Datos externos) ....	44
Figura 14.- Esquema de organización administrativa del Programa Juntos .....	46
Figura 15.- Fases de acceso al dinero del Programa Juntos .....	47
Figura 16.- Sinergia del Programa Juntos y organismos del estado peruano .....	48
Figura 17.- Criterio de focalización del Programa Juntos .....	49
Figura 18.- Comités de seguimiento y coordinación para los beneficiarios del Programa Juntos .....	50

## RESUMEN

En la presente investigación se planteó el siguiente problema: ¿De qué manera influye el programa Juntos en la calidad de vida de la población de Providencia - Amazonas, en el periodo 2016 - 2020?, donde tuvo como objetivo general determinar la influencia del Programa Juntos en la calidad de vida del poblador de Providencia, la investigación fue de tipo correlacional - explicativa y longitudinal ,considerando como hipótesis: “el Programa Juntos influye de manera positiva en la calidad de vida del poblador”, aplicado unas encuestas a 120 jefes de familia a quienes se les aplicó una encuesta, y el contraste de hipótesis fue realizado mediante la prueba Chi-Cuadrado obteniendo que hay relación significativa entre calidad de vida y Programa Juntos, concluyendo que el Programa Juntos influye de manera directa y positiva en la calidad de vida de la población del distrito de Providencia.

**Palabras clave:** *Programa Juntos, Calidad de Vida*

## **ABSTRACT**

In this research the following problem was posed: How does the Juntos program influence the quality of life of the population of Providencia - Amazonas, in the period 2016 - 2020? The general objective was to determine the influence of the Juntos program on the quality of life of the population, the research was of correlational - explanatory and longitudinal type, having as hypothesis: "the Juntos program positively influences the quality of life", the sample consisted of 120 heads of households to whom a survey was applied, and the contrast of hypotheses was performed using the Chi-Square test and thus, the results are presented indicating, that the beneficiaries surveyed considered that there is significant relationship between quality of life and Juntos Program, concluding that the Juntos Program directly and positively influences the quality of life of the population of the district of Providencia.

**Keywords:** Juntos Program, Quality of Life

## **I. INTRODUCCIÓN**

En los últimos tiempos muchos países, así como entidades gubernamentales, aplican dentro de sus políticas económicas, la asignación de un presupuesto para mejorar la calidad de vida de la ciudadanía, es por esta causa que se crean programas sociales. Dichos programas consideran como un aspecto fundamental la reducción de la pobreza y con ello mejorar la calidad de vida de la población.

En el Perú, los programas sociales se desarrollaron con mayor énfasis en los años 2000, donde se inició el proceso de descentralización y regionalización y que el responsable del manejo de los programas sociales son las unidades ejecutoras. Aramburú (2008).

Se considera fundamental el dar a conocer la influencia del Programa Juntos en la calidad de vida poblacional del distrito de Providencia, el cual impulsa a la generación de conocimientos, arreglando así los problemas de la sociedad. Del mismo modo, la investigación se justifica en la base teórica de Robert (2003) denominada calidad de vida, quien evalúa a la calidad de vida a través de ocho dimensiones (bienestar emocional, relaciones interpersonales, bienestar material, desarrollo personal, bienestar físico, autodeterminación, inclusión social y derechos); algunas de estas dimensiones bajo ciertos criterios contemplados en la metodología.

La justificación económica se da debido a que dicho Programa entrega más de S/ 205, 295 anualmente a los beneficiarios del distrito de Providencia. Por consiguiente, se debe prestar atención al accionar del Programa Juntos, que muchas veces es cuestionado por el limitado impacto, y por la influencia socio - económica que ha generado en su ámbito de acción es decir poblaciones rurales, bajo un escenario fluctuante de la economía que sacude con mayor fuerza a las poblaciones vulnerables. InfoJuntos (2021). La aprobación del programa Juntos fue el 7 de abril del 2005, que según Programa Juntos (2020),

Se entiende que, a partir de su ejecución del programa Juntos, la calidad de vida ha mejorado, pero existe una cierta cantidad de beneficiarios donde el programa no está cumpliendo con sus funciones que el estado ha asignado, ya que se evidencia que los requisitos no se están respetando en su totalidad. Que respecto a otros estudios y datos lanzados por el INEI donde Ocalli a pesar de la presencia del programa no ha logrado tener gran avance y por otra parte Ocumal si lo hace, lo que hace deducir que ciertos



mecanismos y características geográficas afectan al funcionamiento del programa. Para respaldar la investigación se tomó a investigaciones que a continuación se detalla:

Según Caman (2018), que realizó una investigación sobre la calidad de vida y desarrollo social de los involucrados. Cuyo objeto se basó en determinar la influencia que tiene el programa con el desarrollo social de los beneficiarios. Finalmente, el autor concluyó que la ejecución del programa si presenta una relación de influencia entre la calidad de vida y el programa.

Por otra parte, Alméstar (2018), realizó una investigación titulada impacto de Juntos en la calidad de vida y desarrollo social de las familias beneficiarias Piura. Tuvo como objetivo determinar las características del programa y ver el impacto en la calidad de vida y desarrollo social de los beneficiarios. Alcanzando como conclusión que el programa si tiene buenos resultados y ha logrado disminuido en gran parte la pobreza, deserción escolar y por ende la calidad de vida está mejorando.

Moran (2016), realizó una investigación titulada “incidencia de los programas sociales en la calidad de vida en Llamellin, el objetivo fue evaluar lo que es la incidencia que ha logrado obtener los programas sociales en la calidad de vida. Llegando a la conclusión que los programas sociales no están influyendo de manera imponente dado que los recursos que otorgan son limitados y también porque los promotores no están llegando bien a la población objetivo.

Benel, Espinoza, y Misari (2018), investigaron sobre las prácticas que inciden en la calidad de vida de las usuarias de JUNTOS en Acolla, el cual tuvo como objetivo la identificación de prácticas en las familias usuarias del programa “Juntos”, estando los indicadores alineados en las áreas de salud, educación, nutrición, el tipo de investigación que desarrollaron fue de tendencia cualitativo. El instrumento utilizado fue las entrevistas semi- estructuradas. La investigación llegó a concluir que el programa Juntos si ha contribuido para el logro de los objetivos propios del programa y la mejora de la calidad de vida de la población estudiada.

Machaca et al (2019), realizaron en Arequipa una tesis denominada "Programa social Juntos y percepción de calidad de vida de los beneficiarios de Coporaque", para ello tuvo como objetivo establecer la influencia del programa en la calidad de vida. El tipo de estudio fue de enfoque cualitativo, teniendo como diseño no experimental de corte transversal, la muestra que trabajaron fue de 95 hogares. El instrumento manejado fue el

cuestionario. Finalmente concluyeron que el programa tiene influencia positiva en mejorar la calidad de vida de los beneficiarios involucrados, por ende, están notando un crecimiento muy significativo.

Quispe (2019), realizó una investigación titulada “Programa Juntos: involucramiento comunitario y calidad de vida de los usuarios”. Tuvo como objetivo determinar la influencia del involucramiento comunitario en el programa Juntos por parte de los usuarios en la calidad de vida. La investigación fue de enfoque cuantitativo, de tipo explicativo, con diseño transeccional correlacional-causal. La muestra trabajada fue de 151 usuarios del programa. Finalmente, el autor concluyó que el programa Juntos influye en su calidad de vida, de manera positiva, haciendo de ésta una forma de aprendizaje que los conduce a mejorar su calidad de vida con la participación activa y el fortalecimiento de sus redes y capacidades sociales, no solo centrándose en el aspecto de salud y educación.

En el distrito de Providencia el programa Juntos se dio a partir de una evaluación socioeconómica. Lastimosamente, el programa Juntos ha recibido muchas críticas, sin embargo, los beneficios del programa tienen un efecto positivo pequeño en varias dimensiones de bienestar. Es por ello que en el presente trabajo de investigación se verá la influencia del programa Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios medido por los logros alcanzados en el bienestar emocional, material, desarrollo personal, físico, inclusión social y derechos.

Las fuentes de información consisten en la encuesta a los beneficiarios de dicho programa. Teniendo en cuenta también que el método de investigación es descriptivo, correlacional y Longitudinal ya que, toma la realidad del distrito de Providencia. En ese sentido se formuló la siguiente pregunta de investigación: ¿De qué manera influye el programa Juntos en la calidad de vida de la población de Providencia - Amazonas en el periodo 2016 - 2020?, teniendo como hipótesis si el programa Juntos influye de manera positiva, entonces mejora la calidad de vida de la población de Providencia. Para lograr lo antes mencionado se tiene como objetivos, determinar la influencia del programa Juntos en la calidad de vida de la población de Providencia - Amazonas en el periodo 2016 - 2020. Y para ello se debe cumplir los objetivos específicos: Analizar la evolución de la calidad de vida y programa Juntos de las personas beneficiarias en los años 2016 -2020, Demostrar la incidencia del programa Juntos en la calidad de vida de

la población de Providencia 2016 - 2020, Proponer una alternativa de mejora sobre el mejor uso del programa Juntos en los beneficiarios del distrito de Providencia.

Por ello la presente investigación adquiere importancia ya que, involucra tanto a la sociedad y al gobierno, desde ese punto de vista el programa Juntos constituye una herramienta importante con la que cuenta el gobierno para que mediante la entrega de incentivos pueda lograr el crecimiento económico y por ende mejorar la calidad de vida de la sociedad, de manera especial de lo más vulnerables. Obteniendo como resultados que el programa Juntos si llega a influir en la calidad de vida de los beneficiarios en una mínima parte.

## II. MATERIAL Y MÉTODOS

### 2.1. Población, muestra y muestreo

#### 2.1.1. Población

La población es un subconjunto de todos los procesos que vienen a conformar las distintas relaciones. Sampieri (2010), es así que para medir si el programa Juntos ha tenido una influencia en lo que se relaciona la calidad de vida, la población estuvo conformada por 175 beneficiarios del programa de Providencia, Provincia Luya de la Región Amazonas.

#### 2.1.2. Muestra

Considerando una población conocida, el cálculo de la muestra fue realizado mediante la siguiente técnica:

#### Cálculo del tamaño de muestra

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Donde:

Tamaño de la muestra ( <u>n</u> )	= ¿?
Población ( <u>N</u> )	= 175
Nivel de confianza ( <u>Z</u> )	= 1.96 (95% de confianza)
Margen de error ( <u>E</u> )	= 0.05
Probabilidad de ocurrencia ( <u>P</u> )	= 0.05
Probabilidad de no ocurrencia ( <u>Q</u> )	= 0.05

Sustituyendo los valores y haciendo los cálculos convenientes se tuvo el tamaño de muestra.

$$n = \frac{1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5 \cdot 175}{0.05^2(175 - 1) + 1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5} = 120.44 = 121$$

Por lo tanto, la muestra quedó constituida por 121 familias beneficiarias de Providencia.

**TABLA 1**

*Descripción de beneficiarios por año*

	Beneficiarios	
¿Desde qué año viene siendo beneficiado del programa Juntos?	2014	48
	2015	31
	2016	18
	2017	14
	2018	6
	2019	4

Nota: Adaptación de la base de datos obtenida

### **2.1.3. Muestreo**

#### **2.1.3.1. Muestreo probabilístico (aleatorio simple).**

El muestreo aleatorio simple se nombra así porque cumple 2 especificaciones fundamentales, una que la población objetivo de estudio tiene la misma probabilidad de ser seleccionados, y lo segundo las muestras de un mismo tamaño tiene igualdad de probabilidad. Quintela, A (2019).

### **2.2. Variables de estudio**

**Variable dependiente: Calidad de Vida.-** que, según Ardila (2003), define la Calidad de Vida como: un estado de satisfacción general, cuando se potencializa las cualidades de la persona. Es una sensación subjetiva de bienestar psicológico, social y también físico. Incluye como aspectos subjetivos, la expresión emocional, la seguridad percibida, la productividad personal y la salud. Como aspectos objetivos, con la comunidad, y la salud objetivamente percibida y el bienestar material. Aspectos que fueron tomados en cuenta para el desarrollo de la presente.

**Variable independiente: Programa Juntos.-** es un Programa Social adscrito al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, que contribuye al desarrollo humano y a contrarrestar la transmisión intergeneracional de la pobreza, y generar capital humano en los hogares pobres del Perú. En el año 2014, en el distrito de Providencia comienza el programa Juntos, con la finalidad de incorporar a ciento noventa y cuatro hogares en situación de pobreza y pobreza extrema. MIDIS (2021).

### **2.3. Métodos**

#### **2.3.1. Nivel y tipo de investigación**

La investigación fue de tipo correlacional - explicativa, puesto que tuvo el propósito de medir el grado de relación que existe entre dos factores y fue explicativa porque describió los hechos tal cual como se presentó en la realidad de la localidad, el enfoque de investigación es cuantitativo, porque se establecen valores numéricos contables. (Beltrán, 2014).

#### **2.3.2. Método de investigación**

##### **2.3.2.1. Inductivo**

Se utiliza este método ya que, tiene el objetivo de describir la conducta universal y su influencia en la población beneficiaria, Arias (2012). Porque a partir del programa Juntos se puede determinar la influencia de la calidad de vida en todos sus beneficiarios.

### **2.3.2.2. Analítico**

Este método ayuda porque separa las variables y las estudia a cada una de las partes en forma individual, para ello se conocerá la naturaleza y objeto y con ello comprender su esencia, Arias (2012). En este caso se desagrega la calidad de vida de los pobladores para determinar la brecha que logra cerrar el programa.

### **2.2.2.3. Sintético**

Según Beltrán (2014), consiste en reunir las partes analizadas en un todo para examinar nuevamente el fenómeno en forma global. Se engloba los fenómenos hallados del programa Juntos, para un análisis en conjunto donde se establece si los beneficiarios en forma conjunta satisfacen o no sus necesidades con la ayuda del programa.

### **2.3.3. Diseño de investigación**

El diseño es de tipo, no experimental y longitudinal según Hernández (2003), este tipo de diseño es aquel que se recolectan datos de un momento dado sin manipulación alguna, y longitudinal debido a que se recolectan datos de distintos periodos.

### **2.3.4. Análisis de datos**

#### **2.3.4.1. Técnicas e instrumentos**

**Encuesta.** Consta de una serie de preguntas, teniendo en cuenta el enfoque y característica de la investigación. Sampieri (2010)

**Instrumento.** El instrumento usado fue el cuestionario, esto sirvió para obtener datos de las variables que se midió, Kerlinger (1979).

#### **2.3.4.2. Procesamiento de los datos**

El procesamiento se realizará mediante los softwares estadísticos, SPSS 25.

#### **2.3.4.3. Generación de datos**

##### **2.3.4.3.1. Análisis descriptivo**

Se utilizó la escala de Likert, en la presente investigación se elaboran tablas y gráficas para analizar la información de los factores.

##### **2.3.4.3.1. Análisis bivariable**

Se utiliza la prueba chi cuadrado, el cual sirvió para el contraste de la hipótesis, se empleó en el análisis de dos o más variables, se midió la significancia entre programa Juntos y calidad de vida, para así poder tener la significancia entre estas dos variables, Hernández y Hernández (2017).

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Generalidades de la población de estudio.

**TABLA 2**

*Tabla cruzada, de año de inicio del beneficio y número de beneficiarios.*

		Número de miembros del hogar participan en el programa Juntos				
		1	2	3	4	más de 5
Desde que año viene siendo beneficiario del Programa Juntos	2014	20.0%	15.4%	22.2%	31.6%	46.7%
	2015	10.0%	23.1%	33.3%	42.1%	33.3%
	2016	30.0%	19.2%	22.2%	5.3%	16.7%
	2017	10.0%	19.2%	16.7%	21.1%	3.3%
	2018	20.0%	11.5%	5.6%	0.0%	0.0%
	2019	10.0%	11.5%	0.0%	0.0%	0.0%

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 2, se observa como la mayor parte de beneficiarios son antiguos desde el 2014 hasta el 2016 ya supera más del 50% de beneficiarios, por lo que también se observa la gran dependencia que tienen los beneficiarios del programa Juntos. Y los hogares con más de 4 miembros para adelante son los que más acceden a este programa.

**TABLA 3**

*Tabla de intervalos de las edades de los hogares beneficiados.*

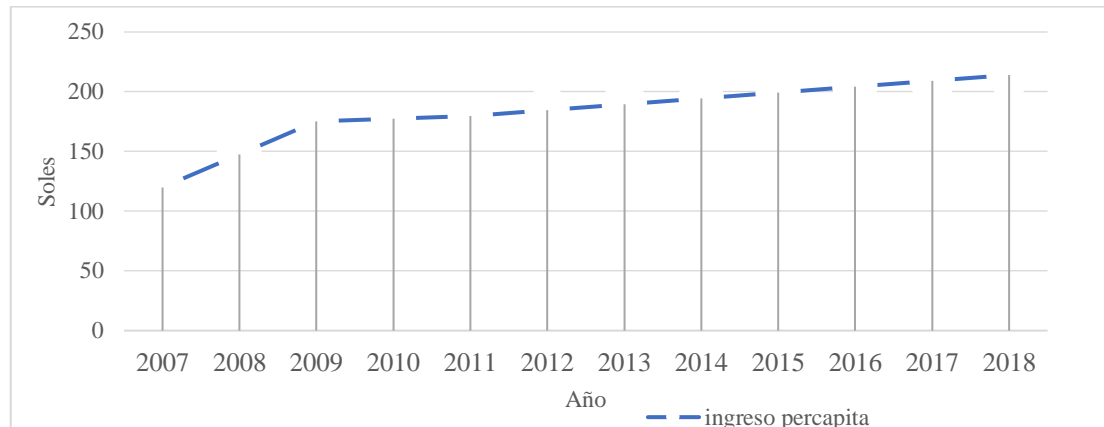
		Edad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
INTERVALOS	27-38	54	52.4	52.4	52.4
	39-50	36	35.0	35.0	87.4
	51-60	13	12.6	12.6	100.0
	Total	103	100.0	100.0	

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

Los beneficiarios según la tabla 3, son la mayoría jóvenes y adultos, que van desde los 27 a 38 años y en menor cuantía los que tienen edades entre 39 y 50 años, pocos son los beneficiarios entre 51 a 60 años.

**FIGURA 1**

*Ingresos promedio de las personas del distrito de Providencia (soles)*

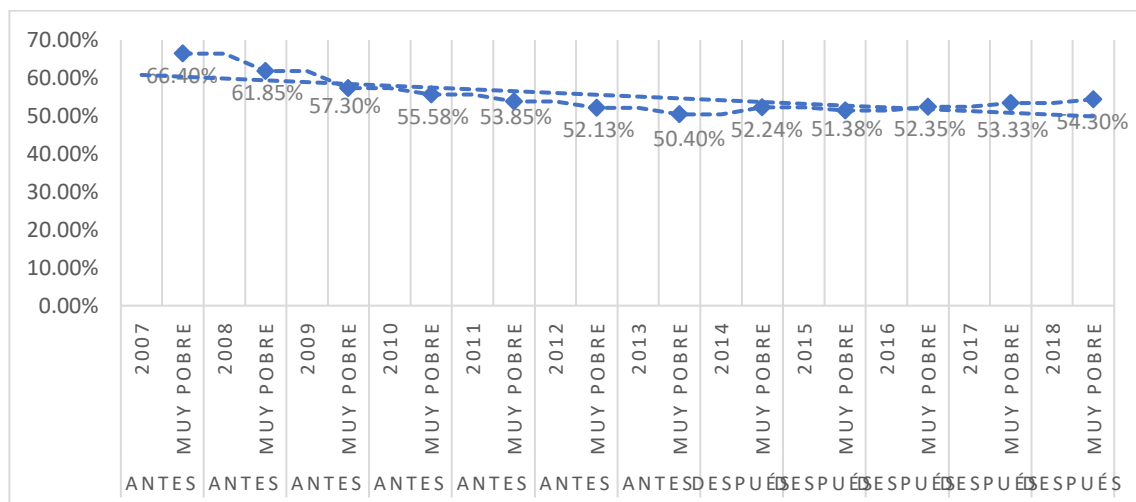


Nota: Elaboración y adaptación de la ficha documental del INEI del periodo 2007 -2018.

Los ingresos en el distrito de Providencia son muy bajos, a pesar que se observa en la figura 1 que hay un crecimiento del mismo, este no es suficiente para considerar el desarrollo de los hogares, desde el año 2007 que sus ingresos eran alrededor de 125 soles, al 2018 que los ingresos son de 214 soles aproximadamente, la mejoría no es la óptima, por lo que a esto se le adiciona el monto que da como beneficio el programa Juntos y que en las siguientes tablas se pasa a detallar el comportamiento del gasto de los beneficiarios del Programa.

**FIGURA 2**

*Comparativo entre el antes y después del Programa Juntos de los beneficiarios del Programa juntos del distrito de Providencia*



Nota: Elaboración y adaptación de la ficha documental del INEI del periodo 2007 -2018.

Como se observa las curvas de tendencia de periodos, indica que la pobreza tiende a oscilar entre los valores de 50% y 60%, lo cual infiere que la población de Providencia



se encuentra estancada en el tiempo, sin lograr un desarrollo claro para la población. Antes del programa Juntos la pobreza era mayor, pero aun así con esta herramienta política no se ha logrado resultados de mejoría, como se mencionó el estancamiento y posible incremento de la pobreza en periodos futuros es notorio.

### 3.2. Análisis descriptivo de la evolución por dimensiones.

#### 3.2.1. Análisis descriptivo Incentivo monetario y el Programa Juntos.

**TABLA 4**

*Alimentos que adquiere el hogar (fruta, carne, vegetales, cereales y lácteos)*

	<b>Frutas</b>	<b>Carne</b>	<b>Vegetales</b>	<b>Cereales</b>	<b>Lácteos</b>
	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
<b>Escala NO</b>	37.5	20	40	29,2	7.5
<b>SI</b>	62.5	80	60	70,8	92.5
<b>Total</b>	100	100	100	100	100

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 4, se tiene que los beneficiarios compran fruta, carnes vegetales, cereales y lácteos, de los cuales la mayoría compran lácteos en un 92,5%, carne en un 80%, cereales en un 70,8%, por otro lado, se puede observar que compran menos lo que es vegetales en un 40% y frutas en un 37,5%, esto se debe a que la población consume sus propios productos como (naranjas, mandarina, cebollas, yucas, plátanos).

**TABLA 5**

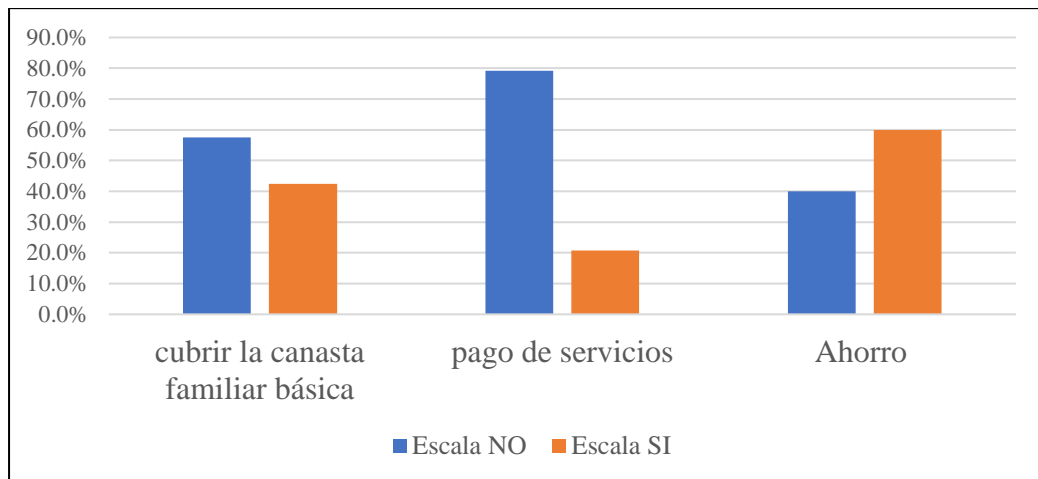
*Destino del incentivo monetario del Programa Juntos.*

	<b>cubrir la canasta familiar básica</b>	<b>pago de servicios</b>	<b>Ahorro</b>
	valor	valor	valor
<b>NO</b>	57.5%	79.2%	40.0%
<b>Escala SI</b>	42.5%	20.8%	60.0%
<b>Total</b>	100.0%	100.0%	100.0%

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

**FIGURA 3**

*Destino del incentivo monetario del Programa Juntos*



Nota: Elaboración propia y adaptada de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020.

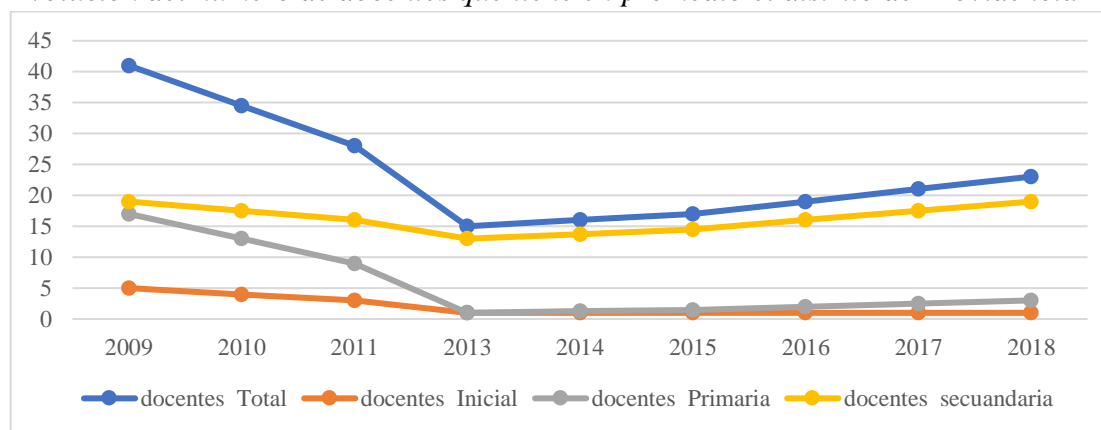
En la tabla 5 y figura 3, el 42,5 % de los beneficiarios consideran que el incentivo monetario brindado si es suficiente para cubrir la Canasta familiar básica, y para el 57,5% el incentivo monetario recibido es insuficiente, lo cual dificulta adquirir lo necesario para tener una mayor calidad de vida. Puesto que los productos llegan con un precio elevado, puesto que el abastecimiento de recursos solo se realiza una vez al mes. El 79,2 % de los beneficiarios comentan que no utilizan el incentivo para cubrir el pago de servicios (agua, luz), y el 20,8 % si utilizan el dinero para pagar dichos servicios, esto se debe a que en el distrito de Providencia los pagos que se realiza por los servicios son mínimos, donde el pago que se realiza es un mismo monto para todos. Y por último se ve qué el 50% de las familias beneficiarias no ahorran en lo referente a salud, el 40 % no ahorra en educación, y el 36,7% no ahorra en vestimenta, por otro lado, el 63,3% si logra ahorrar en vestimenta, el 60% ahorra en educación y el 50% ahorra en salud, esto se da debido a que las familias de todos los niños beneficiarios están incorporadas al SIS por lo que las medicinas adquiridas son gratuitas.

### 3.2.2. Análisis descriptivo Corresponsabilidad en educación y el Programa Juntos.

Antes de pasar a la corresponsabilidad en educación, se analiza sobre la evolución de las instituciones educativas y la cantidad de docentes, que sin duda es algo que afecta al desarrollo de Providencia y sus beneficiarios.

**FIGURA 4**

*Evolución del número de docentes que tiene en promedio el distrito de Providencia*

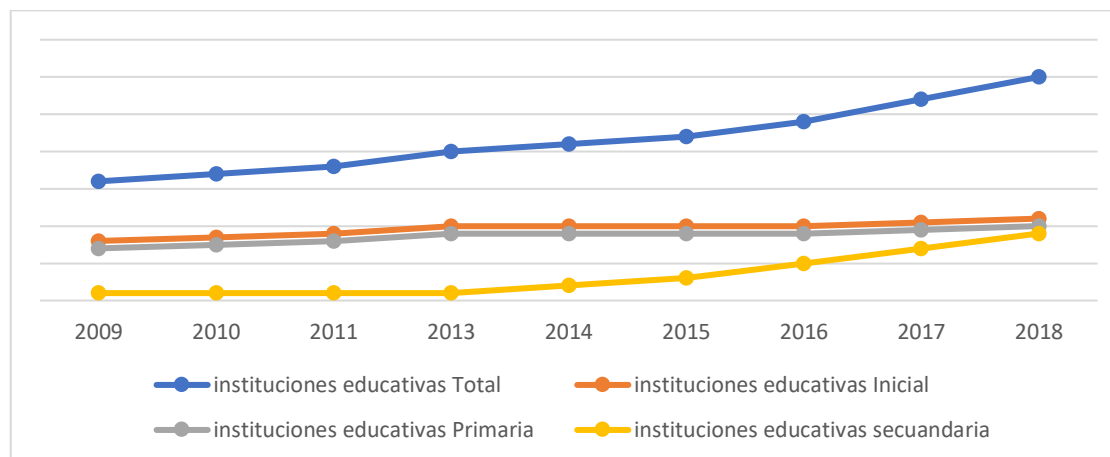


Nota: Elaboración y adaptación de la ficha documental del INEI del periodo 2007 -2018.

Se observa en la figura 4 unos datos, muy importantes, que en el 2009 había en promedio unos 40 docentes para dictar clases, esto ha ido disminuyendo hasta el 2013 y desde este punto ha ido recuperándose, sin duda esto debido a que para el 2009, había demasiados docentes para pocos alumnos, desde el 2013 se va incorporando docentes según la creación de nuevas instituciones y el número de alumnos que necesitan asistir a clases.

**FIGURA 5**

*Evolución del número de instituciones educativas que tiene en promedio el distrito de Providencia*



Nota: Elaboración y adaptación de la ficha documental del INEI del periodo 2007 -2018.

El número de instituciones educativas ha ido incrementándose lo que es beneficioso para la población, pero la I.E primaria es la que se ha incrementado hasta alcanzar en número al sector secundario.

**TABLA 6**

*Situación de matrícula y asistencia a la institución educativa*

	<b>Su hijo(a) en edad escolar están matriculados en una I.E. (Inicial, primaria, secundaria)</b>	<b>Su hijo(a) en edad escolar asiste regularmente</b>
	<b>Valor</b>	<b>Valor</b>
	14%	25.8%
<b>Escala</b>	86%	74.2%
	100%	100%

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 6, se observa que el 86% de los niños beneficiarios si están matriculados en la I.E, y el 14% no están matriculados en dicha institución, se ve que hay mayor cantidad de matriculados debido a que es una condición del Programa para poder recibir dicho incentivo. Y por último en la tabla 6. El 74,2% de los niños en edad escolar si asisten a clases, por otro lado, el 25,8% no asisten, se puede observar que las madres están cumpliendo con enviar a sus hijos a sus Instituciones para así evitar ser sancionadas por el Programa.

**TABLA 7**

*Situación de si el hijo del beneficiario culmina satisfactoriamente.*

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
	<b>NO</b>	15	12.5	12.5	12.5
<b>Escala</b>	<b>SI</b>	105	87.5	87.5	100
	<b>Total</b>	120	100	100	

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 7, el 87,5% si logra culminar satisfactoriamente el año escolar, y el 12,5 % no logra terminar dichos estudios, este pequeño porcentaje indicaría que muchas veces los padres de familia no cuentan con los medios necesarios para seguir pagando cuarto y

alimentación de sus menores hijos, y también porque los adolescentes se embarazan en temprana edad.

**TABLA 8**

*Hijos que abandonaron el colegio por diversas causas (enfermedad, trabajo, viaje, etc)*

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Escala</b>	<b>NO</b>	96	80.0	80.0	80.0
	<b>SI</b>	24	20.0	20.0	100.0
	<b>Total</b>	120	100.0	100.0	

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 8, se ve que el 80% de sus hijos no abandonaron sus estudios, y el 20% si tuvieron que dejar inconcluso sus estudios, esto se da debido a la falta de recursos para cubrir sus gastos por lo que tienen que trabajar en otras ciudades.

### 3.2.3. Análisis descriptivo de Corresponsabilidad en salud y el Programa Juntos

**TABLA 9**

*Frecuencia con la que los beneficiarios llevan a su(s) hijo(s) a sus controles de Crecimiento y Desarrollo*

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Escala</b>	<b>NO</b>	17	14.2	14.2	14.2
	<b>SI</b>	103	85.8	85.8	100
	<b>Total</b>	120	100	100	

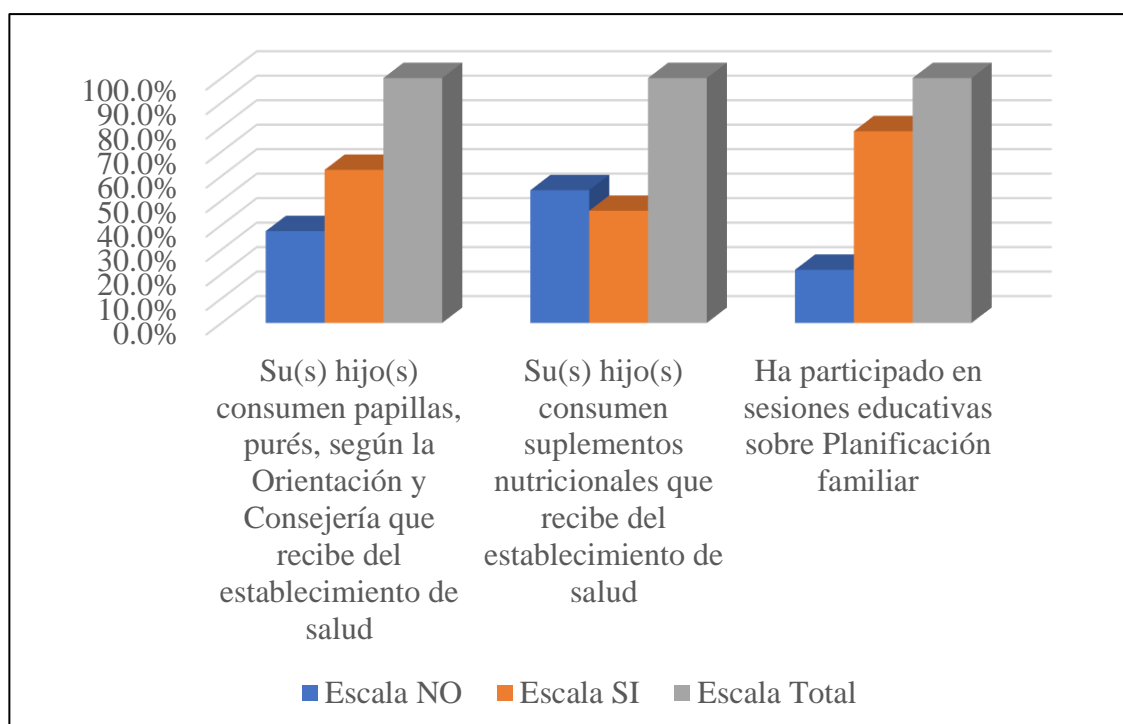
Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 9, el 85,8% de las madres beneficiarias si llevan a sus menores hijos a sus controles, y se ve que el 14,2 % no lleva a dichos controles, este pequeño porcentaje se da debido a que se realiza controles solo a los niños menores de 4 años.

**TABLA 10***Alimentos que consumen los hijos y si ha participado de sesiones educativas*

		<b>Su(s) hijo(s) consumen papillas, purés, según la Orientación y Consejería que recibe del establecimiento de salud</b>	<b>Su(s) hijo(s) consumen suplementos nutricionales que recibe del establecimie nto de salud</b>	<b>Ha participado en sesiones educativas sobre Planificación familiar</b>
		<b>Valor</b>	<b>Valor</b>	<b>Valor</b>
<b>Escala</b>	<b>NO</b>	37.5%	54.2%	21.7%
	<b>SI</b>	62.5%	45.8%	78.3%
	<b>Total</b>	100%	100%	100%

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

**FIGURA 6***Alimentos que consumen los hijos y si ha participado de sesiones educativas*

Nota: Elaboración propia y adaptada de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020.

En la tabla 10 y figura 6, se observa que al 62,5 % de los niños si les dan sus papillas según las orientaciones del establecimiento de salud, y el 37,5% no les dan dichas papillas, este porcentaje se ve reflejado debido a que sus menores hijos ya pasaron la edad en donde reciben dichos alimentos. El 45,8% si dan a sus hijos suplementos nutricionales, por otro lado, se observa que el 54,2% no da a sus hijos el consumo de

suplementos nutricionales recibidos en el puesto de Salud, esto se debe a que los suplementos recibidos no son de agrado de sus menores hijos y muchas veces tienen algunas reacciones al consumirlo. Y por último el 78,3% si han participado en sesiones sobre planificación familiar, y el 21,7 % no ha participado en dichas reuniones, esto se da porque la población de Providencia aún sigue con costumbres antiguas donde hablar sobre esos temas son considerados como tema tabú.

**TABLA 11**

*Frecuencia con la que acude a un establecimiento de salud para los controles pre natales.*

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Escala</b>	<b>NO</b>	27	22.5	22.5	22.5
	<b>SI</b>	93	77.5	77.5	100.0
	<b>Total</b>	120	100.0	100.0	

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 11, se observa que el 22,5% no acude a un establecimiento de salud para realizar sus controles prenatales, y el 77,5 % si acude a dicho establecimiento, debido a que es una de las condiciones primordiales del Programa.

### 3.2.4. Análisis descriptivo de Bienestar emocional y el Programa Juntos

**TABLA 12**

*Satisfacción con los servicios y los apoyos que recibe*

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Escala de Like</b>	<b>NUNCA</b>	83	69.2	69.2	69.2
	<b>CASI NUNCA</b>	3	2.5	2.5	71.7
	<b>ALGUNAS VECES</b>	4	3.3	3.3	75
	<b>FRECUENTEMENTE</b>	19	15.8	15.8	90.8
	<b>SIEMPRE</b>	11	9.2	9.2	100
	<b>Total</b>	120	100	100	

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 12, se observa que en un 69,2 % nunca se encuentran satisfechos con los apoyos que reciben, dado que los S/ 200 recibidos es insuficiente, en cambio se observa que en un 2,5 % y 3,3% están entre casi nunca y algunas veces satisfechos con los apoyos recibidos, esto debido a que aparte del Programa tienen otras maneras de obtener dinero para solventar sus gastos.

### 3.2.5. Análisis descriptivo de Bienestar material y el Programa Juntos

TABLA 13

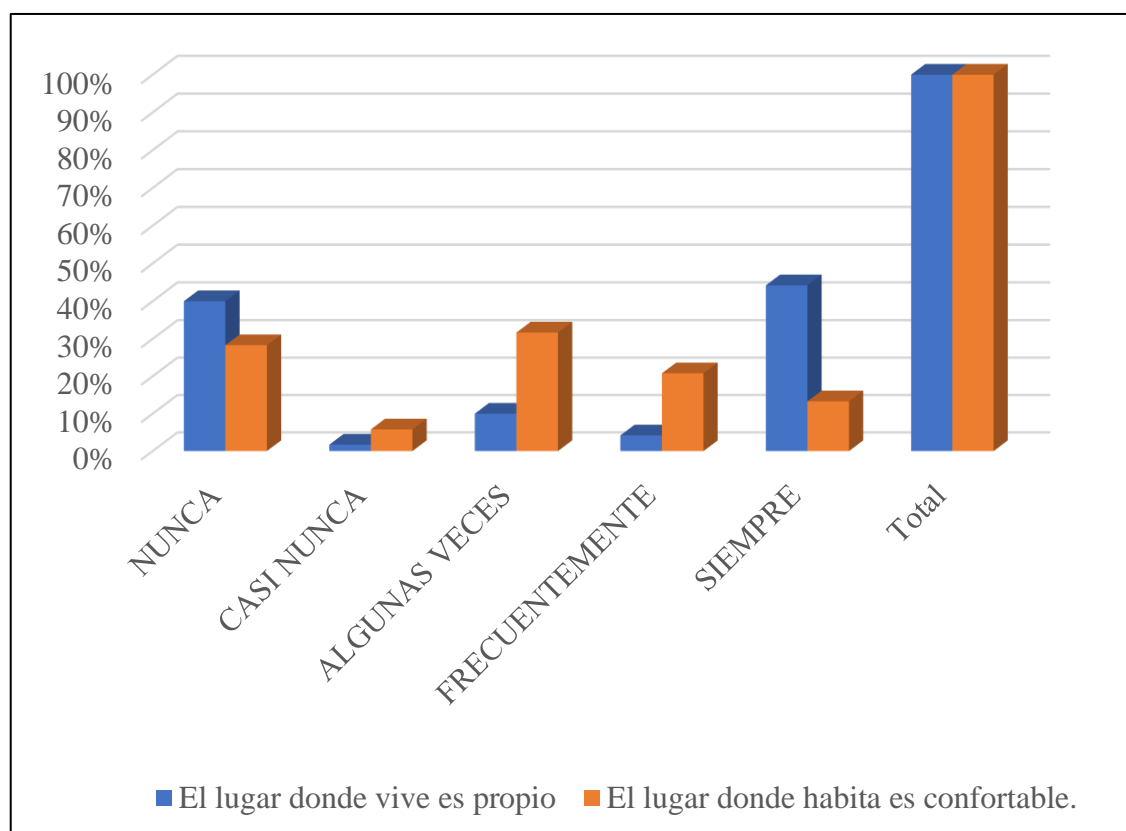
*Condición del lugar donde vive.*

Escala de Likert	El lugar donde vive es propio	El lugar donde habita es confortable.
	Valor	Valor
<b>NUNCA</b>	40%	28.3%
<b>CASI NUNCA</b>	1.7%	5.8%
<b>ALGUNAS VECES</b>	10%	31.7%
<b>FRECIENTEMENTE</b>	4.2%	20.8%
<b>SIEMPRE</b>	44.2%	13.3%
<b>Total</b>	100%	100%

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

FIGURA 7

*Condición del lugar donde vive.*



Nota: Elaboración propia y adaptada de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020.

En la tabla 13 y figura 7, se ve que el 44,2 % si cuenta con vivienda propia, y el 40 % nunca cuentan con vivienda propia, esto es debido a que comparte y conviven en la misma casa que sus padres. Y por último en la tabla 13 y figura 7, el 28,3 % considera



que el lugar donde habita nunca es confortable, el 31,7% considera que algunas veces si es confortable, esto debido a que la mayor parte de las casas son construidas en tapial y la parte del techo son con tejas y cuando llueve tienden a moverse por lo que el agua filtra afectando el mobiliario de los que habitan en dicha vivienda, por otro lado hay un porcentaje de 13,3% que encuentran confortable su vivienda, esto se da porque son casas son realizadas a base de material noble, pero de los cuales poco pertenece al programa Juntos, y algunos de ellos están beneficiándose del programa pero por un mal manejo en el empadronamiento.

### 3.2.6. Análisis descriptivo Desarrollo personal y el Programa Juntos

**TABLA 14**

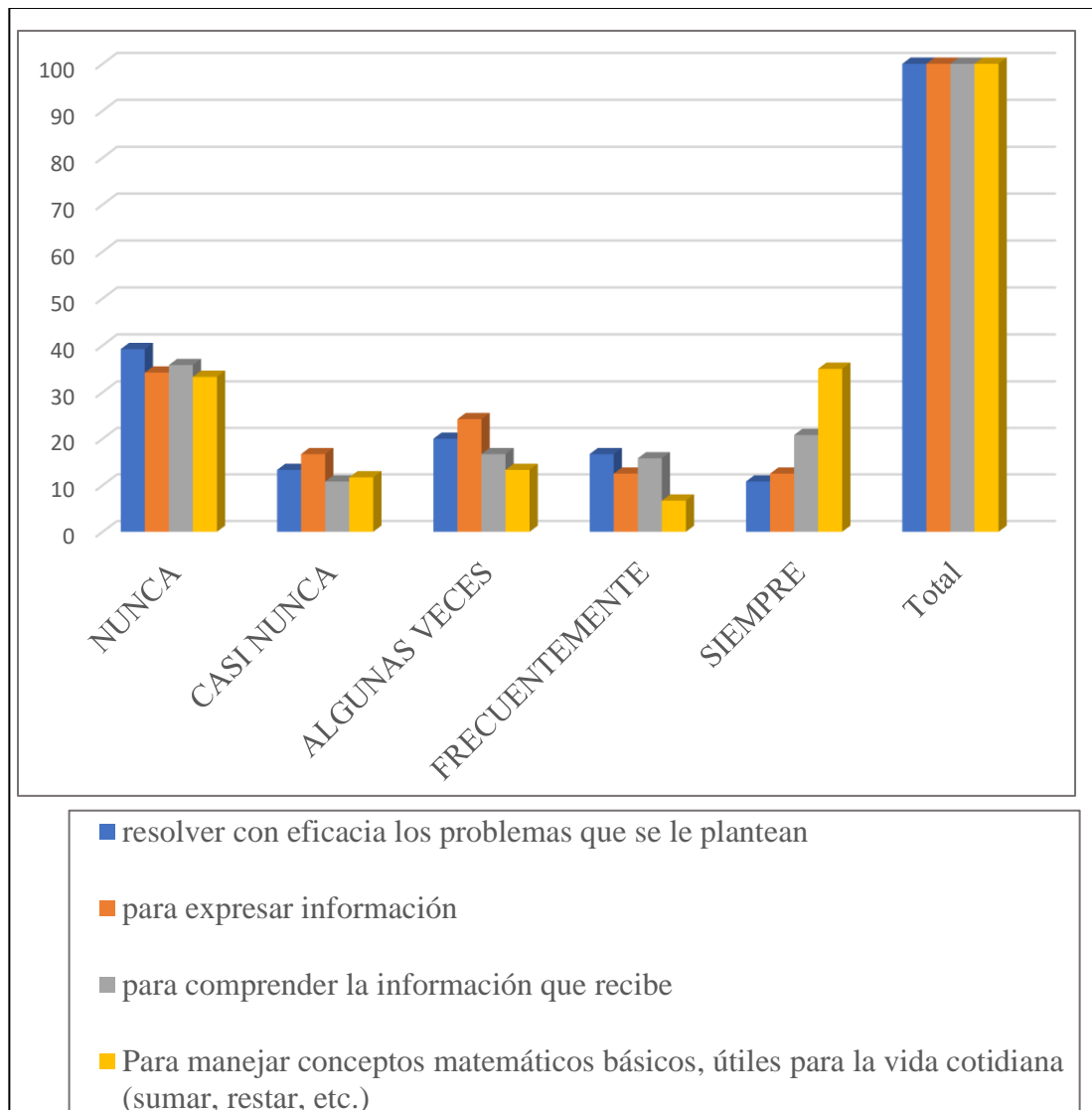
*El beneficiario tiene dificultades para:*

	resolver con eficacia los problemas que se le plantean	para expresar información	para comprender la información que recibe	Para manejar conceptos matemáticos básicos, útiles para la vida cotidiana (sumar, restar, etc.)	
Escala de Likert	<b>NUNCA</b>	39.2	34.2	35.8	33.3
	<b>CASI NUNCA</b>	13.3	16.7	10.8	11.7
	<b>ALGUNAS VECES</b>	20	24.2	16.7	13.3
	<b>FRECUENTEMENTE</b>	16.7	12.5	15.8	6.7
	<b>SIEMPRE</b>	10.8	12.5	20.8	35
	<b>Total</b>	100	100	100	100

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

**FIGURA 8**

*El beneficiario tiene dificultades para:*



Nota: Elaboración propia y adaptada de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020.

En la tabla 14 y figura 8, se observa que el 39,2% nunca tienen dificultades para resolver los problemas que se plantean, el 34,2% nunca tienen dificultades para expresar información, el 35,8% nunca tienen dificultades para comprender la información que reciben y el 33,3 % nunca tienen dificultades para resolver problemas de matemáticas; por otro lado también se observa que el 10,8% siempre muestran dificultades para resolver los problemas que se plantean, el 12,5% tienen dificultades para expresar información, el 20,8% siempre tienen dificultades para comprender la información que reciben y el 35% siempre tienen dificultades para resolver problemas de matemáticas,

esto se da porque la población de Providencia tiene bajo nivel de instrucción en estas áreas.

### 3.2.7. Análisis descriptivo Bienestar físico y el Programa Juntos

**TABLA 15**

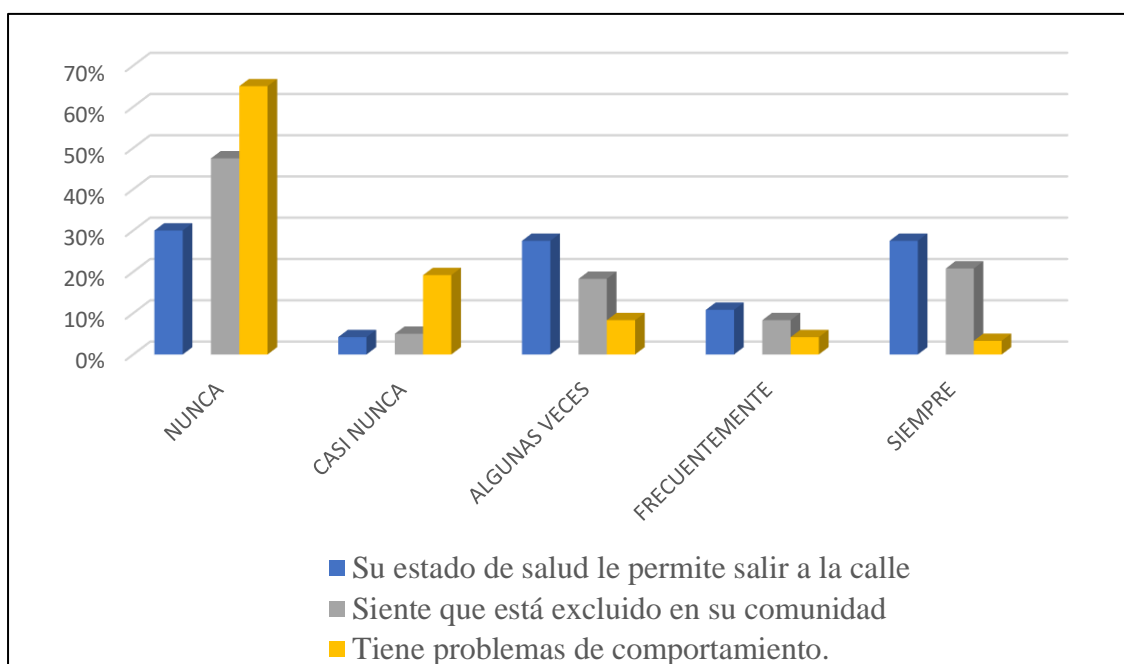
*Estado y bienestar físico de los beneficiarios.*

Escala de Likert	Su estado de salud le permite salir a la calle	Siente que está excluido en su comunidad	Tiene problemas de comportamiento.
	valor	valor	valor
NUNCA	30%	47.5%	65%
CASI NUNCA	4.2%	5%	19.2%
ALGUNAS VECES	27.5%	18.3%	8.3%
FRECUENTEMENTE	10.8%	8.3%	4.2%
SIEMPRE	27.5%	20.8%	3.3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

**FIGURA 9**

*Estado y bienestar físico de los beneficiarios.*

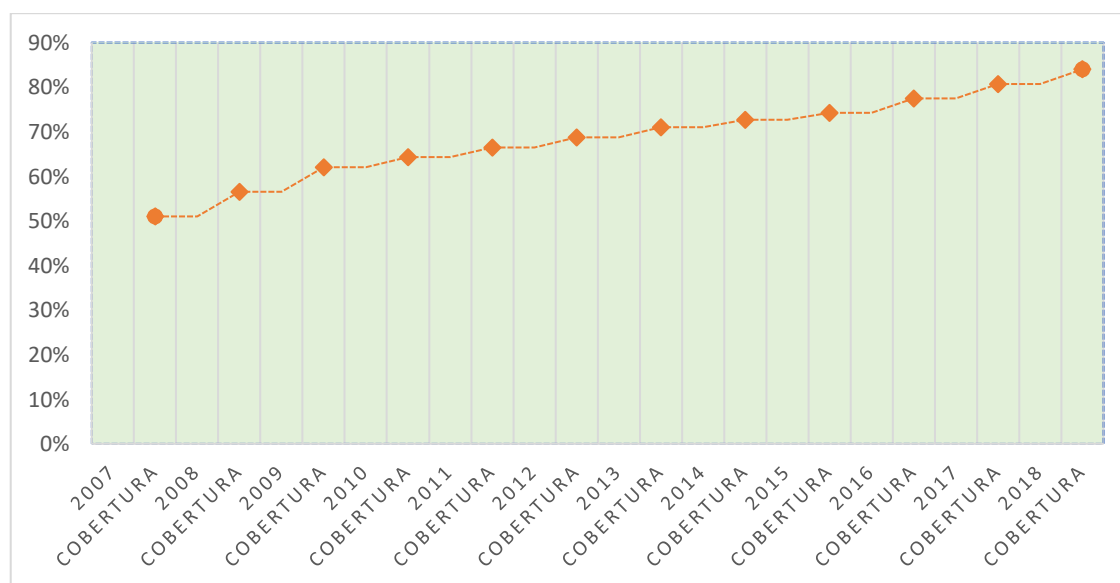


Nota: Elaboración propia y adaptada de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020.

En la tabla 15 y figura 9, el 43,3% de las personas comentan que su estado de salud siempre le permite salir a la calle, y el 22,5% dicen que su estado de salud nunca les permite salir a la calle, debido a que ya se encuentran en una edad avanzada y tienen algunos problemas que les aqueja y dificulta salir a la calle para seguir laborando. También se observa que el 47,5% nunca se siente excluido en la comunidad, el 18,3% comenta que algunas veces se siente excluido, por otro lado, el 20,8% y 8,3% comentan que siempre y frecuentemente se siente excluido en la comunidad, esto se da porque las personas de avanzada edad prefieren ir a sus chacras y estar ahí incluyendo los días de festividades por lo que luego no son considerados para estar presentes en algunas actividades realizadas en la comunidad. Por último, el 4,2% y 3,3% indica que frecuentemente y siempre tienen problemas de comportamiento, el 65% y 19,2% comentan que nunca y casi tienen problemas de comportamiento, esto es debido a que en el distrito de Providencia las personas por su cultura se mantienen algunos comportamientos como el respeto.

**FIGURA 10**

*Análisis de evolución de cobertura en salud en providencia*



Nota: Elaboración y adaptación de la ficha documental del INEI del periodo 2007 -2018.

La cobertura en salud ha ido incrementándose a lo largo de los periodos, de manera progresiva hasta llegar a tener una cobertura del 80%, esto aplicable para las vacunas y demás atenciones, lo que significa un gran avance, pero lo óptimo sería tener una cobertura del 95%, evitando así dificultados a los beneficiarios, cabe recalcar que aquí no se realiza el análisis de calidad pero que es un factor importante en zonas alejadas.

### 3.2.8. Análisis descriptivo Inclusión social y el Programa Juntos.

**TABLA 16**

*Dificultad para relacionarse con otras personas de su comunidad*

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
<b>Escala de Likert</b>	<b>NUNCA</b>	46	38.3	38.3	38.3
	<b>CASI NUNCA</b>	19	15.8	15.8	54.2
	<b>ALGUNAS VECES</b>	16	13.3	13.3	67.5
	<b>FRECUENTEMENTE</b>	11	9.2	9.2	76.7
	<b>SIEMPRE</b>	28	23.3	23.3	100.0
<b>Total</b>		120	100.0	100.0	

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 16, se puede observar que el 38,3% nunca tienen dificultades para relacionarse con otras personas, el 15,8% dicen que casi nunca tienen dificultades para relacionarse con otras personas, por otro lado, el 9,2% y el 23,3% comentan que frecuentemente y siempre tienen dificultades para relacionarse con otras personas de su comunidad, esto se debe a que muchas veces no se ponen de acuerdo ante una situación que se presenta en la Comunidad.

### 3.2.9. Análisis descriptivo Derechos y el Programa Juntos

**TABLA 17**

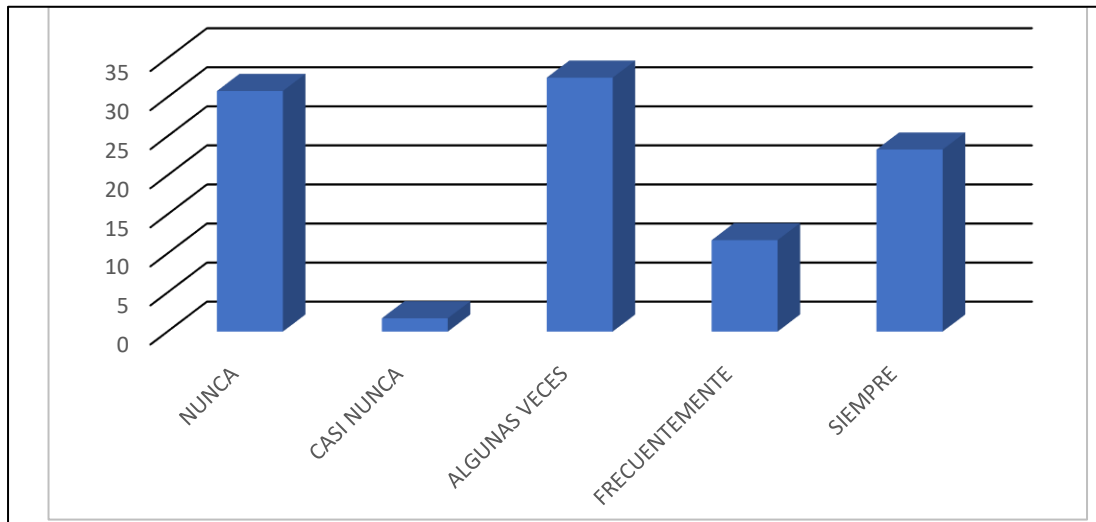
*Recibe información adecuada y suficiente cuando lo solicita en una institución sobre trámites realizados por algún servicio*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Escala de Likert</b>	<b>NUNCA</b>	37	30.8	30.8	30.8
	<b>CASI NUNCA</b>	2	1.7	1.7	32.5
	<b>ALGUNAS VECES</b>	39	32.5	32.5	65.0
	<b>FRECUENTEMENTE</b>	14	11.7	11.7	76.7
	<b>SIEMPRE</b>	28	23.3	23.3	100.0
<b>Total</b>		120	100.0	100.0	

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

**FIGURA 11**

*Recibe información adecuada y suficiente cuando lo solicita en una institución sobre trámites realizados por algún servicio*



Nota: Elaboración propia y adaptada de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020.

En la tabla 17 y figura 11, se ve que el 23,3 % y el 11,7 % comentan que siempre y frecuentemente recibe información adecuada y suficiente cuando lo solicitan en una institución sobre trámites realizados por algún servicio, por otro lado, se nota que el 32,5% y 30,8 % algunas veces y nunca reciben información adecuada y suficiente cuando lo solicitan, esto se debe a que no existe una oficina donde atienda el Programa Juntos y para realizar algún trámite o consulta tienen que esperar a que llegue el promotor.

**TABLA 18**

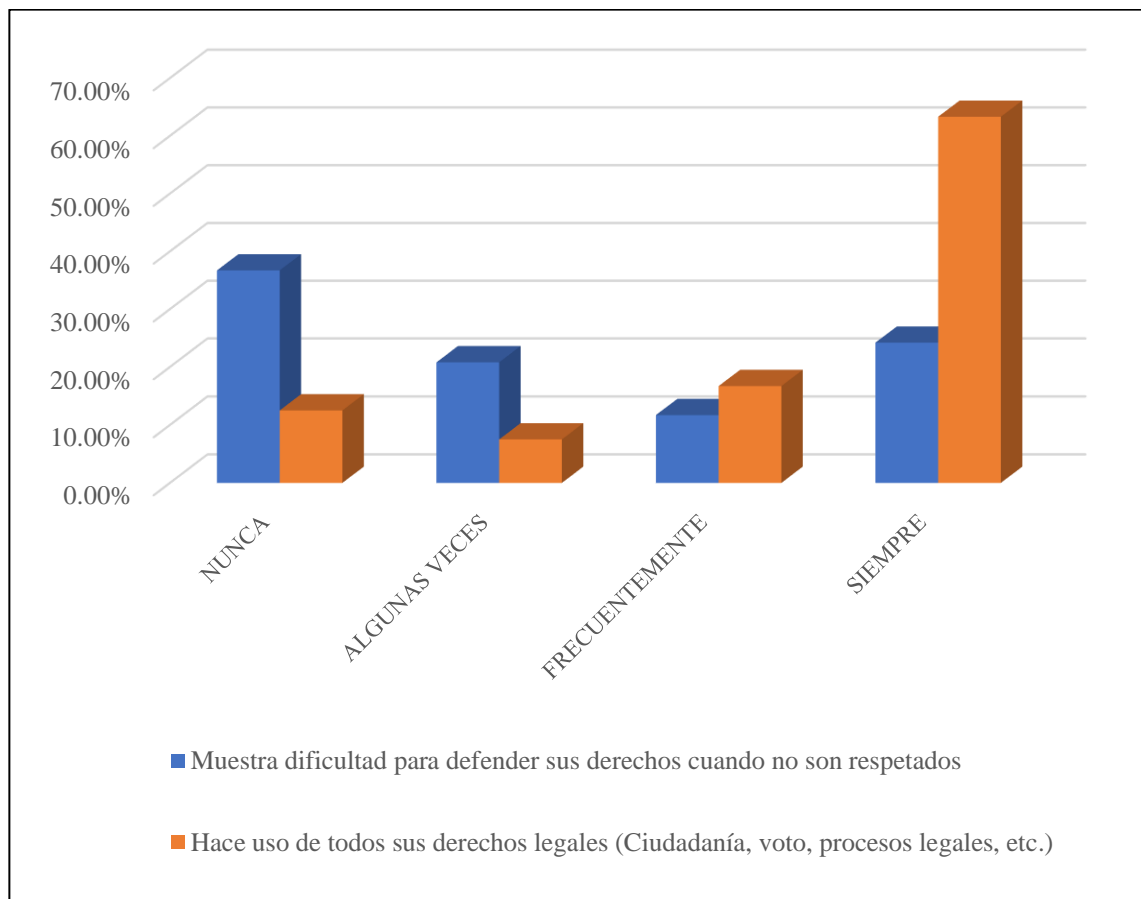
*Dificultad para defender sus derechos, hace uso de todos sus derechos legales*

Escala de Likert	Muestra dificultad para defender sus derechos cuando no son respetados	Hace uso de todos sus derechos legales (Ciudadanía, voto, procesos legales, etc.)
	valor	valor
NUNCA	36.7%	12.5%
ALGUNAS VECES	20.8%	7.5%
FRECUENTEMENTE	11.7%	16.7%
SIEMPRE	24.2%	63.3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

**FIGURA 12**

*Dificultad para defender sus derechos, hace uso de todos sus derechos legales*



Nota: Elaboración propia y adaptada de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020.

En la tabla 18 y figura 12, el 36,7% y 20,8% comentan que nunca y algunas veces muestran dificultad para defender sus derechos legales, por otro lado, el 24,2% y 11,7 % comentan que siempre y frecuentemente muestran dificultad para defender sus derechos cuando no son respetados, esto debido a que la población de Providencia suele quedarse callado ante cualquier comentario realizado por alguna autoridad. Y, por último, el 12,5% y 7,5 % dicen que nunca y algunas veces hacen uso de todos sus derechos legales, mientras que el 63,3% y 16,7 % siempre y frecuentemente hacen uso de todos sus derechos legales, ya que es importante para hacerse presente en la comunidad y sean escuchados.

**TABLA 19**

*Dimensiones independientes y dependiente*

	P valor (chi cuadrado)
Dimensión Bienestar Físico y Dimensión Corresponsabilidad en Salud	0.012
Dimensión Desarrollo Personal y Dimensión Incentivo monetario	0
Dimensión Desarrollo Personal y Dimensión Corresponsabilidad Educación	0.041
Dimensión Inclusión Social y Dimensión Incentivo Monetario	0
Dimensión Inclusión Social y Dimensión Corresponsabilidad Salud	0.006
Dimensión Bienestar Emocional y Dimensión Incentivo Monetario	0.001
Dimensión Derechos y Dimensión Incentivo Monetario	0.001
Dimensión Derechos y Dimensión Corresponsabilidad Salud	0.026
Dimensión Bienestar Físico y Dimensión Incentivo Monetario	0

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 19, se observa que el Chi cuadrado para todas las dimensiones presentadas son significativas debido a que son menores al 0.05, entre las dimensiones dependientes (Bienestar físico, Desarrollo personal, inclusión social, bienestar emocional, derechos) y las dimensiones independientes (corresponsabilidad en salud, incentivo monetario, y corresponsabilidad en educación), esto da a entender que cuando las dimensiones agrupadas conforman las variables estas tienen relación significativa.



**TABLA 20***Contraste de Hipótesis*

	P valor (chi cuadrado)
<b>Chi cuadrado general</b>	0.000
<b>Chi cuadrado por dimensiones</b>	
Bienestar emocional e Incentivo monetario	0.001
Bienestar emocional y Corresponsabilidad en salud	0.752
Bienestar emocional y Corresponsabilidad en educación	0.887
Bienestar material e Incentivo monetario	0.059
Bienestar material y Corresponsabilidad en salud	0.254
Bienestar material y Corresponsabilidad en educación	0.835
Derecho e Incentivo monetario	0.001
Derecho y Corresponsabilidad de salud	0.026
Derecho y Corresponsabilidad de educación	0.345
Bienestar físico e Incentivo monetario	0.000
Bienestar físico y Corresponsabilidad en salud	0.012
Bienestar físico y Corresponsabilidad en educación	0.027
Desarrollo personal e Incentivo monetario	0.000
Desarrollo personal y Corresponsabilidad en salud	0.638
Desarrollo personal y Corresponsabilidad en educación	0.041
Inclusión social e Incentivo monetario	0.000
Inclusión social y Corresponsabilidad en salud	0.006
Inclusión social y Corresponsabilidad en educación	0.004

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

De acuerdo al contraste de hipótesis, se acepta la hipótesis general planteada al inicio, donde se comprueba que hay relación el programa Juntos y la calidad de vida, pero se observa que en la tabla 20 que no todos los indicadores que pertenecen a las dimensiones mostradas muestran un grado de significancia, lo que indicaría que el programa juntos no influye en ciertas áreas. Según la tabla las dimensiones significativas son las siguientes: Bienestar emocional e incentivo monetario, derecho e incentivo monetario, bienestar físico e incentivo monetario, desarrollo personal e incentivo monetario, inclusión social e incentivo monetario, inclusión social y corresponsabilidad en educación. Y por otra parte las que no son significativas: bienestar emocional y corresponsabilidad en salud, bienestar emocional y corresponsabilidad en educación, bienestar material e incentivo monetario, derecho y

corresponsabilidad de salud, bienestar material y corresponsabilidad en educación, derecho y corresponsabilidad de salud, derecho y corresponsabilidad de educación, bienestar físico y corresponsabilidad en salud, bienestar físico y corresponsabilidad en educación, desarrollo personal y corresponsabilidad en salud, desarrollo personal y corresponsabilidad en educación, inclusión social y corresponsabilidad en salud, lo que da a notar que el Programa Juntos aún no tiene un impacto eficaz en cuanto a la mejora de educación y salud.

### 3.3. Determinación de relación e incidencia

**TABLA 21**

*Influencia del Programa Juntos en la calidad de vida mediante pruebas de chi-cuadrado*

	Valor	df	Significación asintótica
<b>Chi-cuadrado de Pearson</b>	28,502 <sup>a</sup>	4	0.000
<b>Razón de verosimilitud</b>	32.860	4	0.000
<b>Asociación lineal por lineal</b>	12.416	1	0.000
<b>N de casos válidos</b>	120		

*a. 0 casillas (.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 6.88.*

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 21, se ve que el Chi cuadrado tuvo un valor de 0.000 lo que indica que hay significancia, puesto que el valor es menor al 0.05, entre la variable dependiente (Calidad de Vida) y la variable independiente (Programa Juntos), entonces el Programa Juntos incide en la Calidad de vida en los beneficiarios del Distrito de Providencia en el periodo (2016-2020).

**TABLA 22**

*Influencia del Programa juntos en la calidad de vida.*

	Valor	Error estándar asintótico	T aproximada	Significación aproximada	
<b>Ordinal por ordinal</b>	<b>de Kendall</b>	0.133	0.094	1.419	0.156
	<b>Correlación de Spearman</b>	0.14	0.099	1.539	,127 <sup>c</sup>
<b>Intervalo por intervalo</b>	<b>R de Pearson</b>	0.116	0.093	1.264	,209 <sup>c</sup>
<b>N de casos válidos</b>	120				

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

Nota: datos adaptados y regresionados de la ficha de encuesta del periodo 2016 -2020

En la tabla 22, explica el grado de relación existente entre la variable dependiente (Calidad de vida) y la variable independiente (Programa Juntos), por lo cual se tiene un valor de 0.14 y explicaría que existe una relación mínima entre dichas variables, esto se da debido a que el incentivo monetario es insuficiente para cubrir las necesidades básicas de las familias (Salud, educación y nutrición).

### **3.4. Propuesta crítica sobre la mejora del Programa Juntos**

#### **3.4.1. Presentación**

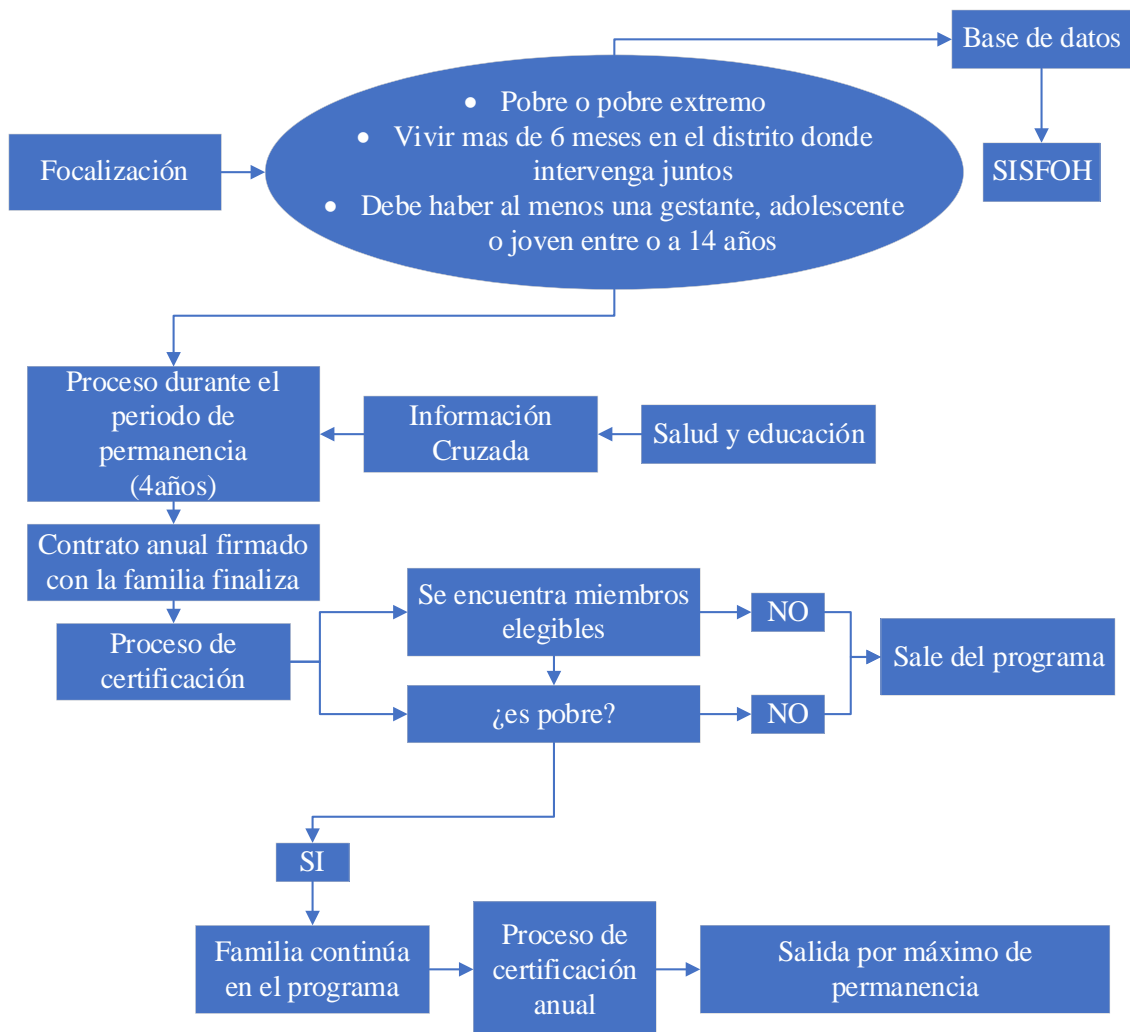
La presente propuesta para mejora del programa Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios del programa Juntos en el distrito de Providencia, la propuesta nace de un proceso de cambio en lo social (culturas tradiciones, formas de comportamiento) y en lo estructural político (el programa Juntos al ser un instrumento puede ser actualizado en su forma de planeamiento y ejecución de la manera en que benefician a la población) Hernández (2012). Pero también se recalca que, como instrumento de política pública, no engloba una solución total, sino que necesita de otras acciones para tener un enfoque y solución más eficaz ante los problemas de las personas del distrito. Maldonado (2004).

#### **3.4.2. Situación problemática**

El programa Juntos existe desde hace mucho tiempo, brindando apoyo a mujeres con hijos pequeños que se encuentran en pobreza o gestantes que tienen desventajas para sustentar los gastos, a pesar de la existencia de este apoyo no se ha notado la mejora en la calidad de vida de las personas. Programa Nacional de apoyo Directo a los Pobres (2016). De los análisis ya hechos, no cabe duda que un problema es el enfoque del programa Juntos, cuyos requisitos y estándares son dados y generados en la ciudad donde la pobreza es distinta a las zonas rurales como es el caso de Providencia, en cada lugar se sabe que la pobreza es dada por distintos factores, en algunos lugares puede afectar el suelo para cultivar, y en otros la falta de agua como en las grandes ciudades.

**FIGURA 13**

*Mecanismos y funcionamiento del Programa Juntos (Datos externos)*



Nota: Adaptación del Funcionamiento Programa Juntos, 2020

Como se observa en la figura 13 se muestra los mecanismos de funcionamiento donde se comienza por la parte de focalización, que describe que se requieren de ciertos requisitos para pertenecer al programa, esto a su vez depende de una base de datos externa que, brindaría la información sobre este requisito. Aquí se menciona que, si la base de datos está desactualizada o no recoge los datos correctos, no importa los mejores mecanismos que implemente el programa, desde que no se tiene una base con datos reales todo el funcionamiento se vuelve ineficiente, lo que genera que no reciban el beneficio los que verdaderamente lo necesitan. Luego para el proceso de permanencia se realiza una información cruzada con base de datos en salud y educación para ver el cumplimiento de los requisitos de permanencia. Aquí si la información es equivocada

generaría también una eliminación injustificada del programa. Para la certificación anual el programa establece que la permanencia máxima es de 4 años, pero en el distrito de Providencia esto no se aplica es decir hay beneficiarios desde inicios del programa Juntos en ese lugar. Lo que conlleva a analizar que la reducción de pobreza también se debe a factores no monetarios, como la cultura, estilo de vida, y/o tradiciones.

Los resultados obtenidos permiten dar los siguientes problemas:

#### **3.4.2.1. Personas que no cumplen con los condicionantes pero que son beneficiarias del Programa.**

Este es un problema general de los diferentes programas que brinda el estado, donde un gran porcentaje del dinero destinado no llega a la población objetivo.

#### **3.4.2.2. Problemas culturales.**

Muchos de los casos donde las familias gastan dinero en cosas innecesarias (banalidades), o donde el varón obtiene el dinero del programa y lo gasta en bebidas alcohólicas, y de esta forma no permite el desarrollo del hogar, ya que no se gasta en salud, educación, vestimenta o alimentación, para lo cual fue creado el programa.

#### **3.4.2.3. Inexistencia de mecanismos de monitoreo.**

Ante lo mencionado en el ítem anterior un problema grande también es la falta de vigilancia a quienes son beneficiarios, ya que normalmente los requisitos son establecidos, y solamente se observa si cumple o no cumple, pero no se hace un monitoreo de prevención donde antes de sancionar se deba o pueda corregir la falta y no estar retirando y volviendo a inscribir al beneficiario, porque esto genera más atraso y procesos de administración. Sánchez & Jaramillo (2012)

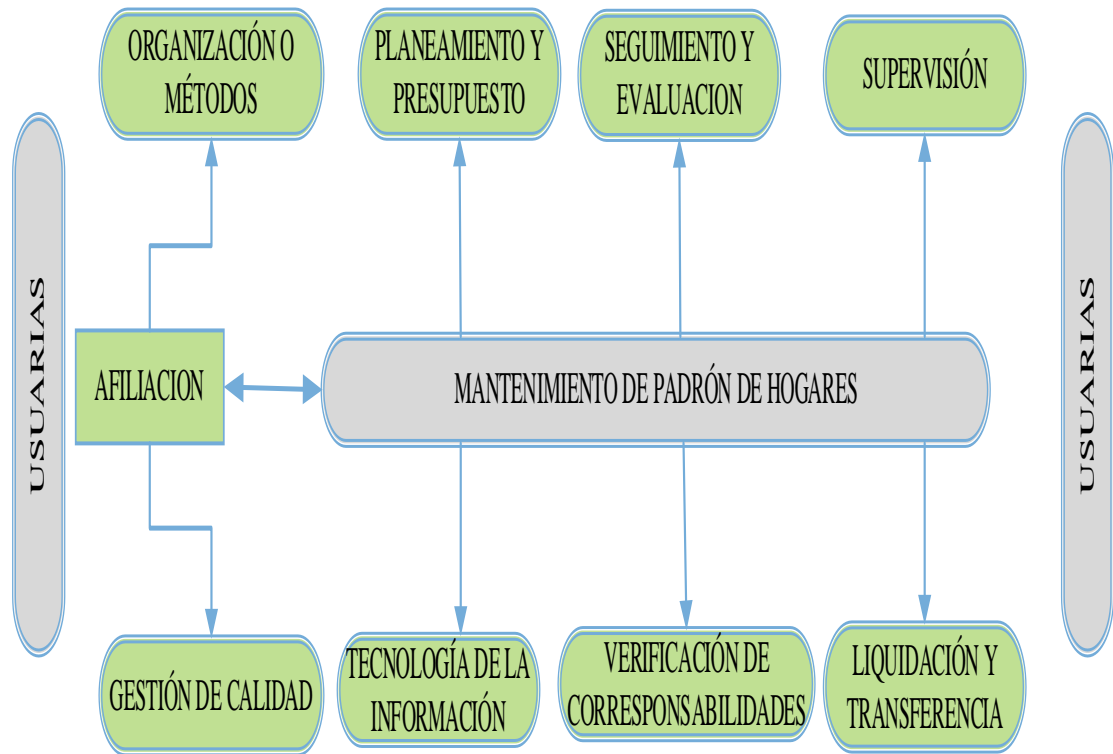
#### **3.4.2.4. Débil participación ciudadana.**

La poca preocupación por parte de la población ante los sucesos o demoras que tiene o pueda tener el Programa Juntos hace mella en la mejora de la calidad de sus vidas, porque la población tiene el deber de sugerir y reportar los acontecimientos, pero al solo importarles recibir el dinero la mayoría de personas solo trata de adecuarse y no dar una mala opinión del Programa por ciertos temores que puedan tener.

### 3.4.3. Lineamientos para la mejora de intervención del Programa

FIGURA 14

Esquema de organización administrativa del Programa Juntos.



Nota: Adaptación del Programa Juntos, 2014

La figura 14, representa de cierta manera el funcionamiento del Programa, la articulación es bastante compleja con bastantes procesos como se analizó anteriormente, donde desde la afiliación desde los beneficiarios hasta la liquidación se tienen muchos problemas aun por solucionar. Por lo que a continuación entonces se dan detalles de mejoras en ciertas partes del proceso del Programa Juntos.

#### 3.4.3.1. Implementar coordinaciones Inter – programas

Como se observó en los gráficos de los resultados, el Programa Juntos no puede tratar de acaparar o cumplir al 100% con los rubros de alimentación, salud y educación, por lo que se debería unir con los demás programas que cubran los rubros específicos, es así donde el Programa juntos podría quizás tratar de cumplir con su objetivo o fin con más claridad.

### 3.4.3.2. Implementación de mecanismos de acceso de la población beneficiaria a las agencias del Banco de la Nación

FIGURA 15

*Fases de acceso al dinero del Programa Juntos*



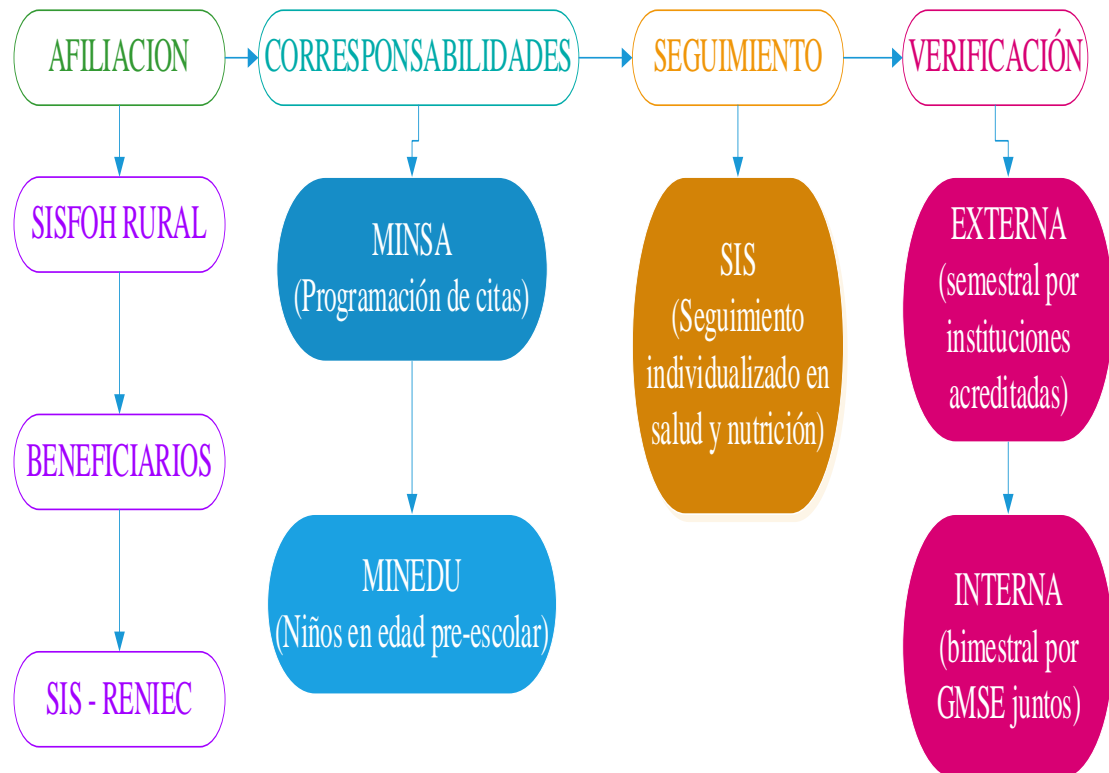
Nota: Adaptación del Programa Juntos, 2014

Un problema es que las beneficiarias del Programa de esta zona, no cuentan con una agencia o cajero para disponer de su dinero, por lo que necesitan viajar y gastar parte del beneficio en transporte y alimentación, por lo que la ayuda al final no llegaría en su totalidad, una forma de manejar esta situación es la habilitación de un agente en la zona, o realizar un estudio de cuanto es el gasto por transporte y alimentación y así poder quizás brindarles ese adicional muy aparte del dinero del Programa para que la beneficiaria pueda recibir completamente el apoyo monetario.

### 3.4.3.3. Implementación del sistema de monitoreo y vigilancia

FIGURA 16

*Sinergia del Programa Juntos y organismos del estado peruano.*



Nota: Adaptación del Programa Juntos, 2014

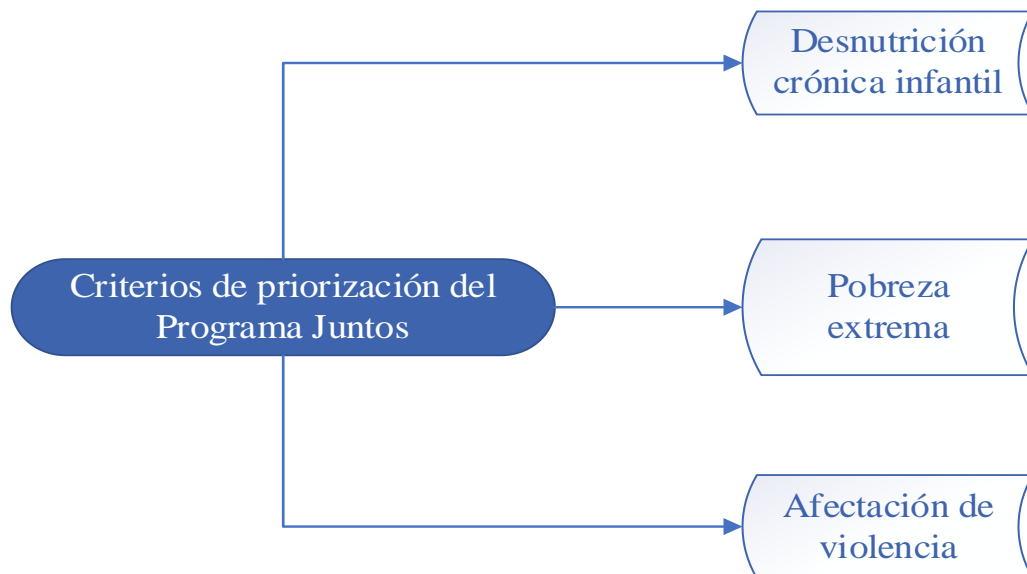
La figura 16, muestra un resumen del sistema de monitoreo donde en cada proceso, se tenga un monitoreo claro y transparente, desde el rendimiento de los niños de pre escolar teniendo en cuenta los índices de desarrollo y crecimiento ya establecidos, y también por otra parte el seguimiento de salud y nutrición de acuerdo a los estándares dados por el MINSA, y al final una evaluación por alguna institución externa donde mediante algoritmos quizá se pueda analizar eficazmente si el apoyo del Programa Juntos es gastado de buena manera, y también evaluar si los beneficiarios son los que de verdad lo necesitan.



#### 3.4.3.4. Criterios de Focalización descentralizada

FIGURA 17

*Criterio de focalización del Programa Juntos*



Nota: Adaptación del Programa Juntos, 2014

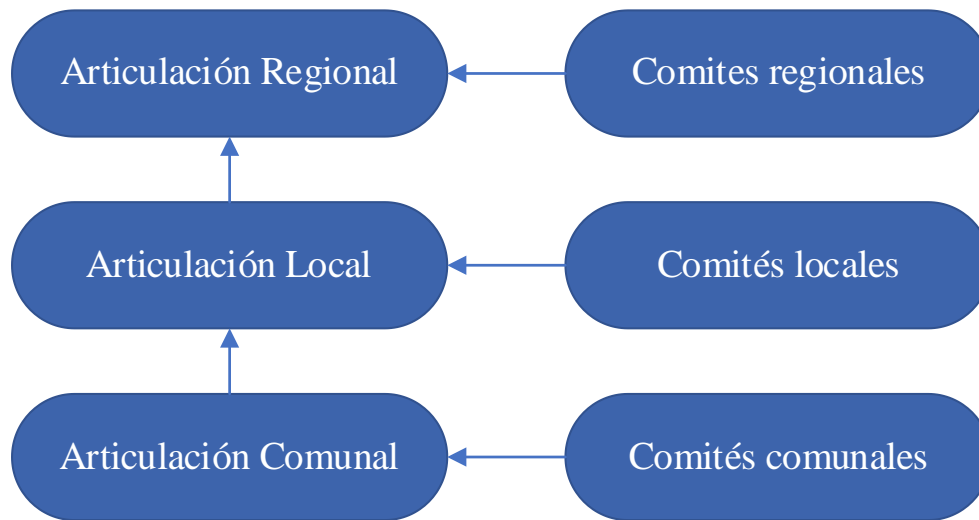
Los criterios de focalización deben estar bien establecidos de manera única para cada zona rural, en este caso en el distrito de Providencia donde la realidad y cultura es distinta, no se puede aplicar instrumentos e indicadores generales para el empadronamiento, por lo que estos deben ser actualizados de acuerdo a la realidad, haciendo un análisis de en qué área que esta más descuidada, debe ser gastado más el dinero, alimentación educación o salud.

#### 3.4.3.5. Inclusión auto sostenible de actividades económica –productivas

La población en una gran parte, el conformismo es tomado de manera natural, donde el programa Juntos se ha vuelto como un sistema de asistencialismo, lo que genera más atraso para el hogar o los beneficiarios, es así que estos casos deben ser tomados en cuenta, que el hogar trate de emprender, o si se dedica a la agricultura quizá que esta mejore esa agricultura, para así en un periodo de largo plazo este hogar deje de depender del programa y pueda sostenerse por sí solo, mejorando así su calidad de vida más notoriamente.

**FIGURA 18**

*Comités de seguimiento y coordinación para los beneficiarios del Programa Juntos*



Nota: Adaptación del Programa Juntos, 2014

## **IV. DISCUSIÓN**

### **4.1. Contraste con estudios previos**

Según los resultados obtenidos, se encontró que hay una relación entre el programa Juntos, quizá este sea minúsculo por el contexto de vida y área donde se realiza, por los que se tienen varios factores externos al estudio que inciden muy aparte del estudio presentado.

Según Moran P, (2016) en su investigación sobre la incidencia de los Programas Sociales en la calidad de vida demuestra que hay una relación, así como lo muestra este estudio, pero se diferencian en como destinan los gastos, por decirlo de manera detallada se analiza que en la investigación de Moran el 60% del dinero se destina a alimentación, luego el 36% a la salud de los beneficiarios y solo el 1% se destina a educación. Por lo que comparados con los resultados de este estudio se ha visto que, el estudio es una variable altamente significativa en ciertas dimensiones, pero que solo es cumplida por no perder el acceso al programa Juntos, si bien la realidad es parecida se tiene contextos distintos, por lo que muchos beneficiarios del estudio que hizo Moran, están en un ciclo de salida y entrar y salir del programa, y en el distrito de providencia el impacto es similar solo que como el acceso a estudio es una condicional para recibir los beneficios, estos se adecuan, pero a largo plazo cuando los beneficiarios cumplen mayor edad, ya no continúan los estudios superiores o rara vez lo hacen. Por otro lado, se hace la comparativa de focalización, en el estudio de Moran estipula que un 51% de beneficiarios recibe el beneficio por ser de condición pobre, un 12% por ser amistad con algún partidario político. Y que casi un 56% de los problemas de no incluir nuevos beneficiarios es por falta de financiamiento del Programa Juntos una realidad similar a la de Providencia.

Si bien es cierto que la educación es importante en todo ámbito, en este caso cuando es influenciado por el Programa Juntos, actúa de forma distinta a largo plazo en cualquier zona perteneciente a su ámbito de aplicación como lo explica Alméstar, A (2018) que en su estudio realizado el 28% es de secundaria incompleta y el 14% de secundaria completa, y el 44% tiene primaria completa e incompleta en conjunto, lo que indica que a un largo plazo una vez terminado el beneficio los beneficiarios deciden ya no prepararse más, lo que conlleva a un resultado catastrófico, algo similar sucede en el distrito de Providencia, el Programa se ha convertido en una especie de asistencialismo de sobrevivencia es decir solo sirve para mantenerse durante ese tiempo, pero a largo

plazo la situación de calidad de vida de los beneficiarios se reduce mucho menos que cuando recibían los beneficios del Programa. Lo que implica a analizar en sí el problema está en la cultura del gasto, o quizá el dinero recibido no es suficiente para ciertas zonas geográficas que por sus largas distancias los productos de primera necesidad suelen ser un poco más costosos, y al no haber variedad en la canasta esto afecta a la alimentación y por lo consiguiente afecta a la salud de los beneficiarios.

Profundizando en el tema de alimentación, Benel et al (2018) habla y analiza sobre la alimentación y el Programa Juntos en el distrito de Acolla, en lo cual describe que en este distrito la alimentación no es balanceada, ya que suelen comer lo que produce la zona, no tienen comercio, no tienen biohuertos y los animales que crían son pocos, que algunas veces son consumidos solo en festividades, esta realidad es similar o igual al distrito de providencia, excepto porque según los resultados los niños suelen consumir lácteos con más frecuencia, pero esto a su vez es con apoyo del Programa qali warma, y en cuanto a producción quizá el distrito de providencia tenga más desarrollo, pero si al final se analiza si el consumo es variado, la conclusión es la misma, la falta de acceso al pescado, y ciertos productos, hacen deficiente la alimentación, por otra parte algo en que coinciden ambos distritos es en que el consumo de alcohol es un problema bastante grave, el dinero del Programa muchas veces es gastado en bebidas, y algunos beneficiarios cuentan que en periodos vacacionales salen a trabajar de vigilancia o limpieza de cunetas para así poder comprar sus materiales para el próximo año. Un gran problema es que también ambos cuentan con un nutrido calendario de fiestas, lo que empeora aún más el caso de alcoholismo y que a su vez jóvenes entre 11 y 15 años estarían iniciando a consumir bebidas alcohólicas, parte de ello porque sus padres salen a trabajar en campos lejanos y tienden a descuidarlos, sin duda alguna esto se ha vuelto un ciclo de vida en la que en todos los casos lleva a lo mismo, nada de desarrollo den el hogar y depender más del Programa para subsistir.

En cuanto a la opinión de los beneficiarios sobre el Programa Juntos y como este ayuda a mejorar su calidad de vida Herhuay, W. (2019), hace hincapié en que los beneficiarios opinan que se debe realizar una mejora en la supervisión del Programa Juntos, es decir aumentar los indicadores, y no realizar un cambio de promotor muy seguido ya que, con el que estaban anteriormente llega a conocer de cierta manera la realidad de la población, pero al cambiarse, todo lo avanzado se pierde ya que la nueva persona que supervise no conoce el avance y/o procedimientos que estaban haciendo para mejorar y

generar desarrollo en el hogar, igualmente opina la gente del distrito de Providencia, donde se indica que se debe realizar mejor las pruebas de nutrición, de rendimiento académico y a su vez detallar las falencias del Programa, para así poder generar mayor bienestar y un mejor funcionamiento del Programa Juntos. Por otro lado, se hace mención que el distrito de Pichanaqui opina que hay problemas dentro del Programa e incluso muchas veces los beneficiarios no cumplen con los requisitos por falta de supervisión, en caso de providencia es todo lo contrario respecto a sus opiniones, prefieren decir cosas positivas sobre el Programa, esto tal vez sea por miedo a ser retirados del Programa por presentar alguna queja de su funcionamiento.

Caman, E (2018), analiza el Programa Juntos en Lamud, el impacto que este tiene sobre los beneficiarios y su estilo de vida, de cierta manera el estudio categoriza a todos los beneficiarios como calidad de vida en estado bueno, es decir la forma y aplicación es igual que en el distrito de Providencia, pero en Lamud se ve un mejor desarrollo del hogar de los beneficiarios, esto en una breve explicación es porque Lamud tiene cierto acceso al comercio, producen diversos y varios productos para su alimentación y la producción no solo está destinada al autoconsumo, sino también a la venta, la mayoría de beneficiarios se dedica a inversiones de sus mismos productos, por lo que el Programa Juntos es una ayuda extra por decirlo así para satisfacer sus necesidades de manera más efectiva ya que, no son muchas las necesidades por suplir en este contexto, el distrito de Providencia en cambio al ser un lugar muy alejado tiene dificultades para su desarrollo, y a su vez que la forma de convivir es muy diferente a la de Lamud. Por lo que se recalca nuevamente que el impacto que tenga el Programa depende también del aspecto geográfico y cultural.

Machaca et al (2019), hablan sobre la remuneración máxima que perciben en el distrito de Coporaque, donde la máxima subvención que reciben 200 soles al mes, pero esto recalcando que esos 200 soles pertenecen o son del programa Juntos, por lo que no pueden mejorar su calidad de vida y la mayoría de beneficiarios se dedica a trabajos del hogar y chacras o huertos cercanos al hogar, y que en cuanto a su alimentación lo hacen con los productos disponibles de la zona, caso contrario de providencia que tiene un pequeño porcentaje de acceso a ciertos productos llevados por los comerciantes, en cuanto a la calidad educativa en el distrito de Providencia está en muy mal estado y el apoyo del programa Juntos no es suficiente, pero en el distrito de Coporaque su población considera que es regular, por lo que se observa que en estas dos realidades

completamente distintas y solo en algunas o pocas se parecen el programa Juntos tiene que adecuarse a cada realidad de cada zona, pero a su vez los promotores en ambas zonas son deficientes lo que genera más atraso.

## V. CONCLUSIONES

Con base en los resultados que se obtuvieron de toda la investigación, se deduce una ligera mejoraría en algunos aspectos del distrito de providencia, pero a su vez hace falta, mejorar el aspecto social y demás factores, en cuanto a lo explicado se puede concluir lo siguiente:

- ❖ El Programa Juntos destina 200 soles de manera bimestral, por lo que en el distrito de Providencia la influencia del Programa en la calidad de vida es positiva y se ve reflejado en un gran porcentaje destinado a su alimentación, un poco a salud y pocas veces o casi nunca en vestimenta y educación. Y en algunas ocasiones el dinero es gastado fuera de lo que es el objetivo del Programa Juntos, como lujos o vicios.
  
- ❖ La evolución en todo el periodo de estudio del Programa Juntos no ha visto mejoría en la mayoría de los casos, se ha convertido en una especie de asistencialismo sin ánimo de mejora a largo plazo, las personas dependen mucho del Programa para poder subsistir. Escasean las ganas de emprender, o generar fuentes de ingreso externas al apoyo que reciben.
  
- ❖ La incidencia del Programa Juntos en la calidad de vida de las personas del distrito de Providencia es significativa de acuerdo al análisis descriptivo y con base en el chi cuadrado, la correlación de Spearman donde da un valor de 0.14, que indica que la incidencia existente es pequeña porque no se está cumpliendo con las metas principales del Programa para la mejora de la calidad de vida de la población.
  
- ❖ En la propuesta de mejora se estipulan procedimientos y mecanismos que ayudan a mejorar los resultados del mismo, este está basado y adecuado a la realidad del distrito de Providencia, por lo que la eficiencia y eficacia aumentaría en gran proporción, adecuar el Programa Juntos a la realidad del distrito evaluado y puliendo los procesos, tiene un impacto positivo como se analizó en toda la investigación, ya que el Programa Juntos tienen un diferente comportamiento y resultados según su ubicación y el comportamiento social.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- ❖ Para que el Programa Juntos influya de mejor manera en el nivel de vida de la población del distrito de Providencia, los recursos financieros asignados deben ser mayores, esto que ya va dirigido al MEF, la selección de los beneficiarios debe ser adecuado y los promotores deben demostrar eficiencia y buen desempeño en el cumplimiento de sus funciones del cual se encarga el mismo Programa, los que podrían generar incidencias de relevancia en la salud, educación, nutrición y servicios básicos de los beneficiarios.
  
- ❖ Se recomienda al Programa Juntos que en sus funciones esté el incentivar a la creación de proyectos micro empresariales, talleres de emprendimiento donde se tenga la participación de todas las madres beneficiarias, esto generará en ellas el impulso para lograr su desarrollo y así enseñarles con estos talleres a los beneficiarios para que no tengan una dependencia al Programa Juntos.
  
- ❖ Los promotores de los programas sociales mejorarán su desempeño con capacitaciones que debe realizar el mismo Programa Juntos, lo que les permitirá que estos cumplan cabalmente con sus funciones y empleen instrumentos que les permitan identificar la necesidad de la población beneficiaria.
  
- ❖ El Programa Juntos también debe realizar diversas capacitaciones a la población beneficiaria para el buen uso del dinero, así puedan invertir en sus necesidades primarias lo cual les ayudará a mejorar su condición de vida.
  
- ❖ Se recomienda a la Municipalidad de Providencia que genere mecanismos de gestión que ayude a los beneficiarios a tener las facilidades y accesos a cierta información que les permita acelerar y mejorar sus trámites para la continuidad o inclusión en el Programa Juntos.



## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Accilio, et al (2018). *El Programa Juntos y su influencia en la calidad de vida de la población beneficiaria en el distrito de Tomay Kichwa, Provincia de Ambo-Huanuco, periodo 2012-2016*. Huanuco: Universidad Nacional Hemilio Valdizán.
- Alméstár, C. (2018). *Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres juntos, y su Impacto en la Calidad de Vida y Desarrollo Social de las Familias Beneficiarias en la Provincia de Huancabamba Piura*. Piura: Universidad Cesar Vallejo.
- Aramburú, C. (2008). *Programas sociales en el Perú: Elementos para una propuesta desde el control gubernamental*. Lima.
- Ardila, R. (2003). Calidad de vida: una definición integradora. *Revista Latinoamericana de Psicología* , 161-164.
- Arias, F. (2012). *el proyecto de investigación* . Venezuela: EPISTEME.
- Beltrán, R. (2014). *metodología de la investigación científica*. Trujillo: Graficart.
- Benel, R., Espinoza, L., & Misari, J. (2018). *Prácticas que inciden en la calidad de vida de las familias usuarias del Programa Juntos en el distrito de Acolla-Jauja*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Colombia: PEARSON EDUCATION.
- Camán, E. (2018). *El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres “Juntos”, sobre la calidad de vida y el desarrollo social de las familias – Lámud, 2015”*. Chiclayo: Universidad Cesar Vallejo.
- García, L., & Rojas, V. (2017). *Efectos del prpgrama Juntos en la calidad de vida de la población de San Martín, período 2013-2014*. Tarapoto: Universidad Nacional de San Martín.
- Hernández. (2012). *Calidad de vida y medio ambiente urbano. Indicadores locales de sostenibilidad y calidad de vida urbana*. Perú: Editorial Navarrete S.A.C Perú.
- InfoJuntos (2021). *Perú: infoJUNTOS*. Obtenido de Perú: infoJUNTOS: <http://www2.juntos.gob.pe/infojuntos/>

- Kerlinger. (1979). *Enfoque conceptual de la investigación del comportamiento: técnicas y metodología*. México: Interamericana.
- Machaca, M., & Jamachi, R. (2019). *Programa social juntos y la percepción de calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Coporaque*. Arequipa: Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa .
- Maldonado, C. (2004). *Calidad de vida. Enfoques, perspectivas y aplicaciones del concepto: “¿Es posible hablar de evolución o de progreso de la calidad de la vida? Bogota: Universidad Nacional de Colombia.*
- MIDIS (2021). *Portal de transparencia*. Obtenido de <http://www2.juntos.gob.pe/infojuntos/>
- Moran, P. (2016). *Incidencia de los programas sociales en la calidad de vida de la población del distrito de Llamelin, Provincia Antonio Raymondi Ancash 2012-2013*. Huaraz: Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo.
- Programa Juntos (2020). Obtenido de <https://www.gob.pe/juntos>
- Programa Nacional de apoyo Directo a los Pobres. (lunes de diciembre de 2016). *Programa del Transferencias Monetarias Condicionadas que se inscribe dentro de la política social y de lucha contra la pobreza del gobierno del Perú*. Obtenido de <http://www.juntos.gob.pe/index.php/quienes-somos>
- Quispe, W. (2019). *Programa Juntos involucramiento comunitario y calidad de vida de los usuarios distrito de Pichanaqui, 2019*. Huáncayo: Universidad Nacional del Centro del Perú.
- Robert, S. (2003). *Calidad de Vida: manual para profesionales de la educación, salud y servicios sociales*. Madrid: Alianza Editorial.
- Sampieri, R. (2010). *metodología de la investigación* . México: McGRAW.HILL.
- Sánchez, A., & Jaramillo, M. (2012). *Impacto del Programa Juntos sobre nutrición temprana*. Lima: Banco Central de Reserva del Perú.
- Sen, A., & Nussbaum, M. (1996). *la calidad de vida*. Mexico: fondo de cultura económica.
- Sixto, A. (2014). *Ánalisis de los programas sociales desde la perspectiva de los beneficiarios de Guadalupe Cachí, Ixtahualca, Mexico*. Mexico : Universidad Autonoma del estado de México.Tamayo, M. (2002). *el proceso de la investigación científica*. México: LIMUSA,S.A. de C.V.GRUPO NORIEGA EDITORES.

## ANEXOS

### 1) Encuesta

#### ENTREVISTA ESTRUCTURADA

**REGIÓN: AMAZONAS**      Provincia: **LUYA**      Distrito: **PROVIDENCIA**

#### 1.- DATOS GENERALES

Nombres y Apellidos:

1.1 Fecha de nacimiento: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ años    Sexo:  Masculino  Femenino

1.2 Grado de instrucción:  Sin instrucción  Primaria  Primaria incompleta  Secundaria  
 Secundaria incompleta  Técnico  Superior

1.3 Procedencia: \_\_\_\_\_ Dirección: \_\_\_\_\_

1.3 Estado conyugal:  Soltero  Casado  Conviviente  Divorciado  Separado  Viudo

1.4 N° hijos: \_\_\_\_\_

1.5 Funcionalidad de la Familia     disfuncional  funcional

#### 2. SITUACIÓN ECONÓMICA

2.1 ¿Cuál es su ocupación actual?  Sin ocupación  Su casa  Obrero   
comerciante  Otros \_\_\_\_\_

2.2 ¿Cuánto es su ingreso mensual? S/. \_\_\_\_\_ nuevos soles

2.3 ¿Hace Cuánto tiempo accede al Programa Juntos? \_\_\_\_\_

2.4 ¿En que emplea el dinero recibido del Programa Juntos? \_\_\_\_\_

#### 3. SALUD

3.1 ¿Cuenta con Seguro de salud en?:  Minsa-SIS  otro \_\_\_\_\_  no cuenta

3.2. ¿Nivel de nutrición de los niños? Alto  medio  bajo

#### 4.- ASPECTO SOCIAL

Opinión con respecto al Programa Juntos: de cambios peor Igual Mejor

4.1 ¿Cómo se siente Ud. al recibir el apoyo del Programa JUNTOS?  Satisfecho   
insatisfecho  medianamente satisfecho

4.2 ¿Cree Ud. que ha mejorado su situación económica recibir el dinero del Programa  
JUNTOS?  Satisfecho  insatisfecho  medianamente satisfecho

---

## ENCUESTA PROGRAMA JUNTOS

Solicito su colaboración en la presente encuesta. El presente cuestionario tiene un carácter confidencial cuyo objetivo es recopilar información que será necesaria para el trabajo de investigación titulado “El impacto del Programa JUNTOS en la calidad de vida de la población del distrito de Providencia”. Lea cuidadosamente cada pregunta y marque con un aspa(X) en el casillero según corresponda.



INCENTIVO MONETARIO CONDICIONADO	ESCALA	
<b>CANASTA FAMILIAR</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
El dinero que recibe del Programa JUNTOS lo utiliza para su canasta familiar (compra)	SI	NO
Lácteos (leche, queso, yogurt)		
Carnes (Carne de res, pollo, pescado)		
Cereales (Arroz, trigo, avena, maíz, etc)		
Frutas		
Verduras		
¿Considera usted que el incentivo monetario que recibe del Programa Juntos es suficiente para cubrir la canasta familiar básica?		
<b>AHORRO</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
Ahorra usted con el dinero que recibe del Programa Juntos	SI	NO
Salud familiar		
Educación de sus hijos		
Vestimentas de sus hijos		
<b>EMPRENDIMIENTO</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
Con el dinero del Programa Juntos, usted:	SI	NO
Emprende un negocio familiar		
Mejora la crianza de animales para venderlos		
Mejora sus cultivos para vender sus productos		
<b>CORRESPONSABILIDAD EN EDUCACIÓN</b>	ESCALA	
	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>MATRÍCULA ASISTENCIA Y DESERCIÓN ESCOLAR</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Su hijo(a) en edad escolar están matriculados en una I.E. (Inicial, primaria, secundaria)		

Su hijo(a) en edad escolar asiste regularmente		
Su hijo(a) culmina satisfactoriamente el año escolar		
Alguno de sus hijos abandonó el colegio por diversas causas (enfermedad, trabajo, <u>v</u> iaje, etc)		
<b>CORRESPONSABILIDAD EN SALUD</b>	<b>ESCALA</b>	
	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>CONDICIONES PARA NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Lleva a su(s) hijo(s) a sus controles de Crecimiento y Desarrollo		
Su(s) hijo(s) consumen <u>p</u> apilas, purés, según la Orientación y Consejería que recibe del establecimiento de salud		
Su(s) hijo(s) consumen suplementos nutricionales que recibe del establecimiento de salud		
Su(s) hijo(s) reciben vacunas según su edad en el establecimiento de salud.		
Su(s) hijo(s) reciben tratamiento antiparasitario según su edad en el establecimiento de salud		
<b>CONDICIONES PARA MADRES Y GESTANTES</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Recibe orientación y consejería sobre planificación familiar en el establecimiento de salud.		
Ha participado en sesiones educativas sobre Planificación familiar		
Acude( <u>d</u> ió) a un establecimiento de salud para sus controles pre natales.		
Acude a un establecimiento de salud para atender sus partos.		

## EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan una serie de afirmaciones relativas a la calidad de vida de la persona que se está evaluando. Por favor, marque la opción de respuesta que MEJOR describa a dicha persona y no deje ninguna cuestión en blanco.



<b>I. BIENESTAR EMOCIONAL</b>	<b>Nunca</b>	<b>Casi Nunca</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Frecuente</b>	<b>Siempre</b>
1. En general, se muestra satisfecho con su vida.					
2. Manifiesta sentirse inútil.					
3. Se muestra intranquilo o nervioso.					
4. Se muestra satisfecho consigo mismo.					
5. Tiene problemas de comportamiento.					

6. Se muestra satisfecho con los servicios y los apoyos que recibe					
7. Manifiesta sentirse triste o deprimido.					
8. Muestra sentimientos de incapacidad o inseguridad.					
9. Realiza actividades que le gustan con otras personas					
<b>BIENESTAR MATERIAL</b>	<b>Nunca</b>	<b>Casi Nunca</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Frecuentemente</b>	<b>Siempre</b>
10. El lugar donde vive es confortable					
11. Manifiesta no estar satisfecho con su o situación laboral actual					
12. Se queja de su salario					
13. dispone de las cosas materiales que necesita					
14. El lugar donde vive necesita reforma para adaptarse a sus necesidades					
<b>DESARROLLO PERSONAL</b>	<b>Nunca</b>	<b>Casi Nunca</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Frecuentemente</b>	<b>Siempre</b>
15. Puede leer información básica para la vida cotidiana					
16. Muestra dificultad para resolver con eficacia los problemas que se le plantean					
17. Tiene dificultades para expresar información					
18. Muestra dificultades para manejar conceptos matemáticos básicos, útiles para la vida cotidiana (sumar, restar, etc.)					
19. Tiene dificultades para comprender la información que recibe					
20. Muestra escasa flexibilidad para <u>los cambios</u>					
<b>V. BIENESTAR FÍSICO</b>	<b>Nunca</b>	<b>Casi Nunca</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Frecuentemente</b>	<b>Siempre</b>
21. Tiene problemas de movilidad					
22. Tiene dificultad para seguir una conversación porque oye mal.					
23. Su estado de salud le permite salir a la calle					

24. Tiene problemas para recordar información importante para la vida cotidiana					
25. Tiene dificultades de visión que le impiden realizar sus tareas habituales					
<b>VII. INCLUSIÓN SOCIAL</b>	<b>Nunca</b>	<b>Casi Nunca</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Frecuentemente</b>	<b>Siempre</b>
26. Participa en diversas actividades sociales que le interesan					
27. siente que está excluido en su comunidad					
28. a los servicios a los que acude, tiene dificultad para encontrar apoyos cuando los necesita					
29. Tiene amigos que le apoyan cuando lo necesita					
30. Tiene dificultades para relacionarse con otras personas de su comunidad					
31. Participa de forma voluntaria en algún programa o actividad <u>del su comunidad</u>					
32. Su red de apoyos no satisface sus necesidades					
33. Tiene dificultades para participar en su comunidad					
<b>VIII. DERECHOS</b>	<b>Nunca</b>	<b>Casi Nunca</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Frecuentemente</b>	<b>Siempre</b>
34. cree usted que se respetan y defienden sus derechos					
35. Recibe información adecuada y suficiente cuando lo solicita en una institución sobre tramites que realiza					
36. Muestra dificultad para defender sus derechos cuando no son respetados					
37. Hace uso de todos sus derechos legales (ciudadanía, voto, procesos legales, etc.)					

## 2) Prueba binomial y normal

MATRIZ DE RESPUESTAS DE LOS PROFESIONALES DE CONSULTADOS SOBRE LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN (JUICIO DE EXPERTOS)						
ITEM	EXPERTO*					TOTAL
	1	2	3	4	5	
1	1	1	1	1	1	5
2	1	1	1	0	1	4
3	0	1	1	1	1	4
4	1	1	1	1	1	5
5	1	1	1	1	1	5
6	1	0	1	1	1	4
7	1	1	1	1	1	5
8	1	1	1	1	1	5
9	1	1	1	1	1	5
10	1	1	1	1	1	5

### Conclusión

El juicio de expertos es significativo para los ítems 1, 4, 5, 7, 8,9 Y 10; mientras que para los ítems 2,3 y 6 el juicio de expertos no es significativo.

ITEM EVAL	JUECES EXPERTOS				P VALOR ≤α	SIGNIFIC. ESTAD.
	ADECUADO		INADECUADO			
	Nº	%	Nº	%		
1	5	100	0	0	0.03125	*
2	4	80	1	20	0.15625	*
3	4	80	1	20	0.15625	-
4	5	100	0	0	0.03125	-
5	5	100	0	0	0.03125	*
6	4	80	1	20	0.15625	-
7	5	100	0	0	0.03125	*
8	5	100	0	0	0.03125	-
9	5	100	0	0	0.03125	-
10	5	100	0	0	0.03125	-
<b>TOTAL</b>	<b>47</b>	<b>94</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>0.00000</b>	
Numero de expertos	5					
N=	50					

El juicio de expertos para todo el instrumento resulta significativo ( $p=0.000<0.05$ ), por lo tanto; el instrumento es válido.

### Prueba normal z

p=	0.94
zP=	0.5
n=	50

Reemplazando en la fórmula se tiene:

$$\frac{0.94 - 0.50}{\sqrt{\frac{0.50(1 - 0.50)}{5}}}$$

0.44
0.005
0.070710678
6.222539674
1
2.44585E-10
6.222539707

### EN CONCLUSIÓN

$H_0$  : P = 50% (ÍTEM INADECUADO)

$H_a$  : P = 50% (ÍTEM ADECUADO)

El  $P_{valor}$  : para  $Z_0$  es igual a 6.222539674

El  $P_{valor}$  : para  $Z_a$  es igual a 2.44585E-10 (0.00000000244)

Por lo tanto, se acepta el  $P_{valor}$  para  $Z_a$ ; lo que significa que el instrumento a aplicar es válido.



3) Base de datos procesada

**Tabla cruzada PROGRAMAJUNTOS1\*CALIDADDEVIDA1**

			CALIDADDEVIDA1			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
PROGRAMAJUNTOS1	MALO	Recuento	14	3	8	25
		Recuento esperado	8.8	9.4	6.9	25.0
		% del total	11.7%	2.5%	6.7%	20.8%
	REGULAR	Recuento	24	25	6	55
		Recuento esperado	19.3	20.6	15.1	55.0
		% del total	20.0%	20.8%	5.0%	45.8%
	BUENO	Recuento	4	17	19	40
		Recuento esperado	14.0	15.0	11.0	40.0
		% del total	3.3%	14.2%	15.8%	33.3%
Total	Recuento	42	45	33	120	
	Recuento esperado	42.0	45.0	33.0	120.0	
	% del total	35.0%	37.5%	27.5%	100.0%	

**Tabla cruzada incentivo monetario y bienestar emocional**

			INCENTIVOMONETARIO2			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
BIENESTAR EMOCIONAL1	MALO	Recuento	8	50	12	70
		Recuento esperado	11.1	39.1	19.8	70.0
		% del total	6.7%	41.7%	10.0%	58.3%
	REGULAR	Recuento	11	16	22	49
		Recuento esperado	7.8	27.4	13.9	49.0
		% del total	9.2%	13.3%	18.3%	40.8%
	BUENO	Recuento	0	1	0	1
		Recuento esperado	0.2	0.6	0.3	1.0
		% del total	0.0%	0.8%	0.0%	0.8%
Total	Recuento	19	67	34	120	
	Recuento esperado	19.0	67.0	34.0	120.0	
	% del total	15.8%	55.8%	28.3%	100.0%	

**Tabla cruzada corresponsabilidad educación e inclusión social**

			COREESPONSABILIDADEEDUCACION1			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
INCLUSIÓN SOCIAL1	MALO	Recuento	7	3	26	36
		Recuento esperado	4.5	6.3	25.2	36.0
		% del total	5.8%	2.5%	21.7%	30.0%
	REGULAR	Recuento	6	17	32	55
		Recuento esperado	6.9	9.6	38.5	55.0
		% del total	5.0%	14.2%	26.7%	45.8%
	BUENO	Recuento	2	1	26	29
		Recuento esperado	3.6	5.1	20.3	29.0
		% del total	1.7%	0.8%	21.7%	24.2%
Total	Recuento	15	21	84	120	
	Recuento esperado	15.0	21.0	84.0	120.0	
	% del total	12.5%	17.5%	70.0%	100.0%	

**Tabla cruzada corresponsabilidad salud y bienestar material**

		CORRESPONSABILIDAD SALUD1			Total	
		MALO	REGULAR	BUENO		
BIENESTAR MATERIAL1	MALO	Recuento	6	15	25	46
		Recuento esperado	4.2	13.4	28.4	46.0
		% del total	5.0%	12.5%	20.8%	38.3%
	REGULAR	Recuento	5	20	43	68
		Recuento esperado	6.2	19.8	41.9	68.0
		% del total	4.2%	16.7%	35.8%	56.7%
	BUENO	Recuento	0	0	6	6
		Recuento esperado	0.6	1.8	3.7	6.0
		% del total	0.0%	0.0%	5.0%	5.0%
Total	Recuento	11	35	74	120	
	Recuento esperado	11.0	35.0	74.0	120.0	
	% del total	9.2%	29.2%	61.7%	100.0%	

**Tabla cruzada corresponsabilidad educación y bienestar material**

		CORRESPONSABILIDAD EDUCACION1			Total	
		MALO	REGULAR	BUENO		
BIENESTAR MATERIAL1	MALO	Recuento	7	7	32	46
		Recuento esperado	5.8	8.1	32.2	46.0
		% del total	5.8%	5.8%	26.7%	38.3%
	REGULAR	Recuento	8	13	47	68
		Recuento esperado	8.5	11.9	47.6	68.0
		% del total	6.7%	10.8%	39.2%	56.7%
	BUENO	Recuento	0	1	5	6
		Recuento esperado	0.8	1.1	4.2	6.0
		% del total	0.0%	0.8%	4.2%	5.0%
Total	Recuento	15	21	84	120	
	Recuento esperado	15.0	21.0	84.0	120.0	
	% del total	12.5%	17.5%	70.0%	100.0%	

**Tabla cruzada incentivo monetario y derechos**

			INCENTIVOMONETARIO2			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
DERECHOS1	MALO	Recuento	4	13	5	22
		Recuento esperado	3.5	12.3	6.2	22.0
		% del total	3.3%	10.8%	4.2%	18.3%
	REGULAR	Recuento	8	47	13	68
		Recuento esperado	10.8	38.0	19.3	68.0
		% del total	6.7%	39.2%	10.8%	56.7%
	BUENO	Recuento	7	7	16	30
		Recuento esperado	4.8	16.8	8.5	30.0
		% del total	5.8%	5.8%	13.3%	25.0%
Total	Recuento	19	67	34	120	
	Recuento esperado	19.0	67.0	34.0	120.0	
	% del total	15.8%	55.8%	28.3%	100.0%	

**Tabla cruzada corresponsabilidad salud y derechos**

			CORRESPONSABILIDAD SALUD1			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
DERECHOS1	MALO	Recuento	5	8	9	22
		Recuento esperado	2.0	6.4	13.6	22.0
		% del total	4.2%	6.7%	7.5%	18.3%
	REGULAR	Recuento	5	15	48	68
		Recuento esperado	6.2	19.8	41.9	68.0
		% del total	4.2%	12.5%	40.0%	56.7%
	BUENO	Recuento	1	12	17	30
		Recuento esperado	2.8	8.8	18.5	30.0
		% del total	0.8%	10.0%	14.2%	25.0%
Total	Recuento	11	35	74	120	
	Recuento esperado	11.0	35.0	74.0	120.0	
	% del total	9.2%	29.2%	61.7%	100.0%	

**Tabla cruzada corresponsabilidad educación y derecho**

			CORRESPONSABILIDADE EDUCACION1			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
DERECHOS1	MALO	Recuento	3	1	18	22
		Recuento esperado	2.8	3.9	15.4	22.0
		% del total	2.5%	0.8%	15.0%	18.3%
	REGULAR	Recuento	10	13	45	68
		Recuento esperado	8.5	11.9	47.6	68.0
		% del total	8.3%	10.8%	37.5%	56.7%
	BUENO	Recuento	2	7	21	30
		Recuento esperado	3.8	5.3	21.0	30.0
		% del total	1.7%	5.8%	17.5%	25.0%
Total	Recuento	15	21	84	120	
	Recuento esperado	15.0	21.0	84.0	120.0	
	% del total	12.5%	17.5%	70.0%	100.0%	

### Tabla cruzada incentivo monetario y bienestar físico

			INCENTIVOMONETARIO2			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
BIENESTARFISICO1	MALO	Recuento	7	23	3	33
		Recuento esperado	5.2	18.4	9.4	33.0
		% del total	5.8%	19.2%	2.5%	27.5%
	REGULAR	Recuento	8	36	9	53
		Recuento esperado	8.4	29.6	15.0	53.0
		% del total	6.7%	30.0%	7.5%	44.2%
	BUENO	Recuento	4	8	22	34
		Recuento esperado	5.4	19.0	9.6	34.0
		% del total	3.3%	6.7%	18.3%	28.3%
Total	Recuento	19	67	34	120	
	Recuento esperado	19.0	67.0	34.0	120.0	
	% del total	15.8%	55.8%	28.3%	100.0%	

### Tabla cruzada corresponsabilidad salud y bienestar físico

			CORRESPONSABILIDAD SALUD1			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
BIENESTARFISICO1	MALO	Recuento	7	13	13	33
		Recuento esperado	3.0	9.6	20.4	33.0
		% del total	5.8%	10.8%	10.8%	27.5%
	REGULAR	Recuento	3	14	36	53
		Recuento esperado	4.9	15.5	32.7	53.0
		% del total	2.5%	11.7%	30.0%	44.2%
	BUENO	Recuento	1	8	25	34
		Recuento esperado	3.1	9.9	21.0	34.0
		% del total	0.8%	6.7%	20.8%	28.3%
Total	Recuento	11	35	74	120	
	Recuento esperado	11.0	35.0	74.0	120.0	
	% del total	9.2%	29.2%	61.7%	100.0%	

### Tabla cruzada corresponsabilidad salud y desarrollo personal

			CORRESPONSABILIDAD SALUD1			Total
			MALO	REGULAR	BUENO	
DESARROLLOPERSONAL1	MALO	Recuento	4	15	21	40
		Recuento esperado	3.7	11.7	24.7	40.0
		% del total	3.3%	12.5%	17.5%	33.3%
	REGULAR	Recuento	4	10	30	44
		Recuento esperado	4.0	12.8	27.1	44.0
		% del total	3.3%	8.3%	25.0%	36.7%
	BUENO	Recuento	3	10	23	36
		Recuento esperado	3.3	10.5	22.2	36.0
		% del total	2.5%	8.3%	19.2%	30.0%
Total	Recuento	11	35	74	120	
	Recuento esperado	11.0	35.0	74.0	120.0	
	% del total	9.2%	29.2%	61.7%	100.0%	

**Tabla cruzada corresponsabilidad salud e inclusión social**

		CORRESPONSABILIDAD SALUD1			Total	
		MALO	REGULAR	BUENO		
INCLUSIONSOCIAL1	MALO	Recuento	8	13	15	36
		Recuento esperado	3.3	10.5	22.2	36.0
		% del total	6.7%	10.8%	12.5%	30.0%
	REGULAR	Recuento	2	13	40	55
		Recuento esperado	5.0	16.0	33.9	55.0
		% del total	1.7%	10.8%	33.3%	45.8%
	BUENO	Recuento	1	9	19	29
		Recuento esperado	2.7	8.5	17.9	29.0
		% del total	0.8%	7.5%	15.8%	24.2%
Total	Recuento	11	35	74	120	
	Recuento esperado	11.0	35.0	74.0	120.0	
	% del total	9.2%	29.2%	61.7%	100.0%	

<b>Variables</b>	<b>Conceptual</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de Medición</b>	<b>Técnica e Instrumento</b>
<b>Variable Independiente.</b>  Programa Juntos	El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres Juntos, viene a ser un Programa de Transferencia Monetaria Condicionada inscrito dentro de la política social de lucha contra la pobreza, del gobierno peruano; bajo un enfoque de Restitución de derechos básicos, con la participación activa organizada y vigilante de los actores sociales de la Comunidad (Aramburú, 2010).	Incentivo Monetario Condicionado	Porcentaje del dinero destinado a la Canasta familiar (compra de víveres)	Ordinal  Si= 1  No= 2	encuesta
			Porcentaje del dinero del programa destinado para el Ahorro		
			Porcentaje del dinero del programa destinado al Emprendimiento		
		Corresponsabilidad en Salud	Porcentaje de las Condicionales para niños menores de 5 años.	Dicotómica	
			Porcentaje de las Condicionales para madres gestantes.		
		Corresponsabilidad en Educación	Porcentaje de alumnos Matriculados	Dicotómica	
			Porcentaje de alumnos que asisten a su centro educativo		
			Porcentaje de alumnos desataron de su centro educativo		

Variable	Conceptual	Dimensiones	Indicadores (%)	Escala de medición	Instrumento
<b>Variable dependiente.</b> calidad de vida	Constructo complejo, multifactorial, en donde se acepta que hay una dualidad subjetiva-objetiva; la primera hace referencia al concepto de bienestar o satisfacción con la vida a lo que se denomina "felicidad", sentimiento de satisfacción y estado de ánimo positivo y la segunda está relacionada con aspectos del funcionamiento social, físico y psíquico, siendo la interacción entre ambas lo que determina la calidad de vida "Estado de bienestar" (Tuesca Molina, 2012).	Bienestar emocional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se muestra satisfecho con su vida.</li> <li>• Manifiesta sentirse inútil. - Se muestra intranquilo o nervioso.</li> <li>• Se muestra satisfecho consigo mismo. - Tiene problemas de comportamiento</li> <li>• Se muestra satisfecho con los servicios y los apoyos que recibe               <ul style="list-style-type: none"> <li>• Realiza actividades que le gustan con otras personas.</li> </ul> </li> </ul>	Ordinal 1= nunca 2= casi nunca 3= algunas veces 4= frecuentemente 5= siempre	Encuesta
		Bienestar material	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El lugar donde vive es confortable</li> <li>• Manifiesta no estar satisfecho con su o situación laboral actual</li> <li>• Se queja de su salario.</li> <li>• dispone de las cosas materiales que necesita</li> </ul>		
		Desarrollo personal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Puede leer información básica para la vida cotidiana</li> <li>• Dificultad para resolver con eficacia los problemas que se le plantean.</li> <li>• Tiene dificultades para expresar información.</li> <li>• Muestra dificultades para manejar conceptos matemáticos básicos, útiles para la vida cotidiana (sumar, restar, etc.).</li> <li>• Tiene dificultades para comprender la información que recibe.</li> </ul>	Escala Likert	
		Bienestar físico	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiene dificultad para seguir una conversación porque oye mal.</li> <li>• Tiene problemas de movilidad</li> <li>• Su estado de salud le permite salir a la calle.</li> <li>• Tiene problemas para recordar información importante para</li> </ul>	Escala Likert	

	<p>la vida cotidiana</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiene dificultades de visión que le impiden realizar sus tareas habituales.</li> </ul>	
Inclusión social	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participa en diversas actividades sociales de su comunidad que le interesa.</li> <li>• Siente que está excluido en su comunidad</li> <li>• En las instituciones a las que acude, tiene dificultad para encontrar apoyo cuando los necesita.</li> <li>• Tiene amigos que le apoyan cuando lo necesita</li> <li>• Tiene dificultades para relacionarse con otras personas de su comunidad Participa de forma voluntaria en algún programa o actividad de su comunidad <ul style="list-style-type: none"> <li>• Su red de apoyos satisface sus necesidades.</li> </ul> </li> </ul>	Escala Likert
Derechos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cree usted que se respetan y defienden sus derechos <ul style="list-style-type: none"> <li>• Muestra dificultad para defender sus derechos cuando no son respetados</li> </ul> </li> </ul>	Escala Likert