

**UNIVERSIDAD NACIONAL  
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



**ESCUELA DE POSGRADO**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE  
DOCTOR EN CIENCIAS PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE  
CON MENCIÓN EN GESTIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES Y  
MEDIO AMBIENTE**

**EFFECTO DE LA ASOCIATIVIDAD EN PRODUCTORES DE  
CAFÉ ORGÁNICO SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS  
SOCIOECONÓMICAS EN LOS DEPARTAMENTOS DE  
LAMBAYEQUE Y CAJAMARCA, PERÚ**

**Autora: Mg. Lizette Daniana Méndez Fasabi**

**Asesor: Dr. Miguel Angel Barrena Gurbillón**

**Registro:**

**CHACHAPOYAS – PERÚ**

**2023**

# AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS DE DOCTORADO EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM



UNTRM

Reglamento del Proceso de Graduación en la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas

## ANEXO 6

### AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM

#### 1. Datos de autor 1

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes):

Mendez Fasabi Lizette Dariana

DNI N°: 00130389

Correo electrónico: lizette.mendez@untrm.edu.pe

Nombre de la Maestría ( )/Doctorado ( ):

Información de Tierras para la planificación del territorio

#### Datos de autor 2

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes):

Barena Guerbilón Miguel Ángel

DNI N°: 17969339

Correo electrónico: miguel.barena@untrm.edu.pe

Nombre de la Maestría ( )/Doctorado (X):

Ciencias e Ingeniería

#### 2. Título de la tesis para obtener el grado académico de Maestro ( ) / Doctor (X)

Efecto de la Asociatividad en productores de café orgánico sobre las características socioeconómicas en los departamentos de Sumbayque y Cajamarca, Perú

#### 3. Datos de Asesor

Apellidos y nombres: Barena Guerbilón Miguel Ángel

DNI, Pasaporte, C.E N°: 17969339

ORCID: 0000-0002-4200-4101

#### Datos de Co-Asesor

Apellidos y nombres: \_\_\_\_\_

DNI, Pasaporte, C.E N°: \_\_\_\_\_

ORCID: \_\_\_\_\_

#### 4. Campo del conocimiento según Organización para la Cooperación y el Desarrollo

Económicos-OCDE 1.05.00 - 1.05.08

#### 5. Originalidad del Trabajo

Con la presentación de esta ficha, el autor o autores señalan expresamente que la obra es original, ya que sus contenidos son producto de su directa contribución intelectual. Se reconoce también que todos los datos y las referencias a materiales ya publicados están debidamente identificados con su respectivo crédito e incluidos en las notas bibliográficas y en las citas que se destacan como tal.

#### 6. Autorización de publicación

El o los titular de los derechos de autor otorga a la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas (UNTRM), la autorización para la publicación del documento indicado

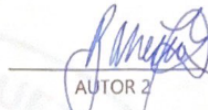




en el punto 2, bajo la *Licencia creative commons* de tipo BY-NC. Licencia que permite distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial por lo que la Universidad deberá publicar la obra poniéndola en acceso libre en el repositorio institucional de la UNTRM y a su vez en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación-RENATI, dejando constancia que el archivo digital que se está entregando, contiene la versión final del documento sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador.

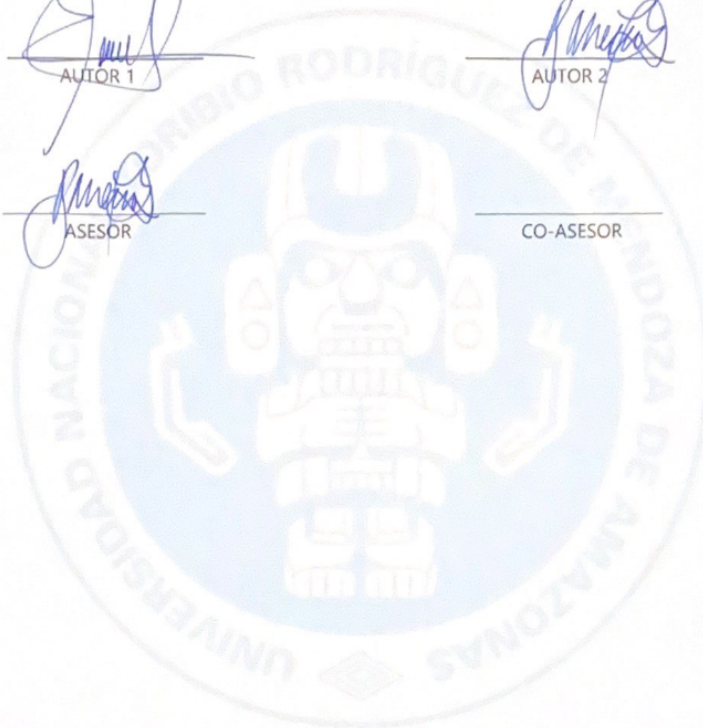
Chachapoyas, 08 de noviembre de 2023

  
AUTOR 1

  
AUTOR 2

  
ASESOR

CO-ASESOR



## **DEDICATORIA**

### **A DIOS**

Por su gracia que me acompaña en todo momento de mi existencia siempre fue mi luz, mi guía, mi fuerza en momentos débiles para continuar, por hacerme parte de su propósito, más que poder culminar mi doctorado el privilegio de conocerlo cada día más y servirle.

### **CON TODO MI AMOR A MIS PADRES**

Daniel Mendez Guevara y Zoila Fasabi Rodríguez, por estar siempre a mi lado en cada fase fundamental de mi vida, por su amor, consejos y oraciones, por su apoyo incondicional en todo momento, por los valores que me han inculcado que han hecho de mí una mujer fuerte.

### **A MIS AMADOS HIJOS**

Ana Paula y Giovanni, quienes son mi fortaleza e inspiración para alcanzar un objetivo más en la vida. Gracias por su amor, por su paciencia y sobre todo por darme el valor de continuar en este arduo camino.

## AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, a la Facultad de Ingeniería y Ciencias Agrarias y a la Escuela de Posgrado en el Doctorado Ciencias para el Desarrollo Sustentable de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, por las enseñanzas y los conocimientos transmitidos por profesores, técnicos, estudiantes de posgrado.

A mis amados hijos Giovanni y Ana Paula por ser mi fortaleza, mi apoyo y por creer siempre en mí como mujer y madre.

A mi amada madre Zoila Fasabi, quien me enseñó que Dios está en el centro de nuestras decisiones y que siempre debemos ayudar a los demás sin pedir nada a cambio. Sus palabras fueron enseñanzas para ser una buena mujer para mi familia y la sociedad. Todo lo que soy ahora lo debo a su amor, cariño, paciencia y ayuda incondicional, que aún en las dificultades siempre ha estado presente en mi vida.

A mi familia, mi padre Daniel Mendez, mis hermanos Angie, Alonso y Christian Méndez por su amor y cariño.

A mi asesor el Dr. Miguel Ángel Barrena Gurbillón, por sus enseñanzas, apoyo, ayuda, confianza a lo largo de estos años que han contribuido positivamente a mi formación como investigador.

A la amistad brindada en todo momento por el Dr. Erick A. Auquiñivin Silva, PhD. Armstrong Fernández Jerí, Dr. Oscar Ñañez Campos y al MSc. Guillermo Idrogo, quienes con sus palabras de motivación contribuyeron a que culmine mi tesis doctoral.

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ  
DE MENDOZA DE AMAZONAS**

PhD. JORGE LUIS MAICELO QUINTANA

**Rector**

Dr. OSCAR ANDRÉS GAMARRA TORRES

**Vicerrector Académico**

Dra. MARIA NELLY LUJÁN ESPINOZA

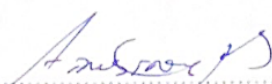
**Vicerrectora de Investigación**

Dr. EFRAÍN MANUELITO CASTRO ALAYO

**Director de la Escuela de Posgrado**

## JURADO EVALUADOR DE LA TESIS

JURADO EVALUADOR DE LA TESIS



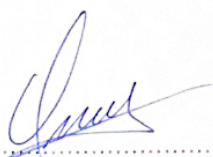
PhD. Armstrong Barnard Fernández Jeri

**PRESIDENTE**



Dr. Erick Aldo Auquiñivin Silva

**SECRETARIO**



Dr. Oscar Nanez Campos

**VOCAL**

# CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS



**UNTRM**

Reglamento del Proceso de Graduación en la  
Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional  
Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas

## ANEXO 3

### CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador del Proyecto de Tesis ( )/Tesis (X) Tesis en Formato de Artículo Científico ( ) titulado:

Efecto de la asociatividad en productores de café orgánico sobre los características socioeconómicas en los departamentos de Lambayeque y Casamarca, Perú

presentado por el Aspirante Lizette Mariana Heredia Escabi

para obtener el Grado Académico de Maestro ( )/Doctor (X) en

Ciencias para el Desarrollo Sostenible  
de la Escuela de Posgrado de la UNTRM, hacemos constar que después de revisar la originalidad del Proyecto de Tesis ( )/Tesis (X)/Tesis en formato de artículo científico ( ) con el software de prevención de plagio **Turnitin**, verificamos:

a) De acuerdo con el informe de originalidad (adjunto), el Proyecto de Tesis ( )/Tesis (X)/ Tesis en formato de artículo científico ( ) tiene 21 % de similitud, que es menor al 25% permitido en la UNTRM.

b) La persona responsable de someter el trabajo al software de prevención de plagio **Turnitin** fue:

Dr. Oscar Néstor Campos y  
pertenece al área ( ) / oficina ( ) / dependencia (X) de Facultad de Ingeniería y Ciencias Exactas.

Chachapoyas, 10 de octubre del 2023

SECRETARIO

PRESIDENTE

VOCAL

OBSERVACIONES:

.....  
.....



# ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS



## ANEXO 5

### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En el lugar EPG-UNTRM de la ciudad de Chachapoyas, el día 12 de Octubre del año 2023 siendo las 14:00 horas, el Aspirante Lizette Danjann Mijangos Fajal, defiende en sesión pública presencial la Tesis titulada Efecto de la asociatividad en productores de café orgánico sobre las características socioeconómicas en los departamentos de Lambayeque y Cajamarca, Perú para obtener el Grado Académico de Maestro ( )/Doctor (X) en Ciencias para el Desarrollo Sustentable a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, conformado por:

Presidente: Ph.D. Armstrong Barrantes Fernández Teri  
Secretario: Dr. Erick Aldo Aquino Silva  
Vocal: Dr. Oscar Norberto Campos



Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y método, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes. Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis, en términos de:

Aprobada (X)/Desaprobada ( ) por Unanimidad (X)/Mayoría ( ).

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 17:00 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis.

  
SECRETARIO

  
VOCAL

  
PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....  
.....

## ÍNDICE O CONTENIDO GENERAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS DE DOCTORADO EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM.....	ii
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
AUTORIDADES DE LA UNTRM.....	v
JURADO EVALUADOR DE LA TESIS.....	vi
CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS.....	vii
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS.....	viii
ÍNDICE O CONTENIDO GENERAL.....	ix
ÍNDICE DE TABLAS.....	xi
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xii
RESUMEN.....	xii
ABSTRACT.....	xiv
I. INTRODUCCIÓN.....	01
II. MATERIAL Y MÉTODO.....	08
III. RESULTADOS.....	20
IV. DISCUSIÓN.....	31
V. CONCLUSIÓN.....	34
VI. RECOMENDACIONES .....	35
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	36
VIII. ANEXO.....	40

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Relación clima – calidad del café.....	12
Tabla 2. Variables, dimensiones, factores y unidad de medida.....	39
Tabla 3. Formato de la Encuesta: Información general del encuestado.....	40
Tabla 4. Formato de la Encuesta: Ubicación geográfica.....	41
Tabla 5. Formato de la Encuesta: Acceso a la salud.....	42
Tabla 6. Formato de la Encuesta: Composición familiar.....	43
Tabla 7. Formato de la Encuesta: Índice de pobreza.....	44
Tabla 8. Formato de la Encuesta: Índice de pobreza.....	45
Tabla 9. Formato de la Encuesta: Seguridad alimentaria.....	46
Tabla 10. Formato de la Encuesta: Seguridad alimentaria.....	47
Tabla 11. Formato de la Encuesta: Grupos y organizaciones sociales.....	48
Tabla 12. Formato de la Encuesta: Caracterización de la chacra.....	49
Tabla 13. Formato de la Encuesta: Comercialización del café durante el último años.....	50
Tabla 14. Formato de la Encuesta: Uso de abonos orgánicos vs químicos.....	51

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> El distrito andino de Kañaris, pertenece a la provincia de Ferreñafe del departamento de Lambayeque.....	08
<b>Figura 2.</b> El distrito Andino de Pulan, pertenece a la provincia de Santa Cruz del departamento de Cajamarca.....	09
<b>Figura 3.</b> Estacionalidad café: Cámara peruana del café y cacao.....	10
<b>Figura 4.</b> Fase 1: Reconocimiento de las áreas en estudio.....	15
<b>Figura 5.</b> Fase 2: Diseño del cuestionario.....	16
<b>Figura 6.</b> Fase 3: Recopilación de información.....	17
<b>Figura 7.</b> Fase 4: Procesamiento y análisis de datos.....	18
<b>Figura 8.</b> Edad de los productores de café .....	19
<b>Figura 9.</b> Nivel educativo de los productores de café.....	20
<b>Figura 10.</b> Acceso al servicio de salud de los productores de café.....	21
<b>Figura 11.</b> Abastecimiento de agua y servicios higiénicos.....	22
<b>Figura 12.</b> Material predominante en las paredes y pisos.....	23
<b>Figura 13.</b> Productores de café 1ue usan fertilizantes químicos vs orgánicos.....	24
<b>Figura 14.</b> Tipo de propiedad de la tierra.....	24
<b>Figura 15.</b> Asistencia técnica al productor de café.....	25
<b>Figura 16.</b> Total de hectáreas vs hectáreas cultivadas con café.....	26
<b>Figura 17.</b> Producción de café.....	27
<b>Figura 18.</b> Ingresos de los productores de café.....	28
<b>Figura 19.</b> Costos de producción.....	29

## RESUMEN

En los momentos de crisis, la asociatividad fue muy importante, contribuyendo a los problemas de los pequeños productores de café. El objetivo de esta investigación es identificar las variables socioeconómicas relacionadas con los productores de café de los departamentos de Lambayeque y Cajamarca, ya sean asociados o no. En este estudio, la asociatividad se consideró como variable porque mejorar la calidad de vida de los caficultores es el objetivo principal al establecerse o formar parte de una asociación. Se utilizó una metodología descriptiva propositiva con un enfoque mixto y un diseño no experimental transversal. El muestreo fue no probabilístico por conveniencia; 198 caficultores pertenecían a una asociación y 205 caficultores no eran parte de una asociación. Los hallazgos indicaron que la edad promedio de los productores de café tiene un impacto positivo porque los agricultores jóvenes están más dispuestos a utilizar nuevas tecnologías orgánicas y amigables para aumentar sus ingresos. Por lo tanto, se descubrió que la educación en las áreas de estudio que fomenta la motivación económica tiene un mayor riesgo de unirse a una asociación. En cuanto a la variable dependiente, la mayoría de los productores asociados (51%) tienen entre 4 y 5 hectáreas de café, mientras que los agricultores no asociados solo tienen el 45% de su área total. Con respecto a la producción de café, los productores asociados produjeron entre 8.1 y 12 quintales por Ha, en comparación con los productores no asociados que produjeron entre 4.1 y 8 quintales por Ha. En cuanto a los ingresos, el 45% de los socios caficultores tienen ingresos mensuales de 1000 a 2000, en comparación con los 500 a 100 de los caficultores sin asociación.

**Palabras claves:** Agricultura orgánica, café orgánico, asociatividad, servicios básicos y educación.

## ABSTRACT

In times of crisis, associativity was very important, contributing to the problems of small coffee producers. The objective of this research is to identify the socioeconomic variables related to coffee producers in the departments of Lambayeque and Cajamarca, whether they are associated or not. In this study, associativity was considered as a variable because improving the quality of life of coffee farmers is the main objective when establishing or forming part of an association. A purposeful descriptive methodology was used with a mixed approach and a cross-sectional non-experimental design. The sampling was non-probabilistic for convenience; 198 coffee farmers belonged to an association and 205 coffee farmers were not part of an association. The findings indicated that the average age of coffee farmers has a positive impact because young farmers are more willing to use new organic and friendly technologies to increase their income. Therefore, education in areas of study that encourages economic motivation was found to have a higher risk of joining an association. Regarding the dependent variable, the majority of associated producers (51%) have between 4 and 5 hectares of coffee, while non-associated farmers only have 45% of their total area. Regarding coffee production, associated producers produced between 8.1 and 12 quintals per Ha, compared to non-associated producers who produced between 4.1 and 8 quintals per Ha. Regarding income, 45% of coffee growing members They have monthly incomes of 1000 to 2000, compared to 500 to 100 for coffee farmers without an association.

**Keywords:** Organic agriculture, organic coffee, associativity, basic services and education

## I. INTRODUCCIÓN

Perú cuenta con una gran cantidad de potencial exportable y es uno de los productores más grandes de varios productos, como el café, entre otros. Esto se debe a diversos factores, incluyendo su nivel de organización en las cadenas productivas, lo que les ha dado una mayor competitividad a nivel global.

Uno de los puntos clave dentro del desarrollo de la competitividad es el logro de la ansiada economía de escala, que permite reducir significativamente los costos y obtener el poder de negociación frente a los clientes. Una dificultad para lograrlo es el escaso recurso que tienen los pequeños productores, quienes ven disminuidas sus oportunidades de manera individual y tienden a ser relegados al último lugar del protagonismo en la cadena productiva. Sin embargo, se ha demostrado con éxito el beneficio de unirse como pequeños productores para formar un eslabón más fuerte que les permite negociar en bloque tanto con proveedores como con clientes finales. Si se aplica correctamente y en las condiciones adecuadas, puede ser extremadamente ventajoso en una variedad de sentidos, incluso en el enorme desafío de lograr la autosostenibilidad e independización. En un futuro, les permitirá articularse comercialmente y en forma directa con el mercado.

Además, la asociatividad es un concepto que ha sido estudiado durante mucho tiempo en las ciencias sociales, la antropología, la sociología y la política. Desde hace mucho tiempo, los hombres, los clanes o las comunidades se han unido para mejorar su reacción ante una variedad de estímulos y/o obstáculos. La asociatividad es un mecanismo de cooperación entre empresas pequeñas y medianas (principalmente), en el que cada empresa participante, manteniendo su independencia legal y autonomía gerencial, decide voluntariamente participar en un esfuerzo conjunto con los otros participantes para alcanzar un objetivo común. Rosales, 1997, página 312).

Por otro lado, se reconoce que la asociatividad es un instrumento poderoso para el desarrollo de los pequeños productores agrícolas, ya que permite reducir los costos de adquisición, proveer y administrar servicios como la asistencia técnica productiva, llegar a un buen acuerdo en la compra de insumos y acceder al financiamiento. Además, crea una economía

de escala, lo que facilita la negociación de productos finales y el acceso a nuevos mercados. Aunque hay muchas ventajas, según los datos de los Censos Nacionales Agrarios (CENAGRO) de 1994 y 2012, ha habido una disminución en la dinámica de la asociatividad, ya que el porcentaje de "productores agropecuarios miembros de una asociación" ha disminuido del 35% al 23%. Por lo tanto, la asociatividad disminuyó significativamente del 31% al 14% mientras que las plantaciones de café se establecieron en 17 regiones, 67 provincias y 338 distritos. En la actualidad, 223,482 familias de pequeños productores participan en la producción de café en todo el país, y el 95% de estos agricultores tienen 5 hectáreas o menos del producto.

Debido a la complejidad geográfica de la zona de Ferreñafe y Santa Cruz - Cajamarca, la comunidad se encuentra en una situación desfavorable en cuanto al progreso socioeconómico. Una de las características más notables de la baja calidad de vida de los residentes de estas provincias es la falta de servicios básicos en casi todos los centros poblados. El distrito se clasifica como una zona con alta tasa de pobreza y pobreza extrema según el Mapa de Pobreza 2007 del INEI. Esto se debe a la falta de infraestructura vial, el bajo nivel educativo de la población y la falta de interés por gestionar medidas que apoyen y fomenten el cambio de esta realidad.

Sin embargo, la realidad incluye la abundante biodiversidad y los climas propicios para la agricultura, aunque los agricultores de la zona no la emplean adecuadamente. Se considera una oportunidad significativa para crear oportunidades de desarrollo que puedan resolver el problema mencionado anteriormente.

La investigación actual examina la posibilidad de fomentar y apoyar al sector agrícola cafetalero de los distritos en estudio, el cual se encuentra envuelto en un marco de desconfianza y también en la costumbre de no proponerse en adoptar nuevas alternativas de desarrollo en conjunto como la aplicación de la asociatividad. Esto dificulta su planificación y ejecución por parte de los distritos debido a la falta de conocimiento de los procesos legales necesarios y la capacidad de gestión. La posibilidad de participar en asociaciones podría mejorar la calidad de vida de sus integrantes y contribuir al progreso de las zonas rurales de Lambayeque y Cajamarca.



Durante varios años, los pequeños productores de café en Perú han establecido cooperativas y asociaciones para lograr una posición prometedora en el mercado mundial del café orgánico. El sector productor es el eslabón más débil en la cadena del café. Aproximadamente el 28% de las 150 mil familias cafetaleras forman parte de cooperativas, asociaciones, comités y empresas comunales. como afirman Greenberg et al. (2000).

Espinal et al., (2005) en uno de los estudios más completos sobre las oportunidades del mercado global para los productos orgánicos. Evalúan la importancia y las oportunidades que brindan los mercados de productos orgánicos como una alternativa a los productos agrícolas que es tanto económica como ambientalmente sostenible. Alvarado (2004) analiza conceptualmente la agricultura orgánica y aborda temas importantes como la compatibilidad entre el conocimiento campesino y el científico, los efectos de la agricultura orgánica en la pobreza rural y la seguridad alimentaria, su viabilidad económica, las demandas del mercado y las habilidades requeridas para enfrentarla. Por último, el autor describe experiencias particulares en el progreso de la agricultura orgánica en Perú en los últimos dos décadas.

Alvarado (2015) estudió las motivaciones de los productores de café en el departamento de Piura, en el norte del Perú, para adoptar innovaciones tecnológicas como prácticas agrícolas orgánicas. Los hallazgos demuestran que no solo las variables estructurales (como los ingresos, el tipo de propiedad y el acceso a crédito) sino también las variables actitudinales (como la propensión a innovar y el acceso a servicios de asistencia técnica). Todos los agricultores, incluso aquellos con recursos técnicos, podrían adoptar la producción orgánica, lo que llevaría a la promoción de políticas públicas para fomentar prácticas orgánicas como estrategia para el desarrollo local sostenible. Este resultado sugiere una mayor sostenibilidad.

Gómez (2012) realizó un análisis para hallar las determinantes de la certificación en el Valle de Lurín, en la sierra del Perú. Las variables explicativas que tienen un impacto significativo en la probabilidad de tener una certificación orgánica en los productores orgánicos de la sierra son la pertenencia a una institución de apoyo (+22%) y el autoconsumo (-18%). Contribuye a la diversificación de productos y mercados, entre otras ventajas económicas identificadas. Los beneficios sociales incluyen la revitalización de las habilidades

tradicionales de los agricultores sin comprometer su identidad cultural. El manejo integrado del proceso productivo permite la conservación de los servicios ambientales.

Tudela (2007) identificó las causas de la adopción de tecnología orgánica. utiliza datos de una encuesta realizada a 353 productores asociados a la Central de Cooperativas Agrarias Cafetaleras de los Valles de Sandia (CECOVASA), que está ubicada en el departamento de Puno. Los resultados muestran que la comprensión de que los agroquímicos son dañinos para la salud, así como el nivel de conocimiento sobre las ventajas, desventajas y características de la agricultura orgánica, aumenta la probabilidad de producir café orgánico. La probabilidad de adoptar tecnología orgánica aumenta a medida que disminuyen los costos de producción y aumentan los ingresos de los productores, tal como predice la teoría económica. Por lo tanto, la probabilidad de adoptar producción orgánica se ve afectada negativamente por la edad del productor. Además, descubre que los factores como la educación, el área de la chacra y la motivación económica aumentan la probabilidad de adoptar tecnología orgánica.

Otero (2003) desarrolla un modelo de probabilidad logística para determinar los factores que influyen en los productores de café en la República de Colombia para adoptar la caficultura orgánica. Se ha demostrado que los factores que aumentan la probabilidad de adoptar la tecnología incluyen el sobreprecio, la motivación por la conservación del medio ambiente, la área del predio y la pertenencia a una asociación, mientras que la edad del productor disminuye la probabilidad de adoptarla. El autor afirma que la producción de café orgánico es una alternativa a la incertidumbre y la baja rentabilidad del sector convencional. La investigación ha demostrado que los factores socioeconómicos y ambientales tienen un gran impacto en la adopción de tecnología orgánica.

Se destacan en todo el mundo las obras de Ervin y Ervin (1982), McConnell (1983) y Lichtenberg (2001), que han proporcionado una base teórica para una serie de investigaciones empíricas que examinan los elementos que influyen en la implementación de diferentes prácticas agrícolas sostenibles. La probabilidad de que un agricultor adopte esta técnica de producción está influenciada por una variedad de factores, incluida la edad del agricultor, el tamaño de la finca, la percepción del problema, los ingresos no agrícolas

(Gould, Saupe y Klemme, 1989), las características del suelo, el sistema de producción y el nivel educativo (Rahm y Huffman, 1984).

La asociatividad ha desempeñado un papel importante al proporcionar una solución a los problemas de las comunidades y familias campesinas que trabajan en la agricultura, asegurando la producción de alimentos agroecológicos para el suministro directo del campo a las ciudades. Después de los cambios económicos, sociales y políticos, es evidente que la relación entre la naturaleza y la sostenibilidad se ha considerado a nivel global.

Es necesario reconsiderar las estrategias de desarrollo organizacional debido a los nuevos escenarios y las demandas y peligros de la competencia. Este método, que se basa en la cooperación, se está implementando en una variedad de sectores productivos para mejorar y garantizar una competencia equitativa en las cadenas agro productivas. Pero debido a la intermediación de personas en un campo competitivo, en desventaja, la comercialización y distribución de los productores agroecológicos y familias asociadas están limitadas. Zambrano (2015).

Según Borja et al. (2017), es esencial impulsar la calidad de la producción rural mediante la consolidación de grupos colectivos asociados centrados en la concientización sobre una alimentación saludable. Sin embargo, debido a que los pequeños emprendedores actúan de manera individual al producir y comercializar los productos, esto ha recibido poca atención tanto en el ámbito rural como urbano. Sin embargo, al articularse con otros actores que participan y les brindan apoyo, como productores, comerciantes e intermediarios.

Los políticos no prestan mucha atención a la industria agropecuaria del país. En cuanto al gasto público, la inversión en el sector ha disminuido entre 2000 y 2010, a pesar de que su participación en el PBI aumentó. La verdad no elimina el potencial del sector en términos económicos, sociales y ambientales, que le permite tener un papel significativo en el progreso del Perú.

Un cuarto de la población económicamente activa (PEA) está dedicada a la agricultura. De acuerdo con INEI-ENA (2016), actualmente hasta el 80 % de los productores se dedican a la agricultura en al menos ocho regiones del país. En Perú, el 57% de los agricultores

familiares, también conocidos como producción en pequeña escala, son de edad superior a 45 años. La Encuesta Nacional Agropecuaria de 2018 reveló que solo el 7% de los productores agropecuarios de Moquegua pertenecían a alguna asociación, cooperativa o comité de productores en 2018.

Las organizaciones analizadas ofrecen información errónea sobre las normas del mercado nacional e internacional, restricciones en la exportación, falta de conocimiento sobre las cadenas productivas y técnicas para mejorar la eficiencia en economías de menor tamaño como la agricultura familiar. El presente estudio investiga cómo los pequeños productores adoptan la asociatividad como una forma de vida, lo que les permite mejorar su productividad y, por lo tanto, ingresar y consolidarse en los mercados locales, regionales, nacionales e internacionales.

La agricultura se desarrolla de manera significativamente diferente en las áreas costeras, forestales y montañosas. Mientras que la costa experimenta un amplio desarrollo que permite la exportación y la estandarización, la selva se concentra en el desarrollo de innovaciones y nuevas técnicas de cultivo. La sierra está bastante estancada. La dificultad de comprender la región en la que opera y cómo este entorno afecta su crecimiento aumenta la necesidad de profundizar en el trabajo del pequeño productor.

En ese sentido a lo planteado, se ha considerado la siguiente interrogante, ¿Cuál es el efecto de la asociatividad como alternativa en el desarrollo sustentable, en el desarrollo socioeconómico de los caficultores orgánico asociados y no asociados en los departamentos de Lambayeque y Cajamarca, Perú?. Para poder responder a esta interrogante se ha considerado el siguiente objetivo general: Evaluar comparativamente el efecto entre la asociatividad y las variables socioeconómicas en productores de café orgánico en los departamentos de Lambayeque y Cajamarca; y los objetivos específicos: Caracterizar pequeños productores de café orgánico en los departamentos de Lambayeque y Cajamarca; Determinar las variables socioeconómicas relacionadas con los productores de café orgánico asociados y no asociados; Analizar la relación entre la asociatividad y las variables socioeconómicas en productores de café orgánico asociados y no asociados.

## I. MATERIAL Y MÉTODO

### 2.1 Análisis de la zona de investigación

Kañaris es un distrito alto andino en el noreste del departamento de Lambayeque. Está en la provincia de Ferreñafe. Se encuentra al lado derecho de la cordillera de los andes, en el centro de la costa y en la parte superior del río Huancabamba. La mayoría de su territorio se compone de las comunidades rurales de San Juan y Túpac Amaru. La ciudad principal es Kañaris, que se encuentra a una distancia de 240 kilómetros de Chiclayo, a través de la ruta Chiclayo-Olmos-Maranón. Kañaris tiene una amplia variedad de flora y fauna, así como reservas minerales significativas y paisajes hermosos.



Figura 1. El área andina de Kañaris se encuentra en la provincia de Ferreñafe, departamento de Lambayeque.

Pulan está en el departamento de Cajamarca, en la provincia de Santa Cruz, en el norte del país. El relieve cajamarquino es muy accidentado debido a que la cordillera occidental de los Andes atraviesa su territorio de sur a norte.

Las montañas andinas tienen climas fríos, mientras que los valles tienen temperaturas moderadas y las quebradas y las orillas del río Marañón tienen climas cálidos. Los climas templados y fríos se caracterizan por temperaturas diurnas altas (más de 20°C) y bajas

(menos de 0°C) durante al menos los meses de invierno. Durante el verano, la atmósfera es seca y hay muchas precipitaciones.

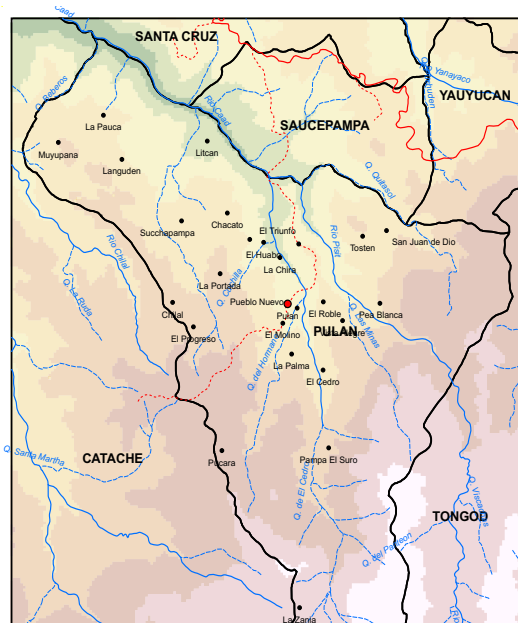


Figura 2. Distrito andino de Pulan, provincia de Santa Cruz del departamento de Cajamarca.

## 2.2 El Cultivo de Café

### 2.2.1. Origen

Los cafetos son arbustos de la familia Rubiácea que Las dos especies de café que se utilizan para hacer bebidas son *Coffea arabica*, que se cultiva desde hace mucho tiempo, y *Coffea canephora*, también conocida como cafeto robusto.

También se han probado otras especies del género *Coffea* para este propósito o se utilizan aún de manera limitada, pero nunca han tenido un uso significativo. El sabor agradable y el contenido de cafeína alcaloide con efectos estimulantes han contribuido al aumento del consumo de café a nivel mundial.

### 2.2.2. Condiciones de hábitat natural

En Perú, esta especie se puede encontrar en una gran cantidad de zonas de la sierra, desde Cajamarca hasta Puno, y también en las zonas de Amazonas y San Martín..

Debido a su resistencia a la sequía, aunque no durante un período prolongado, es una planta conocida como "semi rústica". Sin embargo, para proporcionar sombra, debe crecer bajo especies más frondosas.

El café es una especie que requiere calidad de suelo media, pero puede crecer en suelos con composiciones medias-bajas de materia orgánica, ligeramente ácidos y medianamente alcalinos.

### 2.2.3. Estacionalidad

La estacionalidad de la producción del café se define por los meses en que se cosecha, en este caso desde abril hasta agosto, ya que concentra un volumen representativo de cosecha.

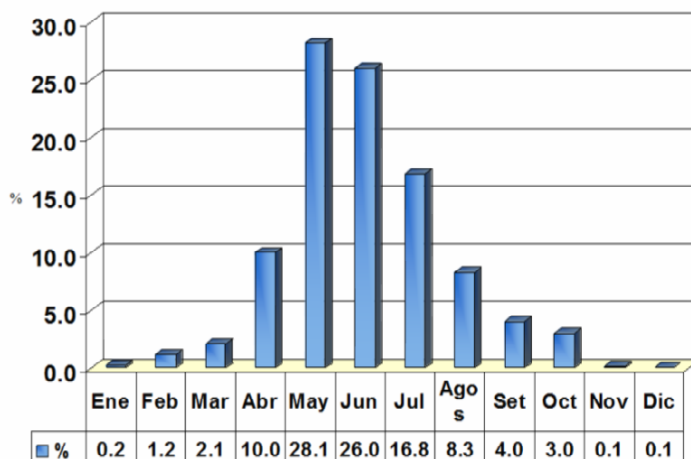


Figura 3. La Cámara Peruana del Café y Cacao establece la estacionalidad de la cosecha de café.

### 2.2.4. Descripción botánica del café

Nombre Común: Café

Variedades: Arábigo y Robusta

Nombre científico:

- café arábigo (*Coffea arábica*), especie comercial en el Perú)
- café robusta (*Coffea Canephora*)

Familia: Rubiáceas

Origen: Sudán y Etiopía.

El cafeto es un arbusto leñoso que crece en la sequía o en el invierno. Tiene hojas generalmente medianas y caducas y florece en los terminales de las ramas laterales. El fruto contiene mucílago y su semilla tiene una pequeña hendidura en su interior. En la etapa de madurez, los frutos tienen un intenso color rojo escarlata.

Alrededor de 60 especies de *Coffea* pertenecen a la familia Rubiáceas, de las cuales 2 son las más cultivadas. Otras especies de café, como *Coffea liberica*, *Coffea Dewevrei*, *Coffea Stenophylla*, *Coffea Congensis*, *Coffea Abeokutae*, *Coffea Klainii*, *Coffea Zanguebariae* y *Coffea Racemosa*, son menos importantes pero también muy comunes.

### **2.2.5. Variedades comerciales de café**

De todas las especies existentes de café, solamente 2 son las más cultivadas:

- La arábica (*Coffea arábica*): Las variedades más conocidas, populares y apreciadas representan el 70% de la producción mundial. Las regiones más conocidas de América Latina incluyen Colombia, México, Perú y en África, Kenya y Etiopía. En Perú, solo se comercializa la *Coffea arábica*.
- Robusta (*Coffea Canephora*): Debido a su menor costo comercial, ha atraído a nuevos consumidores, incluyendo nuevas formas de consumir café, como la aparición del café soluble y el surgimiento del café descafeinado debido a su mayor capacidad para extraer cafeína. Esta variedad puede crecer hasta 600 metros sobre el nivel del mar.

### **2.2.6. Requerimiento climático**

El Perú cuenta con condiciones y climas adecuados para la producción de cafés especiales debido a su amplia gama de pisos ecológicos y climas adecuados para su cultivo. En Perú, se producen varios tipos de café arábigo, incluyendo el típico (o nacional), Caturra, Borbón, Catimor y Pache, todos ellos elaborados bajo sombra y respetuosos con el medio ambiente.

La calidad del café depende de las condiciones climáticas, las cuales ocurren entre los 600 y 2000 metros sobre el nivel del mar, lo que establece tres zonas cafetaleras.



Tabla 1. Relación clima – calidad del café.

<b>Calidad del café</b>	<b>Excelente calidad</b>	<b>Buena calidad</b>	<b>Calidad Estándar</b>
LUMINOSIDAD 1600 - 1800 horas de luz/año	Luminosidad baja	Luminosidad media	Luminosidad baja
HUMEDAD RELATIVA	Humedad alta	Humedad media	Humedad baja
LLUVIAS 1200 a 2600 mm/año	Lluvias altas	Lluvias medias	Lluvias bajas
TEMPERATURA DE 18°C a 24°C	DE 18°C a 20°C	DE 20 °C a 22 °C	DE 22 °C a 24 °C
ALTITUDES 600 - 2000 m.s.n.m	DE 1200 - 2000 m.s.n.m	DE 900 - 1200 m.s.n.m	DE 600 - 900 m.s.n.m
ZONA CAFETALERA	ZONA ALTA	ZONA MEDIA	ZONA BAJA

\*Fuente y elaboración: Manual técnico del cultivo del café -Cañariaco Copper Perú SAC. ( 2019)

Para producir un café de alta calidad, es necesaria una luminosidad baja y una humedad relativa alta en el entorno, con precipitaciones que superen los 2500 mm anuales y una temperatura que oscile entre los 18°C y 20°C, con una ubicación ideal entre los 1200 y 2000 m. s. n. m.

### **2.2.7. Diseño de la investigación**

Para ejecutar este trabajo de investigación, se ha realizado un diseño de metodología de naturaleza mixta, una técnica que utiliza herramientas cuantitativas y cualitativas. Esto permitió valorar la representatividad de la información recopilada durante la investigación y profundizar en la subjetividad, las percepciones y los juicios de los productores de café orgánico. El uso de métodos mixtos en esta investigación permitió una mejor comprensión sobre lo que se evaluó, ya que este estudio implica la recopilación, análisis e integración de

información cuantitativa y cualitativa para llegar a conclusiones sobre la realidad a partir de los datos recopilados.

Debido a que se realizó durante un período de tiempo determinado, la investigación es de tipo transversal. Comparativo porque se compararon las variables comunes de los socios y no socios de la cooperativa. Alvitres (2000) afirma que el enfoque de investigación es de tipo descriptivo porque se centra en el conocimiento de la realidad tal y como se presenta en una situación específica mediante la descripción y comprensión más profunda de las condiciones actuales. Este estudio examinó los diversos componentes de la cadena de distribución del café, así como las condiciones socioeconómicas y productivas actuales en las que se cultiva el café, y los factores que influyen en el proceso.

### **2.3 Población, muestra y muestreo**

Se asumió un diseño de evaluación agrupado y aleatorizado con tratamientos administrados a nivel de conglomerado y recolección de datos. Este estudio incluye a los productores de café de Kañaris (Lambayeque) y Pulan (Cajamarca), principalmente de la región rural de estos distritos, donde se concentra el sector cafetalero debido a las condiciones climáticas favorables.

Para recopilar la información a través de las encuestas, se aplicó un enfoque de investigación de método mixto que integra datos cuantitativos y cualitativos. Esta colaboración interdisciplinaria permitirá una comprensión de los cambios a corto plazo de las variables socioeconómicas en los pequeños productores que pertenecen a una asociación versus los que no pertenecen a una asociación.

El muestreo está enfocado al productor independiente que no está organizado dentro de una asociación y a otros productores que si están organizados en una asociación. PROASSA (Promotora de Agricultura Sustentable S.A) es una compañía que produce y exporta café, creada por la Central de Cafetaleros del Nororiente - CECANOR, el Centro de Investigación Capacitación Asesoría y Promoción - CICAP y un grupo de expertos interesados en el desarrollo sostenible de la región Nororiental del Perú.

Durante el inicio del estudio piloto en el noroeste de Perú, se realizaron encuestas a 198 agricultores que forman parte de la asociación, las que estuvieron distribuidos en 147 encuestas en el distrito de Kañaris y 51 encuestas en el distrito de Pulán. Además, se realizó la encuesta a 205 caficultores que no pertenecen a una asociación.

La distribución de 147 encuestas realizadas a los productores asociados en el distrito de Kañaris fue la siguiente: Huacapampa 59 encuestas, Illambe 30 encuestas, Hualte 9 encuestas, Atumpampa Loma 9 encuestas, Chilasque 18 encuestas y Shita Allta 22 encuestas. De esta manera, las 51 encuestas realizadas en el distrito de Pulán fueron distribuidas: 14 en Pan de Azúcar, 7 en Pulán, 2 en San José, 1 en Tierra Blanca, 8 en Tosten, 6 en Chacato, 3 en El Roble y 10 en La Ruda. Por otra parte, para determinar el número de encuestas para el grupo de productores que no pertenecen a una asociación, se utilizó la misma proporción de los productores asociados, es decir, el 74% se realizaron en el distrito de Kañaris (152 encuestas) y el 26% de las encuestas en el distrito de Pulán (53 encuestas). Es importante destacar que la cooperativa PROASA administró la población de productores asociados y no asociados. La población total estaba conformada por 14 comunidades, con 198 productores asociados y 205 productores no asociados. Según los cálculos, si se establece  $P = 0.5$ , la población de productores asociados y no asociados es lo suficientemente significativa.

#### **2.4 Método, técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Para identificar la relación entre las variables socioeconómicas y la asociatividad anexo 1, se utilizó la base de datos que ha sido recopilado por el investigador en los departamentos de Lambayeque y Cajamarca.

La investigación se dividió en cuatro fases para cumplir con cada uno de los objetivos específicos:

### Fase I: Reconocimiento de las áreas en estudio

Se realizaron diferentes reuniones, primeramente con las autoridades correspondiente y luego con productores que pertenece en la asociación y los que no pertenece. Por otra parte, también se realizaron las visitas a las zonas en estudio para reconocimientos de autoridades, en este caso se identificaron a los productores de café que no pertenece directamente en una asociación. (Figura 4).

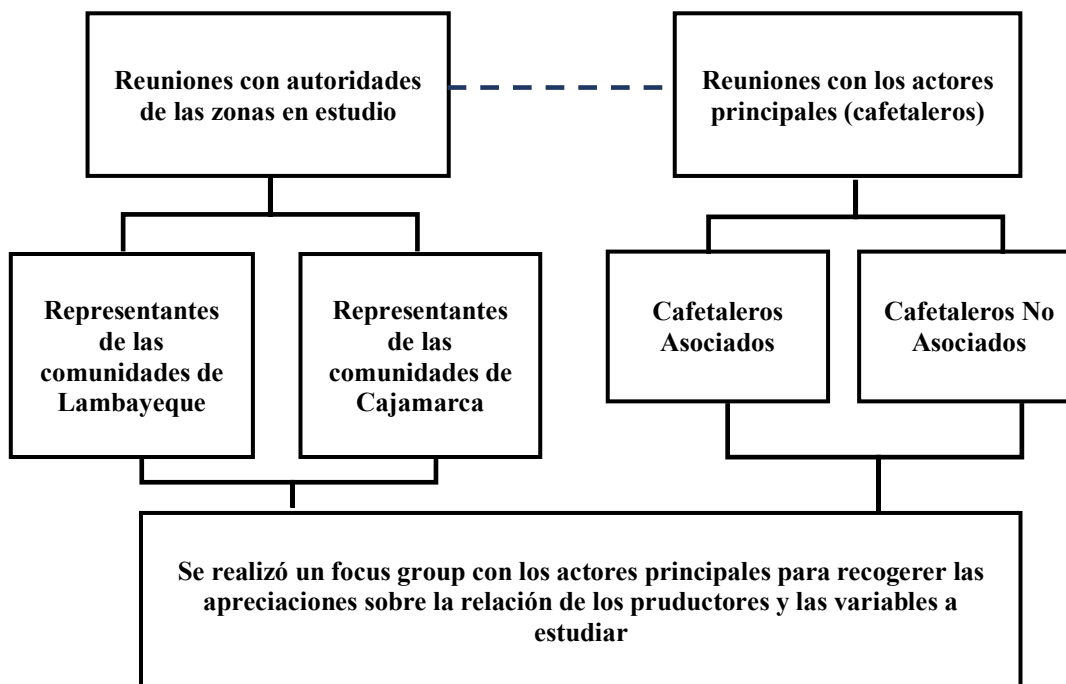


Figura 4. Fase I: Reconocimiento de las áreas en estudio

### Fase II: Diseño del Cuestionario

En esta fase, se realizó la elaboración del cuestionario, incluyendo las preguntas para la caracterización social y económica de los caficultores, por otra parte, se realizó el planteamiento de objetivos del cuestionario. (Figura 5).

Así mismo, se determinó el tamaño de la muestra de los que pertenecen a una asociación y los que no pertenecen en una Asociación.

Establecer el procedimiento de medición.

Instrumento para medir.

Diseño del muestreo.

seleccionar y capacitar a los investigadores de campo.

Confiabilidad de la encuesta se utilizó el estadístico  $\alpha$  Cronbach.

Validación de la encuesta utilizando la técnica de juicio de experto.

Prueba piloto.

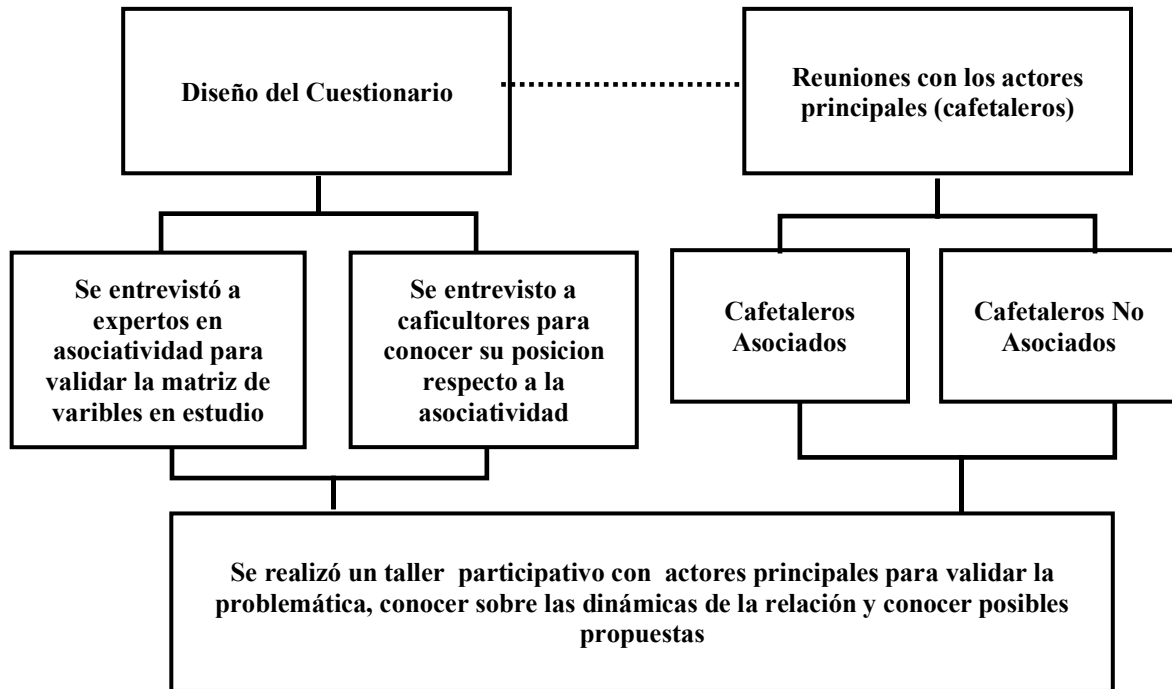


Figura 5. Fase 2: Diseño del Cuestionario

### Fase III: Recopilación de información en campo

- Se realizaron entrevistas y la aplicación del cuestionario a los participantes que pertenecen a una asociación y a los participantes que no pertenecen a una asociación en los departamentos Lambayeque y Cajamarca.
- Aplicación de encuestas definitivas a participantes en asociación y no participantes en asociación en los departamentos en estudio. (Figura 6).

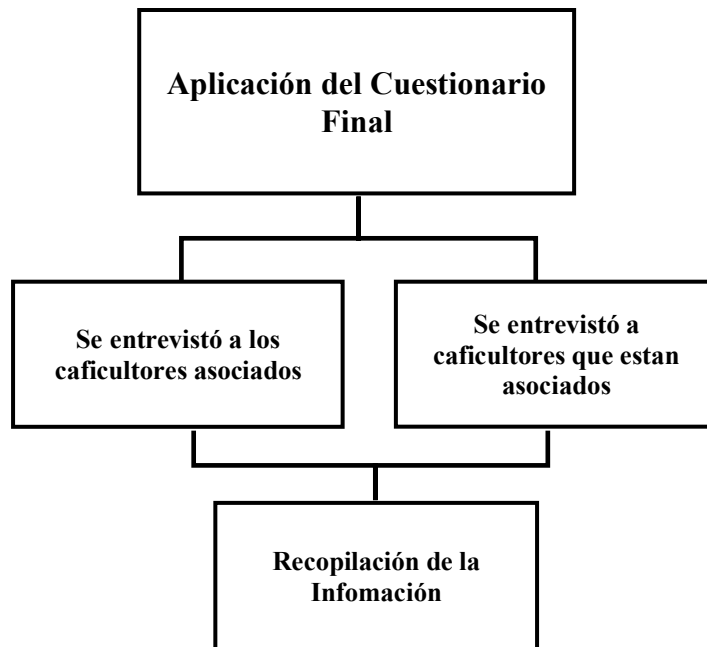


Figura 6. Fase 3: Recopilación de información en campo.

#### **Fase IV. Procesamiento de la base de datos y análisis de los resultados**

El software informático especializado "FoxPro" se utilizó para procesar las encuestas, que generó resultados cuantitativos y cualitativos mediante informes detallados para cada grupo de preguntas. Los gráficos se crearon utilizando Microsoft Excel 2010 a partir de los reportes creados por FoxPro.



Figura 7. Fase 4: Procesamiento y análisis de datos.

## II. RESULTADOS

Los productores asociados de café orgánico de la Cooperativa PROASA y los productores no asociados de los departamentos de Lambayeque y Cajamarca fueron objeto de una encuesta de corte transversal y tabulación. Se realizaron 198 encuestas efectivas a los productores de café orgánico asociados y 205 encuestas efectivas a los productores de café orgánico no asociados.

### 3.1 Aspecto Social

De acuerdo con la Figura 8, el mayor número de productores de café tanto asociado como no asociado el rango es de 31 a 40 años.

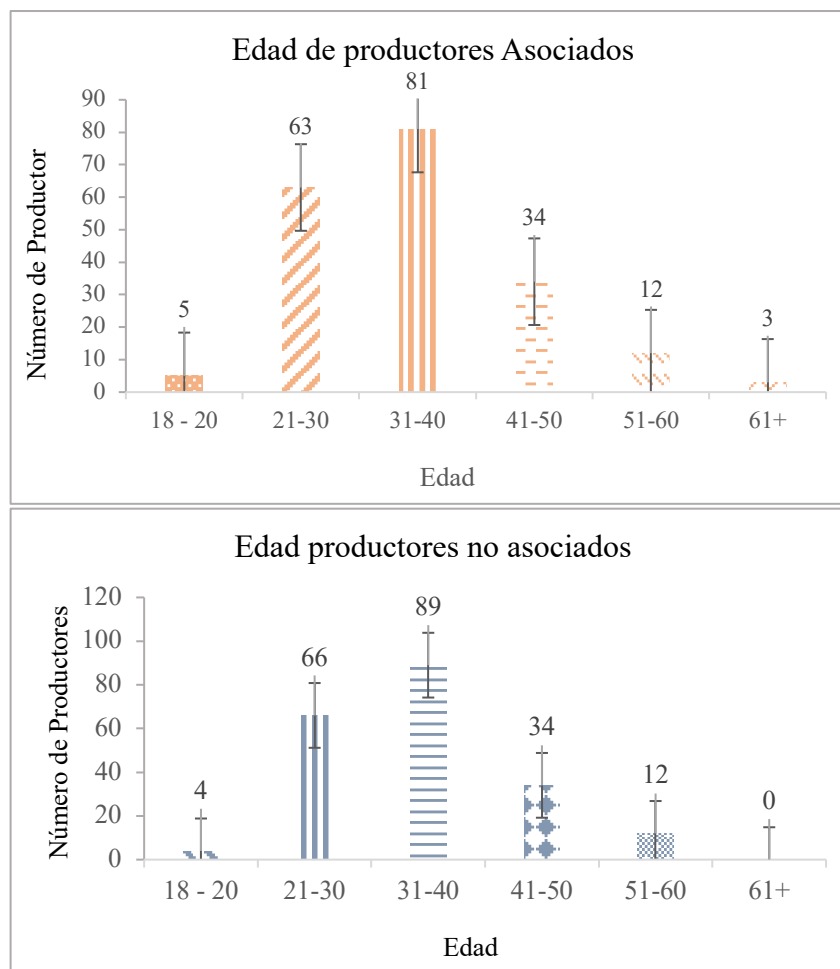


Figura 8. Edad de los productores de café asociados y no asociados.

El 6% de los productores cafetaleros asociados en la Cooperativa PROASA no tiene educación formal, mientras que el 21% tiene educación primaria, el 66% tiene educación secundaria y el 8% tiene educación técnica y universitaria. Por lo tanto, en relación a los productores no asociados, la educación secundaria prevalece. El 9% de ellos no tiene ningún nivel educativo, mientras que el 40% tiene un nivel de educación primaria, el 47% tiene un nivel de educación secundaria y el 5% tiene un nivel técnico o universitario. (Fig. 9)

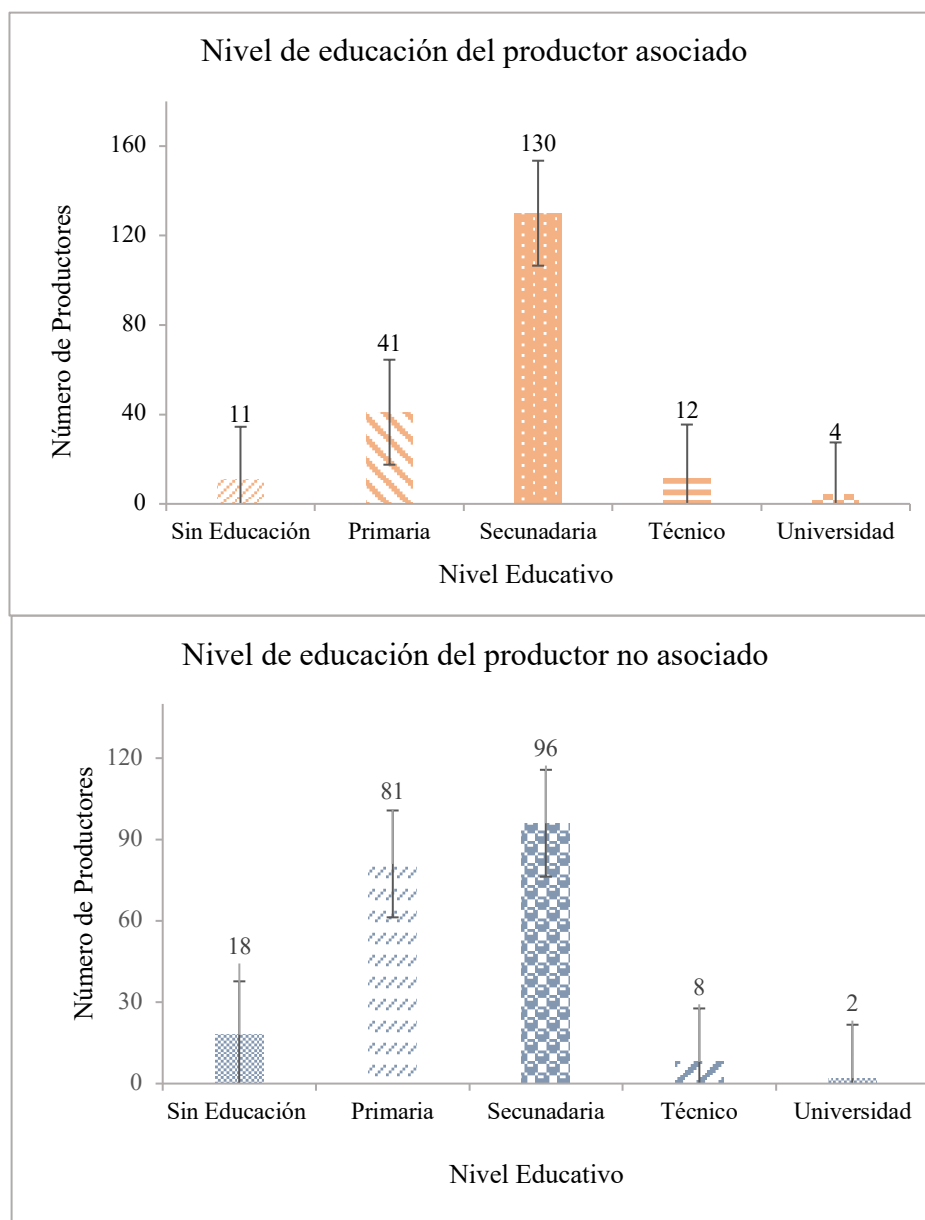


Figura 9. Nivel de educación de los productores de café asociados y no asociados.



En relación al acceso al servicio de salud, los productores asociados y no asociados tienen mayor acceso a la posta de salud en un 87% y 92% respectivamente, mientras que, el acceso a un hospital está en un 7% y 3%, respectivamente. (Figura 10).

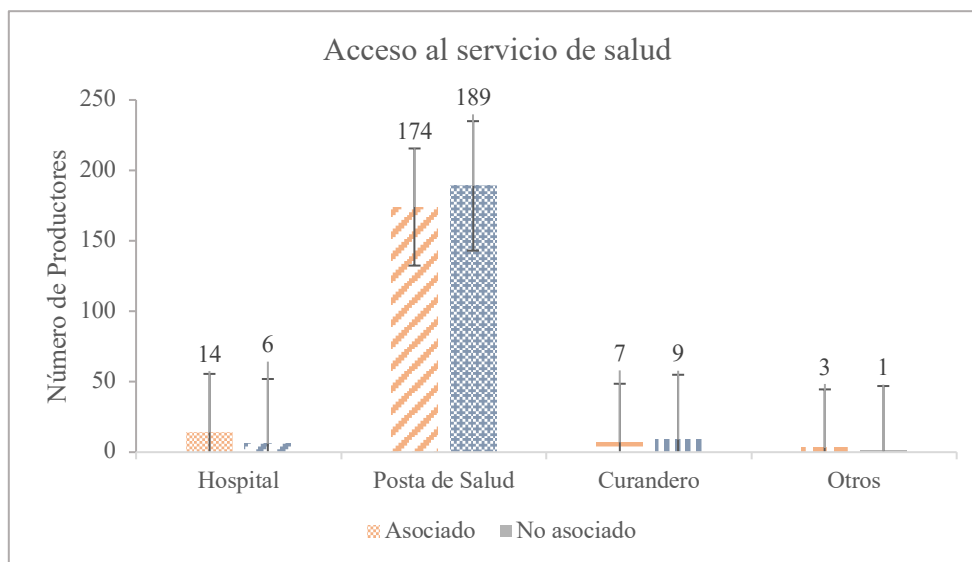


Figura 10. Acceso al servicio de salud de los productores de café asociados y no asociados.

La mayoría de los productores asociados y no asociados (88%) se abastecen de agua entubada, con solo el 3% y el 2%, respectivamente, conectados a una red de agua potable para vivienda. El río o la acequia proporcionan el abastecimiento del 9% y el 10% restante, respectivamente. En cuanto a la higiene, el 90% y el 92% de los productores (Asociados y No asociados, respectivamente) ofrecen servicios higiénicos de tipo letrina (pozo ciego o negro). A pesar de que una pequeña cantidad de productores cuentan con servicios de agua potable y higiénicos, tienen una gran cantidad de deficiencias en cuanto al tratamiento de aguas servidas. (Fig. 11).

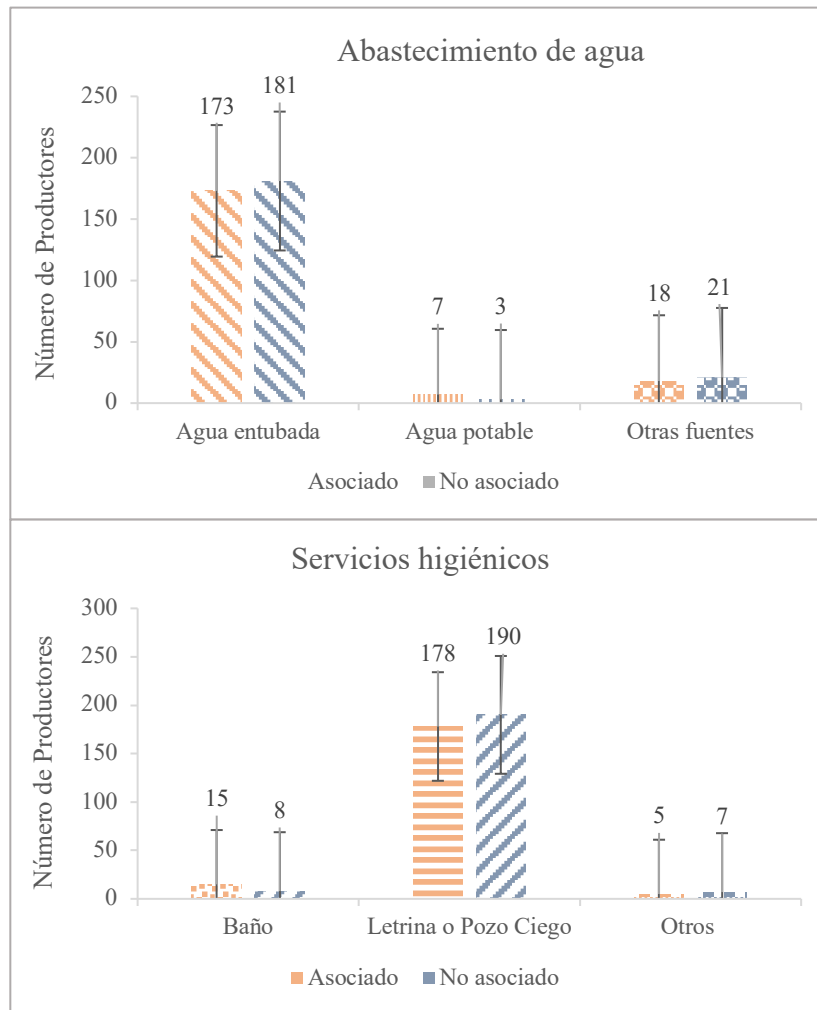


Figura 11. Abastecimiento de agua y servicios higiénicos para productores de café asociados y no asociados.

El material predominante en las paredes de las viviendas para ambos productores ya sea asociados o no asociados es el adobe o tapia, con 56% para los productores asociados y el 67% para los productores no asociados. Mientras que el material predominante en los pisos es la tierra con 56% para los productores asociados y 76% para los no asociados. (Figura 12).

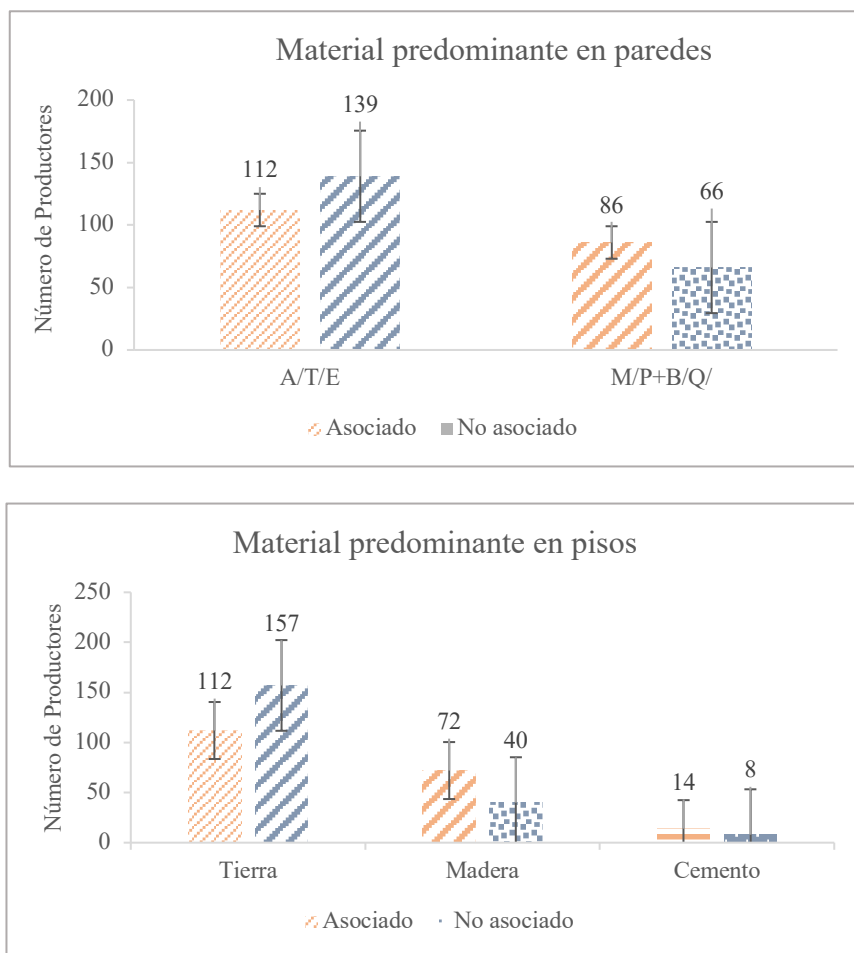


Figura 12. Material predominante en las paredes y pisos de las casas de los productores de café.

El 93 % de los productores de café asociados utilizan tecnologías de producción orgánica. La mayoría de los agricultores adoptantes emplean técnicas agrícolas orgánicas y convencionales, mientras que solo el 7% de los productores emplean fertilizantes químicos para producir café. Los productores no asociados con el 85 % (producen orgánicamente) y el 14 % (usan fertilizantes químicos) tienen casi el mismo patrón. (Figura 13).

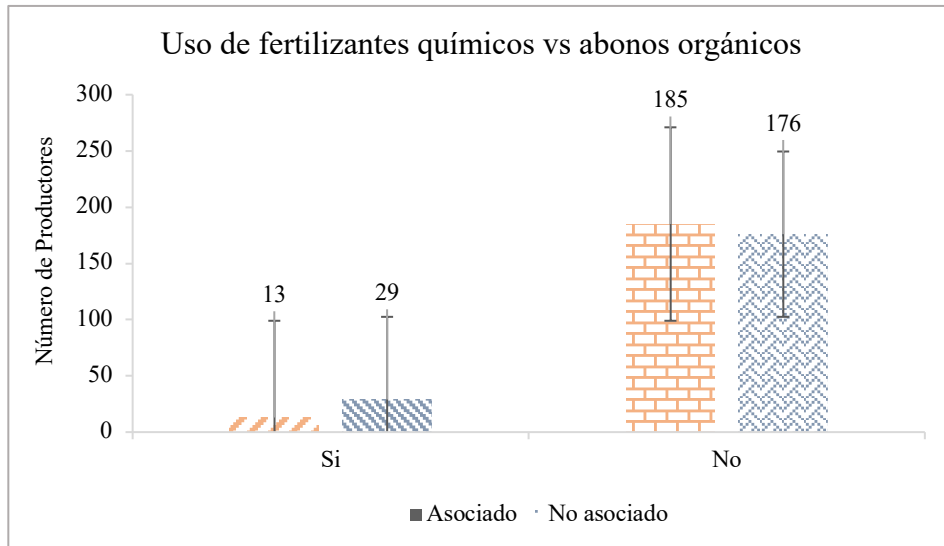


Figura 13. Productores de café que usan fertilizantes químicos vs orgánicos.

Los productores de café asociados y los no asociados están en condiciones similares en cuanto a la propiedad de la tierra, ya que un 56% y el 51% ( productores asociados y no asociados, respectivamente) expresan que sus terrenos son propios y con titulación, mientras que, son poseionarios del terreno el 41% de los productores asociados. (Figura 14).

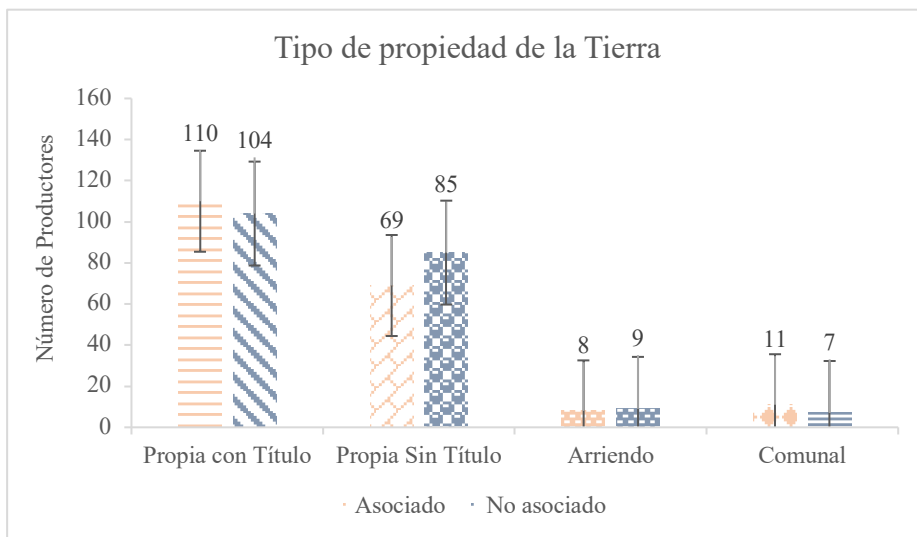


Figura 14. Tipo de propiedad de la tierra de los caficultores.

Con respecto a la variable asistencia técnica, para los socios y no asociados, el 96% de los productores asociados reciben el beneficio de la asistencia técnica en comparación con el 94% de los productores no asociados que no reciben asistencia técnica. (Figura 15).

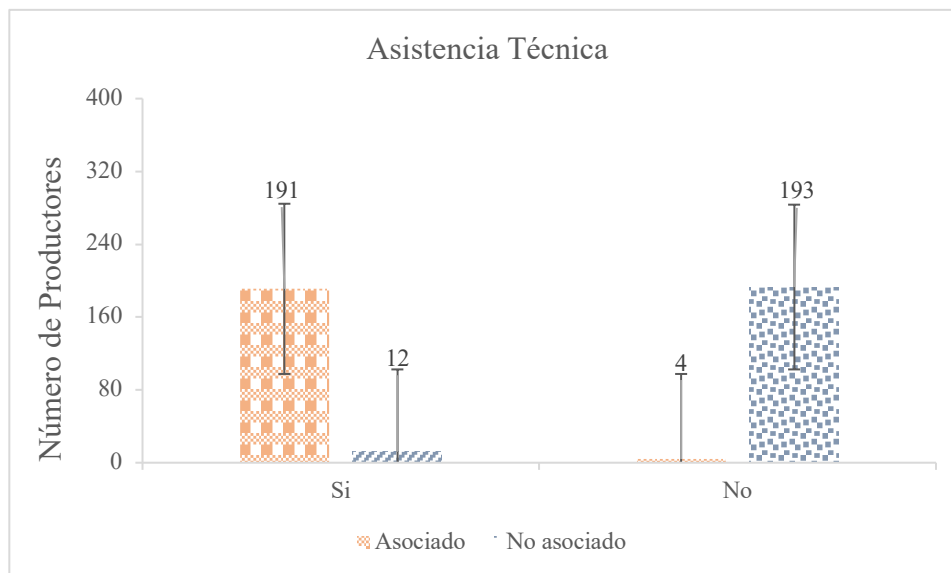


Figura 15. Asistencia técnica al productor de café.

### 3.2 Aspecto Económico

En relación al total de hectáreas que poseen los productores pertenecientes o no a una asociación, tienen casi la misma cantidad de área, las cuales oscilan entre 4 – 5 Ha; sin embargo, los resultados difieren en la cantidad de Ha cultivadas con café, la mayor cantidad de Ha con cultivo de café poseen los productores asociados con un 75% vs 48% de los productores no asociados. (Figura 16).

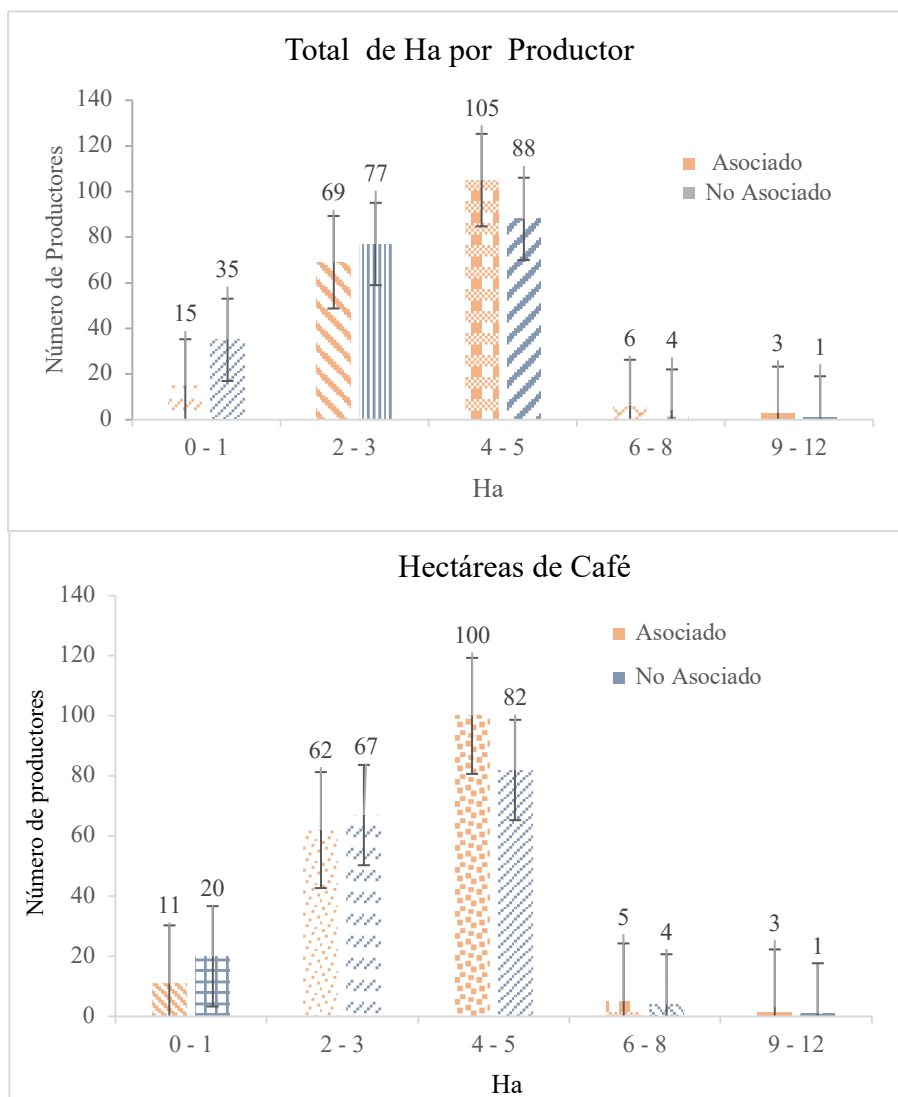


Figura 16. Total de hectáreas vs hectáreas cultivadas con café.

La mayor producción de café está representada por 117 productores asociados con 8.1 – 12 quintales por Ha, mientras que de los productores que no forman parte de una asociación son 87 los que tienen mayor producción que oscila entre los 4.1 – 8 quintales por Ha. (Figura 17).

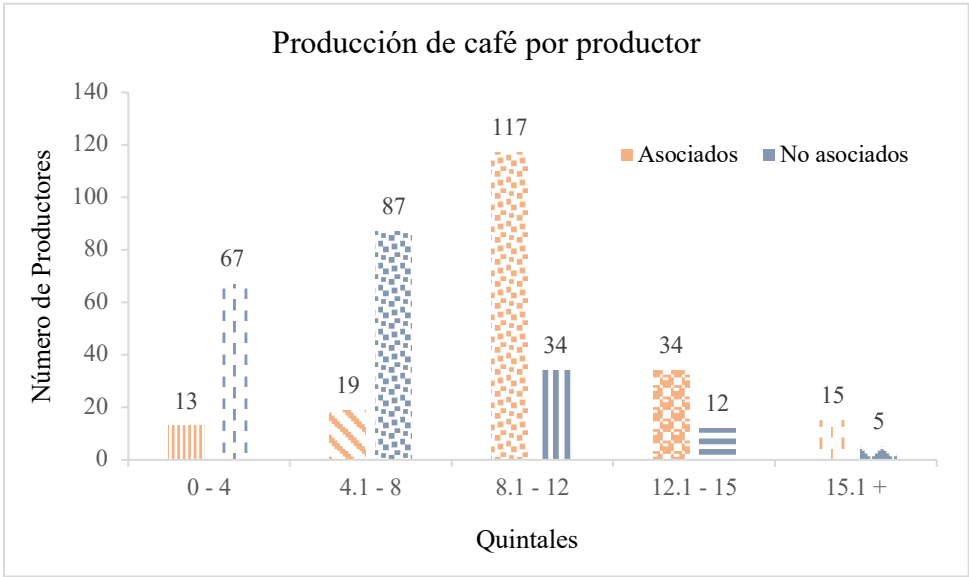


Figura 17. Producción de café por productor asociado y no asociado.

El 45% de los productores asociados de café tienen un ingreso mensual que oscilan entre los S/ 1000 y 2000 en promedio, mientras que el 43% de los productores de café no asociados tienen ingresos que oscilan entre S/ 500 y 1000 (Figura 18).

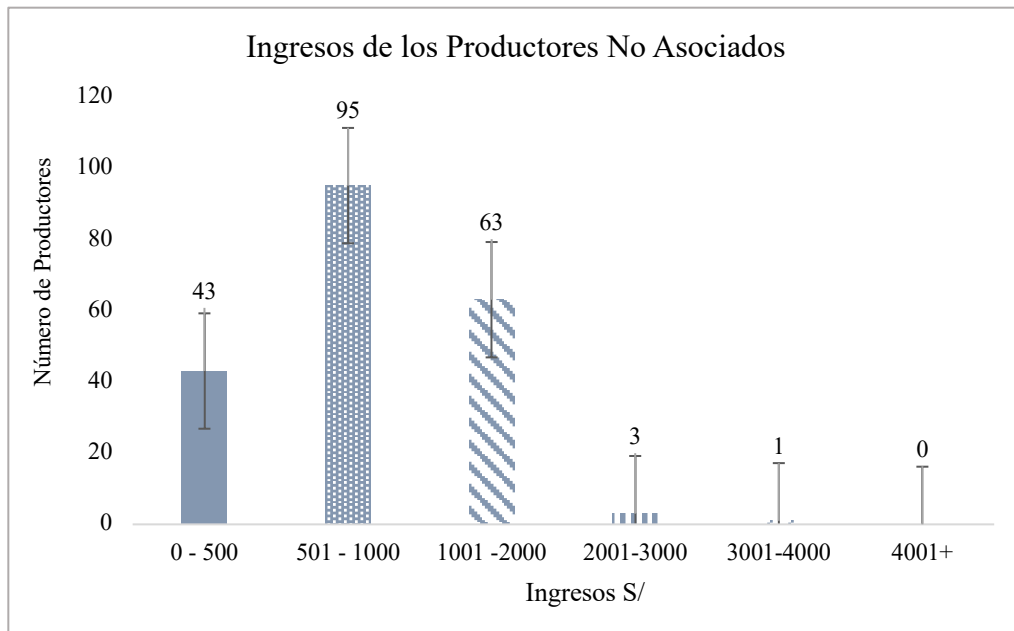
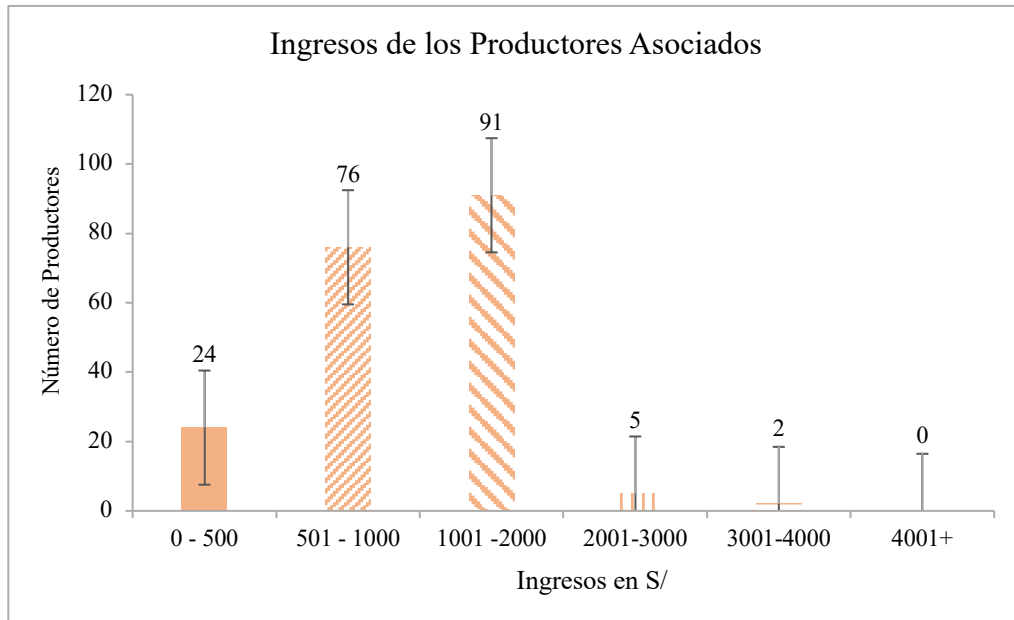


Figura 18 . Ingresos de los caficultores asociados y no asociados.



Los costos de producción para los caficultores asociados es menor, siendo aproximadamente S/ 5,693.00 por Ha, mientras que los costos de producción son mayores llegando en promedio al S/ 6,350.00 para los productores no asociados. (Figura 19).

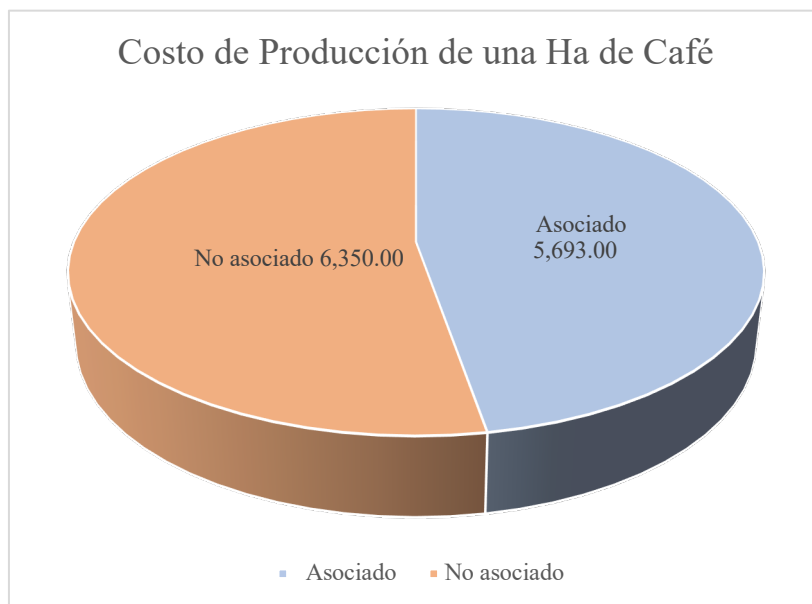


Figura 19. Costos de producción por Ha de café.

### III. DISCUSIÓN

Los hallazgos de la investigación actual con respecto a el promedio de edad de los caficultores asociados y no asociados es de 40 años; aun cuando, se inician como caficultores en promedio a los 25 años, por lo que se espera que siga creciendo el número de caficultores jóvenes para evitar que las áreas rurales se continúen despoblando debido a que los hijos jóvenes de los productores, buscan mejores oportunidades educativas, de formación profesional y laborales en las grandes ciudades. Además, se ha encontrado que los agricultores jóvenes con mayor nivel educativo influye positivamente en la probabilidad de adoptar o usar tecnología para agricultura orgánica, información sobre precios y mercados, y mayor facilidad para la obtención de créditos. Lo mencionado coincide con los resultados de Tudela (2007), donde indica que la edad promedio del productor es de 42 años y que los productores adoptantes de tecnologías orgánica tienen un ingreso total anual mayor que no productores no adoptantes.

El entorno de vida de los caficultores se encuentran fuertemente relacionados a la competitividad de las zonas cafetaleras; de manera que la accesibilidad a la educación y a los servicios básicos y la habitabilidad de la vivienda contribuyen a determinar como el nivel de estudios o educación y las condiciones de salud de los caficultores que está relacionado fuertemente con la vivienda saludable, tanto de los asociados como de los no asociados, contribuyen a un manejo sostenible del cultivo de café; así mismo, las condiciones de vida mejoradas podrían evitar la migración de los jóvenes agricultores, lo cual se vería reflejado positivamente sobre la sostenibilidad de la producción de café, y, por lo tanto, asegurar la continuidad de la producción a largo plazo de este cultivo, como lo manifiestan Lozano y Yoshida (2014).

La presente investigación no encontró diferencias entre los caficultores de Cajamarca y Amazonas analizados desde la perspectiva social. Pero la dimensión económica y social crea una estrecha relación de bienestar humano que permite a las comunidades fortalecer la integración de sus miembros y reducir las brechas de pobreza, que tienen un impacto en la calidad de vida y las condiciones de vida de las personas. Trejos et al. (2011) afirman que, aunque los productores asociados tienen viviendas más habitables debido al tipo de

materiales utilizados en la construcción, la falta de ventilación en las viviendas fomenta la proliferación de ácaros e insectos perjudiciales para la salud.

Los productores asociados y no asociados tienen una relación similar entre la área total y la área de cultivo de café, con predios que no superan las 5 ha. El 51% de los socios tienen entre 4 y 5 Ha de café. Esta información es consistente con los hallazgos de Moreno & Osorio (2017) y Turbay (2014), quienes descubrieron que las fincas en el departamento de Caldas tienen en promedio 6 ha de área total, de las cuales el 49% se destina. De acuerdo con la clasificación de Aristizabal y Duque (2008), las fincas en el departamento de Santander no se consideran minifundios porque tienen más de 3 ha. Sin embargo, coinciden con los hallazgos de la investigación actual en que su manejo se lleva a cabo por un núcleo familiar que no solo cultiva café, sino que lo complementa con cultivos de panllevar o autoconsumo, u otros cultivos establecidos en el área restante de la finca.

Los hallazgos de la investigación actual coinciden con lo manifestado por USAID (2017), con respecto a la tenencia de la tierra, que los productores asociados superan a los productores no asociados en que tienen título de propiedad de sus predios. La tenencia de la tierra es de suma importancia para la producción y en este caso para que se dé un desarrollo rural pleno. En este caso, los agricultores que solo son propietarios, como comuneros, de las tierras que cultivan pueden optar por la asociatividad gracias al apoyo de la Asociación que los acoge. Esto es especialmente importante para las financieras, bancos u otras instituciones que solicitan el título de propiedad de los agricultores para otorgarles un préstamo.

El factor asistencia técnica en la dimensión social muestra cambios positivos en el comportamiento general de los productores de café asociados y no asociados, siendo los productores de café asociados más favorecidos. Se reconoce la importancia de la posibilidad de mejorar las habilidades y capacidades a través de la ayuda a la capacitación, lo que les permite fortalecer y empoderar al capital humano (cada pequeño productor). Por lo tanto, existen posibilidades de financiamiento para ampliar sus conocimientos sobre pequeñas organizaciones, procedimientos y técnicas, con el fin de entrada oficial en los mercados locales, nacionales e internacionales (comprender el ciclo de la cadena productiva). Este avance contrasta con las oportunidades casi nulas que tienen los productores que no

pertenecen a una asociación, ya que no tienen acceso a conocimientos técnicos, productivos y de comercialización, lo que les impide su participación en los mercados locales y nacionales..

Según Bobadilla y Fernández (2019), el crecimiento de las asociaciones está fuertemente influenciado por las capacitaciones que el productor puede recibir, las cuales son esenciales para su entrada en el mercado local y nacional. La productividad del café en las fincas de los productores asociados y no asociados está en un nivel medio-bajo en las áreas evaluadas en la presente investigación. Los productos de las actividades agrícolas y ganaderas de ambos grupos en estudio generalmente se destinan al autoconsumo. Además, los productores asociados ganan más dinero tanto por la venta de café como por otras actividades diversas, como la agricultura y la construcción, entre otras. Sin embargo, el precio de venta de café de los productores no asociados es menor porque la venta del café se realiza a través de varias cadenas de intermediarios, lo que impone un menor precio a los productores y aumenta la ganancia del intermediario. Los canales de comercialización están ubicados directamente en el grupo asociado, lo que significa que la mayoría de las ventas de café se concentran en la asociación. Gallardo (2017) afirma que esto se beneficia de la política de precios justos, que establece que los cafetaleros asociados tienen garantizado el precio de su producto mientras que los cafetaleros no asociados están expuestos a las variaciones en el precio del café y las imposiciones de los intermediarios.

Los medios para la comercialización A pesar de los beneficios económicos obtenidos por los ingresos, el agricultor no calcula adecuadamente los costos de los procesos de producción, ya que no incluyen los gastos de mano de obra, que son tanto propios como de la familia. Como afirman Ayala, García y Ordoñez (2017), sería difícil recuperar la inversión en producción y los beneficios netos de esta relación comercial serían más bajos. Se requieren intermediarios en el proceso de llevar un producto al consumidor final, lo que implica aumentar los costos de producción en finca, que con frecuencia son injustos para el productor.

#### IV. CONCLUSIÓN

Alrededor de doscientas mil familias cultivan café peruano en alrededor de 425 400 Ha, de las cuales el 91% están ubicadas en los departamentos de Amazonas, Junín, Huánuco, San Martín, Cusco y Pasco. El café peruano es apreciado en todo el mundo por sus buenas prácticas de manejo del cultivo, su agradable sabor y su excelente calidad en tasa. La mayoría de los caficultores tienen una superficie de cultivo de entre 1 y 5Hha, y solo el 30% de ellos forman parte de asociaciones.

En los departamentos de Lambayeque y Cajamarca, la mayoría de los agricultores que cultivan café no forman parte de una asociación, lo que les dificulta obtener préstamos y otros servicios agrarios. Además, los vendedores aprovechan la ignorancia de los agricultores al comprar el café a un precio inferior al valor real del mercado, lo que tiene un impacto negativo en la economía de los agricultores.

Se ha descubierto que los agricultores de café están conscientes de que el uso de fertilizantes químicos es perjudicial para la salud y aumenta la probabilidad de bajos ingresos económicos debido a la falta de manejo orgánico de sus cultivos. Esto implica que sus preocupaciones relacionadas con la salud y su conocimiento sobre la producción orgánica de café los inspiran a unirse a una asociación y obtener apoyo para la agricultura orgánica, lo que mejorará su calidad de vida y su economía.

La producción de café en los departamentos de Lambayeque y Cajamarca es limitada y no permite su comercialización directa. Por lo tanto, deben venderlo a intermediarios y aceptar una disminución de sus ganancias, ya que el precio del café en el mercado nacional es mayor que el que reciben en el mercado local.

Según la evaluación, se puede garantizar que las organizaciones de productores de café brindan una variedad de ventajas a sus asociados, siendo la asistencia técnica y el acceso a créditos para mejorar sus cultivos y actividades poscosecha, que les permitirá ofrecer un producto que cumpla con los estándares de calidad establecidos por los mercados nacionales e internacionales. Esto aumentará los ingresos de los caficultores y mejorará la calidad del café producido.

## **VI. RECOMENDACIONES**

Aprovechar las características agroclimáticas del Perú para la producción de café orgánico y difundir las ventajas de unirse a una Asociación de productores para obtener asistencia técnica y facilidades para préstamos para impulsar su cultivo y su familia.

ayudando a los agricultores a calcular el costo de su producción, determinando los puntos críticos y cómo superarlos para que puedan manejar su plantación de manera orgánica. El café orgánico es el que tiene el mayor precio y aceptabilidad, especialmente en el mercado internacional.

Fortalecer la asistencia técnica a los caficultores para que creen un plan de manejo orgánico de su plantación y tomen las medidas de control adecuadas contra plagas y enfermedades. Además, para asegurar el mejor precio por su producto, la asistencia técnica debe fortalecer sus capacidades para las actividades poscosecha de manera que puedan ofrecer un café con un contenido de humedad comercial y una evaluación en taza satisfactoria.

## V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aristizabal, A. C., & Duque, H. (2008). Identificación de los patrones de ingreso en fincas de economía campesina en la zona central cafetera de Colombia. *Cenicafé*, 59(4), 343-360. [https://www.cenicafe.org/es/publications/arc059\(04\)343-360.pdf](https://www.cenicafe.org/es/publications/arc059(04)343-360.pdf)

Alvarado, Silvia (2015). Análisis de la adopción tecnológicas de técnicas agrícolas orgánicas para productores de café, Piura – Perú, Abril.

Alvarado, Fernando (2004). Balance de la agricultura ecológica en el Perú 1980-2003. Perú: El Problema Agrario en Debate – SEPIA X.

Álvarez R. Juan F., et al. (2003). Evaluación financiera y económica para la producción de café bajo el esquema de comercio justo. Tesis Segunda Especialización en Evaluación Social de Proyectos. Universidad de los Andes, Bogotá-Colombia, Noviembre 2003.

Alvitres, Victor. (2000) Método científico: Planificación de la investigación. Chiclayo: Ed. Ciencia.

Arias, F. (2006). Desarrollo sostenible y sus indicadores. *Revista Sociedad y Economía*, 11, 200-229. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99616177008>

Aristizabal, A. C., & Duque, H. (2008). Identificación de los patrones de ingreso en fincas de economía campesina en la zona central cafetera de Colombia. *Cenicafé*, 59(4), 343-360. [https://www.cenicafe.org/es/publications/arc059\(04\)343-360.pdf](https://www.cenicafe.org/es/publications/arc059(04)343-360.pdf)

Ayala, G., Garcia, J. M., Ordoñez, L., & Iñiguez, V. (2019). Implementación del sistema de indicadores socio económicos y ambientales para pequeños productores cafetaleros de la provincia de Zamora Chinchipe, mediante la definición de su aporte a los procesos de conservación local y su sustentabilidad en su cadena. Loja.

Bobadilla, Percy (2019). La influencia de la asociatividad en el desarrollo de oportunidades productivas: el caso de cuatro asociaciones agropecuarias de la región Moquegua – Perú. Sociología por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) .

Borja, C., Alarcón, G., & Quizhpe, V. (2017). La asociatividad de las organizaciones sociales del sector subtrópico de la provincia Bolívar. *Observatorio de La Economía Latinoamericana*, 233, 1–16.

Ervin, C. y Ervin, D. (1982). Factors affecting the use of soil conservation practices: hypotheses, evidence and policy implications. *Land Economics*, 58, (3): 277-292.

Espinal G., Carlos F., et al. (2005). La cadena de cultivos ecológicos en Colombia: una mirada global de su estructura y dinámica 1991-2005. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural – Observatorio Agrocadenas; Colombia. Documento de Trabajo Nro 68.

García, J. y Del Cisne A. (2021). La asociatividad, sustentabilidad y certificaciones en la producción cafetalera en el sur del Ecuador. Universidad Técnica Particular de Loja, Loja Ecuador.

Greenberg, Russell. Rice, Robert A. (2000). “Manual de Café Bajo Sombra y Biodiversidad en el Perú”. Migratory Bird Center Smithsonian Institución. Washington.

Gómez, Rosario (2012). La agricultura orgánica: los beneficios de un sistema de producción sostenible. Universidad del Pacífico – Centro de Investigación. Documento de Discusión DD/12/14.

Gould, B.; Saupe, W. y Klemme, R. (1989). Conservation tillage: the role of farm and operator characteristics and the perception of soil erosion. *Land Economics*, 65(2): 167-182.

Hair, J. F., Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L. and Black, W. C. (1995). *Multivariate Data Analysis*, 3rd ed, Macmillan Publishing Company, New York.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Sexta edición. México: McGraw-Hill Interamericana.

Jovel, Albert (1995). “Análisis de Regresión Logística” Centro de Investigaciones Sociológicas; Madrid.



Oficina de Seguridad Alimentaria de USAID. (2017). La renovación y rehabilitación para fincas cafetaleras resilientes. Guía para tostadores, comerciantes y socios de la cadena del café.

Rahm M; Huffman W. (1984). The adoption of reduce tillage: the role of human capital and other variables. *American Journal of Agricultural Economics*. No 66 (1984). Pág. 405-413.

Robles, Marcos (BID), Romy Rodríguez (Consultor- INEI-BID) y Rofilia Ramírez (INEI) "Perú Pobreza y desigualdad monetaria a nivel provincial y distrital", septiembre 2007- Documento de Trabajo.

Rodríguez E, Holmes y Ramírez G, C. J. (2016). Sustainability analysis of the strengthening processes of a rural association: Asomora a case study. *Revista de Ciencias Agrícolas*, 33(1), 09–21.

Rosales, R. (1997). La asociatividad como estrategia de fortalecimiento de las Pymes. *Revista Capítulos*, 51.

Salas, C.P (2014). Competitividad del sistema agroindustrial del café peruano en el periodo 1961 – 2011. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires – Argentina.

Sánchez, R., Salazar, A. y Schimtt, C. (2016). Factores que influyen en los problemas del emprendimiento de las mipymes: una percepción de los expertos. *Revista Internacional Administración y finanzas*, 95-113.

Trejos, J., Serna, C., Cruz, G., & Calderón, P. (2011). Ventajas sociales y ambientales de la adopción de la norma de agricultura sostenible en dos regiones cafeteras de Colombia. *Cenicafé*, 62(2): 111- 131. <https://www.cenicafe.org/es/documents/9.pdf>

Tudela, Juan Walter (2007). Determinantes de la producción orgánica: Caso del café orgánico en los Valles de San Juan del Oro – Puno. *Economía y Sociedad* 64: 74- 79. Consorcio de Investigación Económica y Social – CIES.

Zambrano, G. M. H. (2015). Estrategias de Asociatividad para el sector Cafetalero de la Federación Regional de Asociaciones de Pequeños Cafetaleros Ecológicos del Sur de la Ciudad de Loja. Escuela Politécnica Nacional de Ecuador.

## ANEXO

Tabla 2. Variables, dimensiones, factores y unidad de medida

	<b>Dimensiones</b>	<b>Factores</b>	<b>Unidad de Medida</b>
<b>Variable independiente</b>	<b>Social</b>	Edad del productor	Años
		Nivel educativo	Grado de instrucción
		Servicio de salud	Acceso al servicio de salud
		Servicios básicos	Acceso a los servicios básicos
		Material en paredes y piso	Materiales
		Uso de fertilizantes	Orgánico / químico
		Tipo de propiedad	Propiedad
		Asistencia Técnica	Acceso a capacitaciones
	<b>Económico</b>	Superficie cultivada	Ha total
		Superficie cultivada de café	Ha de café
		Producción	Quintal
		Ingresos	soles/ mes
		Costos de producción	soles

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3. Formato de la Encuesta: Información General del Encuestado

<b>Encuesta línea final</b>			
El hogar cafetero entrevistado es:		1. Del grupo de Tratamiento <input type="checkbox"/>	2. Del grupo de control <input type="checkbox"/>
<i>(No preguntar, señalar la opción de acuerdo al listado)</i>			
<p>Buenos días/tardes, mi nombre es (...), estamos haciendo esta encuesta, para conocer sobre los caficultores en Peru, sus prácticas agrícolas y analizar las oportunidades de mercado que tuvo el café durante el año 2016. Esta encuesta es un seguimiento a las que se ha hecho entre 2014 y 2015. Pertenecemos al Centro Internacional de Agricultura Tropical - CIAT y a la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas. La entrevista tendrá una duración aproximada de una hora. La información que nos suministre se utilizará con fines exclusivamente científicos y de información, por lo que sus respuestas no afectarán ningún beneficio o subsidio que reciba o pueda recibir. ¿Da usted su consentimiento para ser parte de este estudio? SI __ No __.</p>			
<p><i>En caso de que el entrevistado no conozca alguna de las preguntas registre como: NS (98); En caso de que una pregunta no aplica al entrevistado registre como: NA (999).</i></p>			
1. ¿Tiene plantación de café en la chacra actualmente?	1. SI <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>	<i>(Si la respuesta es "NO" pare la entrevista)</i>
2. ¿Usted es la persona encargada del manejo de las parcelas actualmente en producción?	1. SI <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>	<i>(Si la respuesta es "NO" continúe con la siguiente pregunta, en caso contrario pase a módulo A)</i>
3. ¿Tiene conocimiento sobre el manejo de las parcelas en producción?	1. SI <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>	<i>(Si la respuesta es "SÍ" continúe con la siguiente pregunta, en caso contrario pregunte por el integrante del hogar encargado de las parcelas de producción)</i>
A. CONTROL DE CALIDAD DE LA ENCUESTA			
Encuestador <input type="checkbox"/>	Nombre _____	Firma _____	Fecha <input type="checkbox"/>
<i>(Campo exclusivo para el supervisor )</i>			
Supervisor <input type="checkbox"/>	Nombre _____	Firma _____	
Resultado de la encuesta <input type="checkbox"/>	EC: Encuesta completa (todas las preguntas completadas)	<input type="checkbox"/>	Revisión final
	EI: Encuesta incompleta (preguntas incompletas)		
Observaciones:	_____		

Tabla 4. Formato de la Encuesta: Ubicación Geográfica

<b>IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU</b>		Encuesta No.															
<b>B. UBICACIÓN GEOGRÁFICA</b>																	
<i>(Recuerde encender el GPS, debe tomar la información B.1. - B.6. sin preguntar al finalizar la encuesta)</i>																	
<p>B.1. Departamento _____</p> <p>B.2. Provincia _____</p> <p>B.3. Distrito _____</p> <p>B.4. Comunidad/Caserio/Anexo _____</p> <p>B.5. ¿Cuál es el tipo de camino para llegar a la chacra?      1. Trocha Carrozable <input type="checkbox"/>      2. Camino de herradura <input type="checkbox"/></p> <p>B.6. Coordenadas GPS</p> <p><i>(Las coordenadas deben ir en notación decimal, tomar el punto de la casa o de la parcela donde está el principal cultivo del hogar; la coordenada del lote/parcela esta preferido, pero si está muy lejos tomar la de la casa -no hay que tomar las dos)</i></p> <p>Código del GPS utilizado: _____</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">Coordenada</th> <th style="width: 33%;">Lote/parcela 1</th> <th style="width: 33%;">Casa</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>B.8.1 Id Coordenada</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.8.2 Latitud</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.8.3 Longitud</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>B.8.4 Altitud (m. s. n. m.)</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Coordenada	Lote/parcela 1	Casa	B.8.1 Id Coordenada			B.8.2 Latitud			B.8.3 Longitud			B.8.4 Altitud (m. s. n. m.)		
Coordenada	Lote/parcela 1	Casa															
B.8.1 Id Coordenada																	
B.8.2 Latitud																	
B.8.3 Longitud																	
B.8.4 Altitud (m. s. n. m.)																	
<b>C. IDENTIFICACIÓN</b>																	
C.1. Nombre del entrevistado _____																	
C.2. Número de teléfono/Celular _____																	
C.6. ¿Hace cuánto tiempo vive en esta comunidad?      1. Años <input type="checkbox"/> 2. Meses <input type="checkbox"/> Siempre <input type="checkbox"/> NS/NR <input type="checkbox"/>																	
C.7. ¿Cuál es el medio de transporte que utiliza la mayoría de veces para llegar desde su chacra a la capital de la provincia más cercana?																	
1. Camioneta <input type="checkbox"/> 2. Motocicleta <input type="checkbox"/> 3. Transporte público <input type="checkbox"/> 4. Lomo animal (caballo) <input type="checkbox"/> 5. Otro, ¿cuál? <input type="checkbox"/> _____																	
C.8.1. ¿Cuánto le toma en promedio (en minutos) llegar desde su chacra al centro poblado más cercano donde usted vende su café y/o compra insumos? _____																	
C.8.2. Nombre del centro poblado: _____																	
C.9. ¿Cuánto tiempo le toma en promedio (en minutos) llegar desde su casa a la escuela más cercana? _____																	
C.10. ¿Cuánto tiempo le toma en promedio (en minutos) llegar desde su casa al centro de salud más cercano? _____																	
<b>IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU</b>		Encuesta No. _____															

Tabla 5. Formato de la Encuesta: Acceso a la salud

<b>D. ACCESO A LA SALUD</b>			
D.1 . ¿Tiene acceso al servicio de salud (Médico)?		1. Si <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>
D.2. ¿Cuándo fue la última vez que un miembro de su hogar recibió asistencia médica?		Mes <input type="text"/>	Año <input type="text"/>
D.3. Dónde recibió el servicio médico		<input type="text"/> Caserío <input type="text"/> Distrito	
D.4. Durante el 2016 qué tipo de servicio médico recibió			
1. Medicina General <input type="checkbox"/>	2. Oftalmología <input type="checkbox"/>	3. Odontología <input type="checkbox"/>	4. Cirugías <input type="checkbox"/>
5. Tratamientos para la diabetes <input type="checkbox"/>	6. Laboratorios de análisis <input type="checkbox"/>		
7. Rayos X <input type="checkbox"/>	8. Medicamentos sin costo adicional <input type="checkbox"/>	9. Otros <input type="text"/>	10. Ninguno <input type="checkbox"/> <i>(múltiple respuesta)</i>
D.5. ¿Cuándo usted o algún miembro de su familia se enferma acude generalmente a un médico naturista, chamán o brujo?		1. Si <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>
D.6. Las mujeres de su hogar que son madres ¿recibieron atención médica durante su embarazo y en el momento del parto?		1. Si <input type="checkbox"/>	2. No <input type="checkbox"/>
<b>IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU</b>			
			Encuesta No. <input type="text"/>
<b>E. COMPOSICIÓN FAMILIAR</b>			
E.1. ¿Cuántas personas viven en esta chacra (incluida la persona que se está entrevistando)?		<input type="text"/>	personas <i>(este se llena al final del cuadro)</i>

Tabla 6. Formato de la Encuesta: Composición familiar

*E. 2. Llenar el cuadro a continuación que identifica a todas las personas que viven permanentemente en la casa, COMIENZE CON EL JEFE (A) DE HOGAR y continúe con los demás miembros del grupo familiar, EN ORDEN DE EDAD (DE MAYOR A MENOR), el parentesco es con el jefe de hogar y no necesariamente con el entrevistado. En caso que el entrevistado no conozca alguno de los datos de la tabla registre como: NS (98).*

# de orden	Primer nombre de la persona	¿Es el entrevistado? (Responda sin preguntar)	Parentesco familiar	Sexo	Edad en años	Estado civil	¿Sabe leer y escribir?	Años de educación completados	Ocupación principal	Ocupación Secundaria
			Código 1			Código 2			Código 3	Código 3
1		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
2		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
3		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
4		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
5		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
6		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
7		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
8		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
9		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
10		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
11		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
12		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
13		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
14		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
15		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			

**Código 1:** (1) Jefe(a) del hogar; (2) Esposo(a), cónyuge; (3) Hijo(as) solteros(as), (de mayor a menor) del jefe y/o del cónyuge; (4) Hijos(as) casados(as), viudos(as), separados(as) del jefe y/o del cónyuge en orden descendente de edad, para cada uno de ellos seguido por sus respectivas esposas(os) e hijos; (5) Nietos(as); (6) Otros parientes del jefe (padre, madre, hermanos, tíos, primos, suegro, suegra, etc.); (7) Otros no parientes del jefe(a): amigo(a), primos(as) del cónyuge, etc.

**Código 2:** (1) Soltero (o niño); (2) Casado; (3) Separado; (4) Unión libre; (5) Viudo.

**Código 3:** (1) Agricultor propietario; (2) Agricultor empleado por día; (3) Empleado por obra-contratista; (4) Dueño de un negocio; (5) Intermediario comerciante; (6) Procesador-industrial; (7) Empleado privado con contrato laboral; (8) Empleado público; (9) Servicio doméstico; (10) Ama de casa; (11) Pensionado o rentista; (12) Estudiante; (13) Desempleado; (14) Discapacitado; (15) N.A. (menores de 5 años, mayores de 70); (16) Otro (especifique).

**IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU**

Encuesta No.

F. ÍNDICE DE POBREZA (PPI)

Tabla 7. Formato de la Encuesta: Índice de pobreza

E.2. Llenar el cuadro a continuación que identifica a todas las personas que viven permanentemente en la casa, COMIENCE CON EL JEFE (A) DE HOGAR y continúe con los demás miembros del grupo familiar, EN ORDEN DE EDAD (DE MAYOR A MENOR), el parentesco es con el jefe de hogar y no necesariamente con el entrevistado. En caso que el entrevistado no conozca alguno de los datos de la tabla registre como: NS (98).										
# de orden	Primer nombre de la persona	¿Es el entrevistado? (Responda sin preguntar)	Parentesco familiar	Sexo	Edad en años	Estado civil	¿Sabe leer y escribir?	Años de educación completados	Ocupación principal	Ocupación Secundaria
			Código 1			Código 2			Código 3	Código 3
1		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
2		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
3		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
4		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
5		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
6		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
7		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
8		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
9		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
10		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
11		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
12		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
13		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
14		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
15		1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		1. M <input type="checkbox"/> 2. F <input type="checkbox"/>			1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			

**Código 1:** (1) Jefe(a) del hogar; (2) Espos(a), cónyuge; (3) Hijo(as) solteros(as), (de mayor a menor) del jefe y/o del cónyuge; (4) Hijos(as) casados(as), viudos(as), separados(as) del jefe y/o del cónyuge en orden descendente de edad, para cada uno de ellos seguido por sus respectivas esposas(os) e hijos; (5) Nietos(as); (6) Otros parientes del jefe (padre, madre, hermanos, tíos, primos, suegro, suegra, etc.); (7) Otros no parientes del jefe(a): amigo(a), primos(as) del cónyuge, etc.

**Código 2:** (1) Soltero (o niño); (2) Casado; (3) Separado; (4) Unión libre; (5) Viado.

**Código 3:** (1) Agricultor propietario; (2) Agricultor empleado por día; (3) Empleado por obra-contratista; (4) Dueño de un negocio; (5) Intermediario comerciante; (6) Procesador-industrial; (7) Empleado privado con contrato laboral; (8) Empleado público; (9) Servicio doméstico; (10) Ama de casa; (11) Pensionado o rentista; (12) Estudiante; (13) Desempleado; (14) Discapacitado; (15) N.A. (menores de 5 años, mayores de 70); (16) Otro (especifique).

**IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU** Encuesta No.

**F. ÍNDICE DE POBREZA (PPI)**

F.1. ¿Cuántos miembros tiene el hogar? (responde sin preguntar)	1. Siete o más <input type="checkbox"/>	5. Tres <input type="checkbox"/>
	2. Seis <input type="checkbox"/>	6. Dos <input type="checkbox"/>
	3. Cinco <input type="checkbox"/>	7. Uno <input type="checkbox"/>
	4. Cuatro <input type="checkbox"/>	
F.2. ¿La semana pasada, ¿cuántos miembros del hogar de 14 años y más de edad tuvieron algún trabajo? (sin contar los quehaceres del hogar)	1. Ninguno o uno <input type="checkbox"/>	
	2. Dos <input type="checkbox"/>	
	3. Tres <input type="checkbox"/>	
	4. Cuatro o más <input type="checkbox"/>	



Tabla 8. Formato de la Encuesta: Índice de pobreza

F.3. ¿Cuál es el último año o grado de estudios y nivel que aprobó la jefa/esposa del hogar? (responde sin preguntar)	1. Sin nivel, o educación inicial 2. Primaria incompleta 3. Primaria completa, o secundaria incompleta 4. No hay jefa/esposa del hogar 5. Secundaria completa, o superior no universitaria incompleta 6. Superior no universitaria completa, o más	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
F.4. ¿Cuántas habitaciones se usan exclusivamente para dormir?	1. Ninguno 2. Uno 3. Dos 4. Tres o más	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
F.5. ¿El material predominante en las paredes exteriores es . . . ?	1. Tapia, estera, quinchá (caña con barro), adobe, piedra con barro, u otro 2. Madera, piedra o sillar con cal o cemento, o ladrillo o bloque de cemento	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
F.6. ¿Cuál es el combustible que se usa con mayor frecuencia en el hogar para cocinar sus alimentos?	1. Carbón, kerosene, u otro 2. Leña 3. Gas (GLP o natural), electricidad, o no cocinan	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
F.7. ¿El hogar tiene una refrigeradora/congeladora?	5. No 6. Sí	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
F.8. ¿Cuántas TV en colores tiene el hogar?	1. Ninguno 2. Uno 3. Dos o más	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
F.9. ¿El hogar tiene una licuadora?	1. No 2. Sí	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
F.10. ¿El hogar tiene un teléfono celular?	1. No 2. Sí	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Tabla 9. Formato de la Encuesta: Seguridad alimentaria

<b>IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU</b>		Encuesta No.	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<b>G. SEGURIDAD ALIMENTARIA</b>				
<i>Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA)</i>				
<b>Hogar en General y Adultos mayores de 18 años</b>				
<b>PREGUNTAS</b>	<b>CATEGORÍAS DE CLASIFICACIÓN</b> <i>Si la respuesta es "Si" Marque la intensidad del evento</i>	<b>Intensidad del Evento</b>	<b>Código 1</b>	
G1. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted se preocupó porque los alimentos se acabaran en su hogar?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
G2. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez en su hogar se quedaron sin alimentos?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
G3. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez en su hogar dejaron de tener una alimentación saludable*?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
G4. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
G5. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
G6. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
G7. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sintió hambre pero no comió?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
G8. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer durante todo un día?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>			
<b>Código 1: (1) Casi Nunca; (2) Algunas veces; (3) Muchas veces</b>				
<b>*Nota:</b> El término saludable puede ser reemplazado según el contexto de cada país por: nutritiva, balanceada y/o equilibrada				

Tabla 10. Formato de la Encuesta: : Seguridad alimentaria

<b>IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU</b>		Encuesta No. <input type="text"/>
<b>Menores de 18 años</b>		
Hay en el hogar menores de 18 años		1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> ( <i>"Sí" sigue a G.9; "No" sigue a H)</i>
<b>PREGUNTAS</b>	<b>CATEGORÍAS DE CLASIFICACIÓN</b> <i>Si la respuesta es "Sí" Marque la intensidad del evento</i>	<b>Intensidad del Evento</b> <b>Código 1</b>
G9. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar dejó de tener una alimentación saludable*?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>	
G10. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>	
G11. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>	
G12. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar comió menos de lo que debía?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>	
G13. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de 18 años en su hogar?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>	
G14. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar sintió hambre pero no comió?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>	
G15. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer durante todo un día?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>	
<b>Código 1:</b> (1) Casi Nunca; (2) Algunas veces; (3) Muchas veces		
<b>*Nota:</b> El término saludable puede ser reemplazado según el contexto de cada país por: nutritiva, balanceada y/o equilibrada		

Tabla 11. Formato de la Encuesta: Grupos y organizaciones sociales

IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU											Encuesta No.				
H. GRUPOS Y ORGANIZACIONES SOCIALES															
ID Organización #		1. ¿Hay algún grupo de (...) en su comunidad? 1. Sí, 2. No, 3. No sabe	2. ¿Algún integrante de su hogar actualmente pertenece a ese grupo? 1. Sí, 2. No ("No", sigue a "3", "S")	3. ¿Algún integrante de su hogar antes ha pertenecido a ese grupo? 1. Sí, 2. No	4. ¿Quién o quiénes pertenecen a ese grupo? (id personas)	5. ¿Cuál es el nombre del grupo?	6. ¿Qué actividades realiza ese grupo? (3 razones)			7. ¿Tiene responsabilidad en este grupo?	8. ¿Cuáles son los principales beneficios de pertenecer a ese grupo? (3 razones)			9. ¿Usted participa en el proceso de decisiones (ej inversiones)? 1. Sí, 2. No	10. ¿Como es su satisfacción (percepción) del grupo?
							Código 1	Código 2	Código 3	Código 4					
1	Comité, grupo o asociaciones de productores														
2	Cooperativa														
3	Grupos de crédito o ahorro														
4	Grupos o asociaciones de regantes														
5	Grupos religiosos														
6	Grupos de mujeres														
7	Grupo de jóvenes														
8	Otro, ¿Cuál? _____														
<b>Código 1:</b> (1) Comercialización de productos; (2) Acceso y comercialización de insumos; (3) Producción de semillas; (4) Investigación sobre y difusión de técnicas agropecuarias; (5) Ahorro y crédito; (6) Plantación de árboles; (7) Conservación del suelo y agua; (8) Otra, ¿Cuál?															
<b>Código 2:</b> (1) Solamente miembro; (2) Presidente; (3) Director; (4) ¿Otro, cual?															
<b>Código 3:</b> (1) Mayor volumen de ventas; (2) Mejores precios para sus productos; (3) Acceso a insumos; (4) Mejores precios en insumos; (5) Asistencia técnica; (6) Acceso al crédito; (7) Facilidades para ahorrar; (8) Acceso a programas sociales; (9) Otro, ¿Cuál?															
<b>Código 4:</b> (1) Completamente insatisfecho; (2) Poco satisfecho; (3) Satisfecho; (4) muy satisfecho															

Tabla 12. Formato de la Encuesta: Caracterización de la chacra

<b>IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU</b>																		Encuesta No. <span style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 20px; height: 15px;"></span> <span style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 20px; height: 15px;"></span>				
I. CARACTERIZACIÓN DE LA CHACRA																						
I.1 ¿Cuál es el área total (propia o alquilada) durante el último año? <span style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 40px; height: 15px;"></span> U* <span style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 20px; height: 15px;"></span> U*: (1) Hectáreas; (2) m <sup>2</sup> ; (3) Otra, ¿Cuál? _____																						
I.2. ¿Cuántas parcelas tiene? _____																						
I.3. Caracterización de los cultivos principales entre el último año.																						
# parcela	Área	U*	Tipo de propiedad de la tierra	Tiempo que toma llegar desde la casa hasta la parcela de producción	¿Cómo calificaría la fertilidad del suelo en esta parcela?	ID cultivo	¿Qué cultivos tenía sembrado en este lote durante el último año?	Área con café en la parcela		¿Cuánto produjo?		De lo que produjo cuánto destinó a:								Ingreso Agrícola		
			Cód. 1		Código 2			Área	U*	Cantidad	U**	Cantidad	U**	Venta		Auto-consumo		Alimento animales		Otros (semilla, etc.)		¿Cuánto le pagaron?
																				Cantidad por Unidad (S/.)		
1						1.1	Café															
						1.2																
						1.3																
2						2.1																
						2.2																
						2.3																
3						3.1																
						3.2																
						3.3																
4						4.1																
						4.2																
						4.3																
U*: (1) Hectáreas; (2) m <sup>2</sup> ; (3) Otra, ¿Cuál? _____																						
Código 1: (1) Propia con título; (2) Posesión individual; (3) Derecho de posesión colectivo; (4) En arriendo; (5) Otro, ¿Cuál? _____																						
Código 2: (1) Buena; (2) Regular; (3) Mala.																						
U**: (1) Quintal; (2) Arroba; (3) Kilo; (4) Libra (5) Otro, ¿Cuál? _____																						

Tabla 13. Formato de la Encuesta: Comercialización del café durante el último año

<b>IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU</b>													Encuesta No. <input type="text"/>			
I.4. Caracterización del café durante el último año. (2016)																
1. Parcela de café  ID Parcela	2. ¿Cuál es el área total con plantación de café (aproximadamente)?	3. ¿Cuántas plantas de café tiene (aproximadamente)?	4. ¿En qué año sembró las plantas de café más antiguas?	5. ¿Cuántas plantas de café con la edad más antigua tiene (aprox.)?	6. ¿En qué año sembró las plantas de café más recientes?	7. ¿Cuántas plantas de café con la edad más reciente tiene (aprox.)?	8. ¿Cuántas veces ha hecho renovaciones de sus plantas en esta parcela?	9. ¿Cuántas veces ha hecho podas de sus plantas en esta parcela?	10. Variedad			11. Mes en el que empezó la primera cosecha de la campaña de 2016	12. ¿Cuántas cosechas tuvieron en el último año?	13. ¿Tiene algún sistema de riego? 1. Sí, 2. No	14. ¿Cuál fue la fuente del agua para el riego?	15. ¿Cuál fue el tipo de riego?
										Código 1					Código 2	Código 3

**Código 1:** (1) Tipica/Criolla; (2) Caturra; (3) Catimor; (4) Castillo; (5) Borbón; (6) Otra? ¿Cual?

**Código 2:** (1) Río; (2) Canal; (3) Estanque/Represa; (4) Laguna; (5) Pozo; (6) Otro, ¿cuál?

Tabla 14. Formato de la Encuesta: uso de abonos orgánicos vs quím

Código 3: (1) Gravedad/Surco; (2) Goteo; (3) Aspersión; (4) Otro, ¿Cuál?																
I.5 Uso de Fertilizantes en el último año en café. CT=Costo total promedio por toda la parcela en Peruanos Nuevos Soles (S/.)																
1. ID Parcela (solo café)	2. ¿Usó fertilizantes químicos? 1. Sí; 2. No	3. Fertilizantes químicos											4. Con respecto al año 2013 la fertilización:	5. Principales razones de estos cambios: (escoja máximo tres opciones)		
		NPK (Kabal- café, Molimax- café)			ABONO FOLIAR			UREA			Otros:			Código 1	Código 2	
		Cantidad	U*	CT (S/.)	Cantidad	U*	CT (S/.)	Cantidad	U*	CT (S/.)	Cantidad	U*				CT (S/.)
U * : (1) Quintales o sacos; (2) Kilo; (3) Litro; (4) Jornal; (5) Otro, ¿Cuál?					Código 2: (1) Mayor disponibilidad de recursos por el premio de comercio justo/grupo PROASSA; (2) Mejores capacitaciones sobre fertilización; (3) Mayor uso de recursos propios o créditos con bancos para la producción cafetalera; (4) Mayores precios del café que permitieron invertir en el cafetal; (5) Menor disponibilidad de recursos propios o créditos para la producción cafetalera; (6) Menores precios del café; (7) Apoyo ONG; (8) Mayores subsidios o apoyo del Estado; (9) Menor apoyo/subsidios del Estado; (10) Por restricción de la certificación orgánica; (11) Otro, Cuál ; (999) NA											
Código 1: (1) Se incrementó; (2) Se mantuvo igual; (3) Disminuyó																
IMPACTO DE COMERCIO JUSTO DE LOS ESTADOS UNIDOS EN HOGARES CAFETEROS EN PERU																
Encuesta No. <input type="text"/>																
I.6. Uso de abonos orgánicos en el último año en café. CT=Costo total promedio por toda la parcela en Peruanos Nuevos Soles (S/.)																
1. ID Parcela (solo café)	2. ¿Usó abonos orgánicos en 2014? 1. Sí; 2. No	3. Abonos orgánicos				4. Con respecto al año 2013 el abonamiento:	5. Principales razones de estos cambios: (escoja máximo tres opciones)									
		Tipo	Cantidad	U*	CT (S/.)		Código 4	Código 5								
		Código 3														

