

**UNIVERSIDAD NACIONAL  
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**

**FACULTAD DE INGENIERÍA CIVIL Y AMBIENTAL  
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AMBIENTAL**



**FACTORES QUE INFLUYEN EN LA PERSISTENCIA DE LOS  
CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANTE LA MINERA  
MILPUJ CAJAMARQUILLA EN EL DISTRITO  
SHIPASBAMBA, PROVINCIA BONGARÁ – DEPARTAMENTO  
AMAZONAS 2016**

**Autor: Br. Norvil Bocanegra Torres**

**Asesor: Dr. (c) Wagner Guzmán Castillo**

**CHACHAPOYAS – PERÚ  
2018**

## **DEDICATORIA**

A mi padre por creer en la educación.

A mi madre por su paciencia y sabiduría.

A mis hermanos por preguntar siempre.

A Haslezt por representar al amor de padres

A Geilyt por sus rabietas, diferencias y amor.

A ing. Wagner por su apoyo incondicional.

A Dios por estar presente en cada una de nuestras vidas.

**NORVIL**

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios por llenar de bendiciones nuestras vidas sin importar la circunstancia que nos encontramos. A mis padres: Florencio Bocanegra y Elcira Torres por su incondicional e interminable apoyo, mis hermanos: Orlando, Elmer y Anita. A mi asesor Ing. Wagner Guzmán Castillo quien con sus conocimientos me permitió finalizar satisfactoriamente este trabajo de investigación. Al Dr. Fidel Ernesto Crisanto Gómez por sus diferentes alcances, a la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza por darme la oportunidad de formarme en sus diferentes ambientes. Y a todas las personas que permitieron hacer realidad el sueño de ser profesional.

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL  
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MAENDOZA DE AMAZONAS**

**Dr. Policarpio Chauca Valqui**

***Rector***

**Dr. Miguel Ángel Barrena Gurbillón**

***Vicerrector Académico***

**Dra. Flor Teresa García Huamán**

***Vicerrector de Investigación***

**Dr. Oscar Andrés Gamarra Torres**

***Decano de la Facultad de Ingeniería Civil y Ambiental***

## **VISTO BUENO DEL ASESOR**

EL docente de la UNTRM – A, Ing. Wagner Guzmán Castillo, que suscribe hace constar que ha asesorado la tesis titulada:

**Factores que influyen en la persistencia de los conflictos socio-ambientales ante la minera Milpuj Cajamarquilla en el distrito Shipasbamba, provincia Bongará – departamento Amazonas 2016.**

Presentado por el Bachiller: Norvil Bocanegra Torres. Habiendo revisado el informe final de la tesis en mención doy la conformidad y el visto bueno para continuar con los trámites correspondientes.

Chachapoyas, Agosto del 2017

.....  
**Dr. (c) Wagner Guzmán Castillo**  
**Asesor**

## **JURADO EVALUADOR**

---

**Lic. José Luis Quispe Osorio**

***Presidente***

---

**Mg. Sc. Ing. Martín Félix Cuadrado Hidalgo**

***Secretario***

---

**Dra. Cástula Alvarado Chuqui**

**Vocal**

# ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE GENERAL.....	vii
ÍNDICE DE TABLAS.....	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	11
II. OBJETIVOS.....	12
2.1. Objetivo general.....	12
2.2. Objetivos específicos.....	12
III. MARCO TEÓRICO.....	13
3.1. Antecedentes de investigación.....	13
3.2. Bases teóricas.....	19
3.3. Definición de términos básicos.....	23
IV. MATERIAL Y MÉTODOS.....	24
4.1. Metodología.....	25
4.2. Población y muestra.....	26
4.3. Análisis de información.....	27
V. RESULTADOS.....	38
VI. DISCUSION.....	34
VII. CONCLUSIONES.....	36
VIII. RECOMENDACIONES.....	37
IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	38
X. ANEXOS.....	40

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 01: distribución de muestras por anexos.....	27
Tabla 02. Análisis de datos para $p\text{-valor}<0.05$ .....	28
Tabla 03. Análisis de datos para $p\text{-valor}<0.05$ .....	29
Tabla 04. Análisis de datos para $p\text{-valor}<0.05$ .....	30
Tabla 05. Análisis de datos para $p\text{-valor}<0.05$ .....	31
Tabla 06. Análisis de datos para $p\text{-valor}<0.05$ .....	32
Tabla 07. Análisis de datos para $p\text{-valor}<0.05$ .....	33

## RESUMEN

Los conflictos sociales asociados al medio ambiente como resultado de inversiones nacionales y extranjeras ha marcado un nuevo rumbo del desarrollo económico del país. Se ha notado en los últimos años paralización de grandes proyectos debido a la conflictividad que se desarrolla en cada área de intervención. Y ha sido el estado el encargado de tomar las riendas para solucionar esta problemática, pero aún no se nota claramente las soluciones propuestas, lo cual ha conllevado a generar pasivos ambientales relacionados a comunidades con las empresas mineras. Frente a esta problemática, en la presente investigación se analizó los factores que influyen en la persistencia de los conflictos socio-ambientales ante la Minera Milpuj Cajamarquilla en el distrito de Shipasbamba, haciendo uso de la metodología de análisis de conflictos socio-ambientales basado en cuatro factores (temor al daño ambiental, incumplimiento de acuerdos, reclamos laborales y problemas territoriales). Para lo cual se elaboró y validó un instrumento de recolección de información de los factores, seguidamente se armó una base de datos, posteriormente, haciendo uso de la bases de datos se hizo un análisis multivariado con el programa estadístico SPSS. Llegando a concluir que los factores que influyen más y menos en la persistencia de conflictos socioambientales en el distrito de Shipasbamba son reclamos laborales y temor al daño ambiental respectivamente.

**Palabras clave:** conflictos, factores, socio-ambientales, Shipasbamba, Minera.

## **ABSTRACT**

The social conflicts associated with the environment as a result of national and foreign investments have marked a new course of the country's economic development. It has been noted in recent years paralysis of large projects due to the conflict that develops in each area of intervention. And it has been the state in charge of taking the reins to solve this problem, but the proposed solutions have not yet been clearly noted, which has led to generating environmental liabilities related to communities with mining companies. Faced with this problem, the present research analyzed the factors that influence the persistence of socio-environmental conflicts with the Milpuj Cajamarquilla Minera in the district of Shipasbamba, making use of the socio-environmental conflict analysis methodology based on four factors (fear of environmental damage, breach of agreements, labor claims and territorial problems). To this end, an instrument for gathering information on the factors was developed and validated, and a database was subsequently assembled, using the databases if a multivariate analysis was carried out with the SPSS statistical program. factors that influence more and less in the persistence of socio-environmental conflicts in the district of Shipasbamba are labor claims and fear of environmental damage respectively.

**Key words:** conflicts, factors, socio-environmental, Shipasbamba, Minera.

## I. INTRODUCCIÓN

En el Perú se vive un clima muy adverso en cuanto a las inversiones en el sector de minería, las cuales corren riesgo debido a los conflictos sociales y ambientales que se está atravesando (Huamaní *et al.*, 2012). En los últimos años se han producido diferentes movilizaciones, lo cual indica que el panorama minero se encuentra en crisis, tal es el caso que el número de conflictos socio-ambientales por minería ascendieron a 138 en noviembre del 2014, y llegando a 141 en julio del 2015, representando este fenómeno un hecho nunca antes visto en este sector (Defensoría del pueblo, 2015). Siendo los actores de esta problemática socioambiental: el Estado, la empresa minera y las comunidades, los cuales dejan notar la falta de acuerdo entre ambas partes durante los últimos años. Por lo que se ha tenido por conveniente analizar los factores que conllevan a los conflictos socioambientales en la Minera Milpuj Cajamarquilla, a través de un diagnóstico del área de estudio, seguidamente con la identificación de los grupos sociales a favor y en contra de la empresa minera, para posteriormente determinar los factores que influyen en la persistencia de los conflictos socioambientales y así contribuir con conocimientos locales para ayudar a una menor gestión de conflictos socio-ambientales. Para esta investigación se utilizó las metodologías de Arana 2002, quien analiza los conflictos bajo la información de 7 factores, la cual se adaptó al factor reclamos laborales, y Saade 2013, que los analiza a partir de la información 4 factores, se adaptó a los factores: incumplimiento de acuerdos, problemas territoriales y temor al daño ambiental. El instrumento de la recolección de información, fue diseñado y validado con 18 ítems, tres correspondientes a los datos generales y quince pertinentes a los factores a estudiar, el mismo que fue aplicado a la muestra representativa 261 habitantes del distrito. Posteriormente se realizó el análisis multivariado de datos con el programa SPSS, resultando que los factores estudiados que presentan mayor intensidad en la persistencia de los conflictos socio-ambientales en el área de estudio están representados por reclamos laborales e Incumplimiento de acuerdos, y que estos se manifiestan notoriamente en la localidad de Shipasbamba, anexo Cómbova, anexo La Florida. Por otro lado los factores problemas territoriales y temor al daño ambiental influyen en menor intensidad a nivel de distrito.

## **II. OBJETIVOS**

### **2.1. OBJETIVO GENERAL**

- Analizar los factores que influyen en la persistencia de los conflictos socio-ambientales ante la Minera Milpuj Cajamarquilla en el distrito Shipasbamba, provincia Bongará – departamento Amazonas.

### **2.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS**

- Diagnosticar los conflictos socio-ambientales en el distrito Shipasbamba, provincia Bongará, departamento Amazonas.
- Identificar grupos sociales a favor y en contra de la inversión privada nacional e internacional en el distrito Shipasbamba, provincia Bongará, departamento Amazonas.
- Determinar los factores que conllevan a la persistencia de los conflictos socio-ambientales en el distrito Shipasbamba, provincia Bongará, departamento Amazonas.
- Contribuir con conocimientos de los factores que influyen en la persistencia de los conflictos socio-ambientales en el distrito de Shipasbamba, provincia Bongará, departamento Amazonas.

### III. MARCO TEÓRICO

#### 3.1. Antecedentes de la investigación

##### 3.1.1. Internacional

De acuerdo con la revisión bibliográfica realizada, iniciamos nuestra investigación con Kuhn (2011) quien a la vez sostiene que: La historia de América Latina desde la conquista española es una historia minera, desde las minas de plata en Potosí donde murieron millones de indígenas, hasta hoy en día, con amplios territorios explotados en el continente, que representan un 30 % de las inversiones mundiales en la minería. Hubo dos olas de extracción minera después del periodo colonial, uno en el siglo 20 y otro en el siglo 21, los cuales “no fueron tan devastadores para los pueblos de la región, pero el daño ambiental ha excedido el de la época colonial y, al final, el auge minero en América no ha logrado generar un desarrollo de base amplia.” El boom del siglo XX no condujo a ningún desarrollo, ya que la mayoría de los ingresos salieron de América del Sur y, en general, no hubo interferencia de parte del estado para recoger impuestos o regular operaciones mineras. Los trabajadores fueron maltratados y mal pagados. El boom minero de los 80s y 90s han sido “impulsados por la demanda externa de los países industrializados, que ahora se incluyen algunas potencias económicas de Asia. El crecimiento de la minería fue tan rápido que para el año 2000, América Latina representó el 30 por ciento de la inversión minera mundial, 12 por ciento más que en 1990”. Como veremos con más profundidad en este capítulo, las políticas neo-liberales en América Latina abrieron la puerta a la inversión extranjera sin regulación. Como resultado de este cambio estructural la industria minera en América Latina ha experimentado un nuevo boom, sin embargo los países latinos han recibido pocos ingresos de esta actividad. Mientras que el Estado se retiró “de la protección de los miembros más vulnerables de las sociedades de la región y la tercera ola de inversión minera y la extracción en América Latina se situó por delante, las empresas mineras y las comunidades rurales se encontraron frente a frente, cada uno tratando de imponer visiones distintas y competidoras de desarrollo para sustituir el vacío dejado por el Estado.

Saade (2013), en un caso de violación territorial por la compañía minera Dolores en México señala que: el motivo principal de conflictos ha sido producto de la expansión que ha tenido la minera más allá de los territorios concesionados, lo que la ha llevado a explotar la mina de manera ilegal. Asimismo, por tratarse de una minera que explota los minerales a cielo abierto, los niveles de contaminación han sido muy altos. Aunado a esto, en julio del 2010, la empresa minera liberó restos de sus operaciones mineras (cianuro) en el río Tutuaca. Previo a este hecho, la comunidad afectada había mostrado su interés de acceder a la explotación de la mina siempre y cuando les garantizaran la preservación de su medio ambiente junto con el compromiso del establecimiento de un plan de desarrollo comunitario y económico.

Saade (2013), en un conflicto por violación de los derechos humanos: proyecto el Cerrejón Colombia manifiesta que: El Cerrejón es una de las minas a cielo abierto más grande del mundo que explota carbón y se ubica en la Guajira. Las operaciones de la mina el Cerrejón habrían causado el desplazamiento forzado de las comunidades indígenas wayúu y afrocolombianas en la región. Ante una comunidad dividida, los que decidieron no vender sus tierras a precios desfavorables, sufrieron presiones tales como la suspensión de los servicios públicos y domiciliarios, quema de su cementerio y viviendas, prohibición del tránsito en el territorio, desvío del agua del río, entre otros.

Kuhn (2011), relata que: la minería genera mucha violencia, y violaciones a los derechos humanos, en Ecuador las más graves violaciones de los derechos humanos ocurridos en los últimos años están relacionados con empresas mineras transnacionales. A pesar de que todavía no haya actividad extractivista a gran escala, los conflictos socioambientales alrededor de la minería industrial han proliferado en los últimos años, llegando en la gran mayoría de los casos a ser los más perjudicados los ciudadanos de las diferentes comunidades, que han llegado a perder a algunos de sus integrantes en las manifestaciones y al mismo tiempo has evidenciado la contaminación de sus fuentes de agua, cultivos, suelos y diversos efectos adversos sobre su salud.

### 3.1.2. Nacional

Tolmos (2000, citado por Palacios, 2006) sostiene que: “la explotación minera es una de las actividades económicas de mayor tradición importancia en el Perú” (pag. 121). Esta idea coloca a la actividad minera como una de las de mayor influencia y relevancia en nuestros medios, considerando que aún no completa su pleno desarrollo y sigue en un continuo cambio y adaptación a nuestras necesidades y realidad.

De Echave *et al.* (2009), indican que: las entrevistas realizadas con representantes de las comunidades de Pamputa, Chicñahui, Pallca Piscosayhua, Huancuire, Chuycuni, Fuerabamba y Ñahuiña, vecinas a las operaciones que realiza Xstrata, comprobaron que los pobladores tienen muy poco conocimiento sobre el proyecto minero, su envergadura y los posibles impactos. Además, varios pobladores señalaron que luego de la transferencia del proyecto, se han sentido excluidos de los diferentes procesos de toma de decisión y se mostraban descontentos por los inadecuados mecanismos de participación implementados. Los temas centrales de preocupación para las comunidades son los posibles impactos ambientales, la reubicación de sus tierras y el desplazamiento forzado. Al mismo tiempo, el proyecto minero ha despertado expectativas en sectores de la población, sobre todo cuando en la fase de transferencia se habló insistentemente de los beneficios que traería la minería a la zona. Muchos pobladores de las comunidades esperan, sobre todo, acceder a empleo y que se produzca una mejora sustantiva de la infraestructura básica en los distritos y se apoye el desarrollo de proyectos productivos.

Arana (2002), manifiesta que: el 2 de junio del 2000, Perú vivió el mayor desastre ambiental en la historia de la minería como consecuencia del derrame de mercurio ocurrido en las cercanías de San Juan, Choropampa y Magdalena. Medidas de seguridad insuficientes para transportar este elemento tóxico de parte de la compañía tuvieron consecuencias dramáticas, en especial, para los pobladores de Choropampa. Por otro lado, al no existir una ley para sancionar a los responsables, en este caso la Minera Yanacocha, no existían incentivos suficientes para que las compañías mineras respetaran niveles de seguridad

mínimos para transportar sustancias tóxicas. Los primeros días después del accidente se reportaron 755 personas intoxicadas por mercurio aunque posteriormente se estimó más de un millar de campesinos afectados por este derrame. Las víctimas fueron principalmente niñas y niños que recogieron el mercurio y lo llevaron a sus casas pensando en su reventa. De los 151 kg de mercurio derramado, solamente 49,1 Kg. fue recuperado; lo que implicó un impacto ambiental para las comunidades afectadas sin precedentes. De haber existido una ley que penalizara el mal manejo de sustancias tóxicas forzando a las empresas a cumplir con las normas de seguridad estándar se hubiera podido evitar este desastre ambiental.

Saade (2013), indica que: un caso emblemático en el Perú se refiere cuando la Minera Yanacocha buscó la ampliación del Proyecto Conga, un gran proyecto minero que nunca inició ante la amenaza de graves consecuencias ambientales, acusaciones de corrupción, falta de transparencia y credibilidad en los procesos de aprobación y la nula o ninguna capacidad de negociación y diálogo entre las partes involucradas. Asimismo, los pobladores de los terrenos en que se desarrollaría el proyecto consideran que esta compañía los había comprado a precios muy injustos. La cuenca minera Yanacocha se ubica en el departamento de Cajamarca y es considerada la mina de oro más grande de América del Sur. Ante un Estudio de Impacto Ambiental ya aprobado, pero considerado poco confiable por las comunidades afectadas, por la denuncia de corrupción de algunos funcionarios públicos y finalmente tras la intención de la empresa de hacer uso de 4 de las 5 cuencas hidrográficas que abastecen los ríos Jadibamba, Chugurmayo y Chirimayo, las protestas por este proyecto fueron inmediatas. Aunado al impacto ambiental que generaría, con sus consecuencias para la agricultura y la ganadería de esta región, se sumó el hecho que se trata de la compañía minera que en el año 2000 experimentó el daño ambiental, mencionado anteriormente, más importante en la historia de Perú. Después de múltiples episodios de violencia, diversas manifestaciones y muertes, en noviembre de 2012, la empresa Minera Yanacocha anunció la suspensión, por tiempo indefinido, de sus operaciones. Cabe mencionar que la inversión

estimada para la ampliación de este proyecto es de US\$4.800 millones, lo que representa el 9% de la cartera estimada de proyectos mineros para Perú.

Arana (2002), relata que: el primer conflictivo se originó con el proceso de compra de tierras por parte de Minera Yanacocha SRL en la zona del cerro Quilish, durante los años 1993-1994. Se trata de un conflicto circunscrito a un espacio territorial preciso y que involucra sólo a un determinado número de campesinos propietarios, por lo que el tratamiento y la resolución del conflicto fue relativamente fácil de alcanzar.

Arana (2002), señala que: el segundo conflicto, tuvo origen en el derrame de sustancias tóxicas en las plataformas de exploración del Cerro Quilish en 1993, y se ha prolongado hasta hoy debido a que inicialmente se intentó una “solución de compromiso” que no resolvió el problema de la contaminación de aguas en las raíces mismas de los factores que la ocasionaban. A lo largo de nueve años, las denuncias de los campesinos que acusan contaminación de las aguas de los ríos y canales de riego han ido incrementando y la problemática se ha extendido más allá de las fronteras de la microcuenca para llegar a afectar también a la población de Cajamarca. Este conflicto es de una complejidad mayor que involucra no sólo a la sociedad rural, sino también urbana de Cajamarca, ya que la ubicación de las minas se halla precisamente en la cabecera de la cuenca que abastece de agua a la población de la ciudad. La búsqueda de soluciones a este conflicto aún se halla en curso en el espacio social y geográfico más amplio de la Mesa de Diálogo del CTAR – Cajamarca.

Oxfam (2009), suscribe que: durante el 2007, uno de los conflictos con mayor resonancia en la opinión pública nacional fue el del proyecto Río Blanco, en Piura. Este conflicto –cuyo origen se remonta al 2004– puso en evidencia una serie de problemas relacionados con las condiciones de la expansión minera en el Perú y el rol que vienen cumpliendo las instituciones del estado y de la sociedad civil. Un tema central en este conflicto se refiere a las condiciones en que la empresa inició la exploración en tierras comunales. La Defensoría del Pueblo ha señalado que esta presencia no era legal pues no contaba con la

aprobación de los dos tercios de comuneros, como exige la Ley de Tierras (Ley N° 26505). Aun siendo un tema de reclamo de los representantes de las organizaciones de la zona, no fue recogido como punto de agenda en las mesas de diálogo convocadas por el gobierno nacional. Por otro lado, no existieron canales institucionales para tratar las demandas que tuvo la población con relación al proyecto minero. Mientras tanto, el gobierno nacional tuvo una serie de iniciativas para promover la inversión en el proyecto Río Blanco; así, firmó un convenio de estabilidad jurídica entre el Estado peruano y la empresa Majaz en el 2007, que le otorga beneficios impositivos y legales. En septiembre del mismo año, el Poder Ejecutivo presentó al Congreso de la República un proyecto de Ley para declarar de interés nacional la ejecución de veinte proyectos mineros -entre ellos, Río Blanco-, el cual no fue aprobado por las comisiones respectivas del Congreso. En este contexto, los gobiernos locales de los tres distritos en el ámbito del proyecto minero, en alianza con el Frente por el Desarrollo Sostenible de la Frontera Norte y las comunidades campesinas, y con el apoyo técnico de redes de activistas de alcance nacional e internacional, convocaron a una consulta vecinal, donde el "no a la minería" se impuso con más del 93% de los votos emitidos. Los posteriores intentos de diálogo entre el gobierno nacional y los representantes de diversos sectores de la población local se vieron truncados por la dificultad -de las diversas partes- de acordar una agenda común. La percepción según la cual el Gobierno es una de las partes del conflicto, tampoco contribuye a la legitimidad de estos intentos. El caso de Majaz evidenció que, en la visión del gobierno nacional, las decisiones sobre un proyecto minero no pueden ser perturbadas por las preocupaciones de las poblaciones locales; y el rol mediático que jugó en defensa de la empresa dejó en claro, también, sesgos que cuestionan su imparcialidad frente a los intereses privados.

### **3.1.3. Local**

En el distrito de Shipasbamba, se resume a la ausencia bibliografía documenta sobre el tema de investigación (tesis, revistas, libros, etc) en los últimos treinta años.

## **3.2. Bases teóricas**

### **3.2.1. Teorías**

El presente trabajo a desarrollarse se basará en la teoría del sistema nacional de gestión de conflictos. Huamaní *et al.* (2012), lo describe como: un conjunto de instituciones, principios, normas, procedimientos, técnicas e instrumentos que conforman una estructura mediante la cual el estado asegura la gestión integrada, participativa y multisectorial de los conflictos. Sin embargo, una definición más extensa también incluye procesos, el recurso humano, el entorno físico, los mecanismos de control, así como los atributos menos visibles, como las actitudes, creencias y valores de los miembros de la organización; además, un sistema incluye un relacionamiento e interacción de todo el sistema con las partes y de estas con el todo.

Otra teoría a desarrollar es la del análisis de los conflictos socioambientales. Rodríguez (2000) citado por Arana (2002) lo describe como: construcción social, no en el sentido único de ser el producto de nuestras percepciones y cultura, sino que éstas también se tiñen de los elementos y dinámica de la propia naturaleza; por lo tanto el medio ambiente tiene las características básicas de la temporalidad (historicidad) y espacialidad (tanto en el sentido de territorio como en el sentido de espacio social), es decir son espacios ambientales históricamente construidos; la sociedad marca la condición temporal de la naturaleza, mientras que la naturaleza le imprime el sello de la espacialidad.

Para el análisis de los conflictos Ormaechea (1997) citado por Arana (2009), propone siete fases: a) Descripción sumaria de la historia del conflicto y del contexto en que se produce. b) Identificación de los actores en conflicto o stakeholder. c) Síntomas del conflicto: Sistematización de las acciones conflictivas desarrolladas por las partes, incluyendo “los procesos psicológicos que acompañan o exacerban la situación conflictiva. d) Núcleo del conflicto: Identificación de las cuestiones o temas conflictivos. e) Relaciones de poder: Identificación de las fuentes de poder (información, economía, política, redes sociales disponibles, etc.); y análisis de las asimetrías o simetrías del poder de las partes. f) Dinámica del conflicto: Descripción de la manifestación del

conflicto, buscando identificar y explicar las fases del mismo a fin de facilitar o comprender las vías de solución del conflicto. g) Potencial para regular el conflicto: Se trata de un “mapeo” de los factores o recursos que pueden limitar o contribuir a resolver el conflicto. h) Propuestas de solución al conflicto: Identificación de las vías más adecuadas o de las alternativas variadas que se presentan para la resolución del conflicto.

### **3.2.2. Los actores de los conflictos socioambientales**

Todos los actores de un conflicto tienen intereses Poma (2012), en tanto “los investigadores han demostrado que los ciudadanos no se sienten motivados enteramente por el interés y las preocupaciones personales, sino también por cuestiones como la salud y la desconfianza hacia el gobierno” Mc Avoy (1998). Se da el caso que “los actores muchas veces no utilizan un lenguaje ambiental” y cuyo eje principal “no es una reverencia sagrada a la naturaleza sino un interés material por el medio ambiente como fuente y condición para el sustento” Martines (2004) citado por Poma (2012). Una consideración tener es que “las operaciones mineras son complejas, y que la vigilancia y participación ciudadana tienen niveles, momentos, grados de complejidad diferentes (algunos altamente técnicos, por lo que deben involucrarse también actores extra locales); en cada circunstancia pueden intervenir actores distintos” De Echave *et al*, (2009).

### **3.2.3. Tipos de actores**

Huamaní *et al* (2012), los clasifica en: 1) Actores primarios, acá lo considera a las comunidades y las empresas mineras. 2) Actores secundarios, en esto hace una sub clasificación: a) secundarios de primer orden donde están las autoridades locales, iglesias, frentes de defensa, Confederación Nacional de Comunidades Impactadas por la Minería, organizaciones no gubernamentales y la Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía. b) secundarios de segundo orden – observadores donde están los medios de comunicación, universidades y centros especializados. c) secundarios de tercer orden donde están Pro-Inversión, Ministerio del Ambiente, Ministerio de Energía y Minas, (MINEM), Ministerio

del Interior (MININTER) y Presidencia del Consejo de Ministros (PCM). d) secundarios de cuarto orden – externos donde están las organizaciones internacionales presentes en el Perú. 3) actores terciarios.

Por otro lado De Echave et al (2009), lo clasifica en: a) Actores locales, b) nacionales y c) extranjeros. En tanto Arana (2009) lo agrupa todo en actores sociales y los subdivide en: a) poblaciones, b) Estado y c) empresa. Saade (2013) los clasifica en: Gobierno, compañías mineras y comunidades afectadas

#### **3.2.4. Factores de los conflictos socioambientales**

Gil (2009), concluye que existe una multiplicidad de factores que deben tenerse en cuenta para tratar conflictos, para lo cual principalmente los resume en dos: a) relaciones sociales y b) negociaciones y relaciones comunitarias. Es importante, entonces, comenzar a ver los conflictos, no solo como el fin de la relación entre empresa y localidad, sino como una oportunidad para inducir el estudio hacia estas herramientas de negociación que son los conflictos, a las que recurrentemente acuden las localidades ante estos complejos aterrizajes mineros. Por su parte Arana (2002), los estudia los factores como: a) Incidencia en el medio (físico, biótico y abiótico) y b) Relaciones (económicas y sociales).

Saade (2013), estudia los factores en cuatro grupos: 1) **impacto ambiental de la actividad minera**, donde menciona que el gran problema al que se enfrenta cualquier país que mantenga actividades mineras es el de preservar su medio ambiente. Debido a las sustancias químicas contaminantes que resultan como residuo en varias actividades mineras. 2) **Disputas debido a problemas territoriales**, donde relata que debido a las fuertes entradas de inversiones extranjeras, el número de nuevos proyectos mineros o ampliaciones a los ya existentes ha conducido a una mayor demanda por territorios para ser explorados y/o explotados. 3) **violaciones de los derechos humanos**, nos dice que en la lucha por los territorios y ante la resistencia de las comunidades afectadas ha habido muchas muertes que han generado diversas violaciones a los derechos humanos. Sería tres los más preocupantes dentro de las actividades mineras: a) la violación al derecho a la vida; b) la violación al derecho a la seguridad e

integridad personal y c) la violación al derecho a la libertad de tránsito y al derecho a la residencia. 4) **incumplimiento de las Políticas de Responsabilidad Social Corporativa (RSC)**, Sin embargo, al ser estas políticas de adopción voluntaria, se dan casos que, una vez iniciados los proyectos, las empresas no cumplen con los compromisos de RSC, desencadenando así serios conflictos.

La defensoría del pueblo por su parte informo que los conflictos mineros asociados a la minería son influenciados por los siguientes factores: a) Temor al daño ambiental (67%), b) incumplimientos de acuerdos (8%) c) reclamos laborales (8%) - Informe Defensorial N° 171. De Echave (2009), en un estudio en el caso de las Bambas describe los siguientes factores: a) el control de los recursos financieros, b) las limitaciones de los actores regionales y locales para asumir una función de liderazgo y c) un escaso compromiso de otros organismos del Estado.

Huamaní (2012), en su enfoque de gestión de conflictos socioambientales indica a los siguientes factores como influyentes en los conflictos socioambientales: a) **estructural**, Proyectos mineros en zonas rurales más pobres, inequidad, pocos servicios públicos, corrupción, pocas alternativas económicas de desarrollo. b) **Valores**, Cosmovisiones distintas, relación con el medio ambiente -agua-, valor intangible de tierra y agua. c) **Relaciones**, Desconfianza, negociación bilateral de corto plazo (social y ambiental), relación transaccional, poca credibilidad de funcionarios. d) **Comunicación**, Relaciones públicas y no de diálogo, consulta deficiente, participación limitada, escasos espacios de diálogo. e) **Información**, Información técnica compleja, escasa, no oportuna o difícil de entender por la población impactada. f) **Intereses**, Política nacional “perro del hortelano”, “gato del dispensero”, intereses económicos de poderes locales, intereses individuales, afectación por gestión y/o contaminación ambiental. g) **Institucionalidad**, Mecanismos técnicos, deficientes, centralización, descoordinación, monitoreo ineficiente de programas de impacto social y ambiental.

### 3.3. Definición de términos básicos

**Conflictos sociales**, es un proceso complejo en el cual sectores de la sociedad, el Estado y/o las empresas perciben que sus posiciones, intereses, objetivos, valores, creencias o necesidades son contradictorios, creándose una situación que podría derivar en violencia (Kuhn, 2011).

**Conflictos Ambientales**, son problemas originados debido a que grupos de individuos contaminan el ambiente, provocando de esta manera un impacto en la vida de los demás, lo cual afecta tanto al equilibrio ambiental como a la calidad de vida de dichas personas (Arana, 2002).

**Conflictos socioambientales**, una relación en la que cada parte percibe las metas, valores, intereses y comportamiento del otro como antítesis de los suyos. Dándose una confrontación de los intereses de grupos sociales diferentes (Saade, 2013).

**Impactos ambientales**, es todo efecto positivo o negativo que se manifieste en el medio físico, biótico y abiótico. Producido por una actividad minera en un lugar determinado (Huamaní *et al.*, 2012).

**Factores**, todo suceso que influya en la forma de percibir en una sociedad la actividad minera, siendo estos diversos de acuerdo a la realidad. (Huamaní *et al.*, 2012).

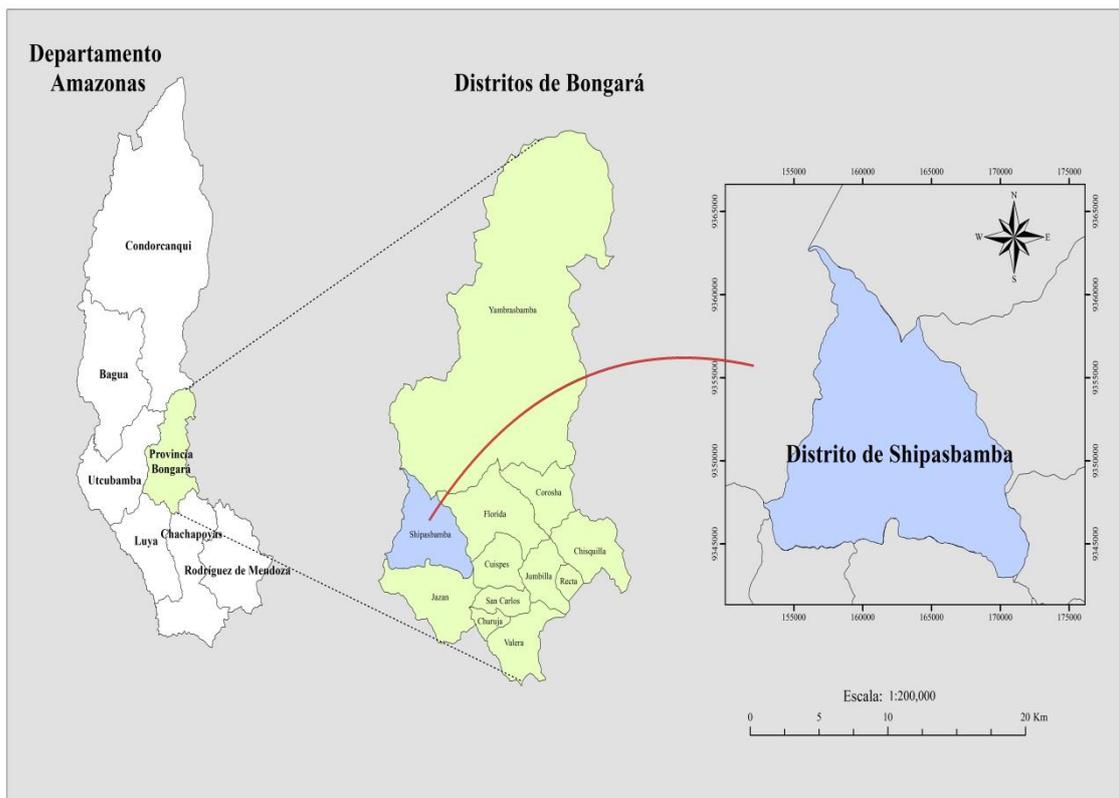
## IV. MATERIALES Y MÉTODOS

### 4.1. Área de estudio

#### 4.1.1. Localización

La investigación se realizó en el distrito de Shipasbamba, provincia de Bongará – Amazonas durante el primer semestre del año 2017

#### 4.1.2. Mapa de ubicación



#### 4.1.3. Ubicación geográfica

Coordenada este : 169905

Coordenada sur : 9345864

Altitud : 1658 msnm

#### 4.1.4. Límites

Norte : distrito de Florida

Este : distrito de Cuispes

Sur : distrito de Jazán

Oeste : provincia de Utcubamba

## 4.2. Metodología

La metodología que se utilizó en esta investigación es la adaptación de dos metodologías:

La primera, presentada por Arana (2002) en su tesis de doctorado, quien analiza los conflictos socioambientales mediante siete factores:

- Descripción del contexto en que se produce el conflicto.
- Identificación de los actores en conflicto.
- Síntomas del conflicto: sustento de los reclamos.
- Temas conflictivos.
- Identificación de las fuentes de poder.
- Manifestación del conflicto.
- Mapeo de los factores del conflicto.

La segunda, utilizada por Saade (2013), quien analiza los conflictos socio-ambientales bajo la información de cuatro factores:

- Impacto ambiental de la actividad minera.
- Disputas debido a problemas territoriales.
- Violaciones de los derechos humanos.
- Incumplimiento de las Políticas de Responsabilidad.

Por el contexto de la investigación se adaptó una metodología partiendo de los criterios de análisis de conflictos socio-ambientales, definiendo cuatro factores:

- Incumplimiento de acuerdos.
- Problemas territoriales.
- Temor al daño ambiental.
- Reclamos laborales.

La información de cada factor se detalla a continuación: **temor al daño ambiental**, contaminación (agua, suelo, aire y cultivos), costo de vida, jornal de peón, conflictividad en la comunidad, gobernabilidad comunal. **Incumplimiento de acuerdos**, adopción de acuerdos de la empresa minera, cumplimiento de acuerdos por la empresa minera. **Reclamos laborales**, contratación de personal, oferta laboral. **Problemas territoriales**, pecios de terrenos y expropiación de terrenos.

#### 4.2.1. Población y muestra

La población de estudio fueron los habitantes del distrito de Shipasbamba, para lo cual se recurrió al Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), donde se obtuvo la información que el número de habitantes proyectado al año 2016 es de 1617.

La muestra se determinó haciendo uso de la fórmula de Hernández (2006):

$$n = \frac{Npq}{\left(\frac{E^2}{Z^2}\right)(N - 1) + pq}$$

Dónde:

n = tamaño de la muestra inicial

N = tamaño de la población : 1617

p = probabilidad de acierto : 0.5

q = probabilidad de error : 0.5

E = nivel de error : 5% (0.05)

Z = nivel de confianza : 95% (1.96)

$$n_0 = \frac{1617 * 0.5 * 0.5}{\left(\frac{0.05^2}{1.96^2}\right)(1617 - 1) + 0.5 * 0.5}$$

$$n_0 = 310.5$$

Para la corrección:

$$\frac{n_0}{N} = \frac{311}{1617} = 0.19$$

Siendo el resultado mayor que 0.10, entonces se corrigió utilizando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$$

$$n = \frac{311}{1 + 0.19} = 261.3 = 261$$

La muestra fue de 261 habitantes. Las cuales se encontraron distribuidas proporcionalmente en los diferentes anexos que tiene el distrito según el número de habitantes, de acuerdo a la población, como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 01: distribución de muestras por anexos

DISTRITO : SHIPASBAMBA		
ANEXOS	POBLACION	Nro. MUESTRA
SHIPASBAMBA	1092	177
COMBOCA	208	33
LA UNION	132	21
NUEVO CUMBA	106	17
LA FLORIDA	64	10
ALVA	15	3
<b>TOTAL</b>	<b>1617</b>	<b>261</b>

Fuente : elaboración propia

#### 4.2.2. Recolección de información

Se aplicó una encuesta diseñada y validada (anexo 1) a los habitantes según se detalla en la tabla 01. Para seleccionar a cada habitante se usó el Muestreo aleatorio simple (MAS).

#### 4.2.3. Procesamiento de información

- Se elaboró la base de datos para procesar la información de las encuestas (anexo 2).
- Se aplicó el análisis multivariado en el programa SPSS para cada factor, midiendo la relación de cada factor (variable) con los conflictos socio-ambientales.

#### 4.2.4. Análisis de datos

Se llevó a cabo haciendo uso del programa SPSS, con la aplicación de análisis multivariado. Analizando los factores (variables) de forma simultánea, generándose por cada factor una media y varianza, dando lugar a la formación de la matriz de covarianzas. Posteriormente resulta la relación de cada factor en probabilidad de influencia de cada variable con respecto a conflictos socioambientales.

## V. RESULTADOS

Los resultados presentados en este capítulo es una sistematización de los análisis realizados, revisar los anexos 3 – 26 para mayor información. Análisis de datos para  $p\text{-valor} < 0.05$ .

**Tabla 02: relación de los factores con los conflictos socio-ambientales a nivel del distrito** (anexos 6, 7, 8, 9).

VI/VD	CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES	DESCRIPCION
RECLAMOS LABORALES	OR=20	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 20 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.
INCUMPLIMIENTO DE ACUERDO	OR=16	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 16 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdo alto en vez de un nivel bajo.
PROBLEMAS TERRITORIALES	OR=10	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 10 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.
TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL	OR=2	Si existe relación el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 2 veces más probable en un nivel temor de daño ambiental alto en vez de un nivel bajo.

**Fuente:** *Elaboración propia.*

**Tabla 03: relación de los factores con los conflictos socio-ambientales en la localidad de Shipashamba (anexos 10, 11, 12, 13).**

VI/VD	CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES	DESCRIPCION
RECLAMOS LABORALES	OR=74	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 74 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.
INCUMPLIMIENTO DE ACUERDO	OR=22	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 22 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdo alto en vez de un nivel bajo.
PROBLEMAS TERRITORIALES	OR=11	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 11 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.
TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL	OR=0	No existe relación el año 2016.

**Fuente:** *Elaboración propia.*

**Tabla 04: relación de los factores con los conflictos socio-ambientales en el anexo de Nuevo Cumba** (anexos 14, 15, 16, 17).

<b>VI/VD</b>	<b>CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES</b>	<b>DESCRIPCION</b>
RECLAMOS LABORALES	OR=36	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 36 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.
INCUMPLIMIENTO DE ACUERDO	OR=30	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 30 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdo alto en vez de un nivel bajo.
TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL	OR=15	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 15 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.
PROBLEMAS TERRITORIALES	OR=0	No existe relación el año 2016.

**Fuente:** *Elaboración propia.*

**Tabla 05: relación de los factores con los conflictos socio-ambientales en el anexo Cómboca (anexos 18, 19, 20, 21).**

<b>VI/VD</b>	<b>CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES</b>	<b>DESCRIPCION</b>
RECLAMOS LABORALES	OR=45	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 45 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.
TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL	OR=21	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 21 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdo alto en vez de un nivel bajo.
PROBLEMAS TERRITORIALES	OR=12	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 12 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.
INCUMPLIMIENTO DE ACUERDO	OR=0	No existe relación el año 2016.

**Fuente:** *Elaboración propia.*

**Tabla 06: relación de los factores con los conflictos socio-ambientales en el anexo La Unión (anexos 22, 23, 24, 25).**

VI/VD	CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES	DESCRIPCION
PROBLEMAS TERRITORIALES	OR=17	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 17 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.
RECLAMOS LABORALES	OR=9	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 9 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdo alto en vez de un nivel bajo.
INCUMPLIMIENTO DE ACUERDO	OR=4	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 4 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.
TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL	OR=0	No existe relación el año 2016.

**Fuente:** *Elaboración propia.*

**Tabla 07: relación de los factores con los conflictos socio-ambientales en el anexo La Florida** (anexos 26, 27, 28, 29).

VI/VD	CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES	DESCRIPCION
RECLAMOS LABORALES	OR=9	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 9 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.
PROBLEMAS TERRITORIALES	OR=0.25	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 0.25 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdo alto en vez de un nivel bajo.
INCUMPLIMIENTO DE ACUERDO	OR=0.25	Si existe relación en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 0.25 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.
TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL	OR=0	No existe relación el año 2016.

**Fuente:** *Elaboración propia.*

## VI. DISCUSIÓN

Gil (2009), concluye que existe una multiplicidad de factores que deben tenerse en cuenta para conflictos, para lo cual principalmente los resume en dos: a) relaciones sociales y b) negociaciones y relaciones comunitarias. En esta investigación se trabajaron esos factores como los reclamos laborales e incumplimiento de acuerdos, resultando que ambos presentan influencia sobre la persistencia sobre conflictos socio-ambientales, deduciendo que no se pudieron evaluar los mismos indicadores porque la etapa del caso minero de la presente investigación es exploración minera, mientras que del estudio mencionado explotación minera.

Por su parte, Arana (2002), menciona a los factores presentes caso minero Yanacocha: a) Incidencia en el medio (físico, biótico y abiótico) y b) Relaciones (económicas y sociales) respectivamente. En la presente investigación, se deduce que el factor más influyente es el de reclamos laborales, seguidamente por el incumplimiento de acuerdos, siendo el factor de menos influencia el relacionado al medio ambiente, deduciéndose que ambos casos mineros presentan diferente realidad, iniciándose así la explotación en Yanacocha la década del 90, y el caso minero Milpuj Cajamarquilla encontrándose en el año 2016 en la etapa final de exploración.

Saade (2013), estudia los factores en cuatro grupos: 1) impacto ambiental de la actividad minera (sustancias químicas contaminantes), 2) Disputas debido a problemas territoriales (demanda por territorios para ser explorados y/o explotados), 3) violaciones de los derechos humanos (derecho a la vida; seguridad e integridad personal y la libertad de tránsito y al derecho a la residencia. 4) incumplimiento de las Políticas de Responsabilidad Social Corporativa (compromisos de responsabilidad social). En la presente investigación, se determinó que los factores más pronunciados están representados por reclamos laborales e incumplimiento de acuerdos, deduciéndose que en la investigación mencionada es una explotación a tajo abierto, siendo más notoria la contaminación y en el caso nuestro es una exploración a socavón, además el tipo de minería favorece a reducir problemas territoriales en caso de expansión minera, ya que solo se presente la necesidad de territorio superficial para carreteras, campamentos y almacenes.

Huamaní (2012), en su enfoque de gestión de conflictos socio-ambientales indica que los factores más influyentes en los conflictos socio-ambientales son: a) estructural, Proyectos mineros en zonas rurales más pobres, inequidad, pocos servicios públicos, corrupción, pocas alternativas económicas de desarrollo. b) Valores, Cosmovisiones distintas, relación con el medio ambiente -agua-, valor intangible de tierra y agua. c) Relaciones, Desconfianza, negociación bilateral de corto plazo (social y ambiental), relación transaccional, poca credibilidad de funcionarios. d) Comunicación, Relaciones públicas y no de diálogo, consulta deficiente, participación limitada, escasos espacios de diálogo. e) Información, Información técnica compleja, escasa, no oportuna o difícil de entender por la población impactada. f) Intereses, poderes locales, intereses individuales, afectación por gestión y/o contaminación ambiental. En la investigación realizada se encontró una gran relación con el factor intereses, ya que el caso minero genera impacto en el grupo de interés comunal, como el divisionismo y conflictividad, lo cual se evidencia en los resultados obtenidos.

## VII. CONCLUSIONES

- Los factores que influyen con mayor intensidad en la persistencia de los conflictos socio-ambientales en el distrito de Shipasbamba fueron identificados como: reclamos laborales e incumplimiento de acuerdos, los cuales se manifiestan notoriamente en los anexos de Shipasbamba, Cómboca y La Florida. Además; los factores problemas territoriales y temor al daño ambiental influyen en menor intensidad a nivel de distrito.
- La minera Milpuj Cajamarquilla, tiene como grupos sociales a favor, la Comunidad Campesina de Shipasbamba, Instituciones Educativas (inicial, primaria y secundaria), Juntas Vecinales, Asociación de Productores de Pitajaya, y en oposición a la minería a las bases ronderiles de los anexos: Shipasbamba, La Florida, Nuevo Cumba, La Unión y Cómboca.
- Los factores que conllevan a la persistencia de los conflictos socio-ambientales en el distrito de Shipasbamba según su grado de influencia de mayor a menor son: reclamos laborales, incumplimiento de acuerdos, problemas territoriales y temor al daño ambiental respectivamente.
- Los factores estudiados, no se manifiestan todos con la misma intensidad en cada uno de los anexos. Advirtiéndose, en la capital de distrito y anexo La Unión la falta de evidencias del factor temor al daño ambiental, anexos de Cómboca y La Florida la falta de evidencias del factor incumplimiento de acuerdos, anexo Nuevo Cumba la falta de evidencias del factor problemas territoriales.

## VIII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda permanecer el tiempo necesario en campo, para no tener inconvenientes en la obtención de información, ya que representa una dificultad reunir a todos los pobladores seleccionados como la muestra en un mismo día, debido a las diferentes actividades que desarrollan en los anexos del distrito.
- Como horario de reunión, para la recolección de información, se recomienda que debe realizarse preferentemente en horas de la tarde (5 p.m. a 7 p.m.), debido a que la mayoría de los pobladores seleccionados se dedican a actividades agrícolas y salen muy temprano de sus domicilios y regresan en horas de la tarde.
- En la aplicación del instrumento, se recomienda permanecer mayor tiempo en contacto con la población además de establecer un diálogo, el cual nos ayude a marcar una de las alternativas, debido a que los ciudadanos se sienten más cómodos con el diálogo, que estar solo respondiendo sí, no, tal vez, a veces o algo parecido.
- Conociendo los factores reclamos laborales e incumplimiento de acuerdos como los más influyentes en los conflictos socio-ambientales del distrito de Shipasbamba, se recomienda realizar estudios sobre propuestas de gestión de conflictos en el marco de la diversificación de actividades económicas enfocadas en ganadería y agricultura.

## IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvarado, L. (2014). *Causas, impactos y lecciones aprendidas sobre los conflictos socio-ambientales: El caso de la minería ilegal e informal en Madre de Dios* (Tesis de pre-grado). Universidad Nacional Agraria la Molina, Madre de Dios.
- Arana. M. (2002). *Resolución de Conflictos Medioambientales en la Microcuenca del Río Porcón, Cajamarca 1993-2002* (Tesis de post grado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- De Echave, J. Diez, A. Huber, L. Latana, X. Tanaka, M. (2009). *Minería y conflicto social*. Lima: Biblioteca nacional.
- Gil, V. (2009). *Aterrizaje minero: cultura, conflicto, negociaciones y lecciones para el desarrollo desde la minería en Ancash, Perú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Hernández, R. Fernández, C. Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México
- Huamaní, G. Macassi, S. Alegría, J. Rojas, T. (2012). *Hacia una mejor gestión de los conflictos socio-ambientales en el Perú*. Lima: CIES.
- Idárraga, A. Muñoz, D. A. Vélez, H. (2010). *Conflictos socio-ambientales por la extracción minera en Colombia: Casos de la inversión Británica*. Bogotá: Merlín S.E.
- Informe Defensorial N° 171 (2015). *¡Un llamado a la remediación! Avances y pendientes en la gestión estatal frente a los pasivos ambientales mineros e hidrocarburiíferos*. Recuperado de: <http://www.defensoria.gob.pe/modules/Downloads/informes/defensoriales/informe-Defensorial-171.pdf>

- Kuhn, R. (2011). *No todo lo que brilla es oro: conflictos socio ambientales alrededor de dos proyectos de minería a gran escala en el Ecuador* (Tesis de post grado). Universidad Andina Simón Bolívar Sede Ecuador, Quito.
- McAvoy, G. (1998). *Partisan Probing and Democratic Decisionmaking: Rethinking the NIMBY Syndrome*. En *Policy Studies Journal*, 26 (2), pp. 274-292.
- OXFAM (2009). *Mining conflicts in Perú: Condition critical*. Lima.
- Palacios, R. (2006). *Historia de la minería en el Perú y su historial extractivo*. Lima. Biblioteca Nacional.
- Poma, A. (2012). *Conflictos ambientales y cambio cultural. Un análisis desde la perspectiva de los afectados*. Universidad Pablo de Olavide. Sevilla, España.
- Saade, M. (2013). *Desarrollo minero y conflictos socio-ambientales: casos de Colombia, México y Perú*. Santiago de Chile: CEPAL.

## ANEXOS

### Anexo 01: cuestionario

**PROYECTO DE INVESTIGACION:** “Factores que influyen en la persistencia de los conflictos socio-ambientales ante la minera Milpuj Cajamarquilla en el distrito Shipasbamba, provincia Bongará – departamento Amazonas 2016”.

**DISTRITO : Shipasbamba ANEXO : .....**

I: DATOS GENERALES DEL ENCUESTADO										
A) EDAD		B) SEXO		C) GRADO DE INSTRUCCIÓN						
1	De 0 a 15 años	1	Femenino	1	Sin instrucción	3	Secundaria			
2	De 16 a más años	2	Masculino	2	Primaria	4	Superior			
II: DE LOS FACTORES										
FACTOR	ITEM						RESPUESTA			
							muy poco	poco	arto	muy arto
<b>Impacto</b>	D) En que magnitud cree que la minería contamina al agua									
	E) En que magnitud cree que la minería contamina al suelo									
	F) En que magnitud cree que la minería contamina al aire									
	G) La minera ha afectado a sus cultivos en los últimos 10 años						1) SI    2) NO			
	H) La presencia de la minera ha incrementado el costo de vida						1) SI    2) NO			
	I) El jornal diario del peón, ¿ha incrementado?						1) SI    2) NO			
	J) Con la minera, ¿ha notado divisionismo en la comunidad?									
K) La gobernabilidad de la comunidad, ¿es más conflictiva?										
<b>Incumplimiento de acuerdos</b>	L) ¿Asume acuerdos la empresa minera con los ciudadanos?						1) SI    2) NO			
	M) ¿Existe incumplimientos de acuerdos por la empresa minera?						1) SI    2) NO			
	N) En caso de incumplimiento de acuerdos, ¿es perjudicado?									
<b>Reclamos laborales</b>	Ñ) ¿Está de acuerdo que la minera contrate personal de afuera?						1) SI    2) NO			
	O) Si la empresa minera le propone trabajo, ¿aceptaría?						1) SI    2) NO			
<b>Problemas territoriales</b>	P) ¿han incrementado los precios de los terrenos?									
	Q) ¿La empresa minera a expropiado sus terrenos?						1) SI    2) NO			









Anexo 02: Tabla de base de datos

Nro.	FACTORES													
	Impacto							I. Acuerdos		R. Laborales		P. Territoriales		
	D	E	F	G	H	I	J	K	L	N	Ñ	O	P	Q
1	3	2	2	0	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
2	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
3	3	3	3	0	2	0	2	1	2	1	3	3	3	1
4	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	1	3	1	1
5	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	1	3	1	3
6	3	1	1	0	2	0	1	1	2	2	3	3	1	1
7	2	2	2	0	2	0	1	1	2	1	1	1	1	1
8	3	3	3	0	2	0	1	2	2	2	3	3	2	1
9	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	1	3	2	3
10	0	0	0	0	2	0	1	1	2	2	1	3	3	1
11	2	2	2	0	2	0	2	2	0	2	3	3	2	1
12	3	3	3	0	2	0	1	1	2	1	1	1	3	1
13	2	1	1	0	2	0	2	2	2	2	1	1	1	1
14	3	3	3	0	2	0	2	2	2	1	1	3	2	3
15	2	2	2	0	2	0	2	2	0	1	1	1	3	1
16	3	3	3	2	2	0	1	1	2	1	3	3	1	1
17	0	0	0	0	2	0	1	1	2	1	3	3	2	1
18	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	3	3	2	1
19	3	3	3	2	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
20	3	3	3	0	2	0	2	2	2	2	3	3	2	1
21	3	2	2	2	2	0	2	1	2	1	1	3	3	1
22	1	1	1	0	2	0	1	1	2	1	3	1	1	1
23	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	3	1	2	1
24	2	2	2	0	2	0	2	2	0	1	3	3	2	1
25	1	1	1	0	2	0	1	1	2	1	3	3	1	1
26	2	1	1	0	2	0	1	1	2	1	3	3	2	1
27	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	3	3	1	1
28	3	3	3	0	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
29	3	3	3	2	2	0	2	2	2	2	3	3	3	1
30	2	2	2	2	2	0	2	2	2	1	3	3	1	1
31	2	2	2	0	2	0	1	1	2	1	3	1	2	1
32	0	0	0	2	2	0	1	1	2	1	3	3	1	1
33	3	3	3	2	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
34	3	3	2	0	0	0	1	1	2	1	3	3	2	1
35	1	1	1	0	2	0	1	1	2	1	3	1	1	1
36	2	2	2	0	0	0	1	2	2	2	3	3	2	1
37	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	3	3	1	1
38	2	2	3	0	2	0	1	1	2	1	1	3	1	1

39	3	3	3	0	0	0	2	2	2	1	1	3	2	1
40	2	2	2	0	2	0	1	1	0	1	1	3	2	1
41	2	2	2	2	2	0	2	2	2	1	3	3	1	1
42	2	2	2	0	0	0	1	1	0	1	1	3	2	1
43	3	3	3	0	2	0	1	2	2	1	1	3	2	1
44	2	2	2	0	2	0	1	1	0	1	1	1	2	1
45	1	1	1	0	2	0	1	1	2	1	1	3	2	1
46	2	1	1	0	2	0	1	2	2	1	1	3	2	1
47	1	1	1	0	2	0	1	1	0	1	1	3	1	1
48	0	0	0	0	2	0	1	0	2	2	1	3	2	1
49	1	1	1	0	2	0	1	0	2	1	3	3	1	1
50	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	1	1	1	1
51	1	1	2	0	2	0	2	2	2	2	1	3	1	1
52	2	2	2	0	0	0	1	1	2	2	1	3	2	1
53	1	1	1	0	0	0	1	1	2	2	1	1	2	1
54	0	0	0	0	2	0	1	0	2	2	1	3	2	1
55	2	0	2	0	0	0	2	1	2	2	3	3	2	1
56	2	2	2	0	2	0	1	1	2	1	1	3	1	3
57	0	0	0	0	2	0	1	1	2	1	1	1	1	1
58	2	2	2	0	2	0	1	2	2	1	1	3	2	1
59	0	1	1	0	0	0	1	2	2	1	1	3	1	1
60	2	1	1	0	2	0	1	1	2	2	1	3	2	1
61	3	3	3	0	0	0	2	2	2	2	3	3	1	1
62	3	3	3	0	0	0	1	2	2	1	1	3	2	1
63	1	1	1	2	2	0	1	1	2	2	1	1	1	1
64	1	1	1	0	2	0	1	1	2	2	1	3	2	1
65	1	1	1	0	0	0	1	0	2	2	3	3	2	1
66	1	1	1	2	0	0	2	2	2	2	1	1	1	1
67	1	2	2	0	2	0	1	1	2	2	3	3	1	3
68	1	1	1	0	0	0	1	2	0	1	1	3	2	1
69	2	2	2	0	0	0	2	1	2	2	1	3	2	1
70	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	1	3	1	1
71	2	2	1	0	2	0	1	2	2	1	3	1	1	1
72	2	2	2	0	0	0	1	0	2	2	3	1	1	1
73	0	0	0	2	0	0	1	1	2	2	1	1	1	1
74	1	1	1	0	2	0	1	1	2	1	1	3	1	1
75	2	2	2	0	0	0	2	2	2	2	1	1	1	1
76	1	1	1	0	2	0	2	2	2	1	1	3	1	1
77	2	2	2	2	0	0	1	1	2	1	1	3	2	1
78	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	1	3	2	1
79	2	2	2	0	0	0	1	0	2	2	1	3	2	1
80	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	1	1	2	1
81	2	2	3	0	2	0	2	2	2	2	1	3	1	1
82	2	2	2	0	0	0	2	1	2	2	1	3	2	1

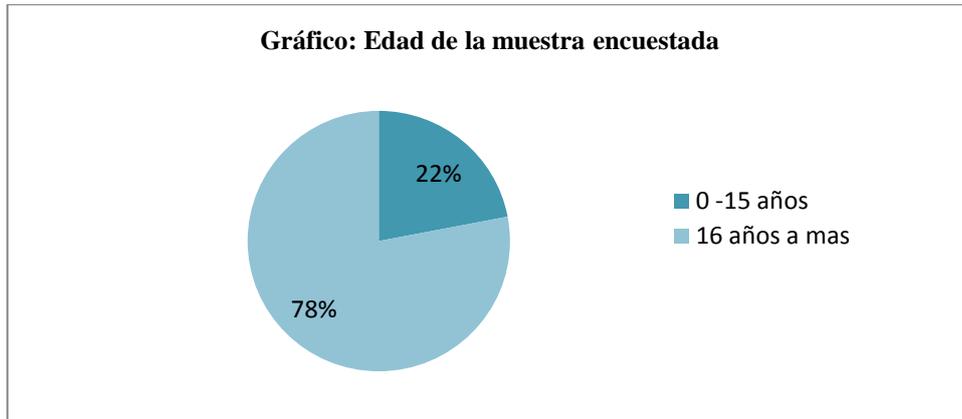
83	3	3	3	2	0	0	1	2	2	2	1	1	1	1
84	1	2	2	0	0	0	1	1	2	2	1	1	2	1
85	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	1	3	2	1
86	3	3	3	0	0	0	2	2	2	2	1	3	1	1
87	1	1	1	0	0	0	1	2	2	2	3	3	2	1
88	2	2	2	2	0	0	1	1	2	2	1	3	2	1
89	3	3	3	0	0	0	1	1	2	2	1	3	2	1
90	2	2	2	0	2	0	1	1	2	1	1	3	2	1
91	3	3	3	0	0	0	2	2	2	2	1	3	2	1
92	3	3	3	2	0	0	1	1	2	2	1	1	2	1
93	2	2	2	0	0	0	2	3	2	1	1	1	2	1
94	2	2	2	0	0	0	1	2	2	1	1	3	2	1
95	1	1	1	0	0	0	1	1	2	2	1	3	2	1
96	1	2	2	0	2	0	1	2	2	1	1	1	2	1
97	2	2	2	0	0	0	1	2	2	2	3	1	1	1
98	3	3	3	0	2	0	1	1	2	2	1	3	2	1
99	2	2	2	0	2	0	1	0	2	2	1	3	2	1
100	1	1	1	0	0	0	1	0	2	1	1	3	2	1
101	2	2	2	0	0	0	1	0	2	2	1	3	1	1
102	2	2	2	0	2	0	1	1	2	1	1	1	2	1
103	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	3	3	2	1
104	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
105	0	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	3	2	3
106	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
107	2	2	2	0	0	0	1	1	2	2	1	3	1	1
108	1	2	2	0	0	0	1	1	2	1	1	3	2	1
109	2	2	2	0	0	0	1	2	2	1	3	3	2	1
110	2	3	3	0	2	0	2	2	2	2	3	3	2	1
111	3	2	2	0	2	0	2	1	2	2	3	3	1	1
112	2	2	2	0	0	0	1	2	2	2	3	3	2	1
113	2	2	2	0	0	0	1	1	2	2	1	3	2	1
114	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
115	2	2	2	0	0	0	2	2	2	2	1	3	2	1
116	2	2	2	0	0	0	1	0	2	2	1	1	2	1
117	1	1	2	0	0	0	1	2	2	2	1	3	2	1
118	2	2	2	2	0	0	1	1	0	2	3	1	3	1
119	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	3	3	2	1
120	2	2	2	0	0	0	1	2	2	2	1	3	2	1
121	0	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	3	2	1
122	1	1	1	0	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
123	2	2	2	0	0	0	1	2	2	2	1	3	2	1
124	2	2	2	0	0	0	2	2	2	1	1	3	1	1
125	1	1	1	2	2	0	1	0	2	2	3	3	2	1
126	2	2	2	0	2	0	1	2	2	1	1	3	2	1

127	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	1	3	2	1
128	3	3	3	0	0	0	2	2	2	2	3	3	2	1
129	1	1	1	0	2	0	1	1	2	1	1	3	2	1
130	3	3	3	0	0	0	2	2	2	1	1	3	2	1
131	3	3	3	0	2	0	1	2	2	2	3	3	2	1
132	3	2	2	2	0	0	2	2	2	2	3	3	2	1
133	1	1	1	0	0	0	1	1	2	2	3	1	2	1
134	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	1	3	2	1
135	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
136	2	2	2	0	0	0	2	0	0	1	1	3	2	1
137	2	2	2	2	2	0	1	1	2	2	1	3	1	1
138	1	1	1	0	2	0	2	1	2	2	1	3	2	1
139	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	3	3	2	1
140	2	2	2	0	0	0	2	2	2	1	1	3	2	1
141	2	2	2	0	2	0	1	1	2	1	3	3	2	1
142	2	2	2	0	0	0	1	0	2	2	1	3	2	1
143	0	1	1	0	0	0	1	0	2	2	3	3	2	1
144	3	3	3	0	2	0	1	1	2	2	1	3	1	1
145	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	3	3	2	1
146	2	2	2	0	0	0	1	1	2	2	1	3	2	1
147	0	0	0	0	2	0	1	0	2	2	1	3	2	1
148	1	2	2	0	2	0	1	1	2	1	1	3	2	1
149	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	1	3	2	1
150	0	0	0	0	0	0	1	0	2	2	1	3	2	1
151	2	2	2	2	0	0	1	1	0	1	1	1	2	1
152	3	3	3	0	2	0	1	0	0	1	1	3	2	1
153	3	3	3	0	2	0	1	2	2	2	3	3	2	1
154	3	3	3	0	2	0	1	1	2	2	1	3	2	1
155	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	3	3	3	1
156	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	3	3	2	1
157	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	3	3	2	1
158	3	2	2	0	0	0	1	1	0	1	1	3	2	1
159	2	2	2	0	0	0	1	1	0	1	1	1	2	1
160	3	3	3	0	0	0	1	2	2	1	1	3	1	1
161	2	2	2	0	0	0	1	0	2	1	1	1	1	1
162	2	2	2	0	2	0	1	0	2	2	1	3	2	1
163	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	1	3	2	1
164	2	2	2	0	2	0	1	1	2	1	1	3	2	1
165	1	1	1	0	0	0	1	0	2	1	1	3	2	1
166	3	3	3	0	2	0	1	2	2	1	3	3	2	1
167	3	3	3	0	0	0	1	1	2	2	1	3	1	1
168	3	3	3	0	2	0	2	2	2	1	1	3	2	1
169	3	3	3	0	0	0	2	2	2	1	1	3	2	1
170	2	2	2	0	2	0	2	2	0	1	1	3	2	1

171	1	2	2	0	0	0	2	2	2	1	1	3	2	1
172	3	3	3	2	0	0	1	2	2	1	1	3	2	1
173	2	2	2	0	2	0	1	2	2	2	1	3	1	1
174	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	1	3	1	1
175	3	3	3	0	0	0	1	0	2	2	3	3	1	1
176	3	3	3	0	2	0	1	2	2	2	1	3	2	1
177	2	2	2	0	2	0	2	2	2	1	1	1	2	1
178	2	2	2	0	0	0	1	2	0	1	1	3	1	1
179	2	2	2	0	0	0	2	2	2	1	1	3	0	1
180	3	3	3	0	2	0	1	1	2	1	1	1	1	1
181	3	3	3	0	0	0	1	1	2	1	3	3	1	1
182	2	2	2	0	0	0	2	2	2	1	1	3	1	1
183	3	3	3	0	0	0	1	2	2	2	1	3	2	1
185	3	3	3	0	0	0	1	1	2	1	1	3	1	1
186	2	2	2	0	2	0	1	2	2	2	1	3	2	1
187	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	1	3	1	1
188	3	3	3	0	0	0	1	1	2	2	1	1	1	1
189	2	2	2	0	0	0	1	2	2	1	1	3	0	1
190	2	2	2	0	0	0	2	2	2	2	1	3	0	1
191	3	3	3	0	2	0	2	2	2	1	1	3	1	1
192	3	3	3	0	0	0	1	2	2	2	1	3	1	1
193	2	2	2	0	0	0	1	2	2	1	3	3	1	1
194	1	1	1	0	0	0	1	1	2	2	1	3	1	1
195	2	2	2	0	0	0	1	2	2	1	1	3	1	1
196	2	2	2	0	0	0	1	1	2	1	1	3	2	1
197	3	3	3	0	0	0	2	2	2	1	3	3	1	1
198	2	2	2	0	2	0	1	1	0	1	1	3	1	1
199	2	2	2	0	0	0	1	1	0	1	3	3	1	1
200	3	3	3	0	0	0	1	0	2	2	1	1	1	1
201	1	1	1	0	2	0	1	1	2	2	1	3	1	1
202	2	2	2	0	0	0	1	1	0	1	1	3	1	1
203	3	3	3	0	0	0	1	1	0	1	1	3	1	1
204	2	2	2	0	0	0	2	2	0	2	1	3	1	1
205	2	2	2	0	0	0	2	2	0	2	1	3	1	1
206	2	2	2	0	0	0	1	1	0	2	1	1	1	1
207	2	2	2	0	0	0	1	1	2	1	1	3	1	1
208	1	1	1	0	0	0	1	1	0	2	1	3	1	1
209	2	2	2	0	0	0	2	2	0	2	1	3	0	1
210	2	2	2	0	0	0	2	2	0	2	1	3	0	1
211	2	2	2	0	0	0	1	1	2	1	1	3	1	1
212	2	2	2	0	0	0	1	0	2	2	1	3	1	1
213	1	1	1	0	2	0	1	1	2	1	1	3	1	1
214	2	2	2	0	0	0	2	2	2	1	1	3	1	1
215	2	2	2	0	0	0	1	2	0	1	1	3	1	1

216	3	3	3	0	0	0	2	2	0	1	3	1	1	1
217	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	1	3	1	1
218	3	3	3	0	0	0	1	2	2	1	1	3	2	1
219	2	2	2	0	0	0	1	0	2	1	1	3	1	1
220	2	2	2	0	0	0	2	2	0	1	1	3	1	1
221	1	1	1	0	0	0	1	0	2	2	1	1	1	1
222	3	3	3	0	0	0	1	1	2	2	1	3	2	1
223	2	2	2	0	0	0	1	1	2	2	1	1	1	1
224	2	2	2	0	0	0	1	0	2	1	1	3	1	1
225	2	2	2	0	0	0	2	2	2	1	1	3	1	3
226	3	3	3	0	0	0	1	2	2	1	1	3	1	1
227	3	3	3	0	0	0	1	1	2	1	1	1	1	1
228	2	2	2	0	0	0	1	2	2	2	3	3	1	1
229	1	1	1	0	0	0	1	2	2	1	1	3	1	1
230	2	2	2	0	0	0	2	2	0	2	1	1	1	1
231	2	2	2	0	0	0	2	2	2	1	3	3	1	1
232	3	3	3	0	0	0	1	1	2	1	1	3	1	1
233	2	2	2	0	0	0	1	2	2	2	3	1	1	1
234	2	2	2	0	0	0	1	0	2	2	3	3	1	1
235	2	2	2	0	2	0	1	2	2	1	1	3	1	1
236	3	3	3	0	0	0	2	2	2	2	1	3	2	1
237	2	2	2	0	0	0	1	1	2	2	1	3	1	1
238	1	1	1	0	0	0	1	2	2	2	3	1	1	1
239	2	2	2	0	2	0	1	1	2	1	1	3	1	1
240	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	1	3	1	1
241	2	2	2	0	0	0	1	1	2	1	1	3	1	1
242	3	3	3	0	2	0	1	1	2	2	1	3	1	1
243	3	3	3	0	0	0	2	2	2	2	1	3	1	1
244	3	3	3	0	0	0	1	2	2	1	1	1	2	1
245	2	2	2	0	0	0	1	1	2	1	1	3	1	1
246	2	2	2	0	0	0	1	1	2	1	1	3	1	3
247	2	2	2	0	2	0	1	0	2	2	1	3	0	1
248	1	1	1	0	2	0	1	1	2	2	3	3	1	1
249	2	2	2	0	2	0	1	0	2	1	1	3	1	1
250	2	2	2	0	0	0	1	0	2	2	1	3	1	1
251	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	1	3	1	1
252	2	2	2	2	2	0	1	1	2	1	1	3	1	1
253	2	2	2	0	0	0	1	1	2	2	1	1	1	1
254	1	1	1	0	0	0	2	2	2	1	1	3	1	1
255	2	2	2	0	0	0	1	1	2	2	1	3	1	1
256	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	1	3	1	1
257	2	2	2	0	0	0	2	2	2	1	1	1	1	1
258	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	1	3	1	1
259	1	1	1	0	0	0	1	0	2	1	1	3	2	1
260	2	2	2	0	0	0	2	2	2	2	1	3	1	3
261	2	2	2	0	2	0	1	1	2	2	1	3	1	1

### Anexo 03: edad de la muestra encuestada



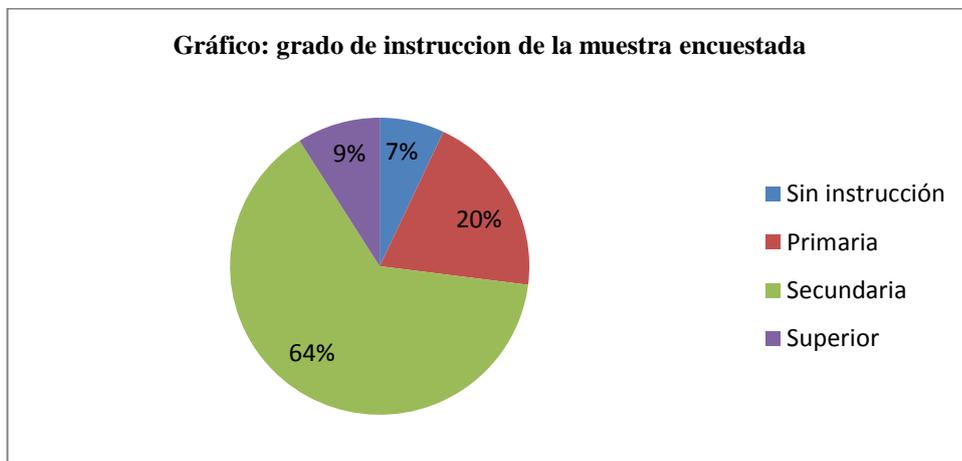
Fuente: elaboración propia

### Anexo 04: sexo de la muestra encuestada



Fuente: elaboración propia

### Anexo 05: nivel de instrucción de la muestra encuestada



Fuente: elaboración propia

### Anexo 06: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES DISTRITO DE SHIPASBAMBA, 2016

Temor al daño ambiental	Conflicto				Total	
	No		Si			
	fi	%	Fi	%	fi	%
<b>Bajo</b>	57	22	89	34	146	56
<b>Alto</b>	29	11	86	33	115	44
<b>Total</b>	86	33	175	67	261	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 5.564 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.018 \quad \text{OR} = 2$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 2, se concluye que existe relación entre el temor al daño ambiental y los conflictos socioambientales en el distrito de Shipasbamba en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 2 veces más probable en un nivel temor de daño ambiental alto en vez de un nivel bajo.

### Anexo 07: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR INCUMPLIMIENTO DE ACUERDOS VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES DISTRITO SHIPASBAMBA, 2016

Incumplimien to de acuerdos	Conflicto				Total	
	No		Si			
	Fi	%	fi	%	fi	%
<b>Bajo</b>	57	22	19	7	76	29
<b>Alto</b>	29	11	156	60	185	71
<b>Total</b>	86	33	175	67	261	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 85.813 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.000 \quad \text{OR} = 16$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 16, se concluye que existe relación entre los incumplimiento de acuerdos y los conflictos socioambientales en el distrito de Shipasbamba en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 16 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdo alto en vez de un nivel bajo.

### Anexo 08: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR RECLAMOS LABORALES VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES DISTRITO DE SHIPASBAMBA, 2016

Reclamos laborales	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	68	26	28	11	96	37
<b>Alto</b>	18	7	147	56	165	63
<b>Total</b>	86	33	175	67	261	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 98.643 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.000 \quad \text{OR} = 20$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 20, se concluye que existe relación entre los reclamos laborales y los conflictos socioambientales en el distrito de Shipasbamba en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 20 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.

### Anexo 09: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR PROBLEMAS TERRITORIALES VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES DISTRITO SHIPASBAMBA, 2016

Problemas territoriales	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	67	26	45	17	112	43
<b>Alto</b>	19	7	130	50	149	57
<b>Total</b>	86	33	175	67	261	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 64.120 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.000 \quad \text{OR} = 10$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 10, se concluye que existe relación entre los problemas territoriales y los conflictos socioambientales en el distrito de Shipasbamba en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 10 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.

### Anexo 10: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES LOCALIDAD SHIPASBAMBA, 2016.

Temor al daño ambiental	Conflicto				Total	
	No		Si		Fi	%
	fi	%	Fi	%		
<b>Bajo</b>	36	20	67	38	103	58
<b>Alto</b>	23	13	51	29	74	42
<b>Total</b>	59	33	118	67	177	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 0.290 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.590 \text{ (NS)}$$

Como el P-valor > 0.05, se concluye que no existe relación entre el temor al daño ambiental y los conflictos socioambientales en la localidad de Shipasbamba en el año 2016, no hay evidencia de que a mayor daño ambiental exista mayor conflicto, así como a menor daño ambiental menor conflicto socioambiental.

### Anexo 11: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR INCUMPLIMIENTO DE ACUERDOS VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES LOCALIDAD SHIPASBAMBA, 2016

Incumplimiento de acuerdos	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	41	23	11	6	52	29
<b>Alto</b>	18	10	107	60	125	71
<b>Total</b>	59	33	118	67	177	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 68.635 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.000 \quad \text{OR} = 22$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 22, se concluye que existe relación entre los incumplimientos de acuerdos y los conflictos socioambientales en el anexo de Shipasbamba en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 22 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdo alto en vez de un nivel bajo.

## Anexo 12: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR RECLAMOS LABORALES VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES LOCALIDAD SHIPASBAMBA, 2016

Reclamos laborales	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	54	31	15	8	69	39
<b>Alto</b>	5	3	103	58	108	61
<b>Total</b>	59	33	118	67	177	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 102.72 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.000 \quad \text{OR} = 74$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 74, se concluye que existe relación entre los reclamos laborales y los conflictos socioambientales en el anexo de Shipasbamba en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 74 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.

## Anexo 13: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR PROBLEMAS TERRITORIALES VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES LOCALIDAD SHIPASBAMBA, 2016

Problemas territoriales	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	Fi	%		
<b>Bajo</b>	46	26	29	16	75	42
<b>Alto</b>	13	7	89	50	102	58
<b>Total</b>	59	33	118	67	177	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 45.916 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.000 \quad \text{OR} = 11$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 11, se concluye que existe relación entre los problemas territoriales y los conflictos socioambientales en el anexo de Shipasbamba en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 11 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.

#### Anexo 14: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO NUEVA CUMBA, 2016.

Temor al daño ambienta l	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	3	18	1	6	4	24
<b>Alto</b>	1	6	12	71	13	76
<b>Total</b>	4	24	13	76	17	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 7.702 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.006 \quad \text{OR} = 36$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 36, se concluye que existe relación entre daño ambiental y los conflictos socioambientales en el anexo de Nueva Cumba en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 36 veces más probable en un nivel de daño ambiental alto en vez de un nivel bajo.

#### Anexo 15: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR INCUMPLIMIENTO DE ACUERDOS VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO NUEVA CUMBA, 2016

Incumplimiento de acuerdos	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	3	18	1	6	4	24
<b>Alto</b>	1	6	12	71	13	76
<b>Total</b>	4	24	13	76	17	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 7.702 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.006 \quad \text{OR} = 36$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 36, se concluye que existe relación entre daño el incumplimiento de acuerdos y los conflictos socioambientales en el anexo de Nueva Cumba en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 36 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdos alto en vez de un nivel bajo.

**Anexo 16: análisis multivariado de la información**

UNTRM: RELACION DEL FACTOR RECLAMOS LABORALES VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO NUEVA CUMBA, 2016

Reclamos laborales	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	3	18	1	6	4	24
<b>Alto</b>	1	6	12	71	13	76
<b>Total</b>	4	24	13	76	17	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 7.702 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.006 \quad \text{OR} = 36$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 36, se concluye que existe relación entre los reclamos laborales y los conflictos socioambientales en el anexo de Nueva Cumba en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 36 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.

**Anexo 17: análisis multivariado de la información**

UNTRM: RELACION DEL FACTOR PROBLEMAS TERRITORIALES VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO NUEVA CUMBA, 2016

Problemas territoriales	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	2	12	7	41	9	53
<b>Alto</b>	2	12	6	35	8	47
<b>Total</b>	4	24	13	76	17	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 0.018 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.893 \text{ (NS)}$$

Como el P-valor > 0.05, se concluye que no existe relación entre los problemas territoriales y los conflictos socioambientales en el anexo Nueva Cumba en el año 2016, no hay evidencia de que a mayor problemas territoriales exista mayor conflictos, así como a menor problemas territoriales menor conflictos socio-ambientales.

### Anexo 18: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO COMBOCA, 2016

Daño ambiental	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	10	30	7	21	17	52
<b>Alto</b>	1	3	15	45	16	48
<b>Total</b>	11	33	22	67	33	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 10.252 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.001^{**} \quad \text{OR} = 21$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 21, se concluye que existe relación entre daño ambiental y los conflictos socioambientales en el anexo de Cómbooca en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 21 veces más probable en un nivel de daño ambiental alto en vez de un nivel bajo.

### Anexo 19: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR INCUMPLIMIENTO DE ACUERDOS VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO COMBOCA, 2016

Incumplimiento de acuerdos	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	5	15	6	18	11	33
<b>Alto</b>	6	18	16	48	22	67
<b>Total</b>	11	33	22	67	33	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 1.091 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.296 \text{ (NS)}$$

Como el P-valor > 0.05, se concluye que no existe relación entre los incumplimiento de acuerdos y los conflictos socioambientales en el anexo de Cómbooca en el año 2016, no hay evidencia de que a mayor incumplimiento de acuerdos exista mayor conflicto, así como a menor incumplimiento de acuerdos menor conflicto socioambiental.

## Anexo 20: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR RECLAMOS LABORALES VERSUS CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES ANEXO COMBOCA, 2016

Reclamos laborales	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	9	27	2	6	11	33
<b>Alto</b>	2	6	20	61	22	67
<b>Total</b>	11	33	22	67	33	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 17.155 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.000 \quad \text{OR} = 45$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 45, se concluye que existe relación entre los reclamos laborales y los conflictos socioambientales en el anexo de Cómbooca en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 45 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.

## Anexo 21: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR PROBLEMAS TERRITORIALES VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO COMBOCA, 2016

Problemas territoriales	Conflicto				Total	
	No		Si		fi	%
	fi	%	fi	%		
<b>Bajo</b>	9	27	6	18	15	45
<b>Alto</b>	2	6	16	48	18	55
<b>Total</b>	11	33	22	67	33	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 8.80 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.003 \quad \text{OR} = 12$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 12, se concluye que existe relación entre los problemas territoriales y los conflictos socioambientales en el anexo de Cómbooca en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 12 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.

## Anexo 22: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO LA UNIÓN, 2016

Problemas territoriales	Conflicto				Total	
	No		Si			
s	fi	%	fi	%	fi	%
<b>Bajo</b>	5	24	7	33	12	57
<b>Alto</b>	3	14	6	29	9	43
<b>Total</b>	8	38	13	62	21	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 0.151 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.697 \text{ (NS)}$$

Como el P-valor > 0.05, se concluye que no existe relación entre el temor al daño ambiental y los conflictos socioambientales en el anexo La Unión en el año 2016, no hay evidencia de que a mayor daño ambiental exista mayor conflicto, así como a menor daño ambiental menor conflicto socioambiental.

## Anexo 23: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR INCUMPLIMIENTO DE ACUERDOS VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO LA UNIÓN, 2016

Incumplimiento de acuerdos	Conflicto				Total	
	No		Si			
	fi	%	fi	%	fi	%
<b>Bajo</b>	4	19	0	0	4	19
<b>Alto</b>	4	19	13	62	17	81
<b>Total</b>	8	38	13	62	21	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 8.029 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.005 \quad \text{OR} = 4$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 4, se concluye que existe relación entre los incumplimiento de acuerdos y los conflictos socioambientales en el anexo de La Unión en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 4 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdo alto en vez de un nivel bajo.

#### Anexo 24: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR RECLAMOS LABORALES VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO LA UNIÓN, 2016

Reclamos laborales	Conflicto				Total	
	No		Si			
	fi	%	fi	%	fi	%
Bajo	5	24	2	10	7	33
Alto	3	14	11	52	14	67
Total	8	38	13	62	21	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 4.947 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.026 \quad \text{OR} = 9$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 9, se concluye que existe relación entre los reclamos laborales y los conflictos socioambientales en el anexo de La Unión en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 9 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.

#### Anexo 25: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR PROBLEMAS TERRITORIALES VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO LA UNIÓN, 2016

Problemas territoriales	Conflicto				Total	
	No		Si			
	fi	%	fi	%	fi	%
Bajo	6	29	2	10	8	38
Alto	2	10	11	52	13	62
Total	8	38	13	62	21	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 7.463 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.006 \quad \text{OR} = 17$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 17, se concluye que existe relación entre los problemas territoriales y los conflictos socioambientales en el anexo La Unión en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 17 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.

**Anexo 26: análisis multivariado de la información**

UNTRM: RELACION DEL FACTOR TEMOR AL DAÑO AMBIENTAL VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO LA FLORIDA, 2016

Temor al daño	Conflicto				Total	
	No		Si			
	fi	%	fi	%	fi	%
<b>Bajo</b>	3	30	5	50	8	80
<b>Alto</b>	0	0	2	20	2	20
<b>Total</b>	3	30	7	70	10	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 1.071 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.301 \text{ (NS)}$$

Como el P-valor > 0.05, se concluye que no existe relación entre el temor al daño ambiental y los conflictos socioambientales en el anexo La Florida en el año 2016, no hay evidencia de que a mayor daño ambiental exista mayor conflicto, así como a menor daño ambiental menor conflicto socioambiental.

**Anexo 27: análisis multivariado de la información**

UNTRM: RELACION DEL FACTOR INCUMPLIMIENTO DE ACUERDOS VERSUS CONFLICTOS SOCIO-AMBIENTALES ANEXO LA FLORIDA, 2016

Incumplimiento de acuerdos	Conflicto				Total	
	No		Si			
	fi	%	fi	%	fi	%
<b>Bajo</b>	3	30	1	10	4	40
<b>Alto</b>	0	0	6	60	6	60
<b>Total</b>	3	30	7	70	10	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 6.429 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.011 \quad \text{OR} = 0.25$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 0.25, se concluye que existe relación entre los incumplimientos de acuerdos y los conflictos socioambientales en el anexo de La Florida en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 0.25 veces más probable en un nivel de incumplimiento de acuerdo alto en vez de un nivel bajo.

### Anexo 28: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR RECLAMOS LABORALES VERSUS CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES ANEXO LA FLORIDA, 2016

Reclamos laborales	Conflicto				Total	
	No		Si			
	fi	%	fi	%	fi	%
<b>Bajo</b>	2	20	1	10	3	30
<b>Alto</b>	1	10	6	60	7	70
<b>Total</b>	3	30	7	70	10	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 2.744 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.048 \quad \text{OR} = 12$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 12, se concluye que existe relación entre los reclamos laborales y los conflictos socioambientales en el anexo de la Florida en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 12 veces más probable en un nivel de reclamo laboral alto en vez de un nivel bajo.

### Anexo 29: análisis multivariado de la información

UNTRM: RELACION DEL FACTOR PROBLEMAS TERRITORIALES VERSUS CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES ANEXO LA FLORIDA, 2016

Problemas territoriales	Conflicto				Total	
	No		Si			
	fi	%	fi	%	fi	%
<b>Bajo</b>	3	30	1	10	4	40
<b>Alto</b>	0	0	6	60	6	60
<b>Total</b>	3	30	7	70	10	100

Fuente: Información obtenida de la aplicación del instrumento

$$X^2 = 6.429 \quad \text{g.l.} = 1 \quad \alpha = 0.05 \quad p = 0.011 \quad \text{OR} = 0.25$$

Como el P-valor < 0.05 y el OR = 0.25, se concluye que existe relación entre los problemas territoriales y los conflictos socioambientales en el anexo de La Florida en el año 2016 y que haya conflictos socioambientales es 0.25 veces más probable en un nivel de problema territorial alto en vez de un nivel bajo.