



**UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE
MENDOZA DE AMAZONAS**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
ADMINISTRATIVAS**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

**TESIS PARA OBTENER
EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA**

**INFLUENCIA DE LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO
POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DEL GASTO
PÚBLICO EN EL GOBIERNO REGIONAL DE
AMAZONAS EN EL PERIODO 2010 -2017**

Autor: Bach. José Francisco Cano Ojeda

Asesor: M. Sc. Edinson Cueva Vega

Registro: (...)

CHACHAPOYAS – PERÚ

2020



**UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE
MENDOZA DE AMAZONAS**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
ADMINISTRATIVAS**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

**TESIS PARA OBTENER
EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA**

**INFLUENCIA DE LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO
POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DEL GASTO
PÚBLICO EN EL GOBIERNO REGIONAL DE
AMAZONAS EN EL PERIODO 2010 -2017**

Autor: Bach. José Francisco Cano Ojeda

Asesor: M. Sc. Edinson Cueva Vega

Registro: (...)

CHACHAPOYAS – PERÚ

2020

DEDICATORIA

A Dios por darme la fortaleza y la fe para enfrentar la vida y los obstáculos que son parte de ella

A mis padres por su apoyo incondicional, por sus consejos y por ser la guía durante esta travesía y que estaré eternamente agradecido.

José

AGRADECIMIENTO

Agradezco a los docentes de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas que me permitieron desarrollar la presente investigación.

A mis compañeros de aula que formaron parte de todo este camino y que también colaboraron con mi aprendizaje y que finalmente formamos una gran familia.

A los funcionarios del Gobierno Regional de Amazonas por la información brindada que me permitieron desarrollar la mi investigación.

José

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Dr. POLICARPIO CHAUCA VALQUI

Rector

Dr. MIGUEL ÁNGEL BARRENA GURBILLÓN

Vicerrector Académico

Dra. FLOR TERESA GARCÍA HUAMÁN

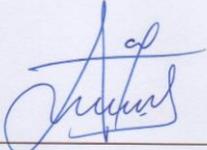
Vicerrectora de Investigación

Mg. RICARDO RAFAEL ALVA CRUZ

Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

VISTO BUENO DEL ASESOR

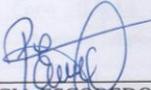
En mi calidad de docente de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, yo M. Sc. Edinson Cueva Vega, que suscribo, hago constar que he asesorado la ejecución y elaboración del informe de la tesis titulado: **“Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017”**, del, Bach. José Francisco Cano Ojeda egresado de la Facultad Ciencias Económicas y Administrativas de la UNTRM – Amazonas.



M. Sc. Edinson Cueva Vega
Asesor

Chachapoyas, junio del 2020.

JURADO EVALUADOR



Ing. PATRICIA ESCOBEDO OCAMPO
PRESIDENTE



Mg. CPC Adolfo Cacho Revilla
Docente FACEA – UNTRM
SECRETARIA



Dra. ROSA YSABEL BAZÁN VALQUE
VOCAL



ANEXO 3-K

**DECLARACIÓN JURADA DE NO PLAGIO DE TESIS
PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL**

Yo, Jose Francisco Cano Ujeda
identificado con DNI N° 72927802 Estudiante()/Egresado (x) de la Escuela Profesional de
Economía de la Facultad de:
Ciencias Económicas y Administrativas
de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE:

1. Soy autor de la Tesis titulada: Influencia de la Gestión del Presupuesto
por Resultados en la calidad del gasto Público en el
Gobierno Regional de Amazonas en el período
2010 - 2017

que presento para
obtener el Título Profesional de: Economista



2. La Tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente, y para su realización se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
3. La Tesis presentada no atenta contra derechos de terceros.
4. La Tesis presentada no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
5. La información presentada es real y no ha sido falsificada, ni duplicada, ni copiada.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo toda responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la Tesis para obtener el Título Profesional, así como por los derechos sobre la obra y/o invención presentada. Asimismo, por la presente me comprometo a asumir además todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse para la UNTRM en favor de terceros por motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontraren causa en el contenido de la Tesis.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que la Tesis para obtener el Título Profesional haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones civiles y penales que de mi acción se deriven.

Chachapoyas, 09 de Septiembre del 2020

[Firma]
Firma del(a) tesista



ANEXO 3-N

ACTA DE EVALUACIÓN DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

En la ciudad de Chachapoyas, el día 02 de Octubre del año 2020, siendo las 09:00 hrs. horas, el aspirante José Francisco Cano Ojeda defiende en sesión pública la Tesis titulada: Influencia de la gestión del Presupuesto por resultados en la Calidad del Gasto Público en el Gobierno Regional de Amazonas en el Período 2010-2017

para obtener el Título Profesional de Economista a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, ante el Jurado Evaluador, constituido por:

Presidente: Patricia Escobedo Ocampo

Secretario: Adolfo Cacho Revilla

Vocal: Rosa Ysabel Baza Valque

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la introducción, Material y método, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto, a fin de que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida la Tesis para obtener el Título Profesional, en términos de:

Aprobado ()

Desaprobado ()

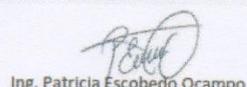
Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 9:45 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional.


Mg. CPC Adolfo Cacho Revilla
Docente FACEA - UNTRM

Secretario


Dra. Rosa Ysabel Baza Valque
Vocal


Ing. Patricia Escobedo Ocampo
Presidenta

OBSERVACIONES:

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS	v
VISTO BUENO DEL ASESOR	vi
JURADO EVALUADOR	vii
DECLARACIÓN JURADA DE NO PLAGIO	viii
ACTA DE EVALUACIÓN DE SUSTENTACIÓN	ix
ÍNDICE GENERAL	x
ÍNDICE DE TABLAS	xii
ÍNDICE DE FIGURAS	xiv
RESUMEN	xvi
ABSTRACT	xvii
I. INTRODUCCIÓN	18
1.1. Realidad problemática	18
1.2. Objetivos	19
1.2.1. Objetivo general	19
1.2.2. Objetivos específicos	19
1.3. Antecedente de la investigación	20
A) A nivel internacional	20
B) A nivel nacional	21
1.4. Bases teóricas	25
1.4.1. Presupuesto por Resultados	25
1.4.1.1 Dimensiones del Presupuesto por Resultados	26
1.4.2. Calidad del gasto	29
1.4.2.1 Dimensiones de la calidad del gasto	30
1.5. Definición de términos	32
II. MATERIAL Y MÉTODOS	34
2.1. Variables de estudio	34
2.2. Operacionalización de las variables	34
2.3. Diseño de investigación	35
2.4. Población	36
2.5. Muestra y muestreo	36
2.6. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos y procedimientos	36
2.7. Análisis de datos	38
III. RESULTADOS	39
IV. DISCUSIÓN	61
V. CONCLUSIONES	63
VI. RECOMENDACIONES	64
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	65

ANEXOS	67
01: Instrumentos utilizados- Encuesta	68
02: Ficha de registro	69

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Percepción si los instrumentos del presupuesto por resultados son los adecuados.....	39
Tabla 2. Cantidad adecuada de presupuesto para el Gobierno Regional de Amazonas.....	40
Tabla 3. Dificultades para captar los recursos directamente recaudados en el Gobierno Regional de Amazonas	41
Tabla 4. Dificultad en la ejecución del gasto en el Gobierno Regional de Amazonas.....	42
Tabla 5. Dificultad para cumplir las metas establecidas en el presupuesto por resultado	43
Tabla 6. Si el presupuesto por resultados es una buena estrategia de la gestión pública.....	44
Tabla 7. Consideración si es que el gasto presupuestal en la Sede Central del gobierno regional de Amazonas está cumpliendo con los objetivos.....	45
Tabla 8. Gasto de los recursos de la mejor manera sin desperdiciar el presupuesto asignado.....	46
Tabla 9. Si los resultados obtenidos son mejores por la existencia del presupuesto por resultados	47
Tabla 10. Si las metas establecidas del presupuesto por resultados han ayudado a mejorar el gasto	48
Tabla 11. Percepción de la calidad del gasto en el Gobierno Regional de Amazona.....	49
Tabla 12. Presupuesto Institucional de Apertura y Presupuesto Institucional Modificado desde el 2010 hasta el 2017 de proyectos y actividades realizados por Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central.....	50
Tabla 13. . Avance de ejecución presupuestal logrado desde el 2010 hasta el 2017 de proyectos y actividades realizados por el Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central.....	51
Tabla 14. Transferencias recibidas del tesoro público y recursos directamente recaudados del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central.	52
Tabla 15. Presupuesto y avance logrado durante el año 2010, del Gobierno Regional Sede Central.....	53

Tabla 16. Presupuesto y avance logrado durante el año 2011, del Gobierno Regional Sede Central.....	54
Tabla 17. Presupuesto y avance logrado durante el año 2012, del Gobierno Regional Sede Central.....	55
Tabla 18. Presupuesto y avance logrado durante el año 2013, del Gobierno Regional Sede Central.....	55
Tabla 19. Presupuesto y avance logrado durante el año 2014, del Gobierno Regional Sede Central.....	56
Tabla 20. Presupuesto y avance logrado durante el año 2015, del Gobierno Regional Sede Central.....	57
Tabla 21. Presupuesto y avance logrado durante el año 2016, del Gobierno Regional Sede Central.....	58
Tabla 22. Presupuesto y avance logrado durante el año 2017, del Gobierno Regional Sede Central.....	59
Tabla 23. Indicadores de calidad de vida como resultado de la ejecución presupuestal..	60
Tabla 23. Otros Indicadores de calidad de vida como resultado de la ejecución presupuestal.....	60

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Percepción si los instrumentos del presupuesto por resultados son los adecuados.....	39
Figura 2. Cantidad adecuada de presupuesto para el Gobierno Regional de Amazonas.....	40
Figura 3. Dificultades para captar los recursos directamente recaudados en el Gobierno Regional de Amazonas	41
Figura 4. Dificultad en la ejecución del gasto en el Gobierno Regional de Amazonas.....	42
Figura 5. Dificultad para cumplir las metas establecidas en el presupuesto por resultado	43
Figura 6. Si el presupuesto por resultados es una buena estrategia de la gestión pública.....	44
Figura 7. Consideración si es que el gasto presupuestal en la Sede Central del gobierno regional de Amazonas está cumpliendo con los objetivos.....	45
Figura 8. Gasto de los recursos de la mejor manera sin desperdiciar el presupuesto asignado.	46
Figura 9. Si los resultados obtenidos son mejores por la existencia del presupuesto por resultados	47
Figura 10. Si las metas establecidas del presupuesto por resultados han ayudado a mejorar el gasto	48
Figura 11. Percepción de la calidad del gasto en el Gobierno Regional de Amazonas.....	49
Figura 12. Presupuesto Institucional de Apertura y Presupuesto Institucional Modificado desde el 2010 hasta el 2017 de proyectos y actividades realizados por	

Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central.....	50
Figura 13. . Avance de ejecución presupuestal logrado desde el 2010 hasta el 2017 de proyectos y actividades realizados por el Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central.....	51
Figura 14. Transferencias recibidas del tesoro público y recursos directamente recaudados del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central.	52

RESUMEN

La investigación titulada influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2010 - 2017. Tuvo como objetivo: Determinar la influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017.El tipo de investigación es no experimental, con diseño descriptivo, se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario, de tipo censal a los 10 trabajadores del Gobierno Regional de Amazonas en su sede central, además se utilizó la técnica de análisis documental recogiendo datos estadísticos del Instituto Nacional de Estadística e informática del periodo 2010 - 2017. Se obtuvo como conclusión que la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017 ha mejorado ya que se destina a programas estratégicos de los cuales se debe ejecutar obligatoriamente atendiendo las necesidades de la población. El nivel de influencia la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017 es significativa que según los indicadores ha mejorado la calidad de vida de la población es decir está gastando de una mejor manera los recursos.

Palabras clave: Presupuesto por resultados, calidad del gasto, gestión.

ABSTRACT

The research entitled influence of budget management by results on the quality of public spending in the Regional Government of Amazonas in the period 2010 -2017. Its objective was: To determine the influence of results-based budget management on the quality of public spending in the regional government of Amazonas in the 2010 -2017 period. The type of research is non-experimental, with descriptive design, the technique of The survey and as an instrument the questionnaire, of a census type to the 10 workers of the Regional Government of Amazonas at its headquarters, also used the technique of documentary analysis collecting statistical data from the National Institute of Statistics and informatics for the period 2010-2017. Obtained as a conclusion that the quality of public spending in the regional government of Amazonas in the period 2010 -2017 has improved since it is destined to strategic programs of which it must be executed according to the needs of the population. The level of influence of budget management by results on the quality of public spending in the regional government of Amazonas in the period 2010 -2017 is significant that, according to the indicators, the quality of life of the population has improved, that is, it is spending better way resources.

Keywords: Budgeting for results, quality of spending, management.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática.

Existen experiencias internacionales en la gestión de presupuesto por resultados (GpR) como en el país de Nueva Zelanda, donde hay planes de incentivos por el cumplimiento de metas, que consideran los contratos de gestión de resultados, premios y castigos de acuerdo a sus rendimientos, gerentes responsables por los productos que generan, entre otros. Lleva un seguimiento y evaluación de gastos haciendo una evaluación del cumplimiento de metas y evaluaciones constantes (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015, p.10).

Según la Universidad Tecnológica Centroamericana(2013) indica que Reino Unido cuenta con los Contratos de Gestión por Resultados (PSA), y la mayor responsabilidad, flexibilidad y discrecionalidad para la innovación a gerentes, una de las principales iniciativas estratégicas del Gobierno Blair en el Reino Unido es la mejora de la calidad en la Administración Municipal. Con este fin viene impulsando desde finales de 1997 el programa "Best Value", que persigue la consecución de los máximos niveles de calidad en los servicios locales, al mínimo costo posible. La definición de estos niveles de calidad, ha de tener en cuenta las necesidades y expectativas concretas de los ciudadanos de cada municipio (p. 125).

Según el Portal Montevideo(2017) existe una preocupación en América Latina por mejorar la gestión municipal por lo cual en el marco de la I Convocatoria internacional CAF (Corporación Andina de Fomento) de evaluaciones de impacto para una "Mejor Gestión", iniciada el 1º de marzo, el proyecto "Fondo de Incentivo a la Gestión Municipal" presentado por la Dirección de Descentralización e Inversión Pública de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) de Uruguay, fue seleccionada entre más de 80 aplicaciones de América Latina para ser objeto de una evaluación de impacto (párr.1).

El ministro de Economía y Finanzas, informó que en el primer semestre del año la inversión pública ha presentado niveles bajos en el país, debido a una limitada ejecución presupuestal de los gobiernos subnacionales y también del nacional. Así, a la mitad del período del 2019, los gobiernos regionales ejecutaron apenas el 20% de su presupuesto. Incluso, las autoridades regionales de Piura, Cajamarca, Junín,

Amazonas, La Libertad, Ayacucho y Lima realizaron un gasto inferior a ese promedio (El Comercio, 2019).

El Gobierno Regional de Amazonas en su Sede Central, le es asignado cada año un determinado presupuesto que debe ejecutar en beneficio de la población, regido por las normas del Presupuesto por Resultado que el Ministerio de Economía y Finanzas brinda a nivel Nacional y que debe gestionar. Analizando desde el año 2010 se puede observar que no se llega a la totalidad de la ejecución del presupuesto manteniéndose en muchos años por debajo del 80 %. Por lo tanto se hace necesario analizar cómo se está ejecutando el presupuesto, es decir la calidad del gasto que está generando el Presupuesto por resultados del periodo 2010 hasta el 2017. Por lo cual se realiza el siguiente planteamiento del problema: ¿Cómo influye la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017?

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo general

Determinar la influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017.

1.2.2. Objetivos específicos

- OE1.** Analizar la percepción de la gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto por parte de los trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central
- OE2.** Describir el presupuesto por resultados en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017.
- OE3.** Analizar la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017.

OE4.Determinar el nivel de influencia la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017.

1.3.Antecedentes de la investigación

Revisadas las fuentes bibliográficas se llegó a determinar la existencia de diversos trabajos de investigación relacionados con la presente.

A) A nivel internacional

Sánchez (2016) en su tesis “Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala”, para obtener el grado de Magíster en Gestión y Políticas Públicas, de la Escuela de Posgrado de la Universidad de Chile; cuyo objetivo fue analizar el proceso y estado actual de la implementación del Presupuesto por Resultados en Guatemala, a partir del año 2012 al 2015. El marco metodológico desarrollado es descriptivo y explicativo de tipo no experimental. Su población de estudio fueron las Entidades e Instituciones del Sector Público de Guatemala, como muestra y unidades de análisis a 14 Ministerios de Estado, que corresponden al Subsector del Gobierno Central, y 2 dentro del grupo de Administración Central; las técnicas utilizadas en la investigación fueron las entrevistas semiestructuradas y el análisis documental. Concluyó que:

La implementación de la Gestión por Resultados, constituye desde un inicio una buena decisión de gestión pública. Dada la escasez de recursos financieros producto de una baja recaudación y evasión tributaria; la utilización de este enfoque le permite al Estado, priorizar los recursos disponibles en función de la problemática e intervenciones que deben realizarse.

Patiño (2017) en su tesis “Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del Municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016”, para obtener el Grado de Magister en Gobierno y Políticas Públicas, de la Escuela de Posgrado de la Universidad EAFIT; cuyo objetivo fue estudiar la influencia de la herramienta de presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín, en el caso específico de la vivienda, durante el 2008-2016. El marco metodológico desarrollado es descriptivo y explicativo de tipo no

experimental. La población considerada fue funcionarios y trabajadores de la Municipalidad de Medellín. Se concluyó que:

La herramienta de presupuesto por resultados ha tenido una influencia positiva en el sistema de planificación y ejecución municipal de Medellín, lo cual se evidencia en los diferentes indicadores tanto locales como nacionales.

Huanca & Ramírez (2017) en su tesis “Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Chaglla - Pachitea. 2016”, para obtener el grado de Magister en Gestión Pública, de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán; cuyo objetivo fue demostrar cómo influye la gestión del Presupuesto por Resultados en la calidad del gasto en la Municipalidad Distrital de Chaglla – Pachitea 2016. Las variables utilizadas fueron calidad del gasto público (variable dependiente) y gestión de presupuesto por resultados (variable independiente). El marco metodológico desarrollado es descriptivo y explicativo de tipo no experimental. La población considerada fue con 26 trabajadores, entre funcionarios y trabajadores nombrados y contratados de la Municipalidad de Chaglla. Se concluyó que:

La aplicación del Presupuesto por resultados en la Municipalidad Distrital de Chaglla – Pachitea, mejora la calidad del gasto público ya que es destinado a favorecer los niveles de vida de la población pero los actuales indicadores de evaluación presupuestal no consideran los beneficios sociales que se debe brindar a la población, e incluso son desconocidos por quienes elaboran dicha evaluación ya que los indicadores actuales miden solamente el monto del gasto, pero no la calidad del mismo, por lo que se recomienda agregar los indicadores necesarios a dicha evaluación.

B) A nivel nacional

Escobar & Hermoza (2015) en su tesis “El presupuesto por resultados en la calidad del gasto público de la unidad ejecutora de la dirección regional de Salud Huancavelica ·año 2014”, para obtener el título profesional en Administración, de la Facultad de Ciencias Empresariales Escuela Profesional de Administración de la Universidad Nacional de Huancavelica ; cuyo objetivo fue determinar la relación del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Unidad Ejecutora de la Dirección Regional de Salud Huancavelica para en el año 2014. El marco

metodológico desarrollado es descriptivo y explicativo de tipo no experimental. La población y muestra lo constituyeron las 30 personas que laboran en la Unidad Ejecutora de la Dirección Regional de Salud Huancavelica. Concluyó que:

La relación encontrada entre las variables presupuesto por resultados y calidad del gasto público resulta ser positiva, es decir a medida, que mejoran el presupuesto por resultado en la Unidad Ejecutora, mejora correlativamente la calidad del gasto público.

Laurente (2015) en su tesis “Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, distrito Ongoy, provincia Chincheros, región Apurímac, 2010 – 2014”, para obtener el título profesional en Administración de Empresas, de la Facultad de Ciencias de la Empresa de Universidad Nacional José María Arguedas; cuyo objetivo fue analizar la incidencia del Presupuesto por Resultados en el Desarrollo Económico Local del distrito de Ongoy, provincia Chincheros, región de Apurímac, 2010 – 2014. El marco metodológico desarrollado es descriptivo y explicativo de tipo no experimental. La población es cinco años de ejecución presupuestal, de estadística regional y distrital, las cuales se toman como población y muestra general. Concluyó que:

Los programas presupuestales incidieron en el sector agricultura en forma fuerte; debido a que el primer, tercer año de análisis se demostró que, el presupuesto por resultados alcanzó una ejecución del 88% en promedio en los años; siendo los tres años restantes un nivel de logro del 78%; lo cual determina una incidencia fuerte en este sector y moderadamente en el sector salud ya que los porcentajes van desde 42,18% hasta 90,62% de manera progresiva en los cinco años de estudio y además en el sector educación el programa presupuestal incidió en forma moderada; debido a que la variación estuvieron en el rango del 45% al 75% cuyo promedio del período alcanzó el 60% en los años de estudio, lo cual determina una incidencia moderada.

Quispe (2017) en su tesis “Influencia del presupuesto por resultados y su incidencia en la gestión del gasto de la Municipalidad Distrital de Atuncolla, períodos 2013 – 2014”, para obtener el título profesional de Contador Público de la Facultad de Ciencias Contables y Administrativas de la Universidad Nacional del Altiplano; cuyo objetivo fue determinar de qué manera influye el Presupuesto por Resultados en la gestión del

gasto, en la Municipalidad Distrital de Atuncolla, períodos 2013-2014. El marco metodológico desarrollado es descriptivo y explicativo de tipo no experimental; realizado dentro del ámbito geográfico de la Provincia y Región de Puno, enfocado en la población del Distrito de Atuncolla, ya que son los directos beneficiados o razón de ser de dicho presupuesto. Concluyó que:

La Municipalidad no prioriza el presupuesto asignado en calidad gastos que mejoren las condiciones de vida de la población, lo ejecutado es 21,1%, y 74,5%, en ambos períodos es menor a lo óptimo y el nivel de cumplimiento de las metas presupuestarias de los gastos públicos en términos de eficacia en el periodo 2013 y 2014 es de 0,03% y 0,69%, ambos con un menor grado de ejecución de los programas presupuestales, en conclusión la Municipalidad Distrital de Atuncolla, no está en función a los cambios en el bienestar ciudadano; por tanto, si no se mejora el manejo del Presupuesto por resultados no se logrará una gestión adecuada del gasto.

Sosa (2016) en su tesis “El presupuesto público una herramienta de planificación y gestión para la adecuada y óptima administración de los recursos públicos en el Hospital Regional de Ayacucho, 2015”, para obtener el título profesional de Contador Público de la Facultad de Ciencias Contables Financieras y Administrativas de la Universidad Católica los Ángeles Chimbote; cuyo objetivo fue determinar que el presupuesto público es una herramienta de planificación y gestión que sirve para la adecuada y optima administración de los recursos públicos en el ámbito del Hospital Regional de Ayacucho. El marco metodológico desarrollado es descriptivo y explicativo de tipo no experimental; se aplicó una entrevista a la muestra y además un análisis documental realizar la observación global de campo, cuestionario y fuentes escritas. Concluyó que:

Sí existe influencia entre el Presupuesto Público y la Gestión de la Municipalidad Provincial de Trujillo, se ha alcanzado en la gestión municipal un 59,16% de efectividad debido a que el presupuesto Público cubrió el 60,56% de los requerimientos de la municipalidad a nivel de presupuesto en el año 2012 faltando cubrir 39,44% el presupuesto público en la gestión municipal.

Mejía (2014) en su tesis “El presupuesto por resultados como herramienta para mejorar la gestión gerencial de la Municipalidad Provincial de Barranca”, para obtener el título profesional de Contador Público de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Altiplano, Puno; cuyo objetivo fue demostrar que la forma en que el Presupuesto por Resultados como herramienta influye en la mejora de la Gestión Gerencial de la Municipalidad Provincial de Barranca. El marco metodológico desarrollado es descriptivo y explicativo de tipo no experimental. Concluyó que:

El Presupuesto por Resultados como herramienta influye en la mejora de la Gestión Gerencial de la Municipalidad Provincial de Barranca, porque parte de una visión integrada de planificación y articulación de la participación de los actores y acciones para la consecución de resultados; plantea el diseño de acciones articuladas en función a la resolución de los problemas críticos que afectan a la población y que requiere de la participación de los diversos actores, que alinean su accionar en el sentido de lograr el cumplimiento de sus objetivos y metas que debe traducirse en la prestación de mejores servicios básicos para satisfacer de esa manera las demandas y exigencias de la población con la clara intención de generar de manera permanente mayores y mejores niveles de bienestar.

Gutierrez (2014) en su tesis “Gestión del Presupuesto por Resultados y su influencia en la calidad de gasto público en la red Salud Sánchez Carrión 2014”, para obtener el título profesional de Contador Público de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Trujillo; cuyo objetivo fue demostrar que de manera influye la gestión del presupuesto por resultados, en la calidad del gasto público en la Red Salud Sánchez Carrión año 2014. El marco metodológico desarrollado es descriptivo y explicativo de tipo no experimental; se consideró como población las 11 Unidades Ejecutoras del Sector Salud del Gobierno Regional de la Libertad. Concluyó que:

La Gestión del Presupuesto por Resultados influye a través de la toma de decisiones en la calidad de gasto público en la red Salud Sánchez Carrión 2014 por lo que para lograr un proceso adecuado de toma de decisiones con respecto al Gasto Público, se recomienda durante la programación del gasto, deben participar todos aquellos que se vean involucrados en la ejecución del presupuesto, así como fortalecer el vínculo entre la planificación y la

programación del presupuesto por resultados a fin de que se cumplan las metas programadas, tanto físicas como presupuestales a la vez.

1.4.Bases teóricas

1.4.1. Presupuesto por resultados (PpR)

Estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población. En este sentido, requiere la existencia de una definición clara y objetiva de los resultados a alcanzar, el compromiso por parte de entidades para alcanzarlos, la determinación de responsables tanto para la implementación de los instrumentos del PpR como para la rendición de cuentas del gasto público, y el establecimiento de mecanismos para generar información sobre los productos, los resultados y la gestión realizada para su logro (MEF, 2018).

Así mismo el Ministerio de Economía y Finanzas afirma que esta estrategia se implementa progresivamente a través de: i) los Programas Presupuestales, ii) las acciones de Seguimiento del desempeño sobre la base de indicadores, iii) las Evaluaciones Independientes, y iv) los Incentivos a la gestión, entre otros instrumentos que determine el Ministerio de Economía y Finanzas, a través de la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) en colaboración con las demás entidades del Estado.

En el caso de Perú, el Presupuesto por Resultados (PpR) se rige por la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, específicamente en el Capítulo IV “Presupuesto por Resultados (PpR)” en el Título III, “Normas Complementarias para la Gestión Presupuestaria”. En el Perú desde el año 2007 se viene implementando la Reforma en el Sistema Nacional de Presupuesto: El Presupuesto por Resultados (PpR) con la finalidad de asegurar que la población reciba los bienes y servicios que requieren las personas, en las condiciones deseadas a fin de contribuir a la mejora de su calidad de vida. (MEF,2018).

Presupuesto por Resultados, es una manera diferente de realizar el proceso de asignación, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación del Presupuesto Público. Implica superar la tradicional manera de realizar dicho proceso, centrado en instituciones (pliegos, unidades ejecutoras, etc), programas y/o

proyectos y en líneas de gasto o insumos; a otro en el que eje es el Ciudadano y los Resultados que éstos requieren y valoran.

Por lo tanto, la aplicación de la naturaleza de la estrategia PpR, a diferencia del modelo tradicional de presupuesto, requiere avanzar en el cumplimiento de lo siguiente:

- Superar la naturaleza inercial de los presupuestos tradicionales para pasar a cubrir productos que benefician a la población.
- Entidades verdaderamente comprometidas con alcanzar sus resultados propuestos.
- Responsabilidad en el logro de resultados y productos que posibilite la rendición de cuentas.
- Producción de la información de desempeño sobre resultados, productos y el costo de producirlos.
- Hacer uso de la información generada en el proceso de toma de decisiones de asignación presupuestaria, y hacerlo con transparencia hacia las entidades y los ciudadanos.

Importancia del presupuesto por resultados

El presupuesto por resultados es importante porque contribuye con la mejora de la calidad del gasto público al permitir que las entidades del Estado:

- Hagan un uso más eficiente y eficaz de los recursos públicos: se prioriza el gasto público en la provisión de productos (bienes y servicios) que, según la evidencia, contribuyen al logro de resultados vinculados al bienestar de la población.
- Tomen decisiones con mayor información: se genera información útil que sirve para tomar mejores decisiones en materia presupuestal y de gestión que permitan el logro de resultados a favor de la población.

1.4.1.1. Dimensiones del presupuesto por resultados (PpR)

a) Instrumentos del presupuesto por resultados

Los instrumentos del presupuesto por resultados son los programas presupuestales, seguimiento, evaluaciones independientes e incentivos a la gestión.

Los programas presupuestales son una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos (bienes y servicios), para lograr un Resultado Específico a favor de la población y así contribuir al logro de un Resultado Final asociado a un objetivo de la política pública. Además es una categoría presupuestaria que constituye un instrumento de PpR (MEF, 2018).

b) Ejecución presupuestal

Se refiere a los gastos realizados por las entidades que tienen presupuesto público. Módulo del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), el Presupuesto Institucional Modificado (PIM), la ejecución de ingreso en la fase de Recaudado, y la ejecución de gasto en las fases de Compromiso, Devengado y Girado correspondiente a las Unidades Ejecutoras (UEs) del Gobierno Nacional, los Gobiernos Regionales y las municipalidades de los Gobiernos Locales (MEF,2019).

Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)

Denominado así por ser el Presupuesto Inicial de las entidades públicas, presupuesto que se aprueba por cada titular con cargo a los Créditos Presupuestarios, los mismos que están establecidos en la Ley Anual del Presupuesto de Sector Público para el año fiscal en curso. Para las entidades y organismos Públicos descentralizados de los Gobiernos regionales y locales, los Créditos Presupuestarios son establecidos a través de Decreto Supremo.

Presupuesto Institucional Modificado (PIM):

El PIM es el Presupuesto Modificado, como resultado de las diversas Modificaciones Presupuestarias que se realizan durante el ejercicio en curso, así tenemos a nivel Funcional y en el Nivel funcional Programático, realizados a partir del PIA.

Modificaciones a Nivel Institucional

Comprende las Transferencias entre entidades que cuentan con un Crédito Presupuestario aprobado en sus respectivos.

Modificaciones a Nivel Funcional Programático:

Son las entidades realizan dentro de sus respectivos Créditos Presupuestarios aprobados.

Fuentes de Financiamiento

El MEF precisa que las conocidas Fuentes de Financiamiento son la Clasificación de Presupuesto de los Recursos Públicos del Sector Público, su definición está conceptualizada en el Clasificador de las propias Fuentes de Financiamiento por cada año fiscal. Las Fuentes de Financiamiento se Clasifican de la Siguiente forma:

Recursos Ordinarios (00)

Es aquella fuente que se determina a través de los Ingresos que provienen de la Recaudación por conceptos de Tributación y otros conceptos relacionados. Con esta fuente de financiamiento las entidades programan sus gastos de personal y gastos físicos como prioridad. Por esta fuente, Tesoro Público asigna recursos a las entidades al estado y la no utilización generaría una devolución a Tesoro Público

Recursos Directamente Recaudados (09)

Es aquella fuente que enmarca a todos los ingresos que se generan debido en las entidades públicas y administrados directamente por estas, entre ellas se pueden indicar a las rentas de propiedad, tasas, venta de bienes y prestación de servicios, entre otros; también comprende aquellos ingresos correspondientes a la normatividad en vigencia. Incluye además los saldos de balance de años fiscales anteriores. La Recaudación de Ingresos por esta fuente de financiamiento, se debe a los ingresos por la venta de Medicamentos, por la atención médica, entre otros servicios que brinda el sector salud.

Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito: (Finanzas)

Comprende los fondos de fuente interna y externa provenientes de Operaciones de crédito efectuadas por el Estado con Instituciones, Organismos Internacionales y Gobiernos extranjeros". Incluyen además aquellos Saldos de Balance de años fiscales anteriores.

Donaciones y Transferencias (13)

Esta fuente abarca a todos los Fondos Financieros no reembolsables que son recibidos por el Gobierno que proviene de Agencias Internacionales de Desarrollo, Instituciones y Organismos Internacionales, así también de otras personas jurídicas y naturales con domicilio o no en el país. Incluyen las transferencias que provienen de las Entidades Públicas y Privadas sin que exista exigencia de contraprestación, así como también los saldos de Balance de años fiscales anteriores. En esta Fuente de Financiamiento podemos considerar a las transferencias del Seguro Integral de Salud – SIS, a todas las Unidades Ejecutoras del Sector Salud, por la atención de Servicios de Salud a la población asegurada al SIS, así como la donación de alguna minera u organismo internacional.

Recursos Determinados (18)

Comprende Canon y Sobrecanon, Renta de Aduanas, Regalías y Participaciones que son aquellos ingresos que reciben los Pliegos Presupuestarios, por la explotación en el aspecto económico de recursos naturales que extraen en su territorio, también comprende los Impuestos Municipales a favor de los Gobiernos Locales que son impuesto Predial, Patrimonio vehicular, impuesto a los juegos, entre otros.

1.4.2. Calidad del Gasto

Es el uso óptimo de los recursos públicos, logrando satisfacer las necesidades de la población. La calidad del gasto público abarca aquellos elementos que garantizan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con los objetivos de elevar el potencial de crecimiento de la economía (MEF, 2018).

1.4.2.1. Dimensiones de la calidad del gasto

a) Evaluación presupuestaria

La Evaluación Presupuestaria es el conjunto de procesos de análisis para determinar sobre una base continua en el tiempo, los avances físicos y financieros obtenidos a un momento dado, y su comparación con el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y el Presupuesto Institucional Modificado (PIM), así como su incidencia en el logro de los objetivos institucionales (MEF, 2018).

Fines de la evaluación presupuestaria

La Evaluación Presupuestaria Institucional tiene los siguientes fines:

- a. Determinar el grado de "Eficacia" en la ejecución presupuestaria de los ingresos y gastos, así como el cumplimiento de las metas presupuestarias contempladas en las actividades y proyectos para el período en evaluación.
- b. Determinar el grado de "Eficiencia" en el cumplimiento de las metas presupuestarias, en relación a la ejecución presupuestaria de los gastos efectuados durante el período a evaluar.
- c. Explicar las desviaciones presentadas en el comportamiento de la ejecución de ingresos y egresos, comparándolas con la estimación de recursos financieros y la previsión de gastos contemplados en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), así como en el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) y determinar las causas que las originaron.
- d. Lograr un análisis general de la gestión presupuestaria del pliego al primer semestre del presente año, vinculada con la producción de bienes y servicios que brinda a la comunidad.
- e. Identificar medidas correctivas a fin de mejorar la gestión del Presupuesto institucional.

Etapas de la Evaluación Presupuestaria

La evaluación se compone de tres (03) etapas, las cuáles deben desarrollarse secuencialmente y formar parte del mismo proceso, siendo éstas las siguientes:

Primera etapa: "Análisis de la Gestión Presupuestaria en términos de Eficacia y Eficiencia".

Segunda etapa: "Identificación de los problemas presentados".

Tercera etapa: "Determinación de las medidas correctivas internas y formulación de sugerencia a los Sistemas Administrativos".

Indicadores Presupuestarios

En el análisis de la gestión presupuestaria del pliego se debe emplear los Indicadores de eficacia y eficiencia.

Indicador de Eficacia

El Indicador de Eficacia, identifica el avance en la ejecución presupuestaria de los ingresos y gastos, así como el grado de cumplimiento de las metas del pliego, respecto al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y al Presupuesto Institucional Modificado (PIM).

El Indicador de eficacia se aplica, según se trate del avance de la ejecución presupuestaria efectuada o del análisis del cumplimiento de metas presupuestarias, de los períodos semestral y anual, de acuerdo a:

Indicador de Eficacia del Ingreso (IEI).

Respecto al Presupuesto Institucional de apertura (PIA):

$$\text{IEI (PIA)} = \frac{\text{Monto de Ejecución Presupuestaria de Ingresos}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional de Apertura}}$$

Respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM):

$$\text{IEI (PIA)} = \frac{\text{Monto de Ejecución Presupuestaria de Ingresos}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional de Modificado}}$$

Indicador de eficacia del Gasto (IEG)

Respecto al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA):

$$\text{IEI (PIA)} = \frac{\text{Monto de Ejecución Presupuestaria de Egresos (A nivel de Genérica de Gasto)}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional de Apertura (A nivel de Genérica de Gasto)}}$$

Respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM):

$$\text{IEI (PIA)} = \frac{\text{Monto de Ejecución Presupuestaria de Egresos (A nivel de Genérica de Gasto)}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional de Modificados (A nivel de Genérica de Gasto)}}$$

Indicador de Eficiencia

El Indicador de Eficiencia, determina la óptima utilización de los recursos públicos asignados a cada meta presupuestaria, respecto de las previsiones de gastos contenidas en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y en el Presupuesto Institucional Modificado (PIM). El presente indicador se aplica a la evaluación presupuestaria semestral y anual.

1.5. Definición de términos

Inversión Pública

Son intervenciones temporales y comprenden a los proyectos de inversión y a las inversiones de optimización, de ampliación marginal, de rehabilitación y de reposición. No comprenden gastos de operación y mantenimiento (MEF, 2019).

Proyecto de Inversión

Corresponde a intervenciones temporales que se financian, total o parcialmente, con recursos públicos, destinadas a la formación de capital físico, humano, institucional, intelectual y/o natural, que tenga como propósito crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes y/o servicios (MEF, 2019).

Brecha

Es la diferencia entre la oferta disponible optimizada de infraestructura (la cual incluye la infraestructura natural) y/o acceso a servicios y la demanda, a una fecha determinada y ámbito geográfico determinado. Puede ser expresada en términos de cantidad y/o calidad (CEPAL, 2014).

Administración Pública.

Organización Social generada por voluntad del Estado para actuar a su servicio, en el contexto de la realidad y en orden a los intereses que define el poder político, a través del cual se ejerce la función del gobierno y se desarrollan determinados procesos productivos, de bienes y servicios en todo el territorio nacional (MEF, 2019).

Calidad del Gasto Público.

Erogaciones de recursos financieros que realizan los gobiernos locales con la finalidad de mejorar los niveles de vida de la población, sujetos a control (MEF, 2019).

Presupuesto Público

Es un instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de cobertura con equidad, eficacia y eficiencia por las Entidades Públicas. Establece los límites de gastos durante el año fiscal, por cada una de las Entidades del Sector Público y los ingresos que los financian, acorde con la disponibilidad de los Fondos Públicos, a fin de mantener el equilibrio fiscal (MEF,2019).

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Variable de estudio

Variable 1: Presupuesto por resultados

Variable 2: Calidad del gasto

2.2. Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Técnica
Presupuesto por resultados	Es una estrategia de gestión pública que permite vincular la asignación de recursos presupuestales a bienes y servicios (productos) y a resultados a favor de la población, con la característica de permitir que estos puedan ser medibles (MEF, 2018).	Es la estrategia implementada por el estado para que el presupuesto ejecutado se vea reflejado en la mejora de la calidad de vida de la población.	Instrumentos del presupuesto resultados	Programas presupuestales Seguimiento Plan de incentivos	Encuesta Revisión documental
			Ejecución presupuestal	Transferencias recibidas del tesoro publico Captación de recursos propios Porcentaje de ejecución presupuestal por año	
Calidad del gasto	Es el uso óptimo de los recursos públicos, logrando satisfacer las necesidades de la población (MEF, 2018).	Es el uso adecuado del presupuesto asignado que logra satisfacer las necesidades de la población.	Evaluación presupuestaria	Nivel de eficiencia Nivel de eficacia	Encuesta Revisión documental

2.3. Diseño de investigación

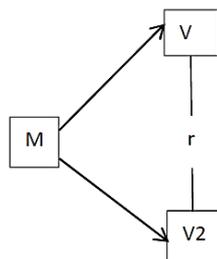
La investigación es cuantitativa ya que es una forma estructurada de recopilar y analizar datos obtenidos de distintas fuentes que implica el uso de herramientas informáticas, estadísticas, y matemáticas para obtener resultados. Es concluyente en su propósito ya que trata de cuantificar el problema y entender qué tan generalizado está mediante la búsqueda de resultados proyectables a una población mayor (Internacional Research, 2018).

La investigación es descriptiva ya que mediante este tipo de investigación se busca describir las características del objeto de investigación o una situación concreta, para poder señalar sus características y propiedades. Combinada con ciertos criterios de clasificación sirve para ordenar, agrupar o sistematizar los objetos involucrados en el trabajo indagatorio (Cañizalez, 2018).

La investigación es no experimental, ya que se recolecta datos u observan los fenómenos en un momento determinado tal y como ocurren, sin la manipulación de variables. Dentro del tipo de estudio transversal se clasifica el diseño no experimental, ya que como mencionamos se recolecta datos de un segmento de tiempo, con el propósito de describir las variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Ferrer, 2014)

Es de corte transversal ya que las variables son medidas en una sola ocasión. En este caso es un horizonte de 7 años de estudio que comprende el periodo 2010 a 2017.

Luego de haber caracterizado el diseño de la investigación se presenta el siguiente esquema de formalización.



M: Muestra

V: Variable independiente

V2: Variable dependiente

r: Expresa la influencia entre las variables

2.4.Población

La población son observaciones de siete años de ejecución presupuestal, de estadística regional, las cuales se toman como población y muestra general. Los datos se encuentran completos, por series anuales en las áreas de planificación del Gobierno Regional y datos del INEI y otras fuentes secundarias. Además la población estuvo conformado por los 10 trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central.

2.5.Muestra y muestreo

2.5.1.Muestra

La muestra fue de carácter censal ya que se tomará en cuenta a todos los trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas de la Sede Central.

2.5.2.Muestreo:

El muestreo será no probabilístico que es una técnica de muestreo en la cual el investigador selecciona los elementos basados en un juicio subjetivo en lugar de hacer la selección al azar.

2.6. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos y procedimientos.

2.6.1. Métodos

- **Deductivo:** Según Raffino (2019) es una estrategia de razonamiento empleada para deducir conclusiones lógicas a partir de una serie de premisas o principios, es decir parte de verdades previamente establecidas como principios generales, para luego aplicarlo a casos individuales y comprobar así su validez.
- **Inductivo:** Se empleó el método inductivo que según Raffino (2019) se da cuando de los hechos particulares de la observación se obtiene proposiciones generales, o sea, es aquél que establece un principio general una vez realizado el estudio y análisis de hechos y fenómenos en particular.

2.6.2. Técnicas

- **Encuesta:** La técnica que se utilizó en esta investigación es la encuesta dirigido a los 10 trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central, concordante

a Pobeá (2015) donde indica que la encuesta es una técnica de recogida de datos mediante la aplicación de un cuestionario a una muestra de individuos. A través de las encuestas se pueden conocer las opiniones, las actitudes y los comportamientos de los ciudadanos donde se realizan una serie de preguntas sobre uno o varios temas a una muestra de personas seleccionadas siguiendo una serie de reglas científicas que hacen que esa muestra sea, en su conjunto, representativa de la población general de la que procede

- **Revisión documental:** La técnica que se utilizó en la investigación es el de revisión documental, de acuerdo a Tamayo & Silva (2014) que indican que en el análisis documental se recolectan datos de fuentes secundarias como libros, boletines, revistas, folletos u otras fuentes que se utilizarán como fuentes para recolectar datos sobre las variables de interés.

2.6.3. Instrumentos

- **El cuestionario**

El instrumento utilizado en la investigación para la técnica de la encuesta fue el cuestionario que según Pobeá (2015) es un conjunto de preguntas realizadas sobre los hechos o aspectos que interesan en una evaluación, en una investigación o en cualquier actividad que requiera la búsqueda de información, las preguntas realizadas pueden ser cerradas o abiertas.

- **La ficha de registro**

El instrumento que se utilizó es la ficha de registro de datos, para organizar debidamente la información recolectada que permite registrar los datos significativos de las fuentes consultadas y las fichas bibliográficas y hemerográficas (revistas) que son las más comunes.

2.6.4. Procedimiento

Fase 1: Recolección de la información

En esta fase se buscó información en documentos, teorías y estudios anteriores que se permitan fundamentar y justificar el problema de investigación. Así mismo se seleccionara datos provenientes del Ministerio de Economía y Finanzas en particular datos de corte transversal, del portal de consulta amigable de Presupuesto y gasto público para el período 2010 – 2017. Además se aplicará un cuestionario dirigido a los 10 trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central.

Fase 2: Procesamiento de datos

En esta fase se realizó el análisis de los datos recogidos de las fuentes secundarias seleccionando los datos más importantes organizándolos adecuadamente en tablas y procesándolos en el programa estadístico SPSS V.20 y Excel

Fase 3: Interpretación y Discusión de los resultados

Se interpretó las tablas y los gráficos de los datos obtenidos en el programa estadístico SPSS V.20 y Excel, luego se realizó la discusión y comparación de los resultados con otros autores que permitieron finalmente concluir la investigación con la determinación de la relación del Presupuesto por resultados (variable independiente) y calidad del gasto (variable dependiente).

2.7. Análisis de datos

Para analizar los datos recolectados fueron procesados y tabulados empleando el programa estadístico SPSS V.20 Y Excel.

La prueba de hipótesis que se usó para determinar la influencia existente entre la variable independiente: Presupuesto por resultados y la variable dependiente: Calidad del Gasto, que tienen una distribución normal es el Coeficiente de Correlación de Pearson y en el análisis individual de las preguntas sobre las dimensiones, se usaron porcentajes y frecuencias de los datos obtenidos.

III. RESULTADOS

3.1. Percepción de la gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto por parte de los trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central

Presupuesto por Resultados

¿Considera que los instrumentos del presupuesto por resultados (Programas presupuestales, seguimiento, evaluaciones e incentivos) dados por el MEF son los adecuadas?

Tabla 1

Percepción si los instrumentos del presupuesto por resultados son los adecuados

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	4	40%
A veces	6	60%
Nunca	0	0%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

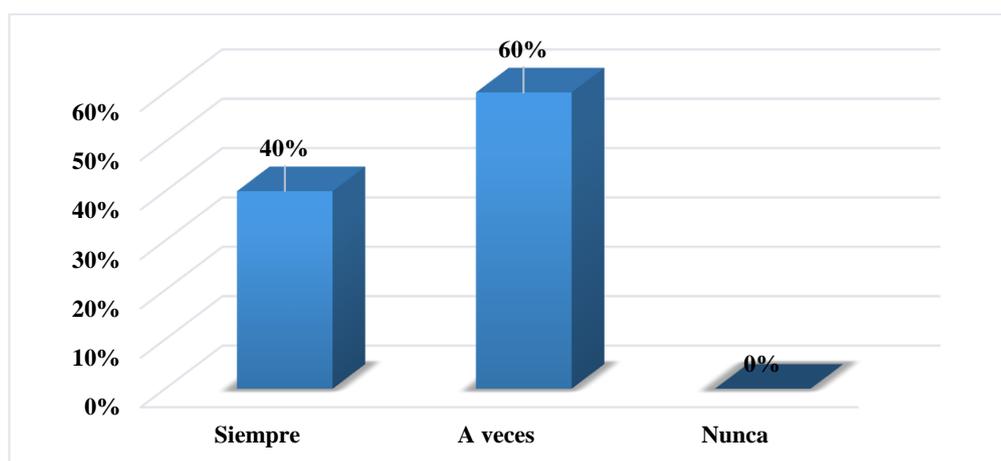


Figura 1. Percepción si los instrumentos del presupuesto por resultados son los adecuados

Fuente: Tabla 1.

De la observación de la figura 1, se constata que el 60 % indica que a veces los instrumentos del Presupuesto por Resultados no son los adecuados y solo el 40 % dice que siempre y 0 % indica que nunca, mostrándose la necesidad de mejorar dichos instrumentos para la mejora continua del Presupuesto por Resultados.

¿El presupuesto transferido del Gobierno Central es suficiente para atender las necesidades de la población?

Tabla 2

Cantidad adecuada de presupuesto para el Gobierno Regional de Amazonas

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	2	20%
A veces	6	60%
Nunca	2	20%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

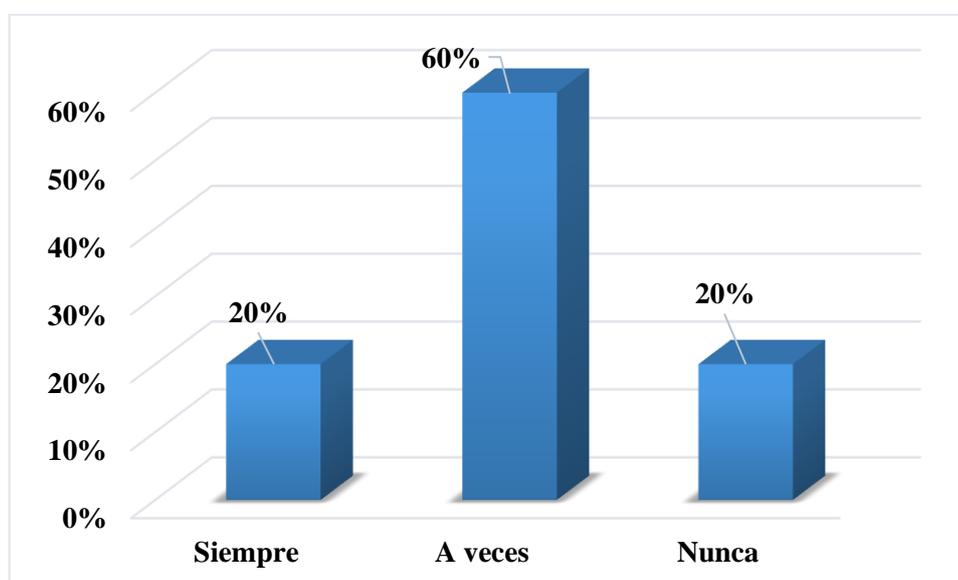


Figura 2. Cantidad adecuada de presupuesto para el Gobierno Regional de Amazonas

Fuente: Tabla 2

Del total de encuestados el 60 % indica que el presupuesto asignado al Gobierno Regional de Amazonas Sede Central a veces es el adecuado, el 20 % indica que siempre y 20 % indica que nunca, manifestándose en su mayoría que hay una deficiencia del presupuesto a dicha institución.

¿Se tiene dificultades para captar los recursos directamente recaudados?

Tabla 3

Dificultades para captar los recursos directamente recaudados en el Gobierno Regional de Amazonas

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	1	10%
A veces	9	90%
Nunca	0	0%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

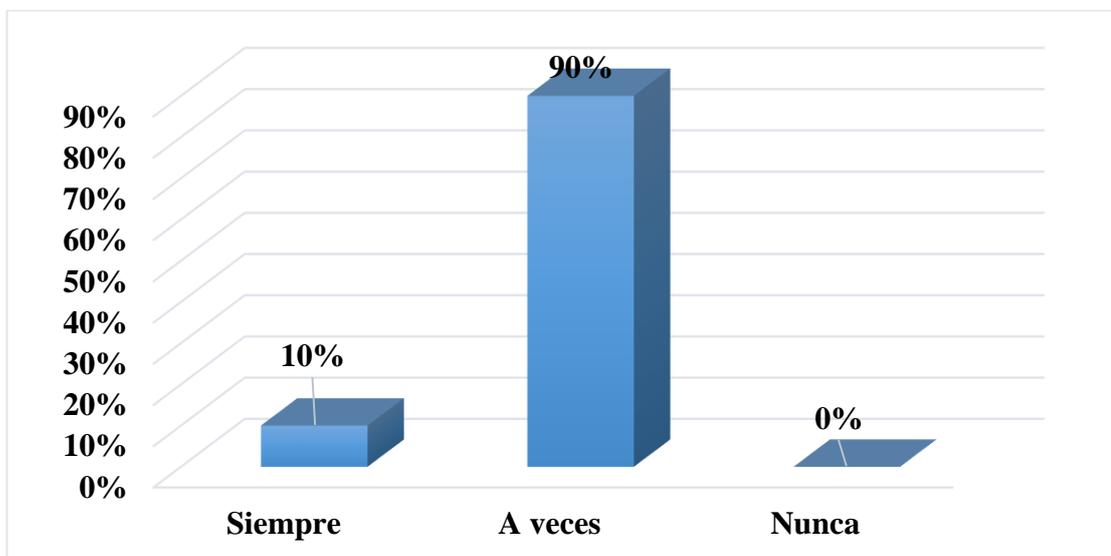


Figura 3. Dificultades para captar los recursos directamente recaudados en el Gobierno Regional de Amazonas.

Fuente: Tabla 3

Del total de encuestados el 90 % indica que el Gobierno Regional de Amazonas tiene dificultades para captar sus recursos directamente recaudados, el 10 % indica que siempre mostrándose una percepción negativa en la gestión de la recaudación de sus recursos.

¿Se tiene dificultades en la ejecución del gasto según el presupuesto por resultados?

Tabla 4

Dificultad en la ejecución del gasto en el Gobierno Regional de Amazonas

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	3	30%
A veces	7	70%
Nunca	0	0%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central.

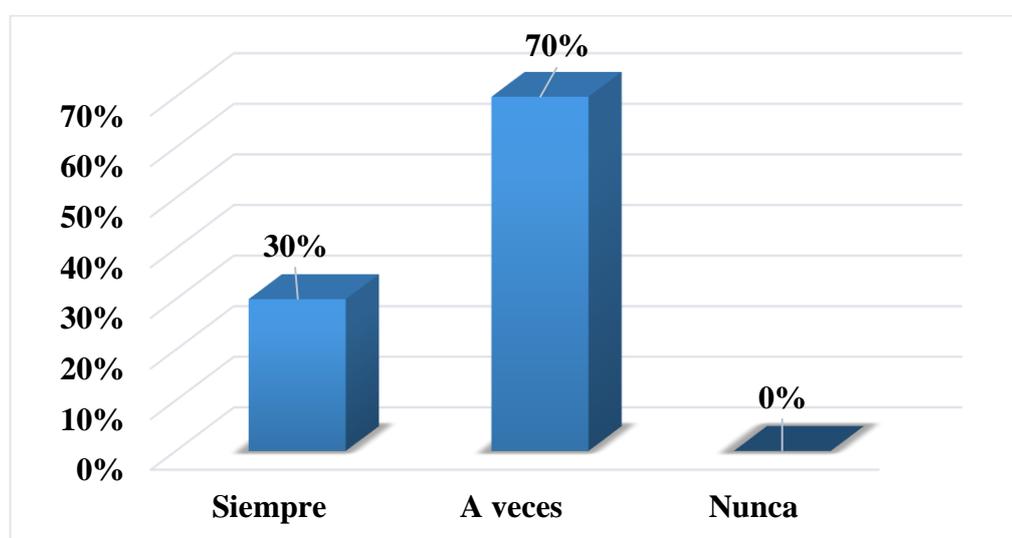


Figura 4. Dificultad en la ejecución del gasto en el Gobierno Regional de Amazonas

Fuente: Tabla 4

Del total de encuestados el 70 % indica que el Gobierno Regional de Amazonas tiene dificultad para ejecución del gasto mientras que el 30 % manifiesta que siempre tienen dificultades mostrando percepción de dificultades en la gestión del presupuesto asignado.

¿Se tiene dificultad para cumplir las metas establecidas en el presupuesto por resultados?

Tabla 5

Dificultad para cumplir las metas establecidas en el presupuesto por resultados

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	2	20%
A veces	8	80%
Nunca	0	0%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

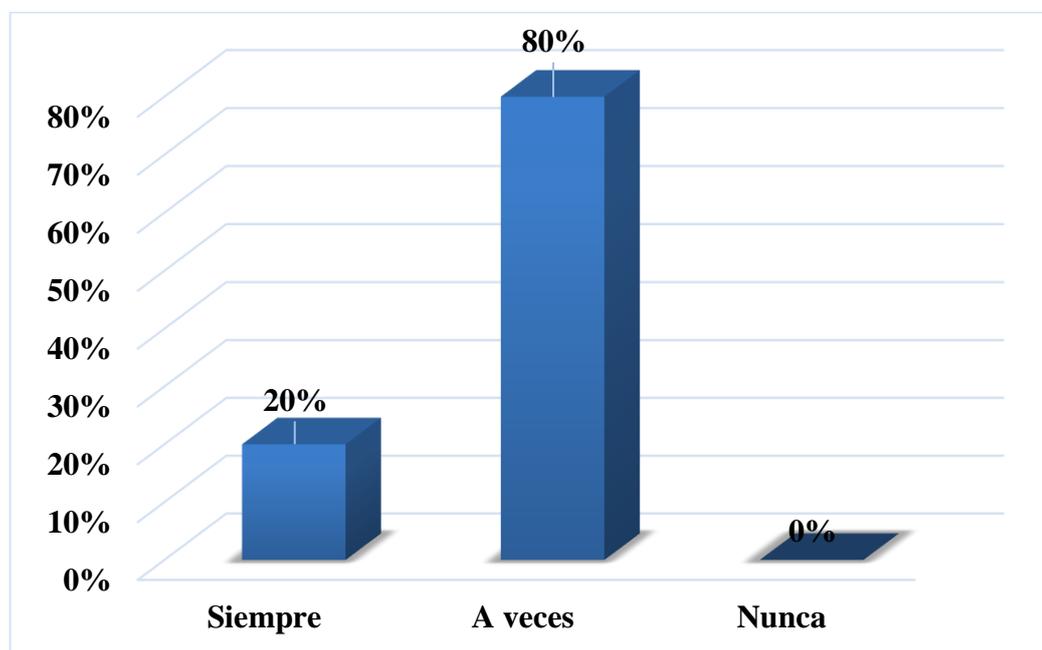


Figura 5. Dificultad para cumplir las metas establecidas en el presupuesto por resultados

Fuente: Tabla 5

Del total de encuestados el 80 % indica que a veces tiene dificultades en cumplir las metas establecidas según el presupuesto por resultados y el 20 % indica que siempre, mostrándose que en su mayoría se percibe que hay dificultades para el cumplimiento de objetivos.

Calidad del gasto

¿Considera que el presupuesto por resultados es una buena estrategia de la gestión pública?

Tabla 6

Si el presupuesto por resultados es una buena estrategia de la gestión pública

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	8	80%
A veces	2	20%
Nunca	0	0%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central.

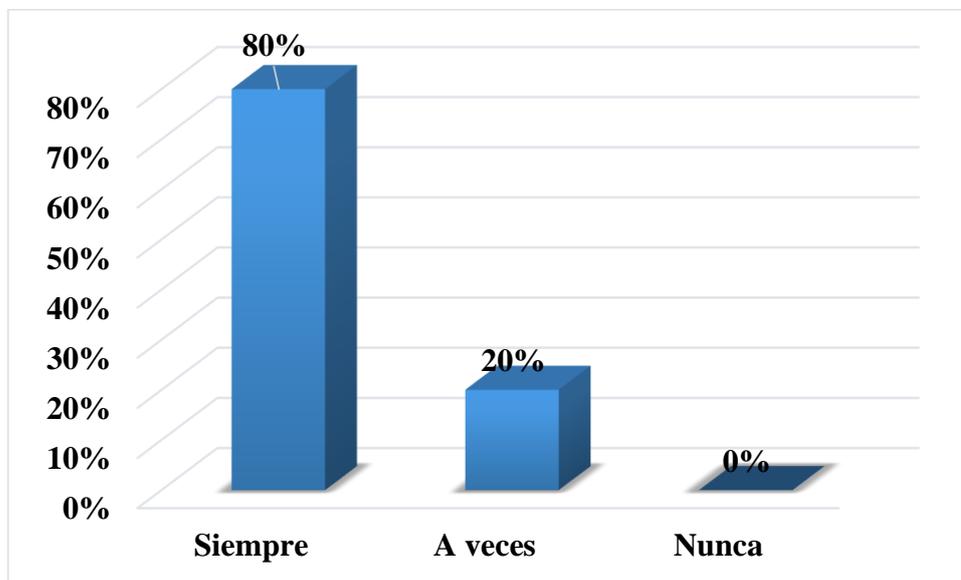


Figura 6. Si el presupuesto por resultados es una buena estrategia de la gestión pública.

Fuente: Tabla 6

Del total de encuestados el 80 % indica que siempre lo considera como una buena estrategia de gestión pública al Presupuesto por Resultados y el 20 % indica que a veces mostrando una percepción positiva con respecto esta estrategia que viene utilizando el Estado.

¿Considera el gasto presupuestal en la Sede Central del gobierno regional de Amazonas está cumpliendo con los objetivos?

Tabla 7

Consideración si es que el gasto presupuestal en la Sede Central del gobierno regional de Amazonas está cumpliendo con los objetivos

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	1	10%
A veces	9	90%
Nunca	0	0%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central.

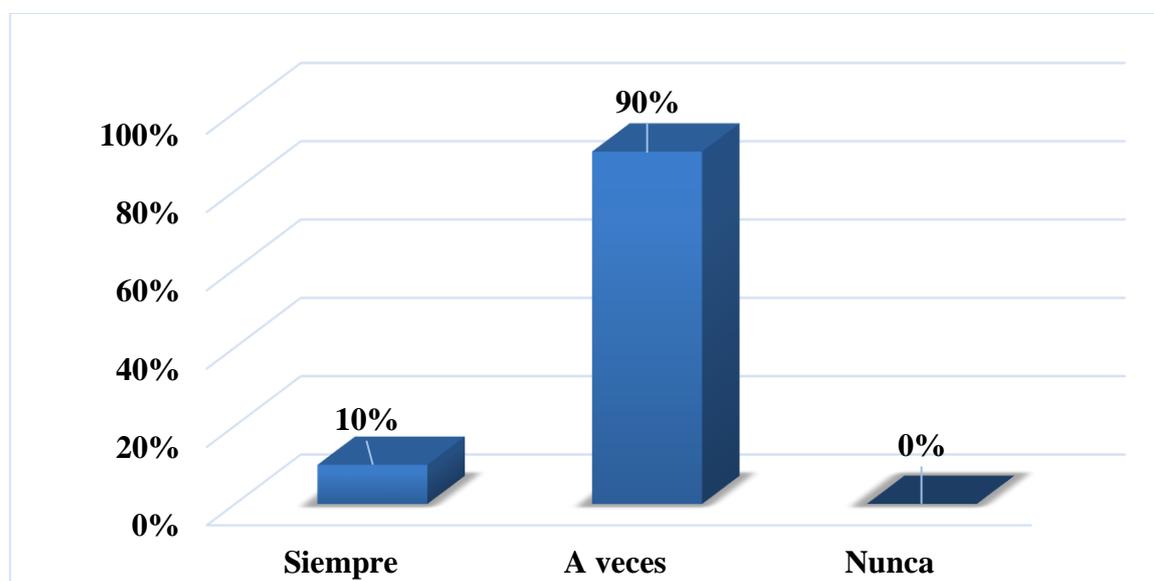


Figura 7. Consideración si es que el gasto presupuestal en la Sede Central del gobierno regional de Amazonas está cumpliendo con los objetivos

Fuente: Tabla 7

Del total de encuestados el 90 % considera que a veces el Gobierno Regional de Amazonas cumple con los objetivos y solo el 10 % indica que siempre.

¿Considera que en la Sede Central del gobierno regional de Amazonas gasta sus recursos de la mejor manera sin desperdiciar el presupuesto asignado?

Tabla 8

Gasto de los recursos de la mejor manera sin desperdiciar el presupuesto asignado

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	4	40%
A veces	4	40%
Nunca	2	20%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central.

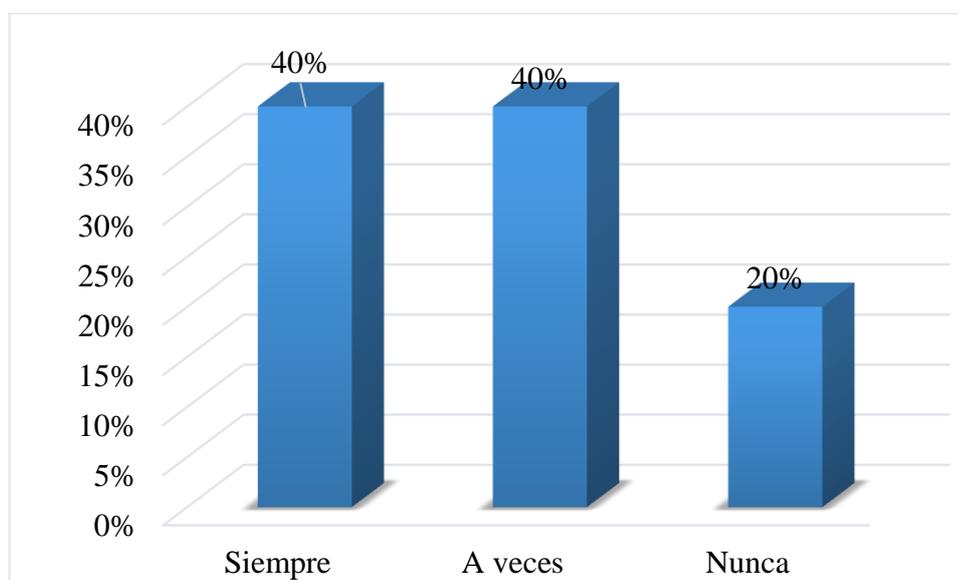


Figura 8. Gasto de los recursos de la mejor manera sin desperdiciar el presupuesto asignado

Fuente: Tabla 8

Del total de encuestados el 40 % indica que se ejecuta el presupuesto siempre de la mejor manera sin desperdiciar el dinero asignado, asimismo el otro 40 % manifiesta que a veces y el 20 % indica que nunca.

¿Considera que los resultados obtenidos son mejores por la existencia del presupuesto por resultados?

Tabla 9

Si los resultados obtenidos son mejores por la existencia del presupuesto por resultados.

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	1	10%
A veces	9	90%
Nunca	0	0%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

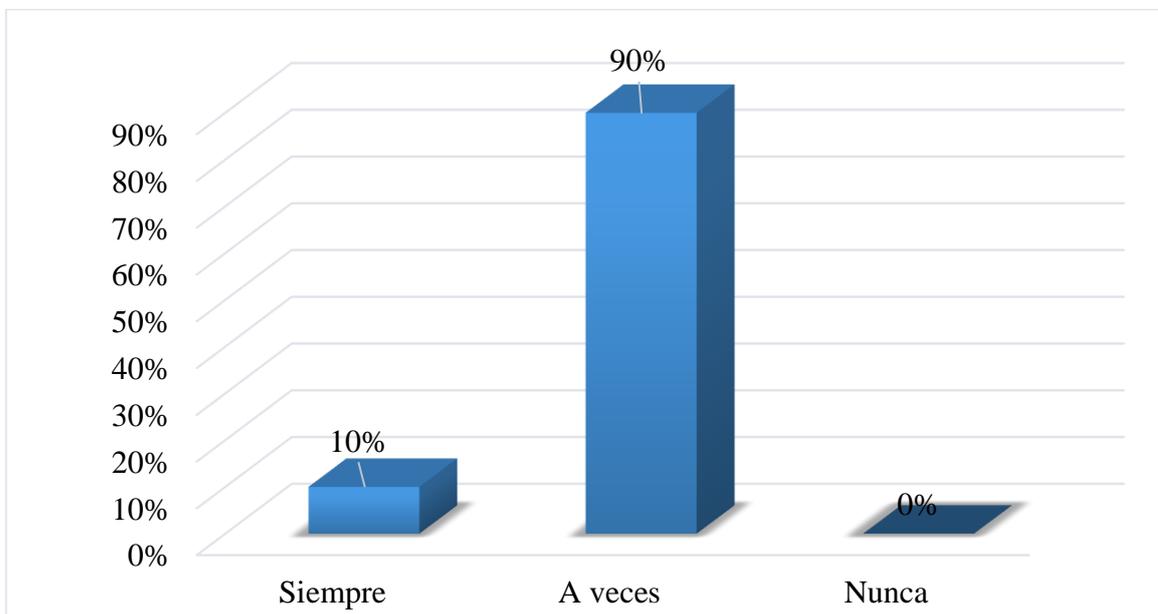


Figura 9. Si los resultados obtenidos son mejores por la existencia del presupuesto por resultados

Fuente: Tabla 9

Del total de encuestados el 90 % indica que los resultados obtenidos son mejores por la existencia del presupuesto por resultados y solo el 10 % indica que siempre y un 0 % que nunca.

¿Considera que las metas establecidas del presupuesto por resultados han ayudado a mejorar el gasto?

Tabla 10

Si las metas establecidas del presupuesto por resultados han ayudado a mejorar el gasto

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	2	20%
A veces	8	80%
Nunca	0	0%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

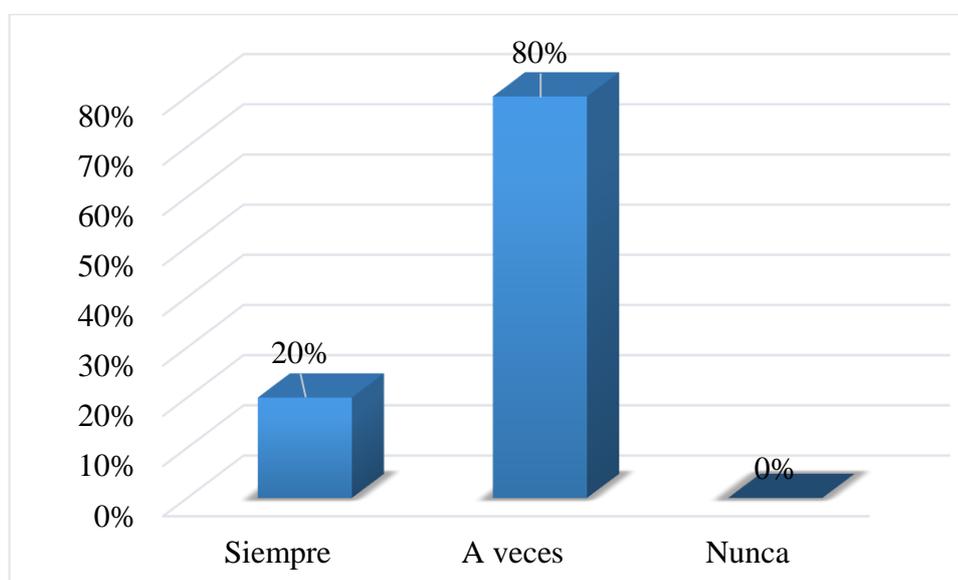


Figura 10. Si las metas establecidas del presupuesto por resultados han ayudado a mejorar el gasto

Fuente: Tabla 10

Del total de encuestados el 80 % indica que a veces las metas establecidas por el presupuesto por resultados han ayudado a mejorar el gasto, mientras que el 20 % manifiesta que siempre y 0 % nunca.

¿Considera que el gasto realizado por la Sede Central del gobierno Regional ha sido de calidad?

Tabla 11

Percepción de la calidad del gasto en el Gobierno Regional de Amazonas

ITEMS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre	1	10%
A veces	8	80%
Nunca	1	10%
TOTAL	10	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central.

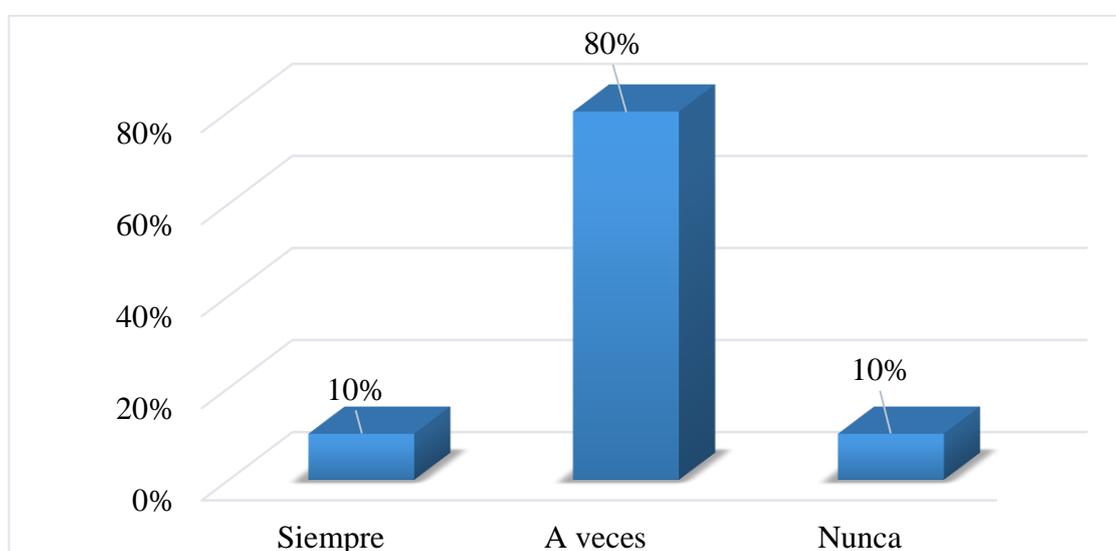


Figura 11. Percepción de la calidad del gasto en el Gobierno Regional de Amazonas.

Fuente: Tabla 11

Del total de encuestados el 80 % indica que a veces se realiza un gasto de calidad en el Gobierno Regional de Amazonas, el 10 % manifiesta que siempre y el 10 % restante indica que nunca.

3.2. El presupuesto por resultados en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017.

Presupuesto

Tabla 12

Presupuesto Institucional de Apertura y Presupuesto Institucional Modificado desde el 2010 hasta el 2017 de proyectos y actividades realizados por Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central.

Año	PIA	PIM
2010	S/. 79,166,102.00	S/. 107,987,461.00
2011	S/. 115,743,073.00	S/. 169,025,887.00
2012	S/. 76,898,285.00	S/. 221,933,953.00
2013	S/. 101,660,333.00	S/. 178,023,955.00
2014	S/. 135,952,034.00	S/. 235,132,368.00
2015	S/. 143,417,599.00	S/. 152,213,397.00
2016	S/. 96,331,079.00	S/. 194,384,431.00
2017	S/. 135,175,749.00	S/. 224,672,822.00

Fuente: Consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas

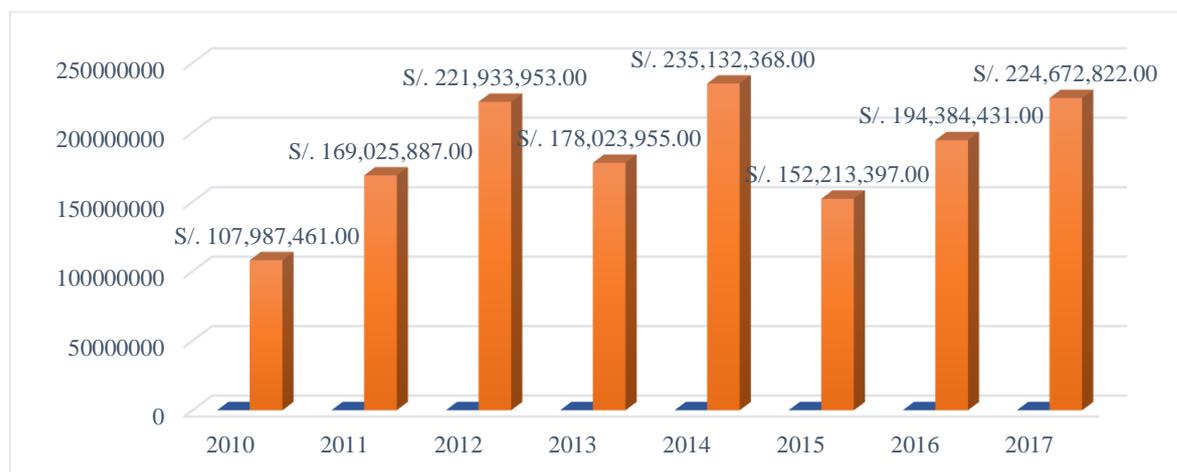


Figura 12. Presupuesto Institucional Modificado desde el 2010 hasta el 2017 para proyectos y actividades del Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central

Fuente: Tabla 12

El gráfico muestra que en el periodo de 2010 - 2017, el año donde se recibió menos presupuesto fue en 2010 y el año donde más se recibió fue en 2014. En los 3 últimos años comenzó a subir nuevamente el presupuesto después de su decrecimiento en el 2015.

Tabla 13

Avance de ejecución presupuestal logrado desde el 2010 hasta el 2017 de proyectos y actividades realizados por el Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central

Año	Avance %
2010	59.2 %
2011	53.5 %
2012	69.5 %
2013	93.9 %
2014	85.9 %
2015	83.3 %
2016	78.5 %
2017	79.6 %

Fuente: Consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas

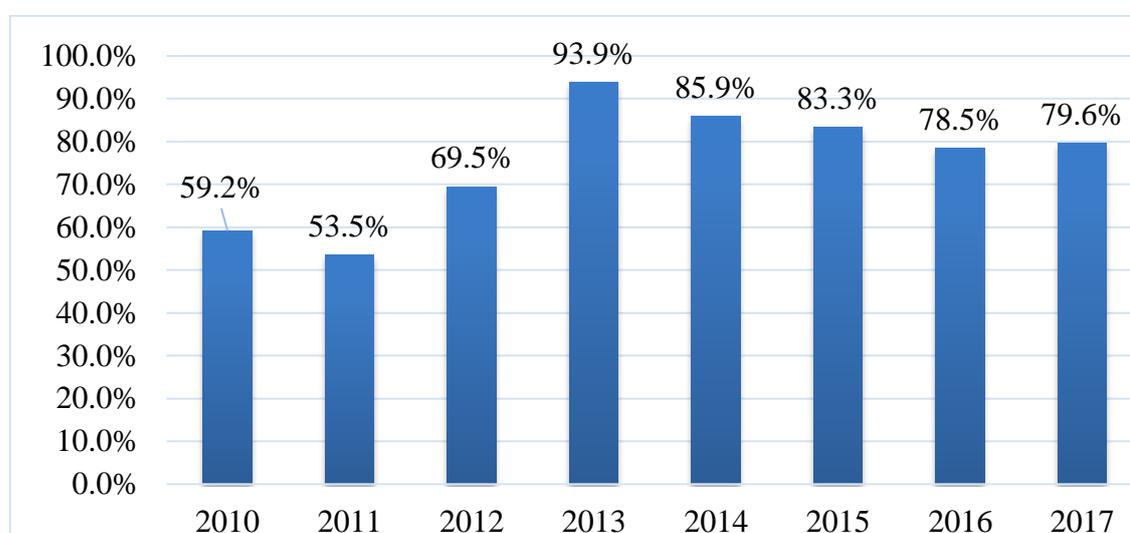


Figura 13. Avance de ejecución presupuestal logrado desde el 2010 hasta el 2017 de proyectos y actividades realizados por el Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central.

Fuente: Tabla 13

Desde el año 2010 hasta el 2017 el año donde se alcanzó la máxima ejecución fue en el año 2013 con el 93,9 % y la menor ejecución en este periodo fue en el año 2011 con 53,5 % y en el 2017 se alcanzó una ejecución de 79,6 %.

Tabla 14.

Transferencias recibidas del tesoro público y recursos directamente recaudados del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

	RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	RECURSOS DETERMINADOS	RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	Total recaudado
2010	S/. 583,967	S/. 3,808,175	S/. 33,000,950		S/. 37,393,092
2011	S/. 726,804	S/. 2,861,880	S/. 18,034,333		S/. 21,623,017
2012	S/. 3,113,467	S/. 1,326,969	S/. 64,252,313		S/. 68,692,749
2013	S/. 3,402,976	S/. 8,989,217	S/. 17,493,542		S/. 29,885,735
2014	S/. 3,617,510	S/. 815,864	S/. 18,125,549		S/. 22,558,923
2015	S/. 3,768,900	S/. 9,688,523	S/. 11,130,155		S/. 24,587,578
2016	S/. 4,506,339	S/. 3,717,570	S/. 6,255,698	58,871,237	S/. 73,350,844
2017	S/. 3,344,042	S/. 1,931,197	S/. 1,656,063	93,501,512	S/.100,432,814

Fuente: consulta amigable del MEF

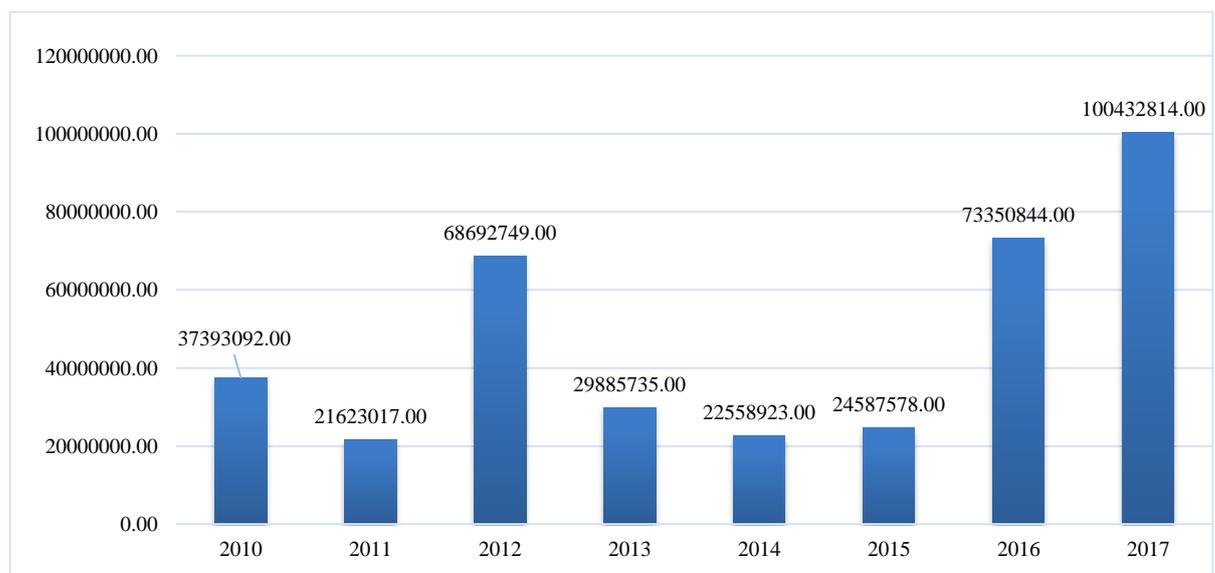


Figura 14. Transferencias recibidas del tesoro público y recursos directamente recaudados del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central.

Fuente: Tabla 14

En el periodo 2010 - 2017, en los años 2016 y 2017 se alcanzó la mejor recaudación de todo el periodo, siendo positivo por permite financiar las diferentes actividades.

3.3. Calidad del gasto realizado por el Gobierno Regional de Amazonas

VARIABLE: Calidad del gasto

Gasto en programas estratégicos según el Presupuesto por Resultados

Tabla 15

Presupuesto y avance logrado durante el año 2010, del Gobierno Regional Sede Central

Función	PIA	PIM	Avance logrado %
03: Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	21,820,133	7,108,087	97.3
04: Defensa y seguridad nacional	0	113,315	99.5
05: Orden público y seguridad	881,532	203,486	100.0
07: Trabajo	215,810	308,212	95.4
08: Comercio	0	8,005	100.0
09: Turismo	1,180,204	2,493,919	94.0
10: Agropecuaria	10,940,412	866,675	100.0
11: Pesca	444,405	318,222	99.8
12: Energía	691,302	5,558,176	94.5
13: Minería	0	167,857	66.8
14: Industria	128,271	77,567	97.9
15: Transporte	16,350,055	56,936,605	47.4
16: Comunicaciones	600,000	0	0.0
17: Medio ambiente	3,428,861	3,610,503	88.7
18: Saneamiento	8,755,300	6,266,063	88.8
19: Vivienda y desarrollo urbano	346,542	1,189,123	15.3
20: Salud	3,520,476	9,429,000	28.3
21: Cultura y deporte	2,952,147	294,423	100.0
22: Educación	5,898,750	12,086,517	62.9
23: Protección social	345,528	608,265	96.4
24: Previsión social	666,374	343,441	97.2

Fuente: consulta amigable del MEF

Tabla 16

Presupuesto y avance logrado durante el año 2011, del Gobierno Regional Sede Central

Función	PIA	PIM	Avance logrado %
03: Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	23,575,105	9,699,340	97.3
04: Defensa y seguridad nacional	117,202	104,929	99.3
05: Orden público y seguridad	800,000	1,288,753	100.0
07: Trabajo	1,259,801	279,085	97.7
09: Turismo	1,737,030	1,557,791	95.6
10: Agropecuaria	1,964,892	739,103	3.3
11: Pesca	401,062	416,178	92.7
12: Energía	8,886,991	886,945	86.5
13: Minería	46,268	82,598	81.4
14: Industria	77,136	98,557	97.6
15: Transporte	34,436,180	62,159,323	35.9
17: Medio ambiente	3,578,666	4,794,201	67.4
18: Saneamiento	9,687,835	41,405,143	64.7
19: Vivienda y desarrollo urbano	67,339	3,571,377	42.4
20: Salud	12,750,000	11,912,495	40.1
21: Cultura y deporte	0	474,517	100.0
22: Educación	15,513,886	28,524,024	57.3
23: Protección social	505,036	649,928	99.2
24: Previsión social	338,644	381,600	99.7

Fuente: consulta amigable del MEF

Tabla 17

Presupuesto y avance logrado durante el año 2012, del Gobierno Regional Sede Central

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Avance %
0001: Programa articulado nutricional	0	928,760	0.0
0044: Logros de aprendizaje de los estudiantes de primaria de educación básica regular	0	95	100.0
0045: Logros de aprendizaje de los estudiantes de secundaria de educación básica regular	0	0	0.0
0061: Reducción del costo, tiempo e inseguridad vial en el sistema de transporte terrestre	0	8,195,158	21.0
0068: Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	676,562	676,562	100.0
9001: Acciones centrales	9,996,331	9,029,686	69.2
9002: Asignaciones presupuestales que no resultan en productos	66,225,392	203,103,692	71.7

Fuente: consulta amigable del MEF

Tabla 18

Presupuesto y avance logrado durante el año 2013, del Gobierno Regional Sede Central

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Avance %
0001: Programa articulado nutricional	1,000,000	0	0.0
0002: Salud materno neonatal	1,000,000	0	0.0
0035: Gestión sostenible de recursos naturales y diversidad biológica	0	1,631,726	91.7
0042: Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario	593,527	0	0.0
0057: Conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en área natural protegida	0	108,682	99.8
0061: Reducción del costo, tiempo e inseguridad vial en el sistema de transporte terrestre	47,530,080	32,845,169	99.3
0068: Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	1,476,562	1,476,563	100.0
0082: Programa nacional de saneamiento urbano	2,896,000	2,295,374	99.1
0083: Programa nacional de saneamiento rural	1,762,649	30,000	0.0
0084: Manejo eficiente de recursos forestales y fauna silvestre	3,314,847	314,847	0.0
0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	6,401,112	7,083,978	99.0
0101: Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	0	95,939	100.0
9001: Acciones centrales	11,287,096	6,641,399	98.2
9002: Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	24,398,460	125,500,278	92.1

Fuente: consulta amigable del MEF

Tabla 19

Presupuesto y avance logrado durante el año 2014, del Gobierno Regional Sede Central

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Avance %
0001: Programa articulado nutricional	42,989,817	9,720,617	86.1
0002: Salud materno neonatal	0	195,080	99.8
0035: Gestión sostenible de recursos naturales y diversidad biológica	0	1,547,526	98.8
0041: Mejora de la inocuidad agroalimentaria	0	25,378	100.0
0042: Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario	0	176,543	100.0
0046: Acceso y uso de la electrificación rural	20,834,104	10,276,069	99.7
0057: Conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en área natural protegida	0	60,091	43.7
0061: Reducción del costo, tiempo e inseguridad vial en el sistema de transporte terrestre	20,517,762	94,390,185	86.7
0066: Formación universitaria de pregrado	0	547,805	100.0
0068: Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	3,423,066	1,607,732	83.0
0082: Programa nacional de saneamiento urbano	700,000	2,115,734	88.5
0083: Programa nacional de saneamiento rural	4,415,188	18,481,310	98.8
0084: Manejo eficiente de recursos forestales y fauna silvestre	0	101,664	100.0
0088: programa articulado de modernización de la gestión pública	0	1,371,175	97.4
0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	16,591,166	26,041,675	78.2
0091: Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular	0	19,591,052	63.4
0101: Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	0	8,436,138	98.9
0107: Mejora de la formación en carreras docentes en institutos de educación superior no universitaria	0	1,293,113	48.2
0108: Mejoramiento integral de barrios	0	407,345	100.0
9001: Acciones centrales	9,972,924	7,152,413	96.5
9002: Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	16,508,007	31,593,723	85.9

Fuente: consulta amigable del MEF

Tabla 20

Presupuesto y avance logrado durante el año 2015, del Gobierno Regional Sede Central

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Avance %
0001: Programa articulado nutricional	34,504,000	7,196,405	82.9
0035:Gestión sostenible de recursos naturales y diversidad biológica	932,295	621,369	100.0
0042:Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario	0	69,679	42.9
0046:Acceso y uso de la electrificación rural	0	5,854,423	94.0
0057:Conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en área natural protegida	0	32,712	70.0
0061:Reducción del costo, tiempo e inseguridad vial en el sistema de transporte terrestre	23,751,221	37,371,343	80.1
0066:Formación universitaria de pregrado	4,500,000	476,577	96.4
0068:Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	1,476,562	16,104,543	79.1
0080:Lucha contra la violencia familiar	0	198,836	100.0
0082:Programa nacional de saneamiento urbano	0	2,945,578	14.2
0083:Programa nacional de saneamiento rural	0	10,022,646	92.6
0088:Programa articulado de modernización de la gestión pública	0	6,097	100.0
0090:Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	880,613	13,915,235	62.3
0091:Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular	11,139,238	20,633,462	92.3
0101:Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	495,210	3,368,118	90.6
0107:Mejora de la formación en carreras docentes en institutos de educación superior no universitaria	0	2,222,380	96.3
0108:Mejoramiento integral de barrios	0	1,057,859	95.6
0121:Mejora de la articulación de pequeños productores al mercado	0	586,329	94.6
0127:Mejora de la competitividad de los destinos turísticos	164,004	262,407	98.3
0130:Competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de la fauna silvestre	0	223,364	99.8
9001:Acciones centrales	9,090,710	8,575,378	96.4
9002:Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	56,483,746	20,468,657	89.7

Fuente: consulta amigable del MEF

Tabla 21

Presupuesto y avance logrado durante el año 2016, del Gobierno Regional Sede Central

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Avance %
0001: Programa articulado nutricional	29,201,681	4,282,908	95.9
0042: Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario	0	39,813	79.1
0046: Acceso y uso de la electrificación rural	3,315,603	4,177,315	83.9
0057: Conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en área natural protegida	0	9,820	0.0
0066: Formación universitaria de pregrado	0	300,000	99.0
0068: Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	2,714,611	6,705,625	86.7
0073: Programa para la generación del empleo social inclusivo - trabaja Perú	0	196,651	99.9
0080: Lucha contra la violencia familiar	0	83,500	100.0
0082: Programa nacional de saneamiento urbano	0	8,270	100.0
0083: Programa nacional de saneamiento rural	2,111,608	8,448,264	92.0
0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	15,967,937	17,371,618	80.5
0091: Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular	0	9,143,316	54.6
0101: Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	0	3,242,729	99.4
0107: Mejora de la formación en carreras docentes en institutos de educación superior no universitaria	0	83,279	100.0
0108: Mejoramiento integral de barrios	0	2,304,595	99.7
0121: Mejora de la articulación de pequeños productores al mercado	0	31,955	99.0
0127: Mejora de la competitividad de los destinos turísticos	164,004	501,994	96.4
0129: Prevención y manejo de condiciones secundarias de salud en personas con discapacidad	0	1,144,179	98.8
0130: Competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de la fauna silvestre	0	152,525	99.8
0138: Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte	9,736,102	85,469,736	85.1
9001: Acciones centrales	9,881,010	9,306,327	92.8
9002: Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	23,238,523	41,380,012	55.9

Fuente: consulta amigable del MEF

Tabla 22

Presupuesto y avance logrado durante el año 2017, del Gobierno Regional Sede Central

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Avance %
0001: Programa articulado nutricional	0	268,288	56.6
0042: Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario	9,692,084	0	0.0
0046: Acceso y uso de la electrificación rural	2,151,779	1,579,146	98.2
0066: Formación universitaria de pregrado	0	289,110	100.0
0068: Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	1,476,562	5,087,245	99.9
0082: Programa nacional de saneamiento urbano	0	813,350	73.0
0083: Programa nacional de saneamiento rural	4,748,416	7,384,329	82.8
0090: Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular	1,738,390	14,805,739	93.0
0091: Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular	315,666	6,071,456	92.9
0101: Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana	0	3,635,070	78.2
0103: Fortalecimiento de las condiciones laborales	0	217,930	99.4
0108: Mejoramiento integral de barrios	0	4,212,270	98.7
0121: Mejora de la articulación de pequeños productores al mercado	0	1,000,000	16.3
0127: Mejora de la competitividad de los destinos turísticos	239,177	1,881,174	99.7
0129: Prevención y manejo de condiciones secundarias de salud en personas con discapacidad	0	13,181	100.0
0130: Competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de la fauna silvestre	0	447,382	45.0
0136: Prevención y recuperación ambiental	0	5,790	100.0
0138: Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte	86,438,391	132,316,805	72.1
0144: Conservación y uso sostenible de ecosistemas para la provisión de servicios ecosistémicos	0	441,491	99.7
9001: Acciones centrales	10,946,717	9,917,259	97.9
9002: Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos	17,428,567	34,285,807	89.1

Fuente: consulta amigable del MEF

Según se observa en la tabla el Gobierno Regional de Amazonas gasta obligatoriamente su presupuesto en programas estratégicos que manda el Ministerio de Economía y Finanzas por lo que la calidad del gasto ha mejorado en este periodo.

3.4. Influencia la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017.

Tabla 23

Indicadores de calidad de vida como resultado de la ejecución presupuestal

Año	Acceso al agua y saneamiento	Electrificación	Analfabetismo
2010	67.3 %	49.2 %	9.6 %
2011	68.8 %	50.3 %	9.8 %
2012	70.3 %	56.7 %	8.8 %
2013	76.1 %	58.3 %	9.3 %
2014	74.8 %	60.8 %	9.5 %
2015	80.3 %	63.5 %	8.6 %
2016	80.5 %	62.8 %	9.3%
2017	81.7 %	70.3 %	8.5 %

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática

Los indicadores muestran que desde el 2010 hasta el 2017 ha mejorado considerablemente el acceso al agua y saneamiento, electrificación y reducción del analfabetismo lo que muestra que el presupuesto por resultados ha mejorado en la calidad de gasto en la región Amazonas en este Periodo. Pero se hace de manifiesto que los indicadores aun no son los más óptimos para el bienestar de la población por lo que se evidencia una brecha considerable en la situación actual y la deseada.

Tabla 24

Otros indicadores de calidad de vida como resultado de la ejecución presupuestal

Año	Afiliación a un seguro de salud	Desnutrición crónica en niños menores en 5 años	Matrícula escolar de la población de 12 a 16 años	Rango de la incidencia de pobreza
2010	68.3 %	20.3%	63.3 %	46,7 - 50,9 %
2011	69.9 %	21.7%	63.4 %	37,4 - 42,8 %
2012	66.6 %	22.8%	66.2 %	36,5 - 41,2 %
2013	75.2 %	21.5%	68.3 %	47,8 - 53,3 %
2014	80.0 %	26.0%	73.4 %	47,5 - 53,1 %
2015	87.0 %	17.8%	77.3 %	44,7 - 51,7 %
2016	86.8 %	14.8%	70.3%	32,4 - 36,1 %
2017	85.5 %	12.8%	80.8 %	33,3 - 36,8 %

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e informática

Se observa una mejora en cobertura de salud, educación y reducción de la pobreza, en la región Amazonas durante el periodo 2010-2017. También se muestra una reducción considerable de la desnutrición crónica en niños menores de 5 años pasando de 20.3% en el 2010 a 12.18% en 2017.

IV. DISCUSIÓN

El estudio demuestra la validez de los resultados a través de la comparación con otras investigaciones y que dan soporte al cumplimiento de los objetivos específicos los mismos que concretan en los resultados alcanzados en la investigación.

El Ministerio de Economía y Finanzas (2018) afirma que el presupuesto por resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población y finanzas. En la investigación se determinó que del total de encuestados el 70 % indica que el Gobierno Regional de Amazonas a veces tiene dificultad para ejecución del gasto mientras que el 30 % manifiesta que siempre tienen dificultades. El 40 % dice que los instrumentos del presupuesto por resultados son los adecuados concordando con Sánchez (2019) que sostiene que la implementación de la Gestión por Resultados, constituye desde un inicio una buena decisión de gestión pública. Dada la escasez de recursos financieros producto de una baja recaudación y evasión tributaria; la utilización de este enfoque le permite al Estado, priorizar los recursos disponibles en función de la problemática e intervenciones que deben realizarse.

La Evaluación Presupuestaria según la teoría del Ministerio de Economía y Finanzas (2018) es el conjunto de procesos de análisis para determinar sobre una base continua en el tiempo, los avances físicos y financieros obtenidos a un momento dado el presupuesto por resultados. En el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 - 2017 ha subido en los últimos años, su recaudación directamente recaudada también mejoró ya que en el periodo 2010 hasta el 2017 en los años 2016 y 2017 se alcanzó la mejor recaudación de todo el periodo, mostrando una mejora en este aspecto. La ejecución todavía se muestra débil ya que la ejecución no llega al 95 % en ningún año en el periodo analizado. Concordando con Mejía (2014) el Presupuesto por Resultados como herramienta ayuda en la mejora continua de la ejecución y evaluación presupuestal.

La Calidad del gasto según la teoría del Ministerio de Economía y Finanzas (2018) es el uso óptimo de los recursos públicos, logrando satisfacer las necesidades de la población. La calidad del gasto público abarca aquellos elementos que garantizan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con los objetivos de elevar el potencial de

crecimiento de la economía. La calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017 ha mejorado ya que se destina a programas estratégicos de los cuales se debe ejecutar obligatoriamente atendiendo las necesidades de la población, concordando con Laurente (2015) que sostiene que los programas presupuestales incidieron en el sector agricultura en forma fuerte; debido a que el primer, tercer año de análisis se demostró que, el presupuesto por resultados alcanzó una ejecución del 88% en promedio en los años; siendo los tres años restantes un nivel de logro del 78%; lo cual determina una incidencia fuerte en este sector.

El nivel de influencia la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017 es significativa que según los indicadores ha mejorado los indicadores de la calidad de vida de la población es decir está gastando de una mejor manera los recursos concordando con Mejía (2014) el Presupuesto por Resultados como herramienta influye en la mejora de la Gestión Gerencial porque parte de una visión integrada de planificación y articulación de la participación de los actores y acciones para la consecución de resultados; plantea el diseño de acciones articuladas en función a la resolución de los problemas críticos que afectan a la población y que requiere de la participación de los diversos actores.

V. CONCLUSIONES

Al término del estudio el investigador llegó a las siguientes conclusiones:

La percepción de la gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto por parte de los trabajadores de La Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto del Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central es positiva para la calidad del gasto pero en la gestión de presupuesto existe una percepción negativa por diversas deficiencias que presentan para ejecutar el presupuesto.

El presupuesto por resultados en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017 ha subido en los últimos años, su recaudación directamente recaudada también mejoró y la ejecución presupuestal se muestra débil ya que la ejecución no llega al 95 % en ningún año en el periodo analizado.

La calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 - 2017 ha mejorado ya que se destina a programas estratégicos de los cuales se debe ejecutar obligatoriamente atendiendo las necesidades de la población.

El nivel de influencia la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017 es significativa que según los indicadores ha mejorado la calidad de vida de la población es decir se gastó de una mejor manera los recursos.

VI. RECOMENDACIONES

Al término del estudio el investigador recomienda:

- 1°. Se recomienda capacitar más al personal de planta en los fundamentos del presupuesto por resultados y evitar la excesiva rotación del personal en las áreas claves como en las oficinas planeamiento y presupuesto para evitar capacitar a nuevo personal que genera lentitud en los procesos y gastos innecesarios, sino aprovechar la experiencia y las horas de capacitación acumuladas del personal que trabaja en estas áreas.
- 2°. Se recomienda llevar una evaluación constante de indicadores de desempeño del presupuesto ejecutado y se realice un informe trimestral, para ajustar las acciones que direcciones a una agestión adecuada del gobierno regional.
- 3°. Se recomienda difundir los logros alcanzados continuamente, ya que es positiva para la percepción de la gestión en curso y no generar descontento social. Por lo que es necesario una comunicación adecuada de las autoridades con la población.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Escobar, D & Hermoza, G. (2015) *.El presupuesto por resultados en la calidad del gasto público de la unidad ejecutora de la dirección regional de Salud Huancavelica año 2014.*(Tesis de grado). Universidad Nacional de Huancavelica. Perú.
- El Comercio (02 de febrero del 2019). *Baja inversión pública: El rol de los casi 2.000 alcaldes y 25 gobernadores.* Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/peru/baja-inversion-publica-rol-2-000-alcaldes-25-gobernadores-noticia-ecpm-651460-noticia/>
- El Comercio (2016). *Perú ocupa cuarto lugar en ranking de presupuesto por resultado.* Recuperado de <https://elcomercio.pe/economia/peru/peru-ocupa-cuarto-lugar-ranking-presupuesto-resultado-229902>
- Cañizalez, O. (2018). *Investigación descriptiva.* Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/47429622/INVESTIGACION-DESCRIPTIVA>
- CEPAL (2014).*Brecha de inversión.* Recuperado de https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/9/53319/24_5to_Panel_Marina_Barbito_Argentina.pdf
- Ferrer, J. (2014). *Metodología de la investigación.* Recuperado de <http://metodologia02.blogspot.com/p/operacionalizacion-de-variables.html>
- Gutierrez ,L. (2014) *.Gestión del Presupuesto por Resultados y su influencia en la calidad de gasto público en la red Salud Sánchez Carrión 2014.*Tesis de grado. Universidad Nacional de Trujillo. Perú.
- Huancas, M. & Ramírez,L. (2017). *Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Chaglla -Pachitea. 2016.* Tesis de maestría. Universidad Nacional Hermilio Valdizán. Huancayo, Perú.
- Internacional Research (2018) *¿Que es la investigación cuantitativa?* Recuperado de <https://www.sisinternational.com/investigacion-cuantitativa/>
- Laurente, E. (2015).*Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, distrito Ongoy, provincia Chincheros, región Apurímac, 2010 – 2014.*Tesis de grado. Universidad Nacional José María Arguedas. Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas (2018).*Presupuesto por resultados.* Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/ique-es-ppr>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2015). *Plan de incentivos a la mejora de la Gestión y Modernización Municipal.* Recuperado de

http://www.minsa.gob.pe/DGPS/doc_2015/1-Version_amigable-Plan_%20Incentivos2015.pdf

- MEF (2019). *Glosario*. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-de-inversion-publica>
- Mejía, A. (2014). *El presupuesto por resultados como herramienta para mejorar la gestión gerencial de la Municipalidad Provincial de Barranca*. Universidad Nacional del Altiplano. Perú.
- Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del Municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016*. Tesis de Maestría. Universidad EAFIT. Medellín, Colombia.
- Pobea, M. (2015). *La encuesta*. Recuperado de <http://files.sld.cu/bmn/files/2015/01/la-encuesta.pdf>
- Portal Montivideo (2017). *Fondo de Incentivo a la Gestión Municipal*. Recuperado de <http://www.montevideo.com.uy/contenido/El-proyecto-uruguayo-Fondo-de-Incentivo-a-la-Gestion-Municipal-fue-seleccionado-para-realizar-una-evaluacion-de-impacto-con-CAF-351420>
- Quispe, M. (2017) *.Influencia del presupuesto por resultados y su incidencia en la gestión del gasto de la Municipalidad Distrital de Atuncolla, periodos 2013 – 2014*. Tesis de grado. Universidad Nacional del Altiplano. Perú.
- Tamayo y Silva (2014). *Técnicas e instrumentos de recolección de datos*. Recuperado de <http://www.postgradoune.edu.pe/pdf/documentos-academicos/ciencias-de-la-educacion/23.pdf>
- Sánchez, W. (2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. Tesis para obtener el grado de magister. Universidad de Chile. Santiago de Chile.
- Sosa, V. (2016) *.El presupuesto público una herramienta de planificación y gestión para la adecuada y óptima administración de los recursos públicos en el Hospital Regional de Ayacucho, 2015*. Tesis de grado. Universidad Católica los Ángeles Chimbote. Perú.
- Universidad Tecnológica Centroamericana (2002). *Gestión Municipal*. Recuperado de http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADC502.pdf

ANEXOS



Anexo 01

Instrumentos utilizados en la investigación

CUESTIONARIO

Introducción: Se está llevando a cabo una encuesta en del Gobierno Regional de Amazonas -Sede Central, para una investigación, que tiene como objetivo, determinar la influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en el gobierno regional de Amazonas en el periodo 2010 -2017; por lo que solicitamos su colaboración para responder las preguntas mostradas a continuación, agradeciendo de antemano su gentil participación y recordándole que la información es de carácter estrictamente ANÓNIMA, por lo que le pedimos veracidad en sus respuestas.

Instrucciones: Lea con atención responda las siguientes preguntas marcando con una x en el recuadro, según la frecuencia que ocurre cada evento en su situación en particular:

Presupuesto por resultados	1.Siempre	2.Aveces	3.Nunca
1. ¿Considera que los instrumentos del presupuesto por resultados (Programas presupuestales, seguimiento, evaluaciones e incentivos) dados por el MEF son los adecuadas?			
2. ¿El presupuesto transferido del Gobierno Central son suficientes para atender las necesidades de la población?			
3. ¿Se tiene dificultades para captar los recursos directamente recaudados?			
4. ¿Se tiene dificultades en la ejecución del gasto según el presupuesto por resultados?			
5. ¿Se tiene dificultad para cumplir las metas establecidas en el presupuesto por resultados?			
Calidad del gasto			
6. ¿Considera que el presupuesto por resultados es una buena estrategia de la gestión pública?			
7. ¿Considera el gasto presupuestal en la Sede Central del gobierno regional de Amazonas está cumpliendo con los objetivos?			
8. ¿Considera que en la Sede Central del gobierno regional de Amazonas gasta sus recursos de la mejor manera sin desperdiciar el presupuesto asignado?			
9. ¿Considera que los resultados obtenidos son mejores por la existencia del presupuesto por resultados?			
10. ¿Considera que las metas establecidas del presupuesto por resultados han ayudado a mejorar el gasto?			
11. ¿Considera que el gasto realizado por la Sede Central del gobierno Regional ha sido de calidad?			

Anexo 2

Fichas de registro para el análisis documental

VARIABLE : Presupuesto por resultado

Transferencias recibidas del tesoro público y recursos directamente recaudados

Presupuesto Institucional de Apertura y Presupuesto Institucional desde el 2010 hasta el 2017 de proyectos y actividades realizados por Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central

Año	PIA	PIM
2010		
2011		
2012		
2013		
2014		
2015		
2016		
2017		

Fuente: consulta amigable del MEF

Recursos directamente recaudados del Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

	RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	RECURSOS DETERMINADOS	RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	Total recaudado
2010					
2011					
2012					
2013					
2014					
2015					
2016					
2017					

Fuente: consulta amigable del MEF

Calidad del Gasto

Avance de ejecución logrado desde el 2010 hasta el 2017 de proyectos y actividades realizados por Gobierno Regional de Amazonas - Sede Central

Año	PIM	Avance Logrado en % (Eficacia)
2010		
2011		
2012		
2013		
2014		
2015		
2016		
2017		

Fuente: consulta amigable del MEF

Ejecución del gasto por Programas Estratégicos según el año

Presupuesto y avance logrado durante el periodo 2010-2017, del Gobierno Regional Sede Central

Categoría Presupuestal	PIA	PIM	Avance %
0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL			
0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO			
0046: ACCESO Y USO DE LA ELECTRIFICACION RURAL			
0057: CONSERVACION DE LA DIVERSIDAD BIOLOGICA Y APROVECHAMIENTO SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS NATURALES EN AREA NATURAL PROTEGIDA			
0066: FORMACION UNIVERSITARIA DE PREGRADO			
0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES			
0073: PROGRAMA PARA LA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERU			
0080: LUCHA CONTRA LA VIOLENCIA FAMILIAR			
0082: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO			
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL			
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR			
0091: INCREMENTO EN EL ACCESO DE LA POBLACION DE 3 A 16 AÑOS A LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PUBLICOS DE LA EDUCACION BASICA REGULAR			
0101: INCREMENTO DE LA PRACTICA DE ACTIVIDADES FISICAS, DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN LA POBLACION PERUANA			
0107: MEJORA DE LA FORMACION EN CARRERAS DOCENTES EN INSTITUTOS DE EDUCACION SUPERIOR NO UNIVERSITARIA			
0108: MEJORAMIENTO INTEGRAL DE BARRIOS			
0121: MEJORA DE LA ARTICULACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AL MERCADO			
0127: MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD DE LOS DESTINOS TURISTICOS			
0129: PREVENCIÓN Y MANEJO DE CONDICIONES SECUNDARIAS DE SALUD EN PERSONAS CON DISCAPACIDAD			
0130: COMPETITIVIDAD Y APROVECHAMIENTO SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS FORESTALES Y DE LA FAUNA SILVESTRE			
0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE			
9001: ACCIONES CENTRALES			

Metas asignadas del presupuesto por resultados

Año	Cantidad de metas establecidas	Cantidad de metas logradas
2010		
2011		
2012		
2013		
2014		
2015		
2016		
2017		

Indicadores de bienestar de la población de la Región Amazonas según el presupuesto asignado.

Año	Atención en Salud	Desnutrición	Acceso al agua y saneamiento	Electrificación	Analfabetismo
2010					
2011					
2012					
2013					
2014					
2015					
2016					
2017					
