



**UNIVERSIDAD NACIONAL  
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y  
ADMINISTRATIVAS  
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA**

**ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO EN MANTENIMIENTO  
PARA LA INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCIÓN  
EDUCATIVA EMBLEMÁTICA N° 16210 BAGUA  
GRANDE, 2015 – 2019.**

**Autor: Bach. Sonia Lucila Collantes Camacho**

**Asesor: Mg. Adolfo Cacho Revilla**

**Registro: (    )**

**BAGUA GRANDE – PERÚ**

**2020**



**UNIVERSIDAD NACIONAL  
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y  
ADMINISTRATIVAS**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA**

**ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO EN MANTENIMIENTO  
PARA LA INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCIÓN  
EDUCATIVA EMBLEMÁTICA N° 16210 BAGUA  
GRANDE, 2015 – 2019.**

**Autora: Bach. Sonia Lucila Collantes Camacho**

**Asesor: Mg. Adolfo Cacho Revilla**

**CHACHAPOYAS – PERÚ**

**Registro: (        )**

**2020**

## DEDICATORIA

A mi hijo **Albert Stefano**, mi mayor fortaleza, mi soporte, mi razón de ser, simplemente mi todo. Por todo tu apoyo y sacrificio, a pesar de tu corta edad, por acompañarme e impulsarme a alcanzar mis objetivos, y no darme por vencida jamás a pesar de las dificultades que se me presentaron.

A mi esposo **José Alberto**, por su amor, paciencia y confianza hacia mí, por creer en mí, en mis sueños, por ser mi soporte en los momentos más difíciles de mi vida y ser no solo el hombre que amo, sino mi mejor amigo y compañero de vida. Por tu apoyo incondicional en hacer realidad uno de mis más anhelados sueños; la concreción de mi carrera profesional y luchar juntos por nuestra familia.

A mi **Padre Teodoro** porque sé que era lo que tanto anhelaba para mí, por su gran corazón, sus sabios consejos y todo tu infinito amor, para ti Papito Lolo hasta el cielo y para ustedes que son mi vida, con todo mi amor y gratitud eterna. Los Amo.

Sonia Lucila Collantes Camacho.

## AGRADECIMIENTO

A **Dios**, porque sin él no hubiera podido llegar hasta aquí y ninguno de mis sueños ser harían realidad, por tu misericordioso e infinito amor hacia mí y los míos. Por estar siempre allí; levantándome y sosteniéndome en los momentos más difíciles que me tocó vivir. Por ser mi soporte, mi fuerza, fuente de inspiración y fe para afrontar cualquier adversidad que se me presente en la vida.

Al Mg. **Adolfo Cacho Revilla**, mi más sincero y eterno agradecimiento por tener la buena voluntad y disposición de aceptar ser mi asesor. Por su calidad humana y sabias orientaciones, brindándome todo su apoyo desde el momento en que aceptó asesorarme, hasta ver cristalizado mi trabajo de investigación.

A la Mg. **Marubenilda Torres Merino**, directora de la Institución Educativa Emblemática “Alejandro Sánchez Arteaga” N° 16210 de la ciudad de Bagua Grande por facilitarme la capacidad instalada de la Institución y apoyarme con las coordinaciones respectivas, a los docentes, administrativos y Padres de familia por su apoyo y colaboración en la realización de mi trabajo de Investigación.

A las personas que de alguna manera me brindaron su apoyo con alguna palabra de aliento, en momentos en que más lo necesité, mi gratitud de todo corazón.

Al amor de mi vida, mi esposo e hijo, mi Familia por su paciencia y apoyo incondicional una y mil veces gracias, decirles que solo es un pequeño gesto de poder corresponder a todo lo que ustedes hicieron por mí, humildemente gracias; pero sobre todas las cosas y con todo mi corazón a Dios porque sin Ti nada de esto se hubiera hecho realidad. Muchas gracias.

**La autora.**

## **AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

---

Dr. POLICARPIO CHAUCA VALQUI

*Rector*

---

Dr. MIGUEL ÁNGEL BARRENA GURBILLÓN

*Vicerrector Académico*

---

Dra. FLOR TERESA GARCÍA HUAMÁN

*Vicerrectora de Investigación*

---

Mg. RICARDO RAFAEL ALVA CRUZ

*Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas*

## VISTO BUENO DEL ASESOR

En mi calidad de docente de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, Yo Adolfo Cacho Revilla, que suscribo, hago constar que he asesorado la ejecución y elaboración del informe de la tesis titulado: **Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210 Bagua Grande, 2015 – 2019**, elaborado por la Bachiller Sonia Lucila Collantes Camacho, egresada de la Facultad Ciencias Económicas y Administrativas de la UNTRM – Amazonas.

Por lo tanto:

Firmo la presente para mayor constancia.

Chachapoyas, agosto del 2020.



---

**Mg. CPC Adolfo Cacho Revilla**  
**Docente FACEA – UNTRM**

## **JURADO EVALUADOR**

A handwritten signature in black ink, consisting of the letters 'R', 'H', and 'A' in a stylized, cursive font.

---

Mg. RICARDO RAFAEL ALVA CRUZ  
***PRESIDENTE***

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized initial 'E' followed by the name 'Edinson' in a cursive script.

---

Econ. EDINSON CUEVA VEGA  
***SECRETARIO***

A handwritten signature in black ink, with the name 'Baique Timaná' written in a cursive style.

---

Mg. DENNIS BRAYAN BAIQUE TIMANÁ  
**VOCAL**



ANEXO 3-K

DECLARACIÓN JURADA DE NO PLAGIO DE TESIS  
PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

Yo SONIA LUCILA COLLANTES CAMACHO  
identificado con DNI N° 40466285 Estudiante( )/Egresado (X) de la Escuela Profesional de  
ECONOMÍA de la Facultad de:  
CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE:

1. Soy autor de la Tesis titulada: ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO EN  
MANTENIMIENTO PARA LA INFRAESTRUCTURA DE LA  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA N° 16210  
BAGUA GRANDE, 2015-2019.

que presento para  
obtener el Título Profesional de: ECONOMISTA



2. La Tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente, y para su realización se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
3. La Tesis presentada no atenta contra derechos de terceros.
4. La Tesis presentada no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
5. La información presentada es real y no ha sido falsificada, ni duplicada, ni copiada.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo toda responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la Tesis para obtener el Título Profesional, así como por los derechos sobre la obra y/o invención presentada. Asimismo, por la presente me comprometo a asumir además todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse para la UNTRM en favor de terceros por motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontraren causa en el contenido de la Tesis.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que la Tesis para obtener el Título Profesional haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones civiles y penales que de mi acción se deriven.

Chachapoyas, 12 de OCTUBRE de 2020

Firma del(a) tesista





**ANEXO 3-N**

**ACTA DE EVALUACIÓN DE SUSTENTACIÓN DE TESIS  
PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL**

En la ciudad de Chachapoyas, el día 23 de octubre del año 2020, siendo las 11:00 horas, el aspirante Sonia Lucía Colantes Camacho

defiende en sesión pública la Tesis titulada: ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO EN MANTENIMIENTO PARA LA INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA N° 16210 BAGUA GRANDE, 2015-2019

para obtener el Título Profesional de Economista  
a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, ante el Jurado Evaluador, constituido por:

Presidente : Mg. Ricardo Rafael Alva Cruz  
Secretario : MG.C Edinson Cueva Vega  
Vocal : Mg. Dennis Brayan Balque Timaná



Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y método, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto, a fin de que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida la Tesis para obtener el Título Profesional, en términos de:

Aprobado (  )                      Desaprobado (  )

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 12:00 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional.

SECRETARIO

VOCAL

PRESIDENTE

OBSERVACIONES: Mejorar la redacción de sus resultados, conclusiones y recomendaciones

## ÍNDICE O CONTENIDO

DEDICATORIA .....	iii
AGRADECIMIENTO .....	iv
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS .....	v
VISTO BUENO DEL ASESOR.....	vi
JURADO EVALUADOR.....	vii
DECLARACIÓN JURADA DE NO PLAGIO DE TESIS.....	viii
ACTA DE EVALUACIÓN DE SUSTENTACIÓN DE TESIS.....	ix
ÍNDICE O CONTENIDO .....	x
ÍNDICE DE TABLAS .....	xii
ÍNDICE DE FIGURAS .....	xiii
RESUMEN .....	xiv
ABSTRACT.....	xv
I. INTRODUCCIÓN .....	16
1.1. Planteamiento y formulación del problema.....	16
1.2. Objetivos.....	19
1.2.1. Objetivo general .....	19
1.2.2. Objetivos específicos.....	19
1.3. Justificación del estudio .....	19
1.4. Antecedentes de la investigación .....	20
1.5. Bases teóricas.....	22
1.5.1. Teoría del responsable del presupuesto en mantenimiento .....	22
1.5.2. Teoría de la inversión en infraestructura educativa .....	23
1.5.3. Dimensiones del presupuesto en mantenimiento.....	24
1.5.4. Dimensiones de la variable infraestructura escolar .....	24
1.6. Hipótesis.....	25
1.7. Definición de términos Básicos.....	25
II. MATERIAL Y MÉTODOS .....	26
2.1. Tipo y diseño de investigación .....	26
2.1.1. Tipo de investigación.....	26
2.1.2. Diseño de investigación.....	26
2.2. Variables y operacionalización.....	27
2.3. Población, muestra y muestreo .....	29
2.3.1. Población.....	29
2.3.2. Muestra.....	29

2.3.3. Muestreo.....	30
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, confiabilidad.....	30
2.5. Métodos: .....	31
2.6. Análisis de datos .....	32
III. RESULTADOS .....	33
3.1. Análisis del cuestionario aplicado a los padres de familia de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga N° 16210 Bagua Grande.....	33
3.2. Análisis comparativo del cuestionario aplicado a los padres de familia de la Institución. ....	38
3.3. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210. Bagua Grande – durante el periodo 2015.....	39
3.4. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210. Bagua Grande – durante el periodo 2016.....	40
3.5. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210. Bagua Grande – durante el periodo 2017.....	41
3.6. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210. Bagua Grande – durante el periodo 2018.....	42
3.7. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210. Bagua Grande – durante el periodo 2019.....	43
IV. DISCUSIÓN .....	44
V. CONCLUSIONES.....	48
VI. RECOMENDACIONES.....	49
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	50
ANEXOS .....	53
ANEXO N° 01 .....	54
CUESTIONARIO DIRIGIDO A PADRES DE FAMILIA.....	54
ANEXO N° 02 .....	57
FICHA TÉCNICA .....	56
ANEXO N° 03 .....	58
CUESTIONARIO A DIRECTIVOS Y COORDINADORES.....	58

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1:</b> Nivel de la dimensión planificación de los recursos financieros en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. ....	33
<b>Tabla 2:</b> Nivel de la dimensión responsabilidad de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. ....	34
<b>Tabla 3:</b> Nivel de la dimensión desarrollo de acciones de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. ....	35
<b>Tabla 4:</b> Nivel de la dimensión ejecución del gasto de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. ....	36
<b>Tabla 5:</b> Nivel de la dimensión evaluación y presentación de informes en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. ....	37
<b>Tabla 6:</b> Nivel comparativo de las dimensiones en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.....	38
<b>Tabla 7:</b> Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2015. ....	39
<b>Tabla 8:</b> Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2016. ....	40
<b>Tabla 9:</b> Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2017. ....	41
<b>Tabla 10:</b> Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2018. ....	42
<b>Tabla 11:</b> Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2019. ....	43

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1:</b> Nivel de la dimensión planificación de los recursos financieros en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. ....	33
<b>Figura 2:</b> Nivel de la dimensión responsabilidad de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. ....	34
<b>Figura 3:</b> Nivel de la dimensión desarrollo de acciones de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210 .....	35
<b>Figura 4:</b> Nivel de la dimensión ejecución del gasto de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210 .....	36
<b>Figura 5:</b> Nivel de la dimensión evaluación y presentación de informes en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. ....	37
<b>Figura 6:</b> Nivel comparativo de las dimensiones en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.....	38
<b>Figura 7:</b> Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2015. ....	39
<b>Figura 8:</b> Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2016.....	40
<b>Figura 9:</b> Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2017.....	41
<b>Figura 10:</b> Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2018.....	42
<b>Figura 11:</b> Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2019.....	43

## **RESUMEN**

La investigación. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210 Bagua Grande, 2015 – 2019. Tuvo como objetivo analizar el presupuesto en mantenimiento para mejorar la infraestructura en la Institución Educativa Emblemática N° 16210 Bagua Grande 2015 – 2019. Nivel de investigación descriptiva, tipo de estudio no experimental, con diseño descriptivo. La muestra estuvo conformada por 70 padres de familia de la Institución Educativa Emblemática “Alejandro Sánchez Arteaga” N° 16210 de Bagua Grande, instrumento de evaluación Cuestionario. El resultado obtenido contempla que el presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga N° 16210, según la percepción de los padres de familia, la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión desarrollo de acciones de comisión 27.1% nivel deficiente, la dimensión evaluación y presentación de informes alcanzando el 17.1% deficiente y la dimensión planificación de recursos financieros a 22.9% nivel eficiente.

Palabras Claves: Presupuesto, mantenimiento e infraestructura.

## **ABSTRACT**

The investigation. Analysis of the maintenance budget for the infrastructure of the Emblematic Educational Institution N ° 16210 Bagua Grande, 2015 - 2019. Its objective was to analyze the maintenance budget to improve the infrastructure in the Emblematic Educational Institution N ° 16210 Bagua Grande, 2015 - 2019. Level of descriptive research, non-experimental type of study, with simple descriptive design. The sample consisted of 70 parents from the emblematic educational institution "Alejandro Sánchez Arteaga" No. 16210 of Bagua Grande, a questionnaire evaluation instrument. The result obtained contemplates that the maintenance budget for the infrastructure of the emblematic educational institution Alejandro Sánchez Arteaga N ° 16210, according to the perception of parents, the dimension that requires the most attention is the dimension development of commission actions 27.1% level deficient, the evaluation and reporting dimension reaching 17.1% deficient and the financial resource planning dimension at 22.9% efficient level.

Key Words: Budget, maintenance and infrastructure.

# I. INTRODUCCIÓN

## 1.1. Planteamiento y formulación del problema

Los programas de mantenimiento que se vienen implementando en las Instituciones Educativas de Educación Básica Regular a nivel mundial, tiene sus orígenes en el análisis de las necesidades de infraestructura, que en la mayoría de las Instituciones Públicas presentan carencias graves, como: mobiliario en mal estado, techos deteriorados, servicios higiénicos malogrados, instalaciones eléctricas inadecuadas, servicio de internet deficiente, aulas despintadas, sin ventilación e iluminación apropiada, canaletas sin mantenimiento, servicio de agua y desagüe deficiente, entre otros; requiriendo de manera urgente la implementación de programas que conlleven al buen estado en mantenimiento de la infraestructura y servicios educativos.

**A nivel internacional**, tomamos como referencia a Colombia a través del Sistema Interactivo de Consulta de Infraestructura Educativa SICIED, quien realiza una evaluación sobre la calidad de los establecimientos educativos del país tomando como referencia a los estándares internacionales de infraestructura (NTC 4595 INCONTEC), de los resultados encontrados nos señala que el 14% del mantenimiento de la infraestructura educativa lo realizan las municipalidades en un número de 152 municipios; mientras que el 86% está a cargo del Ministerio de Educación. De la muestra tomada el 36% de la infraestructura de las Instituciones Educativas se encuentra en mal y muy mal estado (Córdova y Cifuentes, 2012, p.17).

Colombia al igual que la mayoría de los países de Latinoamérica va creciendo en cobertura obedeciendo a los acuerdos internacionales de no negar el derecho a la educación a ningún niño(a); es por ello que se ha incrementado en los últimos ocho años el número de estudiantes en las Instituciones Educativas, pero lamentablemente esto no ha marchado a la par con la construcción y mejora en el mantenimiento de la infraestructura, a pesar de que se ha venido difundiendo la presencia de un nuevo programa de mejora de cobertura y planes de infraestructura, contribuyendo de esta manera en la calidad educativa pero no como lo requieren los beneficiarios de la educación (Córdova y Cifuentes, 2012, p.16).

Según el INEE (2016). En México también se viene realizando sendos esfuerzos por mejorar la calidad de la educación, y considera un aspecto importante la cobertura de la infraestructura, en este contexto de desafío el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación a través de los resultados de investigaciones realizadas considera que las



características de la infraestructura de las instituciones influye notablemente en el aprendizaje de los escolares, principalmente de los países en vías de desarrollo por que las brechas de desigualdades van desapareciendo paulatinamente. (p.16)

Estudios realizados en América Latina sobre el mantenimiento de la infraestructura educativa consideran que una Institución Educativa con infraestructura moderna y construida con criterios técnicos actualizados, además de contar con instalaciones y servicios públicos como agua, luz, servicios de desagüe, baja policía, alcantarillado y teléfono, contribuyen notablemente a mejorar los aprendizajes de los estudiantes (INEE, 2016, p.11).

En la mayoría de países de América Latina se vienen implementando programas presupuestales para la construcción de infraestructura educativa y de mantenimiento de las que ya existen, realizadas preferentemente antes del inicio del año escolar, se centran en el inmueble escolar, ubicación, estado físico, servicios básicos en relación a la condiciones de salubridad y seguridad contemplados bajo protección legal de las leyes de su país en infraestructura física educativa, teniendo en cuenta que los diseños adoptados favorezcan los procesos pedagógicos y didácticos, entre ellos se considera la iluminación, ventilación, tamaño de los ambientes, tamaño del mobiliario, cantidad de los estudiantes, entre otros. Además de los tres aspectos fundamentales a considerar en los programas presupuestales como: servicios básicos en el plantel, espacios escolares suficientes y accesibles, y condiciones básicas de seguridad e higiene. (INEE, 2016, p.11)

**A nivel nacional**, el Perú no es indiferente a estas medidas que se vienen implementado en la región a favor de la mejora de la calidad educativa, es por ello el (Ministerio de Educación, 2014), manifiesta que hasta el 2006 la responsabilidad presupuestal de los programas de mejoramiento en infraestructura lo tenía el gobierno central a través de (INFES). Pero a partir de este año mediante Decreto Supremo N° 049-2006-PCM, lo asume la Oficina de Infraestructura Educativa (OINFE) del (MINEDU). Acción administrativa que fue realizada para evitar duplicidad o superposición de competencias, funciones y atribuciones entre sectores y entidades (p.16).

PRONIED es el organismo encargado del mejoramiento y equipamiento de los espacios educativos, incluidas las tecnologías de información y comunicación para mejorar las condiciones en las que se encuentra en la actualidad, teniendo como aliado estratégico en la consecución y monitoreo a la OINFE. Priorizando los indicadores de: porcentaje de

locales escolares por rehabilitar y porcentaje de locales escolares carentes de mantenimiento correctivo (Ministerio de Educación, 2014, p.14).

El Minedu a través de la norma técnica: “Disposiciones para la ejecución del programa de mantenimiento de locales educativos”, dio la responsabilidad a los directores del país de hacer uso del presupuesto de mantenimiento para garantizar la funcionalidad, seguridad y habilitabilidad de las Instituciones Educativas en todo el ámbito nacional. Dando la responsabilidad al Programa Nacional de Infraestructura Educativa (PRONIED) y los especialistas de las UGELEs y DREs de publicar la lista de los colegios beneficiados del programa con su respectivo monto económico en su jurisdicción respectiva (Ministerio de Educación, 2014, p.14).

Cada año se va perfeccionando el servicio del Programa de mantenimiento preventivo de locales escolares, es por ello que el 2018 el MINEDU invirtió S/ 364 735 337.00 en 50 602 escuelas, coberturado el 94% de su totalidad. Este programa se ejecuta anualmente siendo el director de la Institución Educativa el responsable directo de la inversión económica a favor de la Institución Educativa, quien tiene que actuar de acuerdo a la norma técnica vigente. Para cumplir con el cometido los especialistas de las UGELs y DREs coordinan con el director de la Institución Educativa, PRONIED transfiere los recursos económicos a la cuenta del director, previa aprobación de la Ficha de Acciones de Mantenimiento por los especialistas y finalmente se realiza las declaraciones de gastos (Ministerio de Educación, 2014, p.14).

Amazonas es visto por PRONIED en el año 2018 como una región que sabe invertir el presupuesto económico otorgado para el mantenimiento en infraestructura escolar, es la región con mayor porcentaje de uso de los recursos. Se transfirió el 2018 una cantidad superior a los 14 millones de soles para ser utilizados en 1992 Instituciones Educativas. Al ser constatado por los especialista ellos refieren que se invirtió correctamente tal cual corresponde a cada Institución Educativa. Solo un pequeño grupo de directivos no presentaron a tiempo sus declaraciones de gastos a la UGEL Chachapoyas.

**A nivel local**, a través de los reportes de la UGEL Utcubamba los resultados de mantenimiento de los locales escolares no son alentadores, dado que los directores quienes son los responsables de administrar los recursos económicos de este programa por desconocimiento o por omisión de sus funciones se han visto envuelto en problemas administrativos y judiciales, algunos de ellos han sido sancionados con separación de su cargo por algunos meses y otros de forma definitiva; esta tendencia también se ha visto

afectada en el personal especialista de la UGEL, siendo separado el responsable del programa de forma definitiva y con sanción administrativa y judicial.

En este contexto de análisis como investigadora formulo la siguiente pregunta: ¿Cómo analizar el presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática 16210 – Bagua Grande, 2015 - 2019?

## **1.2. Objetivos**

### **1.2.1. Objetivo general**

Analizar el presupuesto en mantenimiento para mejorar la infraestructura en la Institución Educativa Emblemática N° 16210 Bagua Grande, 2015 – 2019.

### **1.2.2. Objetivos específicos**

- Diagnosticar el estado actual de la ejecución del presupuesto en mantenimiento en la Institución Educativa Emblemática N° 16210 Bagua Grande, 2015 – 2019.
- Identificar los elementos teóricos influyentes en la ejecución del presupuesto en mantenimiento en la Institución Educativa Emblemática N° 16210 Bagua Grande, 2015 – 2019.
- Comparar los resultados del presupuesto en mantenimiento para mejorar la infraestructura en la Institución Educativa Emblemática N° 16210 Bagua Grande, entre los años 2015 – 2019.

## **1.3. Justificación del estudio**

El estudio se justifica teóricamente porque responde a una necesidad de elevar el conocimiento de los directores de las Instituciones Educativas de la zona y de esa manera evita cometer irregularidades por desconocimiento y muchas veces llegar hasta sanciones administrativas y penales; al respecto el estudio cuenta con el sustento de teorías científicas, las mismas que a través de sus dimensiones nos ayudan a entender la planificación de recursos financieros, desde la designación del responsable, responsabilidad de la comisión, apertura de la cuenta de ahorros, desarrollo de las acciones de la comisión, ejecución del gasto de la comisión, hasta el cierre y finalmente la evaluación de la presentación del informe.

Desde el punto de vista sociocultural el estudio se justifica porque los beneficios que ofrece están relacionada con la mejora de los logros de aprendizaje y contar con una Institución Educativa presentable, permitiéndoles realizar mejoras con criterios técnicos, se sienten más motivados y por ende va a mejorar sus logros de aprendizaje, los padres de familia se sienten más identificados con la Institución Educativa y la educación de sus hijos, contribuyendo con ello con la conservación de la infraestructura y espacios de aprendizaje de sus hijos, los docente de igual manera se sienten más motivados para cumplir con sus responsabilidades funcionales, al sentir que están siendo tratados con aprecio y dignidad; de igual manera los directivos al recibir y atender a los usuarios en ambientes agradables les inspira mejores propuestas a implementar en la Institución Educativa.

#### **1.4. Antecedentes de la investigación**

**A nivel Internacional.** Rodríguez de Cano (2017), con el propósito de encontrar elementos válidos para diseñar un modelo de reparación y mantenimiento del mobiliario escolar a favor del sistema educativo de República Dominicana; investigación no experimental con diseño descriptivo. Llegando a las siguientes conclusiones:

La comunidad educativa tiene que involucrarse en las actividades de la Institución Educativa y empoderar a las personas honestas para que puedan formar parte del comité de rescate y reparación del mobiliario escolar. Los cambios del aula ayudan a la mejora de la calidad educativa, aumenta la disciplina escolar, al sentirse valorados los docentes, estudiantes y padres de familia, dando comodidad y facilidad al trabajo docente.

Zavala (2016), desarrolló su estudio con el propósito de analizar los aspectos en infraestructura que impactan en el rendimiento académico de los estudiantes de educación básica en Guatemala y otros países de Centro América. Estudio descriptivo de tipo no experimental. Llegando a las conclusiones siguientes:

La infraestructura de las Instituciones Educativas públicas en la mayoría de los países de Centro América es vulnerable a los desastres naturales, por sus condiciones precarias en la implementación de servicios básicos como drenajes, agua potable, energía y servicios sanitarios. Existe una notable descoordinación entre los responsables de las Instituciones Educativas y las autoridades de los diferentes niveles de gobierno en temas relacionados a la construcción y mantenimiento de la infraestructura escolar. El aspecto confort es otro elemento importante a tener en cuenta en la infraestructura escolar como ruido, ventilación, áreas verdes, laboratorios de computación, biblioteca y espacios del aula.

Maluenda (2015), con la finalidad de desarrollar una herramienta para la toma de decisiones estratégicas en la reconstrucción de establecimientos escolares de Chile, para cerrar, reconstruir o ampliar a través de la evaluación de Red de Proyectos. Estudio de tipo no experimental con diseño descriptivo - propositivo. Llegando a las conclusiones siguientes:

Los costos de la construcción fueron dados según la cantidad de estudiantes permitiendo una rápida resolución. Los establecimientos escolares de libre elección que predominan en Chile, su mantenimiento es compensado por los pagos de los estudiantes del nivel socio económico alto. Los establecimientos subvencionados en un número de 55 son privilegiados en ellos se atiende a los estudiantes becarios de manera proporcional.

**A nivel nacional.** Escobar (2014). Desarrolló su tesis con el propósito de explorar el estado de la infraestructura de las Instituciones Educativas de la Región Piura, mediante un análisis económico de la brecha en infraestructura educativa, utilizando la data del censo escolar de la región. Llegó a las siguientes conclusiones:

Los servicios de agua y alcantarillado de las Instituciones Educativas de la región de Piura son deficientes. Las Instituciones Educativas de las provincias con características rurales presentan los más altos déficits como es el caso de Ayabaca y Huancabamba seguido de Sechura y Morropón. La mejor cobertura de agua en los locales escolares lo tienen las instituciones privadas el 93% en relación al 56% que lo tienen las escuelas públicas. Lo mismo sucede en la cobertura de luz eléctrica el sistema privado ha alcanzado el 98% y el estatal el 82%. La brecha más grande se encuentra en la cobertura del desagüe el sistema privado alcanza el 91% y los locales públicos solo el 27%.

Palacios (2018). Analizó la brecha en infraestructura educativa en el Perú relacionándola con la inversión pública en educación en el periodo 2000 – 2015. Investigación con diseño descriptiva - correlacional, tipo no experimental. Llegando a las siguientes conclusiones La inversión pública puesta en marcha para mejorar el estado de la infraestructura de los locales escolares en el Perú, durante el periodo de análisis 2000 – 2015, no generó un impacto positivo; hasta la actualidad los locales de la educación pública tienen una infraestructura en proceso de deterioro en todo el nivel de educación básica regular, demostrando un crecimiento de la brecha entre instituciones educativas del área rural y urbana. Constatándose de esta manera que en América Latina el Perú es el país que menos invierte en infraestructura de locales escolares.

Calle (2018). Determinó la relación entre la satisfacción del usuario y programas de mantenimiento de locales escolares en la UGEL 04 – Lima. Investigación clasificada por su finalidad sustantiva, nivel descriptivo, enfoque cuantitativo y diseño no experimental. Llegando a las conclusiones siguientes:

Entre la satisfacción del usuario y el programa de mantenimiento de locales escolares existe una relación moderada en la UGEL 04 – Lima. De igual manera existe una correlación moderada entre los procesos de gestión escolar: planificación, ejecución y evaluación.

**A nivel Regional.** Carranza (2015). En la región Amazonas propuso un modelo de directiva que permita una mejor ejecución del presupuesto y una rendición adecuada de cuentas en las Instituciones Educativas de la Dirección Regional de Educación Amazonas. Estudio descriptivo desarrollado con una población de 2070 Directores de la Región Amazonas. Llegando a las conclusiones siguientes:

Los funcionarios y servidores de la DREA, consideran pertinente la propuesta porque contiene insumos técnicos que lo hacen eficiente y eficaz a la gestión; porque permite mejorar el proceso de ejecución presupuestal en las acciones de mantenimiento preventivo de los locales escolares de Amazonas. Además los directivos y docentes que participan en el proceso de mantenimiento de locales escolares aportan con ideas en relación a la mejora de los servicios educativos de la región Amazonas.

## **1.5. Bases teóricas**

### **1.5.1. Teoría del responsable del presupuesto en mantenimiento**

Considera que el Director de la Institución Educativa por ser el representante legal, es el indicado para ser el responsable de las gestiones de los recursos financieros y toma de decisiones a favor de los estudiantes y de la mejora de la calidad educativa según mandato “Ley General de Educación”, quedando en sus manos la administración del dinero para invertir en recursos humanos, tecnología y materiales educativos y de servicio. Como lo indica Urcuhuaranga (2018). El responsable de la gestión de los recursos financieros es el director de la Institución Educativa y le acompañan la comisión conformada por el equipo directivo, representantes de los docentes y administrativos (p.22).

Las funciones del director en relación al presupuesto en mantenimiento de los locales escolares se enmarcan en los aspectos de planificación, organización, dirección, ejecución, supervisión y evaluación, delegando funciones a las comisiones y

coordinadores de la Institución, cuidando el mantenimiento y conservación de toda la infraestructura, equipamiento y muebles de la institución educativa, del mismo modo procurar la adquisición de los equipos y mobiliarios de la Institución Educativa.

La infraestructura física de los locales escolares es determinante en la calidad educativa que reciben los estudiantes, incide directamente en su desempeño académico, por ello de urgente necesidad contar con aulas en buen estado y acorde a las exigencias modernas. Estas condiciones permiten a los estudiantes y maestros mantenerse motivados y generar aprendizajes esperados, además ser un espacio de inclusión entre estudiantes y agentes educativos. Según Hanushek 1995, (citado por el Banco de Desarrollo de América Latina 2016), manifiesta que las instalaciones escolares construidos con criterios técnicos tiene efectos positivos en el aprendizaje de los escolares y el desempeño económico de los países.

Según Rivera (citado por el Banco de Desarrollo de América Latina 2016, p. 2). Es necesario a través de las autoridades responsables de la inversión en infraestructura en educación, valorar el rol sustantivo que juega la infraestructura en la mejora de la calidad de la educación, con una mirada holística del desarrollo y acometer propuestas integrales que promuevan la igualdad de oportunidades y reducción de la brecha de la desigualdad.

### **1.5.2. Teoría de la inversión en infraestructura educativa**

Considera que por primera vez en el Perú gracias al Instituto Nacional de estadística e informática (INEI) se tuvo la oportunidad de conocer el estado real de la infraestructura educativa. El equipo de ingenieros conformado por 400, visitaron a 42 331 colegios estatales a nivel nacional, concluyendo que la mayoría de ellos no reúnen las condiciones adecuadas de seguridad ante sismos, calidad de servicios básicos y funcionabilidad de espacios (Ministerio de Educación, 2018, p.6).

El 41% de locales escolares a nivel Nacional han sido construidos por los propios padres de familia, los mismos que no han utilizado ningún criterio técnico, siendo lo principal para construir una infraestructura la seguridad de los estudiantes. Del mismo modo considera que cerca de un tercio de edificios de los locales escolares en el País han sido construidos antes de la existencia de las normas antisísmicas. Las escuelas han sido construidas con estructuras vulnerables, más del 50% de los locales están en situación de colapso ante un sismo. El 48% de los locales escolares por su deficiencia estructural deben ser reemplazados, el 18% reforzado y solo una tercia parte de los locales escolares a nivel nacional está en buen estado (Ministerio de Educación, 2018, p.8).

Ante esta realidad presentada el estado priorizó planes de intervención que minimizara la vulnerabilidad de los locales escolares. Implementación de aulas prefabricadas en casos de emergencia a favor de 268 000 estudiantes. Se logró mayores recursos financieros a partir del plan nacional, como resultado de esta priorización la inversión en infraestructura educativa creció. Del 2011 al 2015 el 16.2% y para el 2016 se espera incrementar el presupuesto en infraestructura de nueve veces mayor que la registrada hace 10 años (Ministerio de Educación, 2018, p.10).

Los documentos que respaldan el presupuesto de mantenimiento de las Instituciones Educativas son las leyes de presupuesto del sector público para el año fiscal 2019 Ley N° 30879 publicado en el diario oficial del bicentenario el 06 de diciembre del 2018 y la Ley N° 30880 del equilibrio financiero del presupuesto del sector público para el año fiscal 2019. Donde autoriza a las instancias correspondientes realizar acciones a favor de la mejora de la infraestructura y mantenimiento de las Instituciones Educativas.

### **1.5.3. Dimensiones del presupuesto en mantenimiento**

Las consideradas en la presente investigación son: Planificación de los recursos financieros, Responsabilidad de la comisión de recursos financieros, desarrollo de acciones de la comisión de recursos financieros, ejecución de gasto de la comisión de recursos financieros, evaluación y presentación de informes de la comisión de recursos financieros. “Reglamento de recursos propios y actividades productivas empresariales en las Instituciones Públicas”, en el cual se dan las normativas y procedimientos que deben seguir los directores de las instituciones educativas del estado y los miembros que conforman la comisión de recursos financieros para realizar una gestión buena y transparente que satisfaga a la comunidad educativa y a las instancias superiores de control.

### **1.5.4. Dimensiones de la variable infraestructura escolar**

Se organizan de la siguiente manera.

**La asistencia y culminación de los ciclos académicos.** Se pretende reducir la tasa de ausentismo escolar en Latino América que en la actualidad supera el 17% estando afinada más en la zona rural, esto está relacionada con las condiciones físicas de los locales escolares



**La motivación de los docentes.** La infraestructura es un elemento importante para la permanencia de los docentes en las Instituciones Educativas, ellos prefieren trabajar en ambientes modernos y agradables, disminuye el ausentismo de los docentes, y repercute en los niveles salariales.

**Resultados de aprendizaje.** Los resultados en logros de aprendizaje es un indicador importante cuando las instituciones educativas tiene buena infraestructura, no solo se ve reflejado en los estudiantes, también en los maestros quienes se sienten comprometidos por realizar estudios de post grado y tener una presentación adecuada ante la sociedad.

### **1.6. Hipótesis**

Al analizar el presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210 Bagua Grande, 2015 – 2019, es regular su aplicabilidad.

### **1.7. Definición de términos básicos.**

#### **▪ Presupuesto**

“Método sistemático y formalizado para lograr las responsabilidades directivas de planificación, coordinación y control”. Burbano (2005)

#### **▪ Mantenimiento**

Es el proceso que comprende todas las acciones que se ejecutan de forma periódica para prevenir, evitar o neutralizar daños y/o el deterioro de las condiciones físicas originadas por el mal uso o desgaste natural de la infraestructura y mobiliario de los locales escolares públicos a nivel nacional, con el fin de garantizar su periodo de vida útil y/o prolongar la misma. MINEDU (2014).

#### **▪ Infraestructura**

La infraestructura es todo sistema, estructura física (obra), red u organización necesarias que dan soporte funcional, óptimo y eficiente para el buen funcionamiento de una sociedad y su economía. Esta puede pertenecer al sector público o privado según quien sea su dueño o administrador principal. Cerón (2018).

## II. MATERIAL Y MÉTODOS

### 2.1. Tipo y diseño de investigación

#### 2.1.1. Tipo de investigación

El estudio “Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la institución educativa emblemática N° 16210 Bagua Grande, 2015 – 2019”, se enmarca en una metodología cuantitativa, porque según el aporte de Hernández, Fernández y Baptista, (2016) las investigaciones cuantitativas se ilustran a través de tablas y figuras estadísticas que representan los resultados extraídos de la realidad y las expresiones numéricas representan el contexto en cifras.

El estudio pertenece al tipo de investigación no experimental porque durante el desarrollo de la misma no se van a manipular las variables presupuesto en mantenimiento e infraestructura, solamente se va a describir las características las mismas que sus resultados van a ser interpretadas en tablas y figuras estadísticas, previa confiabilidad de los instrumentos de evaluación, verificando su comportamiento a través del registro de datos en un tiempo determinado.

#### 2.1.2. Diseño de investigación.

Según Baena (2017) Pertenece al diseño descriptivo. Porque en este diseño se describe el fenómeno de estudio tal cual se presenta, delimitando la cantidad de la muestra, luego se les aplica la encuesta a los integrantes de la muestra por única vez para identificar la situación en que se encuentra el fenómeno de estudio en función a sus características.

El diseño es el siguiente:

$$M = O1 \text{ ----- } X$$

DONDE:

M: 70 Asociados de la APAFA de la Institución Educativa Emblemática “Alejandro Sánchez Arteaga” N° 16210

O1: Cuestionario dirigido a los padres de familia de la Institución Educativa Emblemática “Alejandro Sánchez Arteaga” N° 16210.

X: Cuestionario dirigido a los directivos de la Institución Educativa Emblemática “Alejandro Sánchez Arteaga N° 16210.

## 2.2. Variables y operacionalización

### 2.2.1. Variable dependiente: Presupuesto en mantenimiento

### 2.2.2. Variable independiente: Infraestructura

### 2.2.3. Operacionalización de variables

Variable	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala	Instrumento
<b><u>V.D.</u></b> <b>Presupuesto en mantenimiento</b>	Planificación de los recursos financieros	<ul style="list-style-type: none"> <li>Definición de locales educativos beneficiados</li> <li>Designación de responsables de mantenimiento</li> <li>Conformación de la comisión de mantenimiento</li> </ul>	03	Deficiente Regular Buena Excelente	Cuestionario
	Responsabilidad de la comisión	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gestión de cuentas de ahorro</li> <li>Designación de cuentas de ahorro</li> <li>Activación de las cuentas de ahorro</li> </ul>	03		
	Desarrollo de acciones de la comisión	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución de acciones de mantenimiento</li> </ul>	01		
	Ejecución del gasto de la comisión	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución del gasto de la comisión</li> </ul>	02		

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cierre de ejecución a las acciones de mantenimiento</li> </ul>			
	Evaluación y presentación de informes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Monitoreo y acompañamiento a las acciones de mantenimiento</li> </ul>	01		
<b><u>V.I.</u></b> <b>Infraestructura</b>	De asistencia y culminación de los ciclos académicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Incremento de matrícula</li> <li>• Retención de los estudiantes</li> <li>• Culminación del ciclo académico</li> </ul>	03	Deficiente e Regular Buena Excelente	Cuestionario
	La motivación de los docentes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Percepción positiva del trabajo docente</li> <li>• Autorrealización profesional</li> <li>• Revaloración a su carrera como docente</li> </ul>	03		
	Resultados de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejora en logros de aprendizaje</li> <li>• Actitud positiva al estudio</li> <li>• Competencia académica</li> </ul>	03		

## 2.3. Población, muestra y muestreo.

### 2.3.1. Población.

Para López (2014). La población es el conjunto de personas u objetos de los que se desea conocer algo en una investigación. "El universo o población puede estar constituido por personas, animales, registros médicos, los nacimientos, las muestras de laboratorio, los accidentes viales entre otros".

La población está conformada por 1500 asociados padres de familia entre hombres, mujeres, directivos y coordinadores de la Institución Educativa "Alejandro Sánchez Arteaga" N° 16210 de la ciudad de Bagua Grande, provincia de Utcubamba, departamento Amazonas, 2015 – 2019. Inscritos en el padrón de padres de familia pertenecientes a los niveles inicial, primaria y secundaria.

### 2.3.2. Muestra

Para Vygotski (2015). "Una muestra es una parte de la población. La muestra puede ser definida como un subgrupo de la población o universo. Para seleccionar la muestra, primero deben delimitarse las características de la población".

La muestra está conformada por 70 asociados, padres de familia entre hombres, mujeres, directivos y coordinadores de la Institución Educativa "Alejandro Sánchez Arteaga" N° 16210 de la ciudad de Bagua Grande, provincia de Utcubamba, departamento Amazonas, 2015 – 2019. Se obtuvo aplicando la fórmula de población finita:

$$n = \frac{N \times Z_{\alpha}^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_{\alpha}^2 \times p \times q}$$

Para la obtención de la muestra se aplicó la siguiente fórmula:

Donde:

- ★ N = Total de la población
- ★  $Z_{\alpha} = 1.96$  al cuadrado (si la seguridad es del 95%)
- ★ p = proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)
- ★ q = 1 – p (en este caso 1-0.05 = 0.95)
- ★ d = precisión (5%).

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * P * q}{d^2 * (N-1) + Z_{\alpha}^2 * P * q}$$

$$n = \frac{(1500) * (3.84)^2 * 0.05 * 0.95}{(0.05)^2 * (1500) + (3.84)^2 * 0.05 * 0.95}$$

n = 69.7 → 70 asociados de la APAFA

### 2.3.3. Muestreo

Se empleó un muestreo probabilístico, considerando cualquier elemento que forme parte del universo de la población que se escogió como parte de la muestra del total de asociados de los padres de familia entre hombres y mujeres, directivos de la Institución Educativa “Alejandro Sánchez Arteaga” N° 16210 de la ciudad de Bagua Grande, provincia de Utcubamba, departamento Amazonas, 2015 - 2019.

### 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos y confiabilidad

Según Castro (2015), las técnicas e instrumentos de recolección de datos son aspectos esenciales en un trabajo de investigación, permiten un procesamiento estadístico adecuado, orientando la forma y fondo de la investigación, contribuyendo con el uso adecuado de los medios y materiales.

Durante el desarrollo de la investigación se utilizaron las siguientes técnicas:

#### Técnicas de gabinete

**Fichaje:** Esta técnica se realizó en escritorio a través de la utilización de fichas recogiendo la información de visitas realizadas en internet y libros físicos para elaborar el planteamiento del problema, los antecedentes y la construcción del marco teórico para sustentar el estudio con teorías y dimensiones.

#### Técnicas de campo

**La encuesta.** Es una técnica de investigación que consiste en una interrogación ya sea verbal o escrita con el fin de obtener la información necesaria para una investigación.

**La observación.** Está técnica se utilizó mediante la observación directa e indirecta, directa cuando la investigadora estuvo en el mismo lugar de los hechos para observar las

características, cualidades y propiedades del fenómeno de estudio y; la observación indirecta se realiza a la distancia del problema identificado y se lo realizó a través de la lectura de libros virtuales, tesis, libros físicos, artículos científicos, entre otros.

### **Instrumentos:**

#### **Cuestionario**

El cuestionario fue elaborado teniendo en cuenta las dimensiones de la variable presupuesto en mantenimiento, el mismo que fue sometido a la prueba de confiabilidad a través del programa estadístico SPSS, con ello se verificó el soporte de contenido del instrumento de evaluación, alcanzando un nivel muy alto de confiabilidad de 0.866. Del mismo modo se utilizó un cuestionario para dar consistencia a la variable infraestructura, la que se aplicó a los directivos de la Institución Educativa Emblemática para comparar los resultados del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura durante los años 2015 al 2019.

### **2.5. Métodos:**

Según Kayat (2015). Durante el desarrollo de la investigación se emplearon los siguientes métodos.

#### **Método descriptivo**

Este método se utilizó para analizar el presupuesto en mantenimiento para la infraestructura y la aplicación de la encuesta para comparar los resultados durante los años 2015 al 2019 en la Institución Educativa Emblemática “Alejandro Sánchez Arteaga” N° 16210 de la ciudad de Bagua Grande.

#### **Método Analítico**

Este método se utilizó para analizar y sistematizar los datos de la realidad en el planteamiento del problema y de la construcción de la base teórica científica.

#### **Método inductivo - deductivo**

Este método de inferencia se basa en la lógica y estudia hechos particulares, aunque es deductivo en un sentido (parte de lo general a lo particular) e inductivo en sentido contrario (va de lo particular a lo general).

## **2.6. Análisis de datos**

Los datos serán procesados a través del análisis de datos en dos fases:

### **Primera fase: Fiabilidad y Confiabilidad del instrumento**

El cuestionario que se utilizó encontró su fiabilidad y confiabilidad a través del método estadístico alfa de Cronbach el mismo que tiene un alto grado de confiabilidad en todas sus dimensiones.

### **Segunda fase: Estadística descriptiva**

Los datos recogidos del cuestionario están representados en tablas y figuras estadísticas por dimensiones con su respectiva interpretación propia de una investigación cuantitativa, los mismos que fueron procesados a través de los programas estadísticos SPSS y EXCEL.



### III. RESULTADOS

#### 3.1. Análisis del cuestionario aplicado a los padres de familia de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga N° 16210 Bagua Grande.

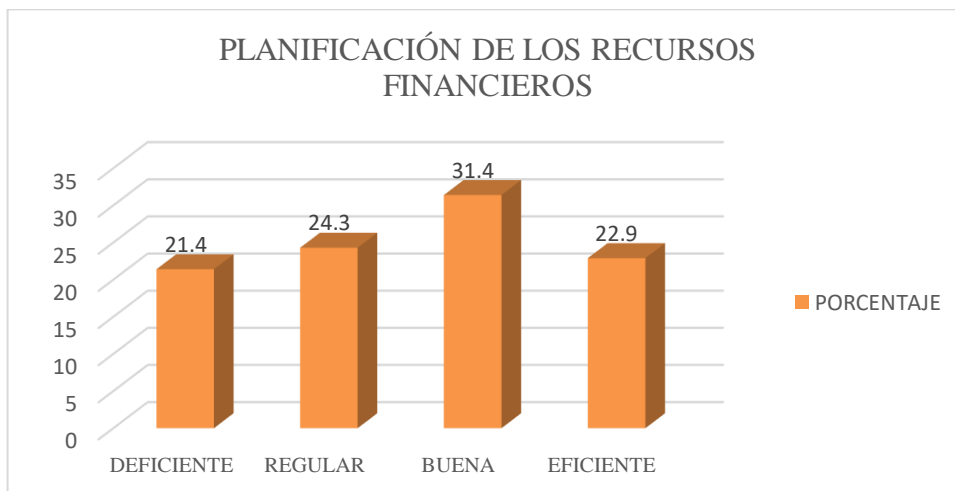
##### 3.1.1. Resultado de la dimensión planificación de los recursos financieros.

*Tabla 1: Nivel de la dimensión planificación de los recursos financieros en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.*

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
DEFICIENTE	15	21.4
REGULAR	17	24.3
BUENA	22	31.4
EFICIENTE	16	22.9
TOTAL	70	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

*Figura 1: Nivel de la dimensión planificación de los recursos financieros en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.*



**Fuente:** Tabla 1

En la tabla y figura 1, se constata que, de los 70 padres y madres de familia encuestados, refieren el 31.4% están un nivel bueno de planificación de los recursos financieros, mientras que el 24.3% se encuentra en el nivel regular, el 21.4% está en el nivel deficiente y el 22.9% se ubica en el nivel eficiente; relacionado a la condición del local por parte de la UGEL, designación del Director como responsable, conformación del comité del comité de mantenimiento.

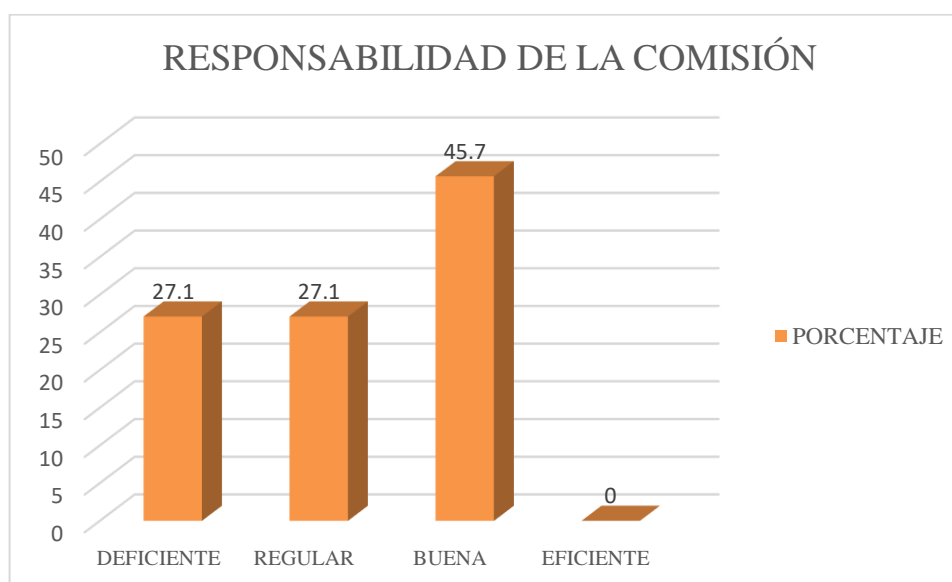
### 3.1.2. Resultado de la dimensión responsabilidad de la comisión.

**Tabla 2:** Nivel de la dimensión responsabilidad de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
DEFICIENTE	19	27.1
REGULAR	19	27.1
BUENA	32	45.7
EFICIENTE	0	0
TOTAL	70	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

**Figura 2:** Nivel de la dimensión responsabilidad de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la institución educativa emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.



**Fuente:** Tabla 2

En la tabla y figura 2, se constata que de los 70 padres y madres de familia encuestados, refieren el 45.7% están un nivel bueno de la responsabilidad de la comisión, mientras que el 27.1% se encuentra en el nivel regular, el 27.1% está en el nivel deficiente y el 0% se ubica en el nivel eficiente; relacionado a la gestión para la creación de una cuenta de ahorro, acuerdos para beneficios de la cuenta de ahorro y difusión del movimiento de la cuenta de ahorro de acuerdo a los gastos realizados.

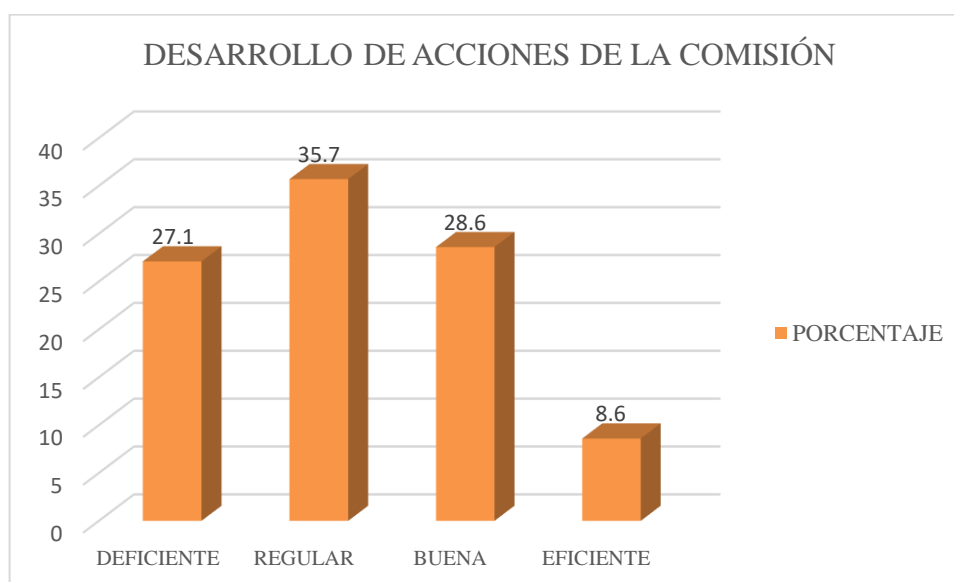
### 3.1.3. Resultado de la dimensión desarrollo de acciones de la comisión.

**Tabla 3:** Nivel de la dimensión desarrollo de acciones de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
DEFICIENTE	19	27.1
REGULAR	25	35.7
BUENA	20	28.6
EFICIENTE	6	8.6
TOTAL	70	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

**Figura 3:** Nivel de la dimensión desarrollo de acciones de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.



**Fuente:** Tabla N° 03

En la tabla y figura 3, se constata que, de los 70 padres y madres de familia encuestados, refieren el 35.7% están un nivel regular de las acciones de la comisión, mientras que el 27.1% se encuentra en el nivel deficiente, el 28.6% está en el nivel bueno y el 8.6% se ubica en el nivel eficiente; relacionado a la reunión de coordinación para el presupuesto de mantenimiento, rendición de cuentas de las compras realizadas y la verificación del material utilizado según lo programado.

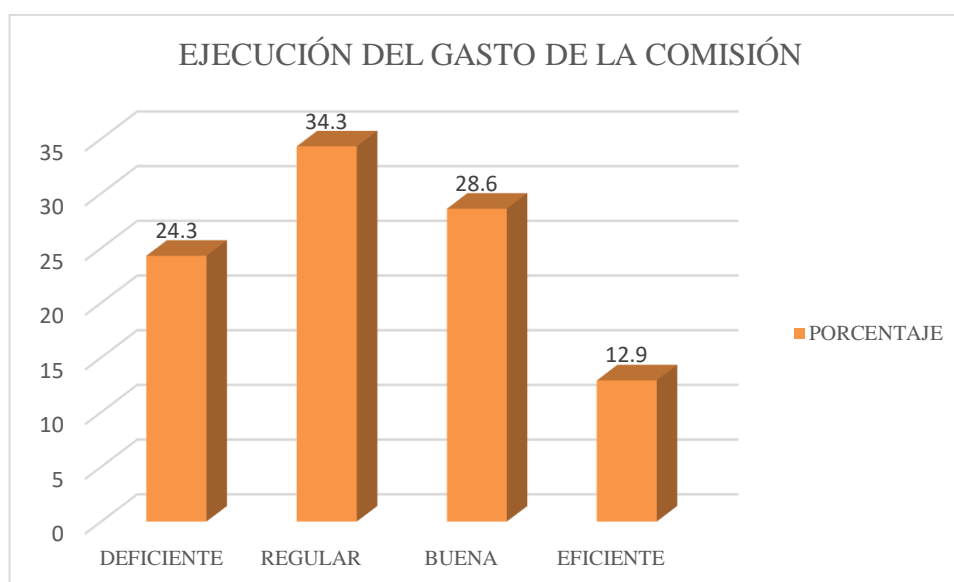
### 3.1.4. Resultado de la dimensión ejecución del gasto de la comisión.

**Tabla 4:** Nivel de la dimensión ejecución del gasto de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
DEFICIENTE	17	24.3
REGULAR	24	34.3
BUENA	20	28.6
EFICIENTE	9	12.9
TOTAL	70	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

**Figura 4:** Nivel de la dimensión ejecución del gasto de la comisión en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.



**Fuente:** Tabla 4

En la tabla y figura 4, se constata que, de los 70 padres y madres de familia encuestados, refieren el 34.3% están un nivel regular de la ejecución del gasto de la comisión, mientras que el 24.3% se encuentra en el nivel deficiente, el 28.6% está en el nivel bueno y el 12.9% se ubica en el nivel eficiente; relacionado a la coordinación entre el director y los miembros del comité, información de los gastos según el avance del mantenimiento.

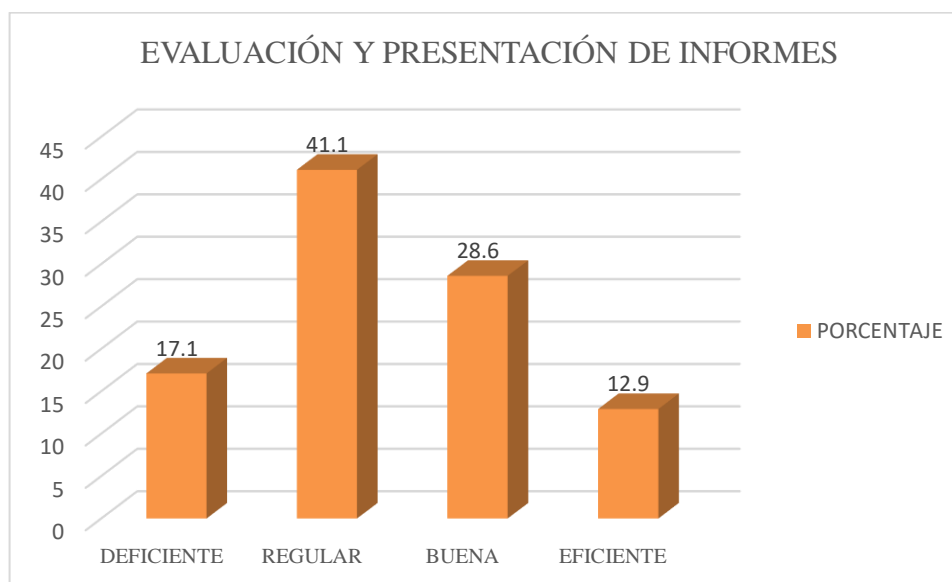
### 3.1.5. Resultado de la dimensión evaluación y presentación de informes.

**Tabla 5:** Nivel de la dimensión evaluación y presentación de informes en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
DEFICIENTE	12	17.1
REGULAR	29	41.1
BUENA	20	28.6
EFICIENTE	9	12.9
TOTAL	70	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

**Figura 5:** Nivel de la dimensión evaluación y presentación de informes en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.



**Fuente:** Tabla 5

En la tabla y figura 5, se constata que de los 70 padres y madres de familia encuestados, refieren el 41.1% están un nivel regular de la evaluación y presentación de informes, mientras que el 17.1% se encuentra en el nivel deficiente, el 28.6% está en el nivel bueno y el 12.9% se ubica en el nivel eficiente; relacionado a la elaboración del informe de infraestructura y presentación a la UGEL, el informe presentó algunas fallas para ser levantadas, levantó las observaciones realizadas por la UGEL, cumplieron el trabajo de informe de acuerdo a la normativa vigente.

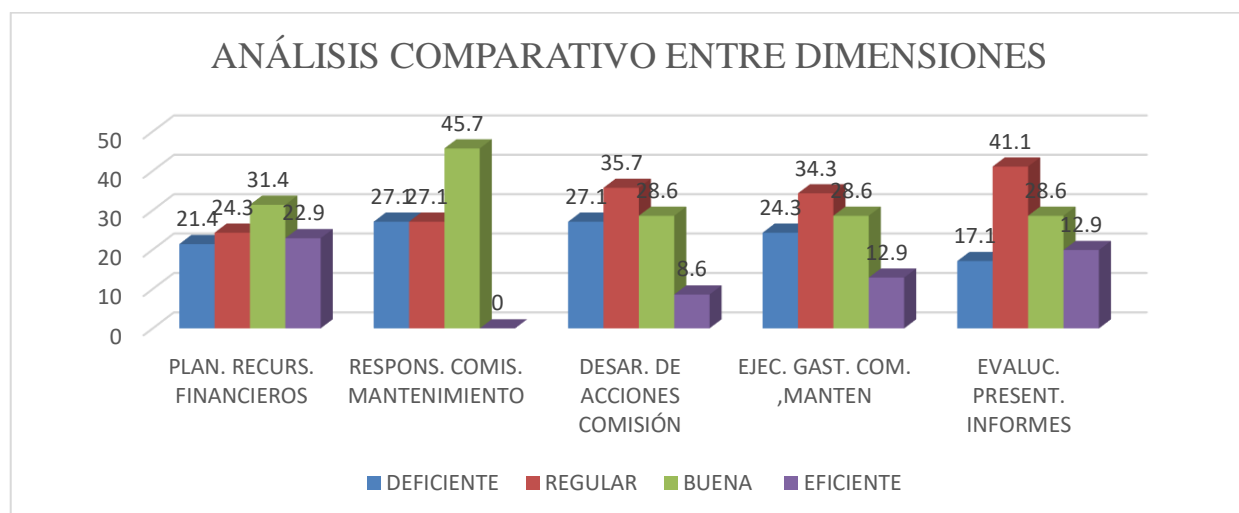
### 3.2. Análisis comparativo del cuestionario aplicado a los padres de familia de la institución.

**Tabla 6:** Nivel comparativo de las dimensiones en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.

NIVELES	PLAN. RECURS. FINANCIEROS	RESPONS. COMIS. MANTENIMIENTO	DESAR. DE ACCIONES COMISIÓN	EJEC. GAST. COM. ,MANTEN	EVALUC. PRESENT. INFORMES
DEFICIENTE	21.4	27.1	27.1	24.3	17.1
REGULAR	24.3	27.1	35.7	34.3	41.1
BUENA	31.4	45.7	28.6	28.6	28.6
EFICIENTE	22.9	0	8.6	12.9	12.9
TOTAL	100	100	100	100	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

**Figura 6:** Nivel comparativo de las dimensiones en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210.



**Fuente:** Tabla 6

En la tabla y figura 6, se constata que la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión desarrollo de acciones de comisión al alcanza un 27.1% nivel deficiente y 35.7% nivel regular, seguido de la dimensión responsabilidad de la comisión en mantenimiento al alcanzar el 27.1% nivel deficiente y 27.1 nivel regular, muy de cerca la dimensión ejecución del gasto de la comisión con un 24.3% nivel deficiente y 34.3% nivel regular cerca de la dimensión evaluación y presentación de informes alcanzando el 17.1% nivel deficiente y 41.1% nivel regular y finalmente la dimensión planificación de recursos financieros al alcanzar el 31.4% nivel bueno y 22.9% nivel eficiente.

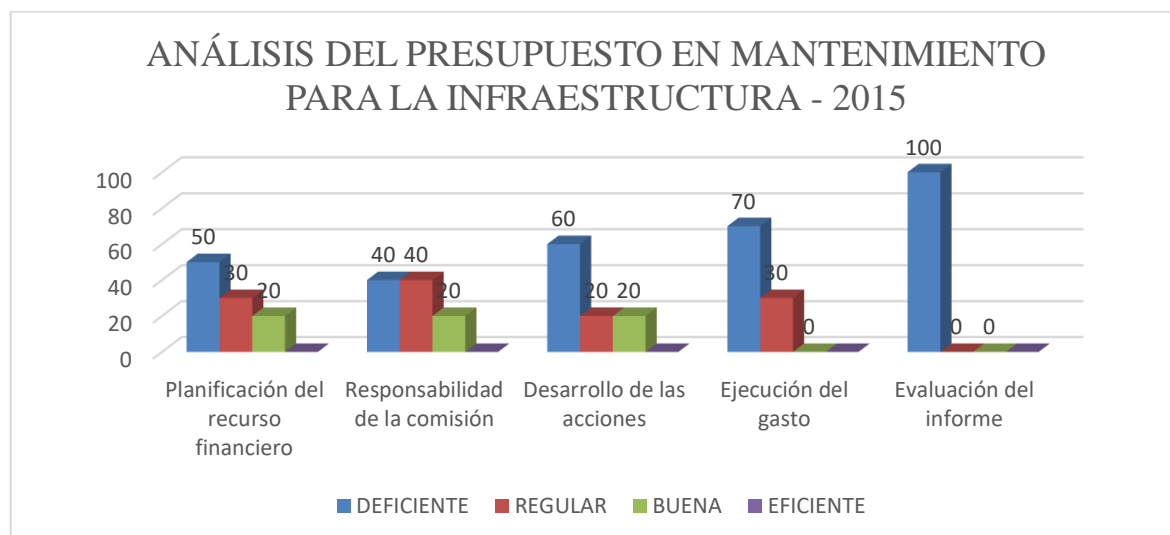
### 3.3. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210. Bagua Grande – durante el periodo 2015.

**Tabla 7:** Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2015.

NIVEL	Planificación del recurso financiero	Responsabilidad de la comisión	Desarrollo de las acciones	Ejecución del gasto	Evaluación del informe
<b>DEFICIENTE</b>	50	40	60	70	100
<b>REGULAR</b>	30	40	20	30	0
<b>BUENA</b>	20	20	20	0	0
<b>EFICIENTE</b>	0	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	100	100	100	100	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

**Figura 7:** Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2015.



**Fuente:** Tabla 7

En la tabla y figura 7, se constata que la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión evaluación de la presentación del informe el 100% está en el nivel deficiente, seguida de la dimensión ejecución del gasto de la comisión con el 70%, muy de cerca la dimensión desarrollo de las acciones con el 60%, luego la dimensión planificación del recurso financiero con el 50% y finalmente la dimensión responsabilidad de la comisión con el 40%.

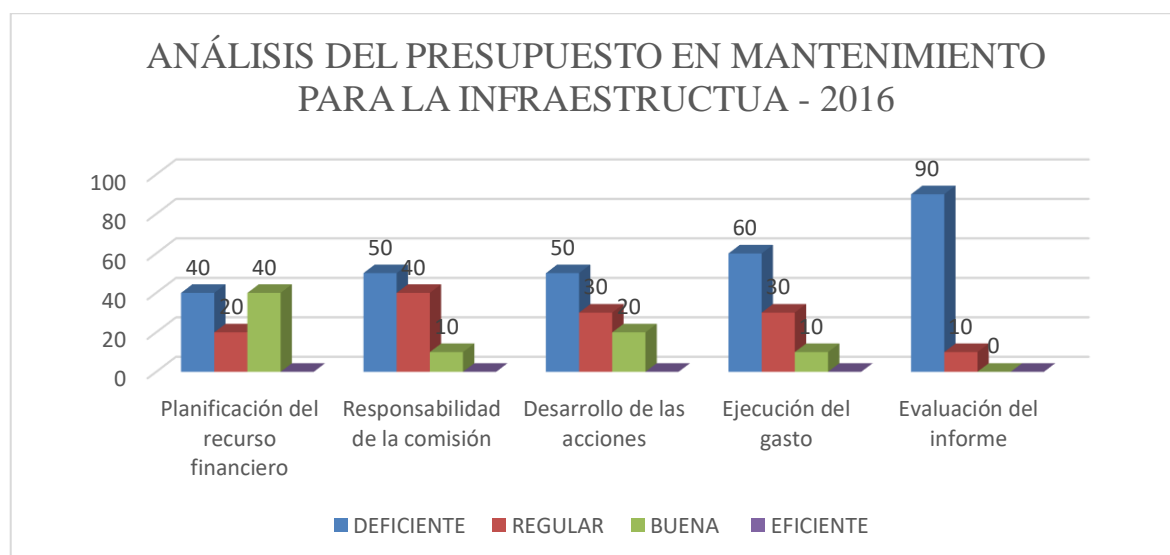
### 3.4. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210. Bagua Grande – durante el periodo 2016.

**Tabla 8:** Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2016

NIVEL	Planificación del recurso financiero	Responsabilidad de la comisión	Desarrollo de las acciones	Ejecución del gasto	Evaluación del informe
<b>DEFICIENTE</b>	40	50	50	60	90
<b>REGULAR</b>	20	40	30	30	10
<b>BUENA</b>	40	10	20	10	0
<b>EFICIENTE</b>	0	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	100	100	100	100	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

**Figura 8:** Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2016.



**Fuente:** Tabla 8

En la tabla y figura 8, se constata que la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión evaluación de la presentación del informe el 90% está en el nivel deficiente, seguida de la dimensión ejecución del gasto de la comisión con el 60%, muy de cerca la dimensión desarrollo de las acciones con el 50%, luego la dimensión responsabilidad de la comisión con el 50% y finalmente la dimensión planificación del recurso financiero con el 40%.



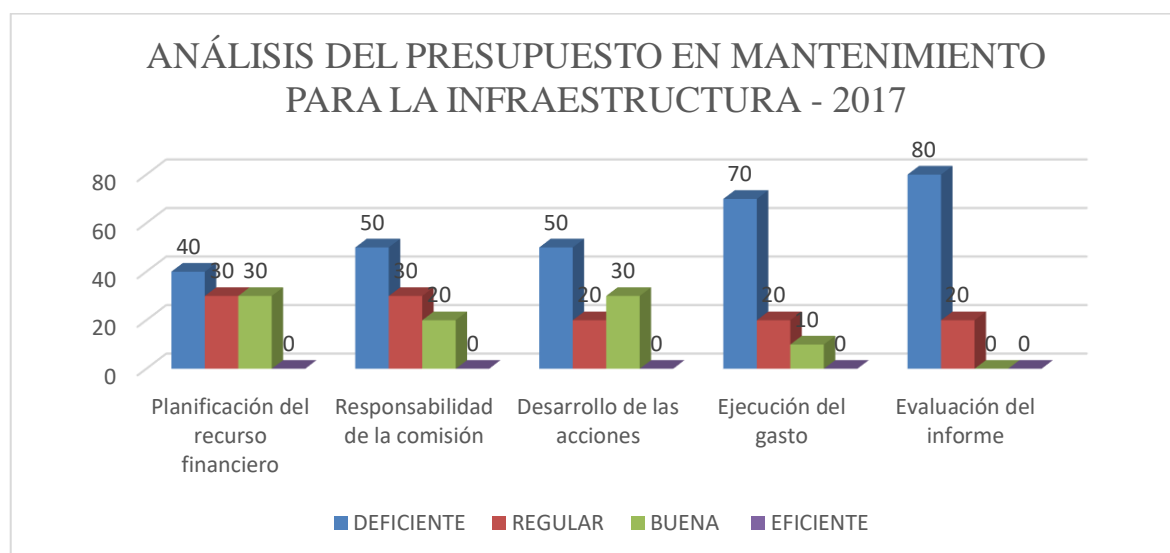
### 3.5. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210. Bagua Grande – durante el periodo 2017.

**Tabla 9:** Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2017.

NIVEL	Planificación del recurso financiero	Responsabilidad de la comisión	Desarrollo de las acciones	Ejecución del gasto	Evaluación del informe
<b>DEFICIENTE</b>	40	50	50	70	80
<b>REGULAR</b>	30	30	20	20	20
<b>BUENA</b>	30	20	30	10	0
<b>EFICIENTE</b>	0	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	100	100	100	100	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

**Figura 9:** Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2017.



**Fuente:** Tabla 9

En la tabla y figura 9, se constata que la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión evaluación de la presentación del informe el 80% está en el nivel deficiente, seguida de la dimensión ejecución del gasto de la comisión con el 70%, muy de cerca la dimensión desarrollo de las acciones con el 50% y la dimensión responsabilidad de la comisión con el 50% y finalmente la dimensión planificación del recurso financiero con el 40%.

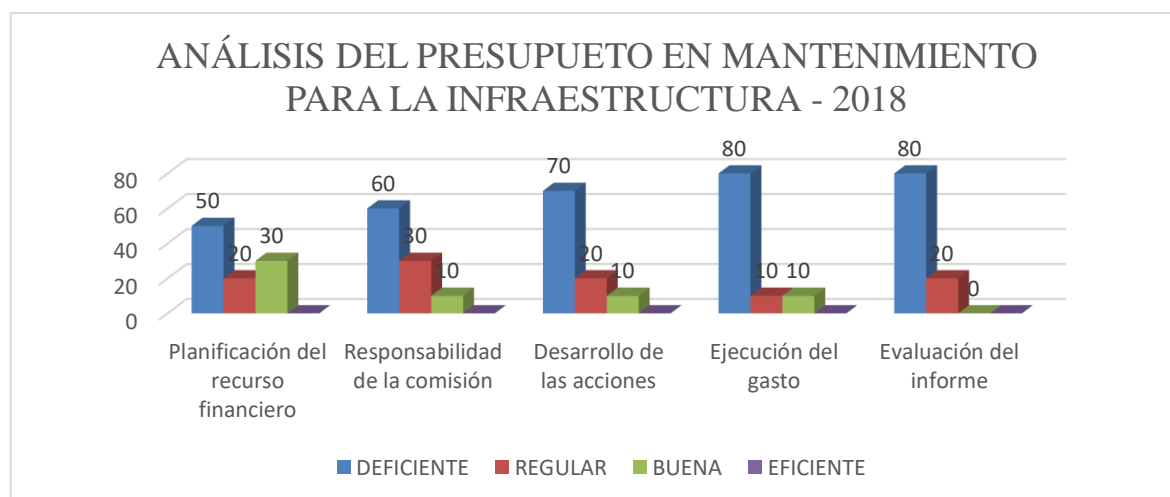
### 3.6. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210. Bagua Grande – durante el periodo 2018.

**Tabla 10:** Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2018.

NIVEL	Planificación del recurso financiero	Responsabilidad de la comisión	Desarrollo de las acciones	Ejecución del gasto	Evaluación del informe
DEFICIENTE	50	60	70	80	80
REGULAR	20	30	20	10	20
BUENA	30	10	10	10	0
EFICIENTE	0	0	0	0	0
TOTAL	100	100	100	100	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

**Figura 10:** Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2018.



**Fuente:** Tabla 10

En la tabla y figura 10, se constata que la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión evaluación de la presentación del informe el 80% está en el nivel deficiente, seguida de la dimensión ejecución del gasto de la comisión con el 80%, muy de cerca la dimensión desarrollo de las acciones con el 70%, luego la dimensión responsabilidad de la comisión con el 60% y finalmente la dimensión planificación del recurso financiero con el 50%.

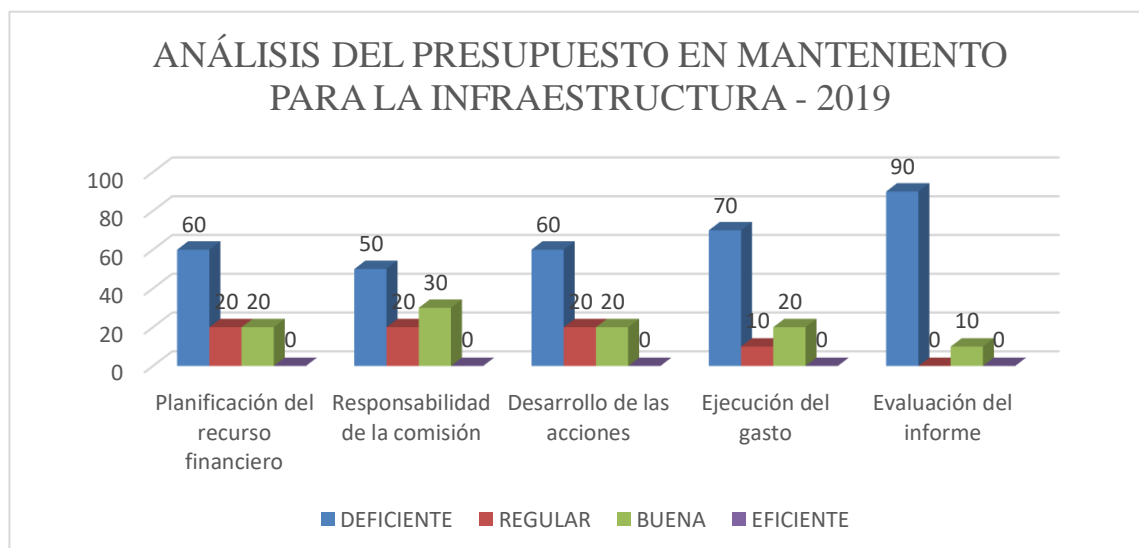
### 3.6. Análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática N° 16210. Bagua Grande – durante el periodo 2019.

**Tabla 11:** Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2019.

NIVEL	Planificación del recurso financiero	Responsabilidad de la comisión	Desarrollo de las acciones	Ejecución del gasto	Evaluación del informe
<b>DEFICIENTE</b>	60	50	60	70	90
<b>REGULAR</b>	20	20	20	10	0
<b>BUENA</b>	20	30	20	20	10
<b>EFICIENTE</b>	0	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	100	100	100	100	100

**Fuente:** Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210

**Figura 11:** Análisis del presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga 16210. Durante el periodo 2019.



**Fuente:** Tabla N° 11

En la tabla y figura 11, se constata que la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión evaluación de la presentación del informe el 90% está en el nivel deficiente, seguida de la dimensión ejecución del gasto de la comisión con el 70%, muy de cerca la dimensión desarrollo de las acciones con el 60% y, la dimensión planificación del recurso financiero con el 60% y finalmente la dimensión responsabilidad de la comisión con el 50%.

## IV. DISCUSIÓN

Dar respuesta al sentir de los padres y madres de familia de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga N° 16210, ante las constantes disconformidades mostradas durante la ejecución del programa del presupuesto para la infraestructura; como la autora tengo a bien realizar un análisis de dicho programa a partir del año 2015 hasta el año 2019, recogiendo la percepción de los padres de familia, directivos y coordinadores pedagógicos de dicha Institución Educativa. Los padres de familia lo realizaron a través del desarrollo de un cuestionario estructurado con preguntas que responden a las dimensiones de planificación de recursos financieros, responsabilidad de la comisión, desarrollo de las acciones de la comisión, ejecución del gasto de la comisión y evaluación de la presentación del informe. Mientras que los directivos y coordinadores pedagógicos lo realizaron contestando otro cuestionario donde se recogió información del presupuesto de mantenimiento para la gestión de la infraestructura, teniendo en cuenta la implementación del programa durante los años 2015 al 2019.

**Dando respuesta al objetivo N° 01:** Después de aplicar el cuestionario dirigido a los padres y madres de familia, el 31.4% refieren que están en un nivel bueno de planificación de los recursos financieros, mientras que el 24.3% se encuentra en el nivel regular, el 21.4% está en el nivel deficiente y el 22.9% se ubica en el nivel eficiente (Tabla y figura N° 01)

De los 70 padres y madres de familia encuestados, refieren el 45.7% están un nivel bueno de la responsabilidad de la comisión, mientras que el 27.1% se encuentra en el nivel regular, el 27.1% está en el nivel deficiente y el 0% se ubica en el nivel eficiente (Tabla y figura N° 02).

El 35.7% están un nivel regular de las acciones de la comisión, mientras que el 27.1% se encuentra en el nivel deficiente, el 28.6% está en el nivel bueno y el 8.6% se ubica en el nivel eficiente (Tabla y figura N° 03).

El 34.3% están un nivel regular de la ejecución del gasto de la comisión, mientras que el 24.3% se encuentra en el nivel deficiente, el 28.6% está en el nivel bueno y el 12.9% se ubica en el nivel eficiente (Tabla y figura N° 04).

Finalmente, el 41.1% están un nivel regular de la evaluación y presentación de informes, mientras que el 17.1% se encuentra en el nivel deficiente, el 28.6% está en el nivel bueno y el 12.9% se ubica en el nivel eficiente (Tabla y figura N° 05).

**Con respecto al objetivo específico N° 02:** La variable presupuesto en mantenimiento cuenta con el soporte de la **teoría del responsable del presupuesto en mantenimiento**, considera que el Director de la Institución Educativa por ser el representante legal, es el indicado para ser el responsable de las gestiones de recursos financieros y toma de decisiones a favor de los estudiantes y la mejora de la calidad educativa según mandato “Ley General de Educación”, quedando en sus manos la administración del dinero para invertir en recursos humanos, tecnología y materiales educativos y de servicio. Como lo indica Urcuhuaranga (2018). El responsable de la gestión de los recursos financieros es el Director de la Institución Educativa y le acompañan la comisión conformada por el equipo directivo, representantes de los docentes y administrativos (p.22).

La variable infraestructura encuentra el soporte científico en la **teoría de la inversión en infraestructura educativa**. Considera que por primera vez en el Perú gracias al INEI se tuvo la oportunidad de conocer el estado real de la infraestructura educativa. El equipo de ingenieros conformado por 400, visitaron a 42 331 colegios estatales a nivel nacional, concluyendo que la mayoría de ellos no reúnen las condiciones adecuadas de seguridad ante sismos, calidad de servicios básicos y funcionabilidad de espacios (Ministerio de Educación, 2018, p.6).

El 41% de los locales escolar a nivel nacional han sido construidos por los propios padres de familia, los mismos que no han utilizado ningún criterio técnico, siendo el principal instrumento para construir una infraestructura la seguridad de los estudiantes. Del mismo modo considera que cerca de un tercio de edificios de los locales escolares en el País han sido construidos antes de la existencia de las normas antisísmicas. Las escuelas han sido construidas con estructuras vulnerables, más del 50% de los locales están en situación de colapso ante un sismo. El 48% de los locales escolares por su deficiencia estructural deben ser reemplazados, el 18% reforzado y solo una tercia parte de los locales escolares a nivel nacional está en buen estado (Ministerio de Educación, 2018, p.8).

Los documentos que respaldan el presupuesto de mantenimiento de las instituciones educativas son las leyes de presupuesto del sector público para el año fiscal 2019 Ley N° 30879 publicado en el diario oficial del bicentenario el 06 de diciembre del 2018 y la Ley N° 30880 del equilibrio financiero del presupuesto del sector público para el año fiscal 2019. Donde autoriza a las instancias correspondientes realizar acciones a favor de la mejora de la infraestructura y mantenimiento de las instituciones educativas.

**Con respecto al objetivo N° 03:** Después de aplicar el cuestionario a los directivos y coordinadores pedagógicos de la Institución Educativa los resultados refieren que:

**En el año 2015,** la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión evaluación de la presentación del informe el 100% está en el nivel deficiente, seguida de la dimensión ejecución del gasto de la comisión con el 70%, muy de cerca la dimensión desarrollo de las acciones con el 60%, luego la dimensión planificación del recurso financiero con el 50% y finalmente la dimensión responsabilidad de la comisión con el 40% (Tabla y figura N° 7).

**En el año 2016,** la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión evaluación de la presentación del informe el 90% está en el nivel deficiente, seguida de la dimensión ejecución del gasto de la comisión con el 60%, muy de cerca la dimensión desarrollo de las acciones con el 50%, luego la dimensión responsabilidad de la comisión con el 50% y finalmente la dimensión planificación del recurso financiero con el 40% (Tabla y figura N° 08).

**En el año 2017,** la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión evaluación de la presentación del informe el 80% está en el nivel deficiente, seguida de la dimensión ejecución del gasto de la comisión con el 70%, muy de cerca la dimensión desarrollo de las acciones con el 50% y la dimensión responsabilidad de la comisión con el 50% y finalmente la dimensión planificación del recurso financiero con el 40% (Tabla y figura N° 09).

**En el año 2018,** la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión evaluación de la presentación del informe el 80% está en el nivel deficiente, seguida de la dimensión ejecución del gasto de la comisión con el 80%, muy de cerca la dimensión desarrollo de las acciones con el 70%, luego la dimensión responsabilidad de la comisión con el 60% y finalmente la dimensión planificación del recurso financiero con el 50% (Tabla y figura N° 10).

**En el año 2019,** la dimensión que requiere mayor atención es la dimensión evaluación de la presentación del informe el 90% está en el nivel deficiente, seguida de la dimensión ejecución del gasto de la comisión con el 70%, muy de cerca la dimensión desarrollo de las acciones con el 60% y, la dimensión planificación del recurso financiero con el 60%

y finalmente la dimensión responsabilidad de la comisión con el 50% (Tabla y figura N° 11).

**Al comparar los resultados a partir del 2015 al 2019** se constata que en el 2015 lideró el nivel deficiente por sobre el 40% en todas las dimensiones, alcanzando el nivel máximo 100% la evaluación del informe. En el 2016 continúa liderando el nivel deficiente con la dimensión evaluación del informe con el 90%. En el 2017 continúa liderando el nivel deficiente con la dimensión evaluación del informe con el 80% pero se incrementa la dimensión ejecución de gasto con el 70% nivel deficiente. En el 2018 la situación se empeora casi todas las dimensiones se alinean por sobre el 50% hasta el 80% que mantiene la dimensión evaluación del informe nivel deficiente. En el 2019 esta situación se empeora aún más vuelve al estado inicial la dimensión evaluación del informe alcanzó el 90% nivel deficiente.

## V. CONCLUSIONES

Al término de la investigación como autora obtengo las siguientes conclusiones:

- 1°. El estado actual de la ejecución del presupuesto en mantenimiento de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga N° 16210, es deficiente el 27.1% en desarrollo de acciones de comisión, el 27.1% en responsabilidad de la comisión en mantenimiento, el 24.3% en ejecución de gasto de la comisión y el 17.1% corresponde a la evaluación y presentación de informes. Solo la dimensión planificación de recursos financieros alcanzó el 22.9% nivel eficiente.
- 2°. Los elementos teóricos influyentes en la ejecución del presupuesto en mantenimiento de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga N° 16210 fueron la teoría del responsable del presupuesto en mantenimiento que considera que el Director de la Institución Educativa es el representante legal, responsable de las gestiones de recursos financieros y toma de decisiones a favor de los estudiantes y la mejora de la calidad educativa.
- 3°. Al comparar los resultados en la ejecución del presupuesto en mantenimiento de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga N° 16210, nos damos cuenta que la problemática se está empeorando en el 2015 alcanzó el nivel deficiente por sobre el 40% hasta el máximo 100% la evaluación del informe. En el 2016 la diferencia fue mínima la misma dimensión alcanzó el 90%. En el 2017 continúa bajando al 80% pero aumenta la ejecución de gasto al 70% nivel deficiente. En el 2018 la situación empeora las dimensiones se alinean sobre el 50% y se sigue manteniendo con el 80% la evaluación del informe. En el 2019 esta realidad se empeora alcanzando esta dimensión de evaluación del informe el 90% nivel deficiente.



## **VI. RECOMENDACIONES**

Al término de la investigación la autora recomienda:

- 1°.** Tomar en cuenta los resultados obtenidos en la presente investigación para que los responsables de las instituciones educativas den solución al problema según las dimensiones trabajadas.
- 2°.** Coordinar con los responsables de la Institución Educativa y la comisión de presupuesto en mantenimiento para que las actividades que se programen, organicen y ejecuten respondan a las necesidades educativas y pedagógicas de la Institución Educativa.
- 3°.** Socializar los resultados de la presente investigación con los padres de familia de la institución educativa emblemática N° 16210 y personas interesadas en mejorar la gestión del presupuesto en mantenimiento para que contribuyan con acciones concretas y fortalezcan el programa de presupuesto en mantenimiento para infraestructura escolar.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. México, México. Obtenido de [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf)
- Banco de Desarrollo de América Latina. (04 de 10 de 2016). *La importancia de tener una buena infraestructura escolar*. Obtenido de <https://www.caf.com/es/actualidad/noticias/2016/10/la-importancia-de-tener-una-buena-infraestructura-escolar/>
- Burbano, J. (2005). *Presupuesto, enfoque de gestión, planeación y control de recursos. Colombia*. McGraw Hill. <https://catedrafinancierags.files.wordpress.com/2015/03/burbano-presupuestos-enfoque-de-gestic3b3n.pdf>
- Calle, H. (2018). *Gestión del programa de mantenimiento de locales escolares y satisfacción del usuario en la UGEL 04 - Lima*. Tesis, Universidad César Vallejo, Lima, Lima. Obtenido de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/18475/Calle\\_AHM.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/18475/Calle_AHM.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Carranza, R. (2015). *Propuesta de un modelo de directiva de ejecución presupuestal y financiera para mejorar la rendición de cuentas en las instituciones educativas de la Dirección Regional de Educación de Amazonas*. Tesis, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza, Amazonas, Chachapoyas. Obtenido de <http://repositorio.untrm.edu.pe/bitstream/handle/UNTRM/1232/ROSAS%20CARRANZA%20GUEVARA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Castro, F. (2015). *Técnicas e instrumentos de recolección de datos*. Lima, Perú. Obtenido de <https://sabermetodologia.wordpress.com/2016/02/15/tecnicas-e-instrumentos-de-recoleccion-de-datos/>
- Cerón, M (2018). *La infraestructura y su relación con el desarrollo económico de un país: Caso de América Latina y el Caribe*. Tesis, Universidad Nacional Autónoma de México Facultad de Ingeniería. Obtenido de <http://www.ptolomeo.unam.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/132.248.52.100/15802/tesis.pdf.pdf?sequence=1>
- Cordova y Cifuentes, M. (2012). *Propuesta estratégica de proyecto de infraestructura educativa en Barbacoas Nariño*. Tesis, Universidad Jorge Tadeo Lozano, Bogota,

- Barbacoas. Obtenido de <https://expeditiorepositorio.utadeo.edu.co/bitstream/handle/20.500.12010/1683/T010.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Escobar, S. (2014). *Análisis económico de la brecha en infraestructura educativa en la región Piura al 2012*. Tesis, Universidad Nacional de Piura, Piura, Piura. Obtenido de <http://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/448/ECO-ESC-DIO-14.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Henández, Fernández y Baptista, L. (2016). *Metodología de la investigación*. México, México.
- INEE. (2016). *Infraestructura, mobiliario y materiales de apoyo educativo en las escuelas primarias*. México, México. Obtenido de <https://publicaciones.inee.edu.mx/buscadorPub/P1/D/244/P1D244.pdf>
- Kayat, G. (2015). *Métodos y diseños sde la investigación cuantitativa*. Lima, Perú. Obtenido de [www.researchgate.net/publication/303895876\\_Metodos\\_y\\_Disenos\\_de\\_Investigacion\\_Cuantitativa](http://www.researchgate.net/publication/303895876_Metodos_y_Disenos_de_Investigacion_Cuantitativa)
- López, P. (2014). *Población, muestra y muestreo*. Cochabamba, Bolivia. Obtenido de [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-02762004000100012](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012)
- Maluenda, N. (2015). *Modelo de Evaluación en Red de Proyectos de reconstrucción de establecimientos educacionales*. Tesis, Universidad de Chile, Santiago de Chile, Santiago de Chile. Obtenido de [http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/111564/cf-maluenda\\_nn.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/111564/cf-maluenda_nn.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ministerio de Educación. (2013). *Evaluación de diseño y ejecución del presupuesto del programa nacional de infraestructura educativa*. Lima, Perú. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/ppr/eval\\_indep/2013\\_PRONIED.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/eval_indep/2013_PRONIED.pdf)
- Ministerio de Educación. (2018). *Inversiones en infraestructura educativa. Por una educación por dignidad*. Obtenido de <http://www.minedu.gob.pe/p/pdf/inversion-en-infraestructura-educativa-2011%E2%80%932016.pdf>
- Ministerio de Educación (2014). *Instructivo Técnico Mantenimiento de Locales Escolares*. Resolución Ministerial N° 593-2014. Lima, Perú. Obtenido de <https://www.pronied.gob.pe/wp-content/uploads/INSTRUCTIVO-TÉCNICO1.pdf>

- Ojeda López, E. (2013). *Mejoramiento de la infraestructura física y equipamiento de las instituciones educativas en la gestión del Plan Decenal de Educación para el fortalecimiento pedagógico de los establecimientos fiscales del Ecuador*. Tesis, Instituto de altos estudios nacionales, Quito, Quito. Obtenido de <http://repositorio.iaen.edu.ec/bitstream/24000/2623/1/Tesis%20Elisa%20Ojeda.pdf>
- Palacios, J. (2016). *La inversión pública en educación y la brecha en infraestructura física en la educación básica regular durante el período 2000 y 2015*. Tesis, Universidad San Martín de Porras, Lima, Lima. Obtenido de [file:///C:/Users/Mera/Downloads/palacios\\_zj.pdf](file:///C:/Users/Mera/Downloads/palacios_zj.pdf)
- Palacios, J. (2018). *La inversión pública en educación y la brecha en infraestructura física en la educación básica regular*. Tesis, Universidad de San Martín de Porras, Lima, Lima. Obtenido de [file:///C:/Users/Mera/Downloads/palacios\\_zj%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Mera/Downloads/palacios_zj%20(1).pdf)
- PRONIED. (10 de 12 de 2018). *Monitoreo, ejecución del programa de mantenimiento en colegios de la región Amazonas*. Obtenido de <https://www.pronied.gob.pe/comunicaciones/monitorean-ejecucion-de-programa-de-mantenimiento-en-colegios-de-la-region-amazonas/>
- Rodríguez de Cano, M. M. (2017). *Mejora de la calidad en la infraestructura escolar: Lecciones aprendidas de una experiencia de reparación de mobiliario escolar en la República Dominicana*. Tesis, Universidad de Murcia, España, Madrid. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=97004>
- Urcuhuaranga, I. (2018). *Gestión de recursos financieros y mantenimiento de locales escolares en instituciones educativas de la Red 3 de la UGEL 6*. Tesis, Universidad César Vallejo, Lima, Lima. Obtenido de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/15875/Caso\\_UIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/15875/Caso_UIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Zavala, Á. (2016). *Infraestructura escolar y su impacto en el rendimiento académico*. Tesis, Asociación de Investigación y Estudios Sociales, Guatemala. Obtenido de <https://s3.amazonaws.com/asies-books/books/2016,revista2.pdf>

# **ANEXOS**

## ANEXO N° 01

### CUESTIONARIO SOBRE EL PRESUPUESTO EN MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA IEE ALEJANDRO SÁNCHEZ ARTEAGA 16210

**OBJETIVO:** Recoger información confiable sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la IEE Alejandro Sánchez Arteaga 16210 para analizar la inversión del presupuesto en los ítems propuestos.

**INDICACIONES:** Estimados padres y/o madres de familia. A continuación, te presentamos una lista de preguntas relacionadas al presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la IEE 16210. Contesta con sinceridad de acuerdo a tu percepción.

Las respuestas serán registradas teniendo en cuenta la siguiente escala:

Escala de valoración del ítem	Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
	1	2	3	4

N/O	ÍTEMS	Escala			
		N	AV	CS	S
	<b>PRESUPUESTO EN MANTENIMIENTO</b>				
1.	<b>PLANIFICACIÓN DE LOS RECURSOS FINANCIEROS</b> Para administrar de manera efectiva el presupuesto en mantenimiento de la Institución Educativa Emblemática la UGEL tomó en cuenta la condición del local y la cantidad de estudiantes.				
2.	Para una mejor administración del presupuesto en mantenimiento de la Institución Educativa Emblemática la UGEL designó al director como el responsable del mantenimiento de infraestructura.				
3.	Para una mejor administración del presupuesto en mantenimiento de la Institución Educativa Emblemática el director conformó el comité de mantenimiento.				

4	<b>RESPONSABILIDAD DE LA COMISIÓN</b>  El comité de mantenimiento en infraestructura realizó la gestión respectiva para la creación de la cuenta de ahorro a exclusividad del mantenimiento de infraestructura.				
5.	El director en coordinación con el comité de mantenimiento en infraestructura se puso de acuerdo para analizar los beneficios de la cuenta de ahorro a favor de la Institución Educativa.				
6.	El director en coordinación con el comité de mantenimiento en infraestructura difundió el movimiento de la cuenta de ahorros de acuerdo a los gastos realizados.				
7.	<b>DESARROLLO DE ACCIONES DE LA COMISIÓN</b>  El Director con los integrantes del comité de infraestructura realizaron una reunión de coordinación para ver en qué rubros se debe invertir el presupuesto de mantenimiento.				
8.	El director con los integrantes del comité de infraestructura rindió cuentas de las compras realizadas para el mantenimiento de infraestructura.				
9.	El director con los integrantes del comité verificó la inversión del material utilizado según lo programado en cada rubro de mantenimiento.				
10.	<b>EJECUCIÓN DEL GASTO DE LA COMISIÓN</b>  Los gastos realizados en la compra de materiales para el mantenimiento de la infraestructura lo realizaron de manera coordinada el director y los miembros del comité				
11.	Los gastos de comisión fueron informados a los padres de familia según el avance del mantenimiento de la infraestructura.				

12.	El cierre de las acciones de mantenimiento de infraestructura fue socializado en asamblea general a los padres de familia.				
13.	<b>EVALUACIÓN Y PRESENTACIÓN DE INFORMES</b> El director de la Institución Educativa elaboró su informe de mantenimiento en infraestructura y lo presentó a la UGEL en los plazos previstos.				
14.	El informe de mantenimiento presentado por el director al momento de ser evaluado por los especialistas de la UGEL presento algunas observaciones para ser levantadas.				
15.	El director de la Institución Educativa levantó las observaciones del informe de mantenimiento en infraestructura realizada por los especialistas de la UGEL				
16.	Considera usted que el director y el comité en mantenimiento de infraestructura ha cumplido su trabajo como corresponde de acuerdo a las normativas vigentes.				

Muchas gracias.



## ANEXO N° 02

### FICHA TÉCNICA

#### 1. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la IEE Alejandro Sánchez Arteaga 16210

#### 2. OBJETIVO DEL INSTRUMENTO:

Recoger información confiable sobre el presupuesto en mantenimiento de la infraestructura de la IEE Alejandro Sánchez Arteaga 16210 para analizar la inversión del presupuesto en los ítems propuestos.

#### 3. FUENTE DE PROCEDENCIA DEL DISEÑO DEL INSTRUMENTO:

**Autora:** Sonia Lucila Collantes Camacho.

#### 4. POBLACIÓN OBJETIVO (USUARIO):

70 padres y madres de familia de la IEE Alejandro Sánchez Arteaga 16210 incluidos 10 directivos y coordinadores pedagógicos.

#### 5. MODO DE APLICACIÓN:

El cuestionario se aplicará por única vez, se realizará de forma personalizada con un tiempo de duración de 20 minutos cada uno. Teniendo en cuenta la siguiente escala de valoración:

#### I. ESCALA.

##### Escala general

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
Muy mala	1	MM	(1– 16)
Mala	2	M	(17 - 32)
Regular	3	R	(33 – 48)
Buena	4	B	(49 – 64)

### Escalas por dimensiones:

Planificación de los recursos financieros, responsabilidad de la comisión, desarrollo de las acciones de la comisión y ejecución del gasto de la comisión.

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
Muy mala	1	MM	(1 - 3)
Mala	2	M	(4 - 6)
Regular	3	R	(7 - 9)
Buena	4	B	(10 - 12)

Evaluación de la presentación del informe

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
Muy mala	1	MM	(1 - 4)
Mala	2	M	(5 - 8)
Regular	3	R	(9 - 12)
Buena	4	B	(13 - 16)

### Confiabilidad del instrumento

La confiabilidad del instrumento se analizó con el software estadístico SPSS, para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach, alcanzando un puntaje que corresponde a un nivel alto de confiabilidad.

### ANEXO N° 03

#### **CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS DIRECTIVOS Y COORDINADORES PEDAGÓGICOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA ALEJANDRO SÁNCHEZ ARTEAGA N° 16210 DE LA CIUDAD DE BAGUA GRANDE.**

**OBJETIVO:** Recoger información relevante sobre el presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa Emblemática Alejandro Sánchez Arteaga N° 16210 de la ciudad de Bagua Grande durante los años 2015 al 2019.

#### **INSTRUCCIÓN:**

Escriba dentro del recuadro el logro del indicador alcanzado según el análisis del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de su Institución Educativa durante los años 2015 al 2019. Deficiente, regular, buena y eficiente.

1. El Director y la comisión del presupuesto en mantenimiento tuvieron conocimiento de la planificación de recursos financieros en los siguientes niveles:

<b>INDICADOR</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Conocimiento de la responsabilidad de presupuesto en mantenimiento					
Designación de responsables de mantenimiento					
Conformación de la comisión de mantenimiento					

2. El Director de la Institución Educativa asumió la conformación de la comisión del presupuesto en mantenimiento teniendo en cuenta los niveles indicados en cada año indicado.

<b>INDICADOR</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Gestión de cuentas de ahorro					
Designación de cuentas de ahorro					
Activación de las cuentas de ahorro					

3. El director y la comisión del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa permitieron el desarrollo de las acciones de la comisión del presupuesto en mantenimiento teniendo en cuenta los niveles indicados en cada año indicado.

<b>INDICADOR</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Ejecución de acciones de mantenimiento					

4. El director y la comisión del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa, desarrollaron la ejecución del gasto de la comisión del presupuesto en mantenimiento teniendo en cuenta los niveles indicados en cada año indicado.

<b>INDICADOR</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Ejecución del gasto de la comisión					
Cierre de ejecución a las acciones de mantenimiento					

5. El director y la comisión del presupuesto en mantenimiento para la infraestructura de la Institución Educativa realizó la evaluación de la presentación del informe del presupuesto en mantenimiento teniendo en cuenta los niveles indicados en cada año indicado.

<b>INDICADOR</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Monitoreo y acompañamiento a las acciones de mantenimiento					

