

**UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO
RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE TECNOLOGÍA MÉDICA

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN TECNÓLOGIA MÉDICA CON MENCIÓN EN
RADIOLOGÍA**

**“NIVELES DE PERCEPCIÓN DE RIESGOS EN
ESTUDIOS IMAGENOLÓGICOS REALIZADOS
EN EL HOSPITAL EL BUEN SAMARITANO –
AMAZONAS, 2019”**

Autor: Bach. Daniel Jimenez Caruajulca

Asesor: MsC. Julio Mariano Chávez Milla

Registro (.....)

CHACHAPOYAS – PERÚ

2021

DEDICATORIA

Agradecer primeramente a DIOS, por darme las fuerzas de alcanzar una etapa bonita de ser profesional.

A mis padres, por su constancia y perseverancia de ayudarme en mis estudios y sin ellos este sueño no se hubiese podido alcanzar.

AGRADECIMIENTO

Al Dr. Carlos Céspedes Ponce, director del Hospital “El Buen Samaritano”, de concederme el respectivo pase para realizar mi proyecto de investigación.

Al MsC.Chávez Milla Julio Mariano, ser mi asesor en todo este proceso de investigación.

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Dr. Policarpio Chauca Valqui

Rector

Dr. Miguel Ángel Barrena Gurbillón

Vicerrector académico

Dra. Flor Teresa García Huamán

Vicerrectora de investigación

Dr. Edwin Gonzales Paco

Decano de la Facultad de Ciencias de la Salud

VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO
PROFESIONAL



REGLAMENTO GENERAL
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 3-K

VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

El que suscribe el presente, docente de la UNTRM (X)/Profesional externo (), hace constar que ha asesorado la realización de la Tesis titulada NIVELES DE PERCEPCIÓN DE RIESGO EN ESTUDIOS INDIGENAS EN EL HOSPITAL EL BUEN SAMARITANO - AMARCAES 2019; del egresado DANIEL JIMÉNEZ CARUJOLA de la Facultad de Ciencias de la Salud Escuela Profesional de Tecnología Médica de esta Casa Superior de Estudios.




El suscrito da el Visto Bueno a la Tesis mencionada, dándole pase para que sea sometida a la revisión por el Jurado Evaluador, comprometiéndose a supervisar el levantamiento de observaciones que formulen en Acta en conjunto, y estar presente en la sustentación.

Chachapoyas, 31 de ABRIL de 2021


Firma y nombre completo del Asesor
Msc: Julio Mariano Chávez Milla

JURADO DE TESIS


(Resolución de Decano N° 009-2020-UNTRM-VRAC/FACISA)



Mg. Franz Tito Coronel Zubiata
Presidente



Lic. Fanny Soledad Amaya Chunga
Secretaria



Mg. Oscar Joel Oc Carrasco
Vocal

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL



REGLAMENTO GENI
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉ
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROF

ANEXO 3-0

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador de la Tesis titulada:

ANÁLISIS DE PERCEPCIÓN DE RIESGO EN ESTUDIOS IMAGNOLÓGICOS

EN EL HOSPITAL EL AGUEN SAMARITANOS - AMATONANG 2019

presentada por el estudiante ()/egresado (x) DANIEL JIMENEZ CARUAZULEN

de la Escuela Profesional de TECNOLOGÍA MÉDICA

con correo electrónico institucional caruazulen.d@gmail.com

después de revisar con el software Turnitin el contenido de la citada Tesis, acordamos:

- La citada Tesis tiene 23 % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es menor (x) / igual () al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM.
- La citada Tesis tiene _____ % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es mayor al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM, por lo que el aspirante debe revisar su Tesis para corregir la redacción de acuerdo al Informe Turnitin que se adjunta a la presente. Debe presentar al Presidente del Jurado Evaluador su Tesis corregida para nueva revisión con el software Turnitin.



Chachapoyas, 31 de MARZO del 2021


SECRETARIO


VOCAL


PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....
.....

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL



REGLAMENTO GENERAL
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 3-Q

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

En la ciudad de Chachapoyas, el día 17 de DICIEMBRE del año 2020, siendo las 11.00pm horas, el aspirante: DANIEL JIMÉNEZ CADAJOLEA, defiende en sesión pública presencial () / a distancia (X) la Tesis titulada: “NIVELOS DE PERCEPCIÓN DE RIESGO EN ESTUDIOS IMBREMOLÓGICOS EN EL HOSPITAL EL BUEN SAMARITANO - AMAZONAS 2019”, teniendo como asesor a Mg. JULIO ALVARO CHAVEZ ALISA, para obtener el Título Profesional de “EX FOLICULOSIS NEVUS CON INFECCIÓN EN BARROCOCA”, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, constituido por:

Presidente: Mg. FRANCISCO CORONEL ZÚÑIGA

Secretario: Lic. FRANCY SILENA AMORIM CHENEA

Vocal: Mg. OSCAR JOEL DE CHAYALCO

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y métodos, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional, en términos de:

Aprobado (X) Desaprobado ()

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 11.25pm horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional.

[Firma]
SECRETARIO

[Firma]
VOCAL

[Firma]
PRESIDENTE

OBSERVACIONES:
.....

ÍNDICE O CONTENIDO GENERAL

	Pag.
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS	iv
VISTO BUENO DEL ASESOR DE TERSIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL	v
JURADO EVALUADOR	vi
CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL	vii
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL	viii
ÍNDICE O CONTENIDO GENERAL	ix
ÍNDICE DE TABLAS	x
ÍNDICE DE FIGURAS	xi
ÍNDICE DE ANEXOS	xii
RESUMEN	xiii
ABSTRACT	xiv
I. INTRODUCCIÓN	15
II. MATERIALES Y MÉTODOS	17
III. RESULTADOS	20
IV. DISCUSIÓN	27
V. CONCLUSIONES	30
VI. RECOMENDACIONES	31
VII. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	32
ANEXOS	34

ÍNDICE DE TABLAS

	Pag.
Tabla 1. Niveles de Percepción de riesgos en estudios imagenológicos realizados en el Hospital el Buen Samaritano – Amazonas, 2019.	20
Tabla 2. Perfil demográfico de la población usuaria del servicio de imagenología I El Buen Samaritano de Bagua Grande.	21
Tabla 3. Niveles de percepción de riesgos en estudios imagenológicos según tipo de exámenes y efectos adversos al someterse a estos exámenes.	22
Tabla 4. Niveles de percepción y la variable sociodemográfica según su sexo	25

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pag,
Figura 1. Niveles de Percepción de riesgos en estudios imagenológicos realizados en el Hospital el Buen Samaritano – Amazonas, 2019	20
Figura 3. Niveles de percepción de riesgos en estudios imagenológicos según tipo de exámenes y efectos adversos al someterse a estos exámenes	23
Figura 4. Niveles de percepción y la variable sociodemográfica según su sexo.	26

ÍNDICE DE ANEXOS

	Pág.
ANEXO 1. Operacionalización de variables	35
ANEXO 2. Ficha Consentimiento Informado	36
ANEXO 3. Ficha Recolección de Datos	37
ANEXO 4. Matriz de Consistencia	41

RESUMEN

La actual tesis obtuvo como objetivo: Determinar los niveles de percepción de riesgos en estudios imagenológicos realizados en el Hospital El Buen Samaritano – Amazonas, 2019. Material y métodos: solo 196 sujetos fue la muestra de atendidas en el servicio de imagenología. Dicho estudio presento un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo, prospectivo, transversal. Como técnica se desarrolló el cuestionario y el instrumento una ficha de recolección de datos. Además fue procesada por SPSS 28, Microsoft Word y Excel 2016. Finalmente, se planteó usar tablas y gráficos de barra. Resultados: 76 pacientes presentan un mayor porcentaje de nivel de percepción de riesgo regular (38.78%). Los datos demográficos de mayor porcentaje fueron: 120 (61.22%) del sexo masculino, 95 (48.74%), grado de instrucción universitario y 75 (38.27%) las edades de 28-35 años. Según el tipo de exámenes: 35 pacientes (48.6%) realizaron examen de tomografía presentando una Percepción de Alto Riesgo, seguido de radiografía 32 (44.4%) con una Percepción de Alto Riesgo. Según los efectos adversos: 37 (51.4%) presentaron mayor riesgo de cáncer con una Percepción de Alto Riesgo, seguido de riesgo de malformaciones de 30 (41.7%). El sexo masculino presento mayor riesgo con un 54 % con respecto al sexo femenino con un 47.37% de riesgo alto.

Palabras claves: Estudios imagenológicos, riesgos, nivel de percepción, efectos adversos y pacientes.

ABSTRACT

The objective of the current thesis was: To determine the levels of perception of risks in imaging studies carried out at the Hospital El Buen Samaritano - Amazonas, 2019. Material and methods: only 196 subjects was the sample of those treated in the imaging service. This study presented a quantitative approach, descriptive, prospective, cross-sectional level. As a technique, the questionnaire and the instrument were developed a data collection sheet. It was also processed by SPSS 28, Microsoft Word and Excel 2016. Finally, the use of tables and bar graphs was considered. Results: 76 patients present a higher percentage of the level of perception of regular risk (38.78%). The demographic data with the highest percentage were: 120 (61.22%) male, 95 (48.74%), university level of education and 75 (38.27%) the ages of 28-35 years. According to the type of exams: 35 patients (48.6%) underwent a tomography examination presenting a High Risk Perception, followed by 32 (44.4%) X-ray with a High Risk Perception. According to adverse effects: 37 (51.4%) had a higher risk of cancer with a Perception of High Risk, followed by a risk of malformations of 30 (41.7%). The male sex presented a higher risk with 54% compared to the female sex with a 47.37% high risk.

Keywords: Imaging studies, risks, level of perception, adverse effects and patients

I. INTRODUCCIÓN

El rápido avance y progreso tecnológico médico en radiología, por ejemplo la tomografía computarizada, resonancia magnética, ecografía, etc; sea de uso indispensable en todos los centros hospitalarios. Esta nueva modernidad los estudios radiológicos se han convertido importantes al diagnóstico médico, para múltiples patologías; contribuyendo una excelente calidad de servicio a la comunidad. A su vez también todo tipo radiológico en exceso puede producir riesgos para la salud y efectos adversos y como producto la muerte. (Park E, et al, 2009, pp. 79-268).

En el Proyecto de Ley General del Paciente aprobado en la República peruana, se refirió: el profesional de salud participe en el tratamiento tiene la obligación de no solo en la prestación de sus servicios, sino al acatamiento de los deberes de información y documentación clínica del paciente (Acuerdo Bilateral, 2016, pp. 4-6).

Por lo tanto el tecnólogo médico en radiología se debe encargar de explicarle a los pacientes todo los procedimientos que se le va realizar; este examen debe ser clara, transparente que se pueda entender, aclarando los beneficios, riesgos y medidas de protección radiológica.

La percepción viene ser un proceso cognitivo de la mente basado en el reconocimiento, interpretación y significación, interviniendo otros procesos psíquicos como el aprendizaje, la memoria y la simbolización (Melgarejo V., & María L, 2016).

Para el autor Rodríguez, define a la percepción de riesgo como la estimación mezclada de un sujeto hace de la posibilidad de un acontecimiento desfavorable en el futuro y sus secuelas factibles (Puy Rodríguez AC, 2016).

En los posteriores años, el diagnóstico y terapias con radiaciones ionizantes han cogido gran apogeo en la medicina innovadora. Esto se vio reflejado en el mundo en los años 2000-2007 dando utilidad a las radiaciones ionizantes (Hall E., & Brenner D, 2008, pp.362-378).

En radiología las radiaciones ionizantes son la radiografía (Rx) y la tomografía computada TC (Hall E., & Brenner D, 2008, pp.362-378).

La tesis presente fue ejecutada en el Hospital I El Buen Samaritano del Seguro Social de Amazonas en los meses de octubre - diciembre del 2019, obteniendo una muestra de 196 personas encuestadas en dicho Hospital de la ciudad de Bagua Grande.

Por eso se enunció la siguiente interrogante ¿Cuáles son los niveles de percepción de riesgos en estudios imagenológicos realizados en el Hospital El Buen Samaritano – Amazonas, 2019?

Dicha investigación presento el objetivo principal: Determinar los Niveles de Percepción de Riesgos en Estudios Imagenológicos realizados en el Hospital El Buen Samaritano – Amazonas, 2019.

Y los objetivos específicos fueron:

- Describir el perfil demográfico de la población usuaria del servicio de imagenología del Hospital I El Buen Samaritano de Bagua Grande.
- Identificar los niveles de percepción de riesgos en estudios imagenológicos según tipo de exámenes y efectos adversos al someterse a estos exámenes.
- Identificar los niveles de percepción y la variable sociodemográfica según su sexo.

II. MATERIALES Y MÉTODOS.

2.1. Tipo y diseño de investigación.

El trabajo actual fue cuantitativo, descriptivo, observacional, prospectivo, transversal, univariado. El objetivo principal fue: Determinar Los niveles de Percepción de Riesgos en Estudios Imagenológicos realizados en el Hospital El Buen Samaritano – Amazonas, 2019. Conjuntamente, se utilizó gráficos y tablas para los resultados. (Supo, 2015, pp. 1 - 5).

Diseño:



Dónde:

M: Pacientes atendidos Hospital I El Buen Samaritano de Bagua Grande

O1: Niveles percepción de riesgos en estudios imagenológicos

2.2. Población, muestra y muestreo.

2.2.1. Población Muestral

Estuvo conformada por 196 individuos atendidos en el Hospital I El Buen Samaritano.

Muestra: Estuvo conformado por todo el estudio que es igual a 196 pacientes.

2.2.2. Criterios de Selección

Criterio de inclusión:

- Pacientes mayores de 18 años que acuda al servicio de imagenología.
- Pacientes que están registrados en el Hospital I “El Buen Samaritano” del Seguro Social de Amazonas.

Criterio de exclusión:

- Pacientes menores de 18 años.
- Pacientes con historias clínicas extraviadas o incompletas.
- Pacientes con alguna discapacidad mental.

2.3. Métodos, técnicas e instrumentos de reelección de datos.

2.3.1. Métodos de investigación: se aplicó el método Inductivo – deductivo (Bunge M, 2014, p.225).

2.3.2. Técnica e Instrumentos: la técnica que se uso fue el cuestionario. Dicho instrumento de medición estuvo validado en la universidad Peruana Cayetano Heredia por los autores Alonsa Llallico, Lugo Blas y Maylle Novoa. (2018).

El cuestionario se dividió en 2 etapas; la 1 etapa incluyo fichas demográficas y además si se ha realizado un estudio radiológico, así como el tipo y número de exámenes; y la segunda incluyo 9 preguntas sobre la percepción del riesgo.

2.4. Procedimientos para recolección de datos.

Se recopilo a través de las siguientes pautas el informe final:

1. Se solicitó el permiso del director del Hospital I El Buen Samaritano”, Bagua Grande.
2. Luego de la autorización, se recopilo la información en los días establecidos y se encuestó a 196 individuos firmando su consentimiento informado.
3. Una vez adquiridos todas las fichas se pasó a procesar en Excel y spss 28.

4. Finalmente se determinó analizar lo encontrado.

2.5. Análisis de datos.

La tesis terminada se procesó al SPSS 28, Microsoft Word y Excel 2016. Los resultados se expusieron mediante el uso de las tablas figuras de barra.

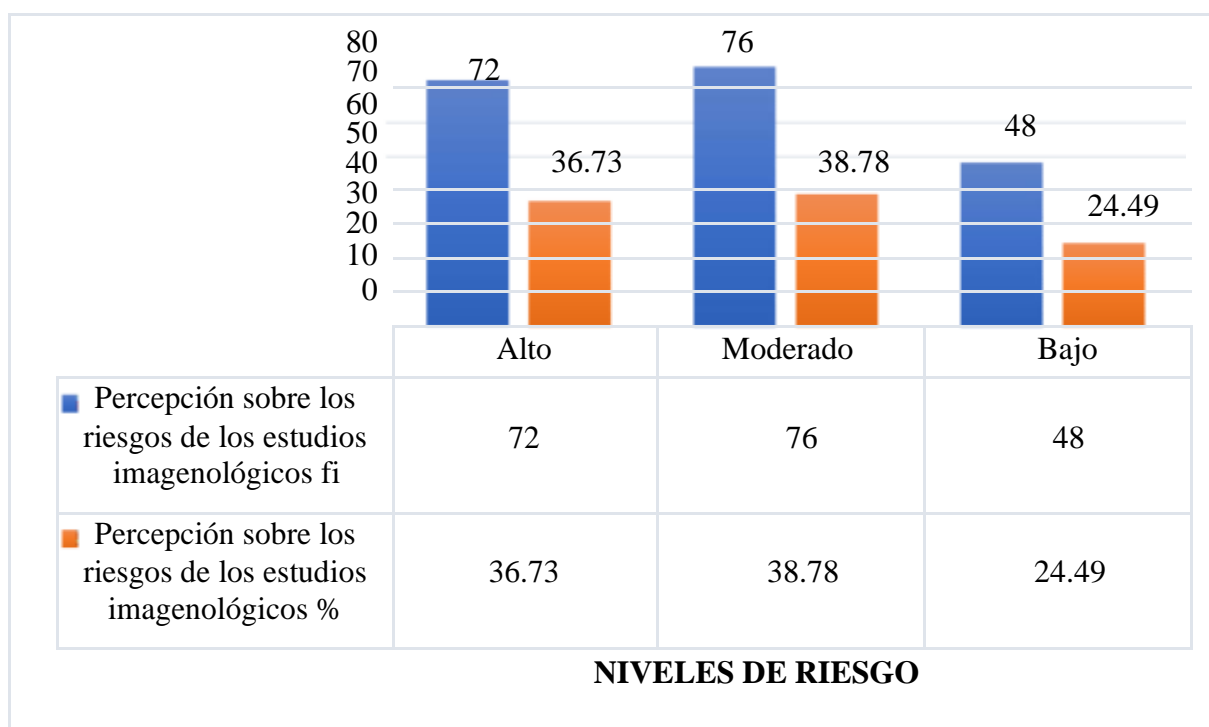
III. RESULTADOS.

TABLA 1. Niveles de Percepción de Riesgos en Estudios Imagenológicos realizados en el Hospital el Buen Samaritano – Amazonas, 2019.

Percepción sobre los riesgos de los estudios imagenológicos		
NIVELES DE RIESGO	fi	%
Alto	72	36.73
Moderado	76	38.78
Bajo	48	24.49
Total	196	100

Fuente: Ficha de recolección de datos

FIGURA 1. Niveles de Percepción de Riesgos en Estudios Imagenológicos realizados en el Hospital el Buen Samaritano – Amazonas, 2019.



INTERPRETACIÓN

Se determinó que 196 individuos, solo 76 pacientes presentan un mayor porcentaje de nivel de percepción de riesgo Moderado (38.78%), seguido de 72 pacientes con nivel de percepción alto (36.73%) y 48 pacientes con nivel de percepción bajo (24.49%).

TABLA 2. Perfil demográfico de la población usuaria del servicio de imagenología del Hospital I El Buen Samaritano de Bagua Grande.

Datos demográficos		
Características	fi	%
Genero		
Masculino	120	61.22
Femenino	76	38.78
Estado Civil		
Soltero	95	48.47
Casado	35	17.86
conviviente	51	26.02
Viudo	5	2.55
Divorciado	10	5.1
Grado de Instrucción		
Primaria	30	15.31
Secundaria	20	10.2
Técnico	26	13.27
Universitario	120	61.22
Edades		
18 a 25 años	50	25.51
26 a 35 años	75	38.27
36 a 45 años	24	12.24
46 a 55 años	25	12.76
56 años a más	22	11.22
Procedencia		
Urbano	120	61.22
Rural	76	38.78

Fuente: Ficha de recolección de datos

INTERPRETACIÓN

Se determinó que 196 personas, los datos demográficos de mayor porcentaje fueron: 120 (61.22%) del sexo masculino, 95 (48.74%) estado civil solteros, 120 (61.22%) grado de instrucción universitario, 75 (38.27%) las edades de 28-35 años y 120 (61.22%) pertenecen a la zona urbana.

TABLA 3. Niveles de percepción de riesgos en estudios imagenológicos según tipo de exámenes y efectos adversos al someterse a estos exámenes.

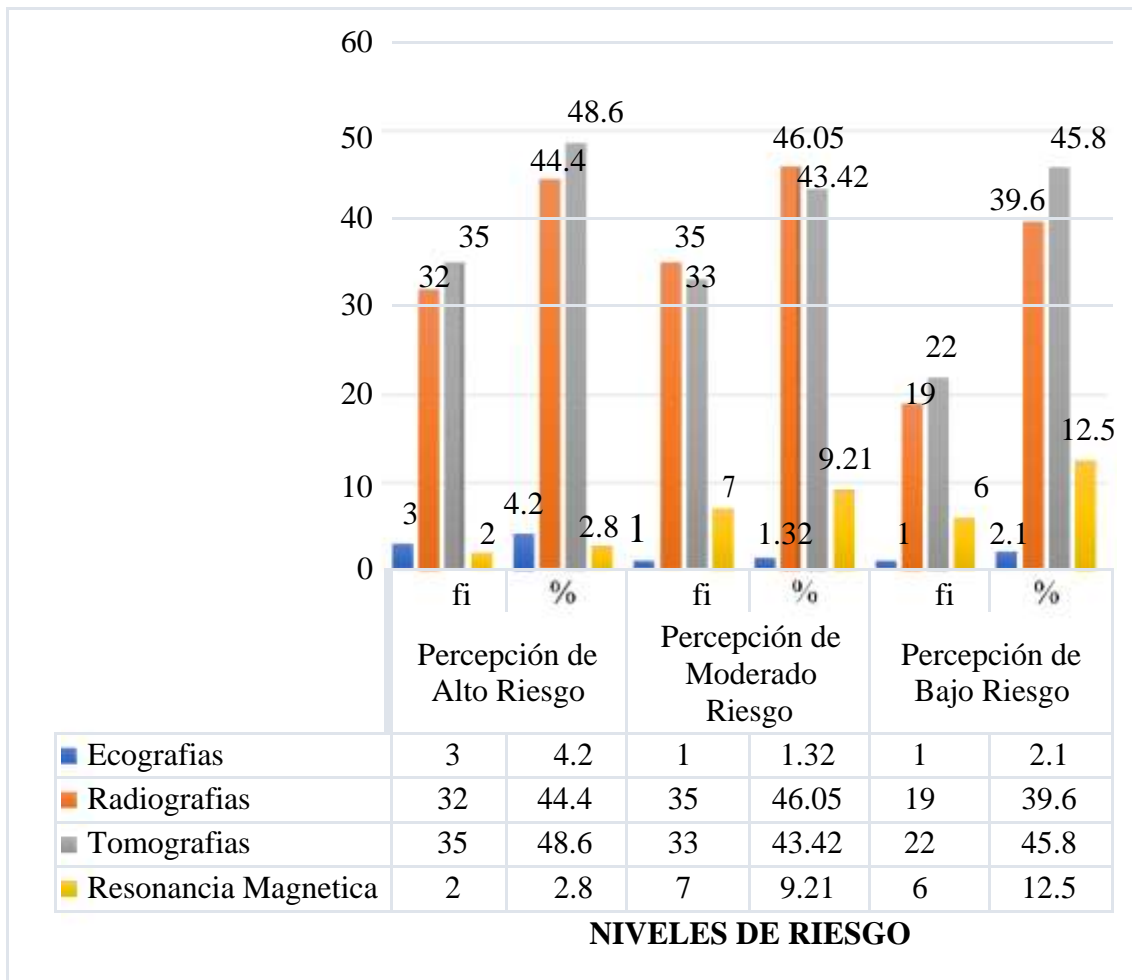
Percepción sobre los Riesgos según el Tipo de Exámenes								
Tipos de Exámenes	Percepción de Alto Riesgo		Percepción de Moderado Riesgo		Percepción de Bajo Riesgo		TOTAL	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Ecografías	3	4.2	1	1.32	1	2.1	5	2.55
Radiografías	32	44.4	35	46.05	19	39.6	86	43.88
Tomografías	35	48.6	33	43.42	22	45.8	90	45.92
Resonancia Magnética	2	2.8	7	9.21	6	12.5	15	7.65
Total	72	100	76	100	48	100	196	100

Fuente: Ficha de recolección de datos

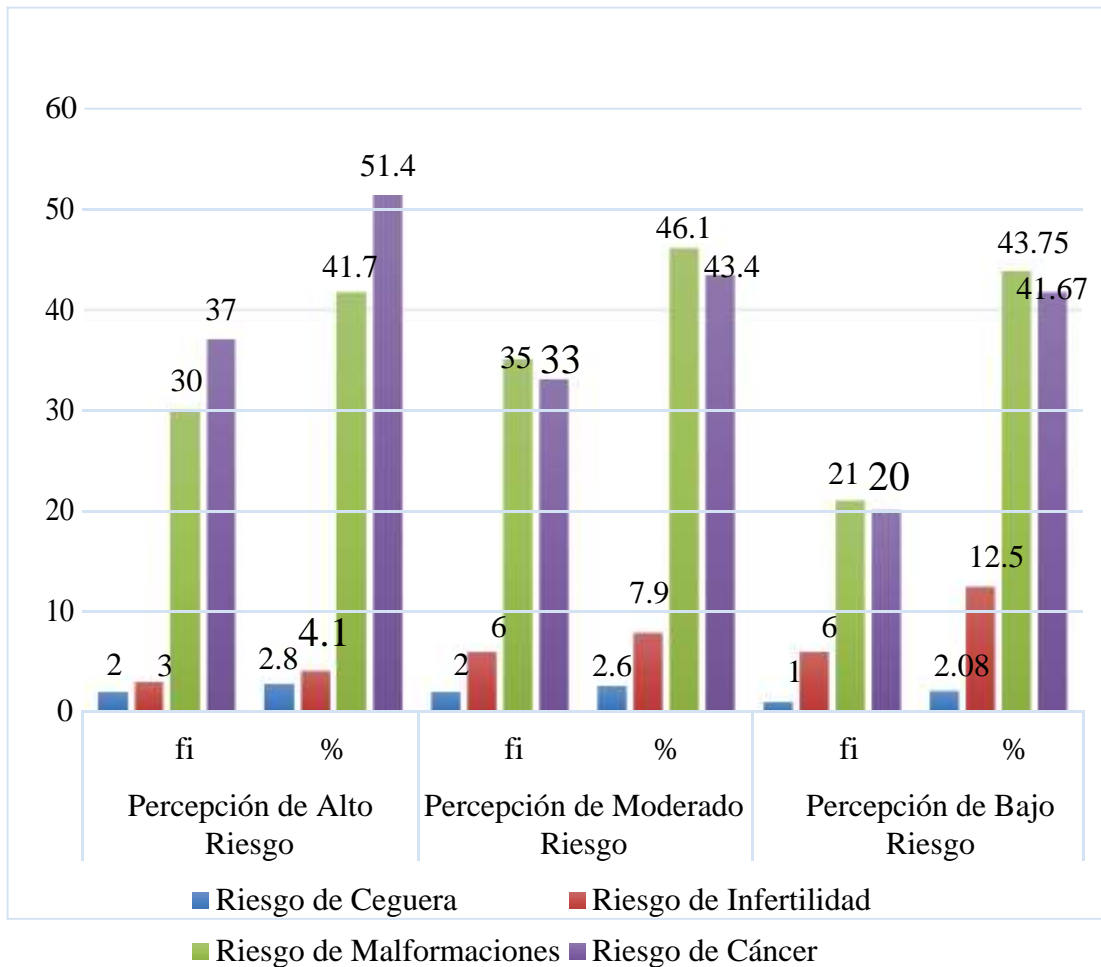
Percepción sobre los Riesgos según Efectos Adversos								
Efectos Adversos	Percepción de Alto Riesgo		Percepción de Moderado Riesgo		Percepción de Bajo Riesgo		TOTAL	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Riesgo de Ceguera	2	2.8	2	2.6	1	2.08	5	2.55
Riesgo de Infertilidad	3	4.1	6	7.9	6	12.5	15	7.65
Riesgo de Malformaciones	30	41.7	35	46.1	21	43.75	86	43.88
Riesgo de Cáncer	37	51.4	33	43.4	20	41.67	90	45.92
Total	72	100	76	100	48	100	196	100

Fuente: Ficha de recolección de datos

FIGURA 3. Niveles de percepción de riesgos en estudios imagenológicos según tipo de exámenes y efectos adversos al someterse a estos exámenes.



Fuente: Tabla 3



INTERPRETACIÓN

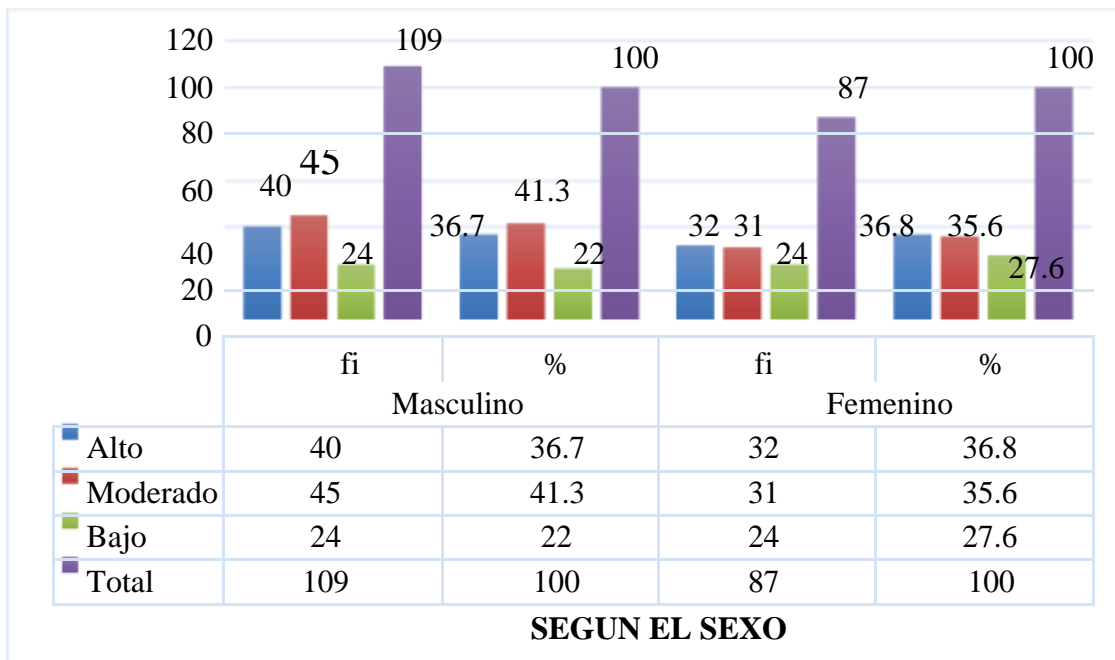
Se determinó que 196 individuos, según el tipo de exámenes: 35 pacientes (48.6%) realizaron examen de tomografía presentando una Percepción de Alto Riesgo, seguido de radiografía 32 (44.4%) con una Percepción de Alto Riesgo. Según los efectos adversos: 37 (51.4%) presentaron mayor riesgo de cáncer con una Percepción de Alto Riesgo, seguido de riesgo de malformaciones de 30 (41.7%).

TABLA 4. Niveles de percepción y la variable sociodemográfica según su sexo.

NIVELES DE RIESGO	Masculino		Femenino	
	fi	%	fi	%
Alto	40	36.7	32	36.8
Moderado	45	41.3	31	35.6
Bajo	24	22	24	27.6
Total	109	100	87	100

Fuente: Ficha de recolección de datos

FIGURA 4. Niveles de percepción y la variable sociodemográfica según su sexo.



INTERPRETACION

Se determinó que 196 individuos, el sexo masculino presento mayor riesgo moderado con un 41.3 % con respecto al sexo femenino.

IV. DISCUSIÓN.

La tabla y figura N° 1, se determinó que 196 individuos, solo 76 pacientes presentaron un mayor porcentaje de nivel de percepción de riesgo moderado (38.78%), seguido de 72 pacientes con nivel de percepción alto (36.73%) y 48 pacientes con un nivel de percepción bajo (24.49%).

Resultando que el nivel de percepción de riesgos de mayor porcentaje fue regular, pero a poca diferencia significativa del nivel de riesgo alto, y eso lo afirma por Ruiz-García et al. (2014) en un artículo sobre percepción de riesgos, encontró que el 67.3 % de los encuestados mostrando un nivel intermedio.

Pero los autores Alonzo Llallico, M., Lugo J., Maylle C. (2018), dicen lo contrario en su estudio de percepción, encontrando un alto riesgo de percepción radiológico (94,9%).

Esto indica que, al comparar el presente estudio con el estudio de Ruiz-García et al (2014), hay similitud en los resultados ya que los dos respectivos estudios, el nivel de percepción de riesgo es intermedio o regular, pero para los autores Alonzo Llallico, M., Lugo J., Maylle C. (2018), hay una diferencia significativa en sus resultados ya que hay un mayor predominio de riesgo altísimo. Pero en cuanto al lugar de estudio y área de servicio tanto el presente estudio con los autores Alonzo Llallico, M., Lugo J., Maylle C. (2018), lo realizaron en un hospital del estado y en el servicio de Imágenes, en cambio para Ruiz-García et al (2014), lo realizó en una Universidad de la carrera de Odontología y en el servicio de Radiología Oral.

Además, los tres estudios fueron investigados por estudiantes de tecnología médica y odontología, pero con un mismo objetivo sobre los niveles de percepción de riesgo en radiología e imagenología.

En la tabla N° 2 se determinó que 196 individuos, los datos demográficos de mayor porcentaje. Fueron: 120 (61.22%) del sexo masculino, 95 (48.74%), grado de instrucción universitario y 75 (38.27%) las edades de 28-35 año.

Y eso lo afirma el autor Carolina Carvajal B et al (2012), donde encuestó a sujetos mayores (rango: 18– 81 años), predominando las mujeres (63,6%) y el 57% con estudios superiores. Para los autores Alonzo Llallico, M., & Lugo J., & Maylle C. (2018), en su estudio percepción

encontraron que los colaboradores fue 45,0 años con un rango entre los 18 y 70 años, predominado las mujeres (60,3%), educación secundaria (48,5%).

Al comparar el presente estudio con los dos estudios mencionados con respecto al género, el sexo masculino predominó con un 64.22%, pero para Carolina Carvajal B et al (2012) y Alonzo Llallico, M., & Lugo J., & Maylle C. (2018), dice lo contrario ya que el género que predominó fue el sexo femenino, esto se debió al mayor número de mujeres encuestadas, muy diferente al presente estudio ya que hubo una mayor cantidad de hombres encuestados. Con respecto a grado de instrucción el presente estudio con la de Carvajal afirman que hubo mayor predominio en los estudios superiores o universitarios, en cambio para Alonzo Llallico, M., Lugo J., Maylle C; predominó el grado de instrucción secundaria, esto nos indica que el factor puede ser posiblemente la parte socioeconómico, problemas personales o familiares para no seguir estudiando, muy distinto al estudio Carolina Carvajal B et al (2012) con el presente estudio que la mayoría de las personas encuestadas si alcanzaron sus estudios universitarios. Y de acuerdo a las edades el presente estudio se realizó las edades de 18 a 56 aproximadamente, la cual 75 (38.27%) para la edad de 28-35 años fue de mayores porcentajes, mientras para el estudio de Carolina Carvajal B et al 164 (49.7%) predominó en mayor porcentaje las edades de 40-65 años, indicando que tanto las edades de adultos jóvenes como adultos mayores hubo mayor en asistencias a sus respectivos centros de salud.

En la tabla y figura N° 3 se determinó que 196 individuos, según el tipo de exámenes: 35 pacientes (48.6%) realizaron examen de tomografía presentando una percepción de alto riesgo, seguido de radiografía 32 (44.4%). Según los efectos adversos: 37 (51.4%) presentaron mayor riesgo de cáncer con una Percepción de Alto Riesgo, seguido de riesgo de malformaciones (41.7%).

Y estudios similares por Alonso, Lugo y Maylle (2018), realizado a 390 pacientes en el Hospital Cayetano Heredia, encontrando mayores porcentajes en la tomografía (84,6%), la radiografía (82,8%) y la resonancia magnética (82,1%). Y el efecto adverso fue el cáncer, atribuido principalmente a la tomografía (69,2%) y la resonancia magnética (62,3%).

Para el estudio de Carolina Carvajal se encontró que el 42,4% consideró que la TC era el examen con mayor riesgo, seguido la ecografía (30,6%). Y sus efectos adversos de mayor porcentaje respecto a las radiaciones fueron las malformaciones 127 (44,5%).

Con respecto a lo que difiere al presente estudio el tipo de examen de mayor peligro y riesgo fue la tomografía y eso lo afirma los autores Alonso, Lugo, Maylle (2018) y Carvajal, pero a diferencia que el segundo riesgo de los estudios radiológicos fue la radiología y la ecografía, lo que si llamo la atención en el estudio de Carvajal fue que la ecografía está por encima de riesgoso sobre la radiología, debido que las mujeres poseen mayor riesgo, principalmente en el gestación, y más aun considerando que la población presentaba algún estudio superior.

Y según a los efectos adversos producidos por las radiaciones, el presente estudio encontró mayor riesgo de cáncer con una percepción de alto riesgo, seguido de riesgo de malformaciones de 30 (41.7%). Y eso lo afirma Alonzo Llallico, M., & Lugo J., & Maylle C. (2018), respaldando a nuestro estudio que el riesgo de cáncer fue mayor causado por la tomografía computarizada, pero para Carvajal contradice a los estudios mencionados ya que para él hay otros efectos adversos que causan mayor riesgo que el cáncer y como es el caso de las malformaciones producido por las tomas de las radiografías.

En la tabla y figura 04 se determinó que 196 individuos, el sexo masculino presento mayor riesgo moderado con un 41.3% con respecto al sexo femenino.

Para el autor Ruiz-García et al. (2014) en un artículo sobre percepción, realizo en 330 usuarios encontrando que las mujeres presentaron mayor nivel de percepción de riesgo.

Al comparar con el presente estudio hay una contradicción con los resultados de Ruiz-García et al. (2014), ya que para él en su estudio el sexo femenino predomina por la mayor cantidad de mujeres que fueron encuestadas, diferente al presente estudio con mayor porcentaje en el sexo masculino.

V. CONCLUSIONES.

- ❖ Se concluyó que el Nivel de Percepción de riesgos en estudios imagenológicos realizados en el Hospital el Buen Samaritano – Amazonas, 2019 fue mayor en el nivel de percepción de riesgo moderado con un 38.78%.

- ❖ Perfil demográfico en el servicio de imagenología del Hospital I El Buen Samaritano de Bagua Grande fueron: 120 (61.22%) del sexo masculino, 95 (48.74%), grado de instrucción universitario y 75 (38.27%) las edad de 28-35 años.

- ❖ Los niveles de percepción de riesgos en estudios imagenológicos según tipo de exámenes fue mayor con respecto a examen de tomografía con un 48.6% presentando Alto Riesgo de percepción, seguido de radiografía (44.4%).

- ❖ Los niveles de percepción en estudios imagenológicos según efectos adversos al someterse a estos exámenes fue mayor en riesgo de cáncer con un Alto Riesgo (51.4%), seguido de riesgo de malformaciones (41.7%).

- ❖ El nivel de percepción y la variable sociodemográfica según su sexo fue mayor para el sexo masculino con un 41.3% con respecto al sexo femenino.

VI. RECOMENDACIONES.

- ❖ Los profesionales Tecnólogos Médicos especializados en Radiología tienen la disposición de informales claro a todos los pacientes las pautas de su respectivo procedimiento.

- ❖ Concientizar a los estudiantes e internos de tecnología médica de la UNTRM a realizar charlas educativas sobre cómo prevenir los riesgos radiológicos a todo el paciente ya sea jóvenes como adultos mayores.

- ❖ Este trabajo tiende a su vez educar al paciente sobre los diferentes tipos de radiaciones y que exámenes causan mayor a menor riesgo, por eso el estudiante de la UNRTM debe informarse, capacitarse para sí poder brindar una atención e información correcta a los pacientes sobre el estudio radiológico.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. Bunge, M. (2014). Métodos del proceso de investigación científica. 3ra. Ed. Edit. México. McGraw-Hill/ Interamericana Editores, S.A. de C.V.
2. Carolina Carvajal B et al (2012). Percepción de la población respecto a los riesgos asociados a los estudios de imágenes. *Revista Chilena de Radiología*. 18 (2); 80-84.
3. Hall E., & Brenner D. (2008). Cancer risks from diagnostic radiology. *The British Journal of Radiology*; 81: 362-378.
4. Llallico, M., Lugo J., & Maylle C. (2018). Percepción del paciente sobre el riesgo cuando se somete a exploraciones Radiológicas en un Departamento de Diagnóstico por imágenes. [Tesis para optar el título de Licenciado en Tecnología Médica, Especialidad Radiología]. Universidad Peruana Cayetano Heredia, Perú.
5. Melgarejo V., & María L. (2016). Sobre el concepto de percepción. *Alteridades* [Internet]. [7 de septiembre 2016], 4(8).
6. Park E., & Ostroff J., & Rakowski W., & Gareen I., & Diefenbach M., & Felbelmann S, et al. (2009). Risk perceptions among participants undergoing lung cancer screening: baseline results from the national lung screening trial. *Ann Behav Med*; 37(2):268-79.
7. Puy Rodríguez AC. (2016). Percepción social del riesgo: dimensiones de evaluación y predicción. [Internet] Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones; Recuperado el 7 de septiembre de 2016. Disponible en: <http://eprints.ucm.es/tesis/19911996/S/4/S4007501.pdf>
8. Ruiz-García, V., & Quezada, M., & Ríos, L., & Bernal, J., & Villavicencio, E. (2014). Percepción de riesgos asociados a estudios por imágenes en usuarios del Servicio de Radiología Oral de una Facultad de Odontología. *Rev Estomatol Herediana*. 24(4):239-247.

9. Supo, J. (2015). Cómo empezar una tesis-Tu proyecto de investigación en un solo día. Recuperado de: <https://asesorenturismoperu.files.wordpress.com/2016/03/107-josc3a9-supo-cc3b3mo-empezar-una-tesis.pdf>

ANEXO

ANEXO 1: Operacionalización de Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍNDICES	INSTRUMENTO DE MEDICIÓN
Variables sociodemográficas	Son los Rasgos sociales que se distinguimos de las poblaciones humanas y sus variaciones. (Tejada, 2012)	Se refiere al género, edad, estado civil, nivel de educación, ocupación y procedencia de los usuarios del servicio de imagenología.	Edad	Encuestados según grupo etario	- 18 a 25 años - 26 a 35 - 36 a 45 - 46 a 55 - 56 años a más	Cuestionario
			Sexo	encuestados según sexo	- Femenino - Masculino	
			Estado civil	encuestados según estado civil	- Soltero - Casado - Conviviente - Viudo - Divorciado	
			Grado instrucción	encuestados según grado de instrucción	- Primaria - Secundaria - Técnica - Universitaria	
			Procedencia	encuestados según procedencia	- Rural - Urbano	
Percepción sobre riesgo asociado a los exámenes de imágenes	Es la idea que se forma el individuo en base a sus sentidos. (Ruiz-García et al., 2014)	Es el grado de calificación de la percepción sobre el riesgo de los exámenes por imágenes.	Niveles de riesgos de Percepción	Ítem 1-9	Alto Moderado Bajo	Cuestionario

ANEXO 2: FICHA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

PLAN DEL ESTUDIO

Determinar los Niveles Percepción de riesgos en estudios imagenológicos realizados en el Hospital el Buen Samaritano – Amazonas, 2019.

PROCEDIMIENTOS DEL ESTUDIO:

Si usted acepta participar, tendrá que responder una encuesta donde abarcara sus datos personales y contestar nueve preguntas sobre percepción del riesgo de los exámenes imagenológicos.

RIESGOS:

Ninguno

FIRMA DEL CONSENTIMIENTO:

La participación es VOLUNTARIA, por lo que al momento de firmar usted está permitiendo que el investigador recoja la información necesaria.

Una vez leído y voluntariamente acepta participar de dicho estudio respondiendo al llenado de la ficha de datos.

.....
FIRMA

Nombres y Apellidos.....

DNI:

ANEXO 3: FICHA DE RECOLECCION DE DATOS

CUESTIONARIO PARA PACIENTES QUE VAN A SOMETERSE A UN ESTUDIO RADIOLÓGICO

Código paciente:

Edad (en años):

Sexo: Hombre

Mujer

Estado civil: Soltero

Casado

Conviviente

Viudo

Divorciado

Nivel de estudios: Sin estudios

Primaria

Secundaria

Técnica

Universitaria

Procedencia: Urbano

Rural

1. ¿Trabaja Usted en algo relacionado a la salud?

Sí No

2. ¿Sabe que es Radiación?

Sí No

En caso de que la respuesta fue Si haga un pequeño comentario sobre la Radiación

3. ¿Se ha efectuado estudios radiológicos anteriormente?

Sí No

3.1. En caso que su respuesta fue Sí, ¿Qué estudios se ha realizado?

a. Ecografía	Sí	No
b. Radiografía	Sí	No
c. Tomografía	Sí	No
d. Resonancia	Sí	No
e. Otros, _____		

4. De los siguientes estudios, ¿Cuál piensa Usted que tiene mayor riesgo de provocar algún daño a su salud?

	Ninguno	Bajo	Moderado	Alto
a. Ecografía				
b. Radiografía				
c. Tomografía				
d. Resonancia				

5. ¿Qué daño cree Usted que le pueda producir un estudio de ecografía?

a. Alteraciones de la visión(ceguera)	Sí		No	
b. Infertilidad (no tener hijos)	Sí		No	
c. Malformaciones	Sí		No	
d. Cáncer	Sí		No	
e. Ninguno	Sí		No	
f. Otros	Sí		No	

Si eligió Otros, ¿Cuál sería?

6. ¿Qué daño cree Usted que le pueda producir un estudio de radiografía?

a. Alteraciones de la visión(ceguera)	Sí		No	
b. Infertilidad (no tener hijos)	Sí		No	
c. Malformaciones	Sí		No	
d. Cáncer	Sí		No	
e. Ninguno	Sí		No	
f. Otros	Sí		No	

Si eligió Otros, ¿Cuál sería?

7. ¿Qué daño cree Usted que le pueda producir un estudio de tomografía computarizada?

a. Alteraciones de la visión(ceguera)	Sí		No	
b. Infertilidad (no tener hijos)	Sí		No	
c. Malformaciones	Sí		No	
d. Cáncer	Sí		No	
e. Ninguno	Sí		No	
f. Otros	Sí		No	

Si eligió Otros, ¿Cuál sería?

8. ¿Qué daño cree Usted que le pueda producir un estudio de resonancia magnética?

a. Alteraciones de la visión(ceguera)	Sí		No	
b. Infertilidad (no tener hijos)	Sí		No	
c. Malformaciones	Sí		No	
d. Cáncer	Sí		No	
e. Ninguno	Sí		No	
f. Otros	Sí		No	

Si eligió Otros, ¿Cuál sería?

9. ¿Quiere información sobre el tema?

Sí No

ANEXO 4: Matriz de Consistencia

Problema de investigación	Objetivo	Variable	Marco metodológico
<p>¿Cuál son los Niveles de Percepción de riesgos en estudios imagenológicos realizados en el Hospital el Buen Samaritano – Amazonas, 2019?</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar los Niveles Percepción de riesgos en estudios imagenológicos realizados en el Hospital el Buen Samaritano – Amazonas, 2019.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Describir el perfil demográfico de la población usuaria del servicio de imagenología del Hospital I El Buen Samaritano de Bagua Grande.</p> <p>Identificar los Niveles de percepción de riesgos en estudios imagenológicos según tipo de exámenes y efectos adversos al someterse a estos exámenes.</p> <p>Identificar los Niveles de percepción y la variable sociodemográfica según su sexo.</p>	<p>Niveles de Percepción de riesgos en estudios imagenológicos</p>	<p>Población, muestra y muestreo</p> <p>Constituida por 196 individuos en el Hospital I El Buen Samaritano de Bagua Grande,</p> <p>Muestra: Estuvo constituido por toda la población que es igual a 196 pacientes.</p> <p>Métodos</p> <p>El trabajo fue cuantitativo, descriptivo, observacional, prospectivo, transversal, univariado, cuyo objetivo fue: Determinar los Niveles Percepción de riesgos en estudios imagenológicos realizados en el Hospital el Buen Samaritano – Amazonas, 2019. Conjuntamente, se utilizó gráficos y tablas para los resultados. (Supo, 2015, pp. 1 - 5).</p>