

**UNIVERSIDAD NACIONAL  
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA  
COMUNICACIÓN  
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA**

**TESIS PARA OBTENER  
EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA**

**TÍTULO DE LA TESIS  
NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA MEDIANTE EL  
TEST “ACL” EN ESTUDIANTES DE 2. ° GRADO DE LA  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA N° 18125,  
COCOCHÓ-LUYA, 2020**

**Autor: Bach. Elferes Gómez Chappa**

**Asesor: Mg. José Walter Coronel Chugden**

**Registro: (.....)**

**CHACHAPOYAS – PERÚ**

**2022**

# AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM.



## ANEXO 3-H

### AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM

#### 1. Datos de autor 1

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes): Gómez Chaparro Elferes  
DNI N°: 43488029  
Correo electrónico: gomezwmz@gmail.com  
Facultad: Educación y Ciencias de la Comunicación  
Escuela Profesional: Educación Primaria

#### Datos de autor 2

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes): \_\_\_\_\_  
DNI N°: \_\_\_\_\_  
Correo electrónico: \_\_\_\_\_  
Facultad: \_\_\_\_\_  
Escuela Profesional: \_\_\_\_\_

#### 2. Título de la tesis para obtener el Título Profesional

"Niveles de comprensión lectora mediante el test "Act" en estudiantes de 2° grado de la Institución Educativa N° 18135, Cuscocho - Luya 2020"

#### 3. Datos de asesor 1

Apellidos y nombres: Comuel Chugdan José Walter  
DNI, Pasaporte, C.E N°: 42148759  
Open Research and Contributor-ORCID (<https://orcid.org/0000-0002-7031-0755>)

#### Datos de asesor 2

Apellidos y nombres: \_\_\_\_\_  
DNI, Pasaporte, C.E N°: \_\_\_\_\_  
Open Research and Contributor-ORCID (<https://orcid.org/0000-0000-0000-0000>)

#### 4. Campo del conocimiento según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos- OCDE (ejemplo: Ciencias médicas, Ciencias de la Salud-Medicina básica-Immunología)

ciencias sociales - Ciencias de la educación - Educación general

#### 5. Originalidad del Trabajo

Con la presentación de esta ficha, el(la) autor(a) o autores(as) señalan expresamente que la obra es original, ya que sus contenidos son producto de su directa contribución intelectual. Se reconoce también que todos los datos y las referencias a materiales ya publicados están debidamente identificados con su respectivo crédito e incluidos en las notas bibliográficas y en las citas que se destacan como tal.

#### 6. Autorización de publicación

El(los) titular(es) de los derechos de autor otorga a la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas (UNTRM), la autorización para la publicación del documento indicado en el punto 2, bajo la Licencia creative commons de tipo BY-NC. Licencia que permite distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial por lo que la Universidad deberá publicar la obra poniéndola en acceso libre en el repositorio institucional de la UNTRM y a su vez en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación-RENATI, dejando constancia que el archivo digital que se está entregando, contiene la versión final del documento sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador.

Chachapoyas, 12, abril, 2023

  
\_\_\_\_\_  
Firma del autor 1

  
\_\_\_\_\_  
Firma del Asesor 1

\_\_\_\_\_  
Firma del autor 2

\_\_\_\_\_  
Firma del Asesor 2

## **DEDICATORIA**

A mis padres por haberme forjado como el ser que soy, ya que, sin ellos no hubiese logrado mi objetivo, a mi esposa y a mis hijos por motivarme firmemente para alcanzar mis anhelos.

**El autor.**

## **AGRADECIMIENTO**

*A la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, que me dio la bienvenida al quehacer de la investigación científica, al que antes de todo, pensaba que era inalcanzable.*

*Retribuyo bastante por la formación de mis maestros, mis compañeros de clase, y a la universidad en su conjunto por haberme concedido precedentemente los nutridos conocimientos, asimismo, agradezco a mi asesor Mg, José Walter Coronel Chugden, por la orientación en la investigación planteada al resolver mis incertidumbres.*

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ  
DE MENDOZA DE AMAZONAS**

**Ph.D. JORGE LUIS MAICELO QUINTANA**

Rector

**Dr. OSCAR ANDRÉS GAMARRA TORRES**

Vicerrector Académico

**Dra. MARÍA NELLY LUJÁN ESPINOZA**

Vicerrectora de Investigación

**Mg. OSCAR ESTEBAN GARCÍA GRADOS**

Decano (E) de la Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación

## VISTO BUENO DEL ASESOR DE LA TESIS



### ANEXO 3-L

#### VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

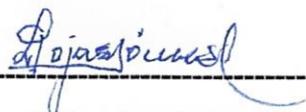
El que suscribe el presente, docente de la UNTRM ( )/Profesional externo (x), hace constar que ha asesorado la realización de la Tesis titulada "Niveles de comprensión lectora mediante el test "ACL" en estudiantes de 2º grado de la Institución Educativa Primaria N° 18125, Coccochó - Luya 2020"; del egresado Bach. Elferes Gómez Chappa de la Facultad de Educación y Ciencias de la comunicación Escuela Profesional de Educación Primaria de esta Casa Superior de Estudios.

El suscrito da el Visto Bueno a la Tesis mencionada, dándole pase para que sea sometida a la revisión por el Jurado Evaluador, comprometiéndose a supervisar el levantamiento de observaciones que formulen en Acta en conjunto, y estar presente en la sustentación.

Chachapoyas, 03 de marzo de 2022

  
Firma y nombre completo del Asesor  
Mg. José Walter Coronel Chugden

**JURADO EVALUADOR DE LA TESIS**  
**(Resolución de Decanato N,° 052-2020-UNTRM/FECICO)**



---

Dr. Linder Cruz Rojas Gómez

**PRESIDENTE**



---

Dr. Carlos Eduardo Millones Chanamé

**SECRETARIO**



---

Mg. Bety Pasi3n Canta Ventura

**VOCAL**

# CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS



## ANEXO 3-Q

### CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador de la Tesis titulada:

Niveles de Comprensión lectora mediante el test "ACL" en estudiantes de 2º grado de la Institución Educativa Primaria n° 18125, Coacacho-Luzja, 2020

presentada por el estudiante ( )/egresado (x) ELFERES GÓMEZ CHAPPA

de la Escuela Profesional de Educación Primaria

con correo electrónico institucional elferes.gomez@untrm.edu.pe

después de revisar con el software Turnitin el contenido de la citada Tesis, acordamos:

- a) La citada Tesis tiene 14 % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es menor (x) / igual ( ) al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM.
- b) La citada Tesis tiene \_\_\_\_\_ % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es mayor al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM, por lo que el aspirante debe revisar su Tesis para corregir la redacción de acuerdo al Informe Turnitin que se adjunta a la presente. Debe presentar al Presidente del Jurado Evaluador su Tesis corregida para nueva revisión con el software Turnitin.



Chachapoyas, 10 de agosto del 2022

  
SECRETARIO  
Dr. Carlos Eduardo Millones  
Cuaname

  
PRESIDENTE  
Dr. Lindey Cruz Rojas G.  
  
VOCAL  
My. Betty Pasión Canta Ventura.

OBSERVACIONES:

.....  
.....

# ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS



**UNTRM**

**REGLAMENTO GENERAL**  
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE  
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

## ANEXO 3-5

### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

En la ciudad de Chachapoyas, el día 12 de octubre del año 2022, siendo las 15:10 horas, el aspirante: Bach. Elferos Gómez Chappa, asesorado por Mg. José Walter Coronel Chagden defiende en sesión pública presencial () / a distancia ( ) la Tesis titulada: Niveles de comprensión lectora mediante el test "ACL" en estudiantes de 2º grado de la Institución Educativa Primaria N° 18125, Ccacchó - Luya, 2020, para obtener el Título Profesional de Educación Primaria, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, constituido por:

Presidente: Dr. Linder Cruz Rojas Gómez

Secretario: Dr. Carlos Eduardo Millones Chauruño

Vocal: Mg. Ruty Pasión Cautin Ventura

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y métodos, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

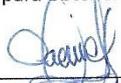
Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional, en términos de:

Aprobado () por Unanimidad () / Mayoría ( ) Desaprobado ( )

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 17:10 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional.

  
SECRETARIO

  
VOCAL

  
PRESIDENTE

OBSERVACIONES:  
.....

## ÍNDICE O CONTENIDO GENERAL

<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM</b>	<b>ii</b>
<b>DEDICATORIA</b>	<b>iii</b>
<b>AGRADECIMIENTO</b>	<b>iv</b>
<b>AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS</b>	<b>v</b>
<b>VISTO BUENO DEL ASESOR DE LA TESIS</b>	<b>vi</b>
<b>JURADO EVALUADOR DE LA TESIS</b>	<b>vii</b>
<b>CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS</b>	<b>viii</b>
<b>ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS</b>	<b>ix</b>
<b>ÍNDICE O CONTENIDO GENERAL</b>	<b>x</b>
<b>ÍNDICE DE TABLAS</b>	<b>xi</b>
<b>ÍNDICE DE FIGURAS</b>	<b>xii</b>
<b>RESUMEN</b>	<b>xiii</b>
<b>ABSTRACT</b>	<b>xiv</b>
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>15</b>
<b>II. MATERIAL Y MÉTODOS</b>	<b>23</b>
<b>III. RESULTADO</b>	<b>59</b>
<b>IV. DISCUSIÓN</b>	<b>35</b>
<b>V. CONCLUSIONES</b>	<b>40</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES</b>	<b>41</b>
<b>VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>42</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>48</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

Pág,

<b>Tabla 1.</b> Escolares matriculados en segundo grado del nivel primaria I.E. N. ° 18125 Coccochó, Luya, año 2020.....	23
<b>Tabla 2.</b> Criterios de inclusión y exclusión.....	23
<b>Tabla 3.</b> Validez de constructo de cada ítem de la Prueba ACL–2, por opinión de juicio de experto.....	26
<b>Tabla 4.</b> Confiabilidad ítem total según indicadores de valoración.....	27
<b>Tabla 5.</b> Niveles de comprensión lectora en estudiantes de 2. ° grado de la I,E, Primaria N,° 18125, Coccochó-Luya, 2020.....	29
<b>Tabla 6.</b> Orden de priorización y brechas de las dimensiones de comprensión lectora en estudiantes de 2do grado de la I.E. Primaria N,° 18125, Coccochó-Luyz, 2020.....	30
<b>Tabla 7.</b> Prueba Z para proporciones.....	34
<b>Tabla 8.</b> Validez de constructo del test ACL-2 por opinión de juicio de experto.....	50
<b>Tabla 9.</b> Base de datos de la encuesta aplicada.....	55
<b>Tabla 10.</b> Puntajes y niveles de la encuesta aplicada.....	56
<b>Tabla 11.</b> Niveles de la variable y dimensiones de estudio (Baremos).....	57
<b>Tabla 12.</b> Confiabilidad del cuestionario de la comprensión lectora.....	57

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Nivel de las dimensiones de comprensión lectora en estudiantes de 2. ° grado de la I,E, Primaria N,° 18125, Cocochó-Luya, 2020.....	29
<b>Figura 2.</b> Orden de priorización y brechas por ítems de la comprensión lectora en estudiantes de 2do grado de la I,E, Primaria N,° 18125, Cocochó-Luya, 2020.....	31
<b>Figura 3.</b> Niveles de comprensión lectora según género en estudiantes de 2. ° grado de la I,E, Primaria N,° 18125, Cocochó-Luya, 2020.....	32
<b>Figura 4.</b> Niveles de comprensión lectora según género en estudiantes de 2. ° grado de la I,E, Primaria N,° 18125, Cocochó-Luya, 2020.....	33
<b>Figura 5.</b> Gráfica de distribución.....	34

## RESUMEN

El estudio tuvo como fin, evaluar el nivel de comprensión lectora en estudiantes de 2.º grado de la I.E.P. n.º 18125, Coccochó-Luya, 2020; en la investigación se manejó un diseño de tipo descriptivo simple. El universo poblacional estuvo formado por 75 escolares entre varones y mujeres. Como instrumento de recopilación de datos se manejó el test de comprensión lectora ACL-2, de Catala, *et al*,(2001), con índices de fiabilidad de [0,701] y [0,947] correspondientemente. Las estadísticas demostraron que el nivel de comprensión lectora y según sus dimensiones literal, inferencial, criterial y reorganización son de nivel dentro de lo de normal a muy bajo en mayor proporción. Los niveles de comprensión lectora según género, el masculino es levemente mayor al género femenino en los niveles de muy bajo y bajo, el género femenino es levemente mayor en proporción que los de género masculino en los niveles dentro de lo normal y moderadamente alto. En conclusión, los estadísticos muestran el 35% de estudiantes tiene un nivel muy bajo de comprensión lectora, 17% nivel bajo, 13% nivel moderadamente bajo, 23% se encuentran dentro de lo normal, 11% muestra tener un nivel moderado alto, y solo el 1% alcanzó el nivel alto.

**Palabras clave:** niveles de comprensión lectora, evaluación, asimilación.

## **ABSTRACT**

The purpose of the study was to evaluate the level of reading comprehension in 2nd grade students of I. E. I. n.º 18125, Coccochó-Luya, 2020; a simple descriptive design was used in the research. The population consisted of 75 male and female schoolchildren. The reading comprehension test ACL-2, by Catala, et al, (2001) was used as a data collection instrument, with reliability indexes of [0.701] and [0.947], respectively. The statistics showed that the level of reading comprehension and according to its literal, inferential, criterial and reorganization dimensions are from normal to very low in the highest proportion. The reading comprehension levels according to gender, the male gender is slightly higher than the female gender in the very low and low levels, the female gender is slightly higher in proportion than the male gender in the levels within the normal and moderately high. In conclusion, the statistics show that 35% of students have a very low level of reading comprehension, 17% have a low level, 13% have a moderately low level, 23% are within normal, 11% have a moderately high level, and only 1% reached a high level.

*Key words:* reading comprehension levels, evaluation, assimilation.

## I. INTRODUCCIÓN

La comprensión de lectura se basa tanto en la decodificación como en la comprensión lingüística (Snowling et al., 2020), las fallas en el aprendizaje de la lectoescritura son causadas por un grupo heterogéneo de problemas que impactan el rendimiento académico (Cosenza y Guerra, 2011), por tanto, es un trabajo complejo que va a depender de una serie de procesos cognitivos y lingüísticos (Nation, 2019), por lo que, gran cantidad de investigaciones se desarrollan respecto a los predictores de la comprensión lectora, sin embargo, se necesita estudios adicionales para aclarar las relaciones entre la lectura de palabras, el lenguaje oral y la comprensión de lectura (Goodrich y Namkung, 2019), en tanto, se viene implementado diversos enfoques, modelos, estrategias, técnicas y metodologías, pero poco se conoce de su efectividad (Pelosi et al, 2019), intentos que entran en colisión mutua, para mayor confusión de los profesores (Cairney, 2018). Por ejemplo, algunas estrategias de lectura digital (Salmerón y Llorens, 2019), parecen disminuir el rendimiento de comprensión en comparación con el papel (Delgado et al., 2018). De otra parte, los contribuyentes afectivos y cognitivos a la comprensión lectora tienden a investigarse por separado (Wing-Yin et al, 2021), cuando estas se deben estudiar en paralelo por ser predictoras importantes de la comprensión lectora, además de permitir ver la variación del nivel de comprensión en función de la edad (Goodrich y Namkung, 2019).

La representación del texto es el resultado de tres niveles de procesamiento de la información, nivel superficial corresponde al acceso al léxico, la sintaxis y la puntuación, a nivel semántico, el sujeto desarrolla proposiciones y las asocia para crear coherencia local, a nivel referencial, los participantes vinculan los elementos de las diferentes partes del texto con su propio conocimiento para lograr una coherencia global entre las ideas importantes del texto y sus propias representaciones de la memoria (Chevet et al., 2021), aunque existe una técnica bien establecida para realizar la evaluación fonológica, pero no existe un uso común de pruebas que evalúen la comprensión lectora o la asociación de esta información con otros datos de evaluación (Magosso et al., 2021). De otra parte se sabe que la lectura de libros ilustrados es uno de los enfoques más críticos para promover el desarrollo temprano del lenguaje y la alfabetización de los escolares (Sun y Ng, 2021), sin embargo, los niños pequeños pueden necesitar apoyo para beneficiarse al máximo de las imágenes para comprender narrativas que a menudo incluyen palabras sofisticadas y gramática compleja (Montag et al, 2015). Investigaciones muestran que en los primeros

años de primaria, las habilidades de comprensión lectora no son separables de las habilidades de decodificación durante el inicio de la etapa escolar, la capacidad de lectura está determinada principalmente por el nivel de conocimiento de la letra impresa y la conciencia fonológica que un niño trae desde el etapa preescolar; y escolar posterior (Storch y Whitehurst, 2002). Para comprender completamente cómo los niños se vuelven hábiles lectores de palabras, necesitamos descomponer estos términos y capturar con mucho más detalle las ricas y variadas experiencias de lectura que tiene los niños y cómo estas experiencias interactúan con sus conocimientos en diferentes puntos del aprendizaje (Castles et al., 2018).

Por consiguiente, estos vacíos es uno de los grandes retos que enfrenta la educación en la era actual, por lo cual, requiere un esfuerzo conjunto de la comunidad educativa (Rodríguez et al, 2015), con el objeto de estimular el pensamiento crítico e independiente y mejorar el nivel de aprendizaje de los escolares (Delhi, 2009), para ello se viene recogiendo datos aplicando pruebas estandarizadas aunque tampoco identifican las habilidades componentes subyacentes en la comprensión lectora y la capacidad de los estudiantes para aprender (Compton et al., 2012), aun así con los detalles, en el Perú los resultados muestran que nuestros estudiantes están por debajo de la media respecto a los países de Europa (Pérez et al., 2011), datos que se pueden contrastar con los resultados de la prueba ECE-2019; la cual reporta que a nivel nacional se logró un 3,8% en nivel de inicio, en proceso 58,6% y en nivel satisfactorio 37%; a nivel de la región Amazonas los datos muestran en el nivel de inicio un 4,6%, en proceso 64,6% y satisfactorio 30,8%; lo cual indica que estamos lejos de alcanzar el nivel satisfactorio en comprensión de lectura (Ministerio de Educación; 2019), investigaciones anteriores también evidencian que la falta de atención es un predictor más fuerte de las dificultades de comprensión lectora que la hiperactividad o la impulsividad (Cain & Bignell, 2014), por lo que los estudiantes tiene desafíos para construir representaciones mentales más allá de la capacidad de lectoescritura de palabras (Miller et al, 2013); en ese marco, los currículos deben ser flexibles de modo que proporcionen un ambiente múltiple de aprendizaje (Gómez et al, 2018).

Ante esta problemática, se viene desarrollando diversas investigaciones con el fin de disminuir cierta brecha; así se tiene que Nation (2019), en su estudio encontró que la lectura es una habilidad altamente refinada que involucra el desarrollo conjunto de la decodificación de símbolos gráficos y la comprensión del mensaje escrito; estos dos

componentes suelen desarrollarse juntos, Montag et al. (2015), asevera que, la razón principal por la que la lectura de libros a los niños da como resultado una mayor diversidad de palabras en la entrada parece ser porque diferentes libros muestran las palabras en el idioma de manera más amplia que las diferentes conversaciones, Bus et al, (1995), han descubierto que la lectura de libros explica aproximadamente el 8% de la variación del lenguaje y la comprensión de lectura posterior de los niños. Goodrich y Namkung (2019), aseguran que, a medida que los niños se desarrollan, las habilidades en la lectura de frases o palabras se vuelven más automatizadas y el enfoque de la instrucción de lectura cambia de enseñar explícitamente habilidades de lectura de frases o palabras a enseñar habilidades de comprensión de nivel superior y usar la lectura como un medio para enseñar el conocimiento del contenido. Castles et al, (2018), aseguran que, la correlación entre las dos habilidades que subyacen a la comprensión de lectura (decodificación y lenguaje) cambia con el tiempo, y la decodificación explica una mayor variación al principio del desarrollo de la lectura y el lenguaje es el que predice de modo más claro de la comprensión lectora más adelante cuando la decodificación se automatiza.

De tal modo que, si se desarrolla el presente estudio, se podrá resolver el siguiente problema: desconocimiento de los niveles de comprensión lectora en niños de 2 grado; el estudio se recubre de aspectos prácticos, Este suceso nos conllevó a realizar dicho estudio formulado en la siguiente interrogante: ¿Cuáles son los niveles de comprensión lectora en estudiantes de 2. ° grado de la I.E.P. n.º 18125, Cocochó-Luya, 2020?

En tal contexto, el trabajo de investigación tiene justificación práctica, puesto que, en la institución es necesario solucionar el problema relacionado con los niveles de comprensión de lectura en los escolares, puesto que, últimamente las brechas porcentuales aún no se han podido disminuir por múltiples razones, entre ellos lo político y lo administrativo y otros. Asimismo, el estudio tiene justificación metodológica, ya que, el instrumento administrado, muestran validez y confiabilidad por lo que se podrán aplicar en otros trabajos. La indagación, también tiene justificación teórica, puesto que, los estadísticos obtenidos podrán ser clasificados y asociados en adelante al campo teórico del conocimiento científico.

Luego, se formuló como objetivo general: Evaluar los niveles de comprensión lectora, en estudiantes de 2. ° grado de la Institución Educativa Primaria n.º 18125, Cocochó-Luya,

2020, Como objetivos específicos: Estimar el nivel de comprensión lectora literal, inferencias, criterial y organizacional, mediante el test “ACL” en niños de 2.º grado de la I.E.P. n.º 18125. Determinar el orden de prioridad de brechas para mejorar la comprensión lectora, en niños de 2.º grado de la I.E.P. n.º 18125. Comparar los niveles de comprensión lectora según género en escolares de 2.º grado de la I.E.P. n.º 18125.

Los antecedentes del estudio en el escenario mundial, citamos al trabajo de Recio y León (2015), cuyo estudio tuvo como fin, evaluar la evolución para comprender textos en escolares de 6 y 10 años, La muestra estuvo compuesta por 39 alumnos, de los cuales 19 cursaban el primero grado (6-7 años) y 20 el 4º grado (9-10 años). Como técnica se aplicó la observación para evaluar la destreza y fluidez en la lectura (lectura de palabras por minuto) y para comprender la lectura (preguntas de respuesta con contenido), administradas de manera individual en dos idiomas con material provisto por la I,E, Al término el estudio, concluyó que los niños progresan normalmente en cuanto a la comprensión de sus textos, así también lo hace de manera parecida en los dos idiomas, no obstante, la correlación entre la fluidez y la comprensión en uno y otro idioma es considerable y significativo en 1.º grado. Se originó una relación relevante donde se evidencia que los escolares del 1.º grado alcanzaron puntajes elevados y fluidos en cuanto al idioma español que inglés, entre tanto, los de 4º tendieron a optimar mejor su comprensión de lectura en inglés que el español.

Gallego et al, (2019), en su indagación denominada: *comprensión lectora en escolares de educación básica*, llevada a cabo en la Universidad de Arturo Prat, Iquique, Chile; tuvo como fin, indagar el nivel comprensivo de lectura en escolares de 2º a 8º año. El estudio tuvo característica transversal cuantitativo. La muestra estuvo compuesta por 186 escolares (95 niñas y 91 niños). Se administró como instrumentos: pruebas normadas ad hoc, por nivel, análogas a las (ACE), sostenidas en las Pruebas de Marchant, instrumento validado en Chile que evalúa los niveles (literal, inferencial y crítico). En conclusión, los estadísticos, mostraron que el nivel para comprender la lectura y, por ende, el aprendizaje, se limita a medida que los escolares progresan de nivel, evidenciando un progreso impropio referente al nivel lector, de igual modo, se muestra inexistencia por relación a su género.

Así también, en otro estudio llevado a cabo por Riffo et al. (2018) titulado: *conciencia lingüística, lectura en voz alta y comprensión de lectura*, realizada en la universidad de Concepción de Chile; cuya propósito fue, evaluar la correlación entre conciencia fonológica y léxica, así como la comprensión de lectura, es escolares de 2,° grado de primaria. El estudio fue no experimental de tipo correlacional. La población estuvo compuesta por 28 niños (entre los 7 años), como instrumento se aplicó una prueba de fraccionamiento lingüístico, que conllevó a evaluar la conciencia fonológica y léxica; para evaluar la lectura en alta voz, se administró una pauta ad hoc. Finalmente, la comprensión lectora se evaluó por medio una prueba estándar. En síntesis, los resultados evidenciaron elevada relación entre variables. Al mismo tiempo, se desarrolló un estudio de regresión, entre velocidad lectora de voz alta, así como en la síntesis de fonemas, logrando evidenciar un 68 de varianza.

En el contexto nacional, citamos a Rojas y Cuzata (2016), en su trabajo denominado: *la comprensión lectora en escolares de educación en el Perú*; realizada en la Universidad Andina del Cusco. Tuvo como objetivo, mostrar los resultados primordiales de la evolución de la comprensión de lectura en escolares de Nivel Primaria. El universo muestral, estuvo compuesta por 2 docentes y 15 escolares del 4° grado de la I.E., ° 56412, Piedras Blancas-Cusco. Para el diagnóstico de la población se administraron guías de entrevista, sobre conocimientos basados en teorías de comprensión de lectura, igualmente, se manejó la guía de observación. Finalmente, las evidencias estadísticas muestran que, en el nivel de comprensión lectora, los escolares carecen de conocimientos científicos teóricos por lo que, no se logró un buen desarrollo en la comprensión de la lectura, por tanto, es necesario incentivar la lectura crítica, analítica y creativa, mediante un enfoque cognitiva e interactiva para lograr la construcción de nuevos conocimientos a partir de un análisis textual. Una probable alternativa de solución a la problemática, sería concebir una estrategia didáctica, que reúna ciertos fundamentos pedagógicos involucrando los del currículo desde el aspecto cognitivo, comunicativo e interactivo; para direccionar el proceso de enseñanza y aprendizaje en la comprensión de lectura de manera creativa e innovadora,

Por su parte, Junyent (2016), cuyo trabajo de investigación, tuvo como fin determinar los predictores de la comprensión de lectura empleando la base de datos de Niños del Milenio, La población estuvo conformada por 1583 estudiantes (798 niños y 785 niñas)

con edades que oscilaron entre 5 y 7 años, Los instrumentos utilizados fueron las evaluaciones PPVT (pruebas de vocabulario a través de imágenes) y EGRA (evaluación de diagnóstico en lectura inicial) ambas en idioma español. Finalmente arribó a las siguientes conclusiones: El grupo en riesgo está constituido por los escolares de zonas rurales ya que muestran débil desarrollo en su comprensión de lectura, esto se contrasta con los datos de evaluaciones aplicadas tanto a nivel nacional como internacional. También se pudo evidenciar (i) factores que guardaron relación con cualidades personales (edad, desarrollo) y las oportunidades del medio (español escrito, grado de instrucción de la madre, nivel socioeconómico y domicilio) interpretan la evolución de su léxico; y (ii) el léxico y el nivel de comprensión de textos orales (variables lingüísticas) revela el nivel de la comprensión de lectura, inclusive con años de antelación,

A nivel local, citamos a Vásquez y Vallejos (2018), quienes en su investigación denominada: *técnica de lectura recreativa como recurso para desarrollar la comprensión de lectura en los escolares de 6° grado de la Institución Educativa Santiago Antúnez De Mayolo, Chachapoyas-2018*; cuyo objetivo fue, emplear la técnica para la lectura recreativa, que permita desarrollar la comprensión de lectura en los escolares, El estudio fue aplicado con diseño pre experimental. El universo en estudio, estuvo compuestas por 22 alumnos. Para recopilar los datos se aplicó un test. Finalmente, los datos evidenciaron que: el más del cincuenta por ciento de escolares logró un nivel bajo en el pre test, no obstante, luego del post test los datos mostraron que disminuyó el nivel bajo de la comprensión de lectura; en tanto, los estadísticos muestran, que la técnica aplicada, influye en la comprensión de lectura, puesto que, en mayor proporción de escolares logró mejores niveles en su comprensión lectora. Lo que hace aser que dicha técnica ha influenciado positivamente.

Las bases teóricas de sustento para la variable “niveles de comprensión lectora”, fue tomado de Catala *et al* (2001), quienes describen cuatro niveles: nivel literal, viene a ser la acción de reconocer y discernir el significado de toda dato que se encuentra de modo explícito en el texto. Nivel inferencial o interpretativo, este nivel se pone en manifiesto al momento que se agilizan los conocimientos previos del leyente y se enuncian anticipos o supuestos acerca del contenido en el texto tomando como base los indicios que facilita la lectura. Nivel criterial. Este nivel se ejercita al momento que se agilizan los conocimientos previos del sujeto que lee y se elaboran antelaciones o supuestos acerca el contenido en

el párrafo o texto a partir de los datos que provee la lectura. Nivel de reorganización de la información, este componente, proporciona al lector la capacidad de resumir, sintetizar o esquematizar los datos que presenta el texto de modo que se consiga desarrollar una síntesis similar de la misma.

Teoría de los recursos cognitivos generales de Walczyk (1993) esta teoría trata de interpretar cómo se enlazan los procesos primordiales y superiores mediante la lectura, En este marco conceptual se asume que, para un leyente experimentado, la lectura es una destreza complicada sobreaprendida (*overlearned*), que necesita la combinación de diferentes habilidades, donde cada uno de ellos es un subcomponente del sistema cognitivo. La coordinación de los subcomponentes se lleva a cabo de modo automático por el sistema, Mediante la lectura, los subcomponentes tienen la función de identificar las letras (discriminación de grafemas), de frases o palabras, así como el significado, etc.; esta secuencia termina en la asimilación del texto. Para este proceso existe un número (*pool*) restringido de medios cognitivos, dentro de ello prevalece la memoria operativa (o de trabajo) y la atención. Estos medios se dan de modo dinámico por el sistema cognitivo mientras se lleva a cabo la lectura. Cuando el proceso realizado por un subcomponente muestra ineficiencia, el sistema tiene que redireccionar una parte de la atención y la memoria operativa para resguardar el error ocurrido, trabajo que se lleva a cabo a expensas de retirar esos recursos de los subprocesos direccionados a la comprensión,

Pensamiento y lenguaje según Vygotsky (1995), afirma que, la función primordial del lenguaje es el de comunicar, el intercambio social; en tanto, se entiende que el ser imagina el universo en relación con las frases o palabras, conceptos que surgen de la interacción tanto histórica como cultural en la que se interactúa o desenvuelve; estos planteamientos los propone el autor como una manera de intervención que admite al sujeto asimilar y dar significado a los componentes que aparecen en su cotidianidad, siendo el lenguaje un medio que tiene una constitución que demanda tanto de la palabra como del significado para dar direccionalidad a la realidad y aportar al cambio comunicativo (Ramírez & De Castro, 2013).

Psicología de la inteligencia de Piaget, quien señala que es la capacidad de adecuarse al ambiente y su evolución pasa por un conjunto de procesos de maduración, a) Período sensoriomotriz (2 años). Etapa en la que se desarrollan las bases motrices y las de

manipular para posteriormente adquirir las mecánicas lectoras, b) Etapa preoperatoria o inteligencia intuitiva (2-7 años), se caracteriza por el avance en todos los sentidos de comunicación y en el logro de distintas habilidades numéricas, además se desarrolla el lenguaje, permitiendo la comprensión de conceptos prácticos y la capacidad de ver en un objeto la representación de otro, c). Operaciones concretas (7-11 años), en la se produce un desarrollo de la objetivación del pensamiento, el pensamiento es conciso alcanzando a la realidad que puede ser manipulada, d) Período lógico-formal (11 años >), se caracteriza porque la capacidad cognitiva operara con simbologías, además se desarrolla juicios hipotético-deductivo, así como tiene la capacidad de hacer abstracciones y de usar la razón deductiva, durante el proceso de la lectura; es la etapa en la que se pone énfasis hábitos así como en la lectura comprensiva, ,determinación de claves que admitan adquirir estrategias que hagan posible todo el entramado de la comprensión textual (Piaget, 1999).

Lectura intensiva (intensive reading), involucra la lectura minuciosa de textos breves o fragmentos extensos. Este tipo de lectura analítica y minuciosa busca una comprensión global por parte del leyente. El tratamiento intenso de un texto regularmente se lleva a cabo en el aula con la guía del docente el cual sirve para centrarnos en la práctica de habilidades de lectura (p. ej. inferir a partir del contexto, hipótesis, etc.), que después el alumno podrá hacer uso por sí mismo para abordar situaciones lingüísticas: como vocabulario determinado, estructuras, uso de la lengua, y otros. Por lo que, la lectura intensiva, se usa para la enseñanza de la gramática, así como el vocabulario, Su uso se ratifica en el aula siempre y cuando se implemente para la praxis de estrategias de lectura, que se utilizarán luego para la lectura de otros contenidos y en otras particularidades (Rodrigo, 2019).

En tanto la hipótesis general de investigación se formuló de la siguiente manera: Los niveles de comprensión lectora en estudiantes de 2. ° grado de la Institución Educativa Primaria n.º 18125, Coccochó-Luya, 2020, es de nivel muy bajo.

## II. MATERIAL Y MÉTODOS

### 2.1. Población, muestra y muestreo

- **Población:** estuvo representado por 75 niños entre los 7 y 8 años de edad, inscritos en el año académico 2020, de la II.E.P n.º 18125 Cocochó-Luya, 2020.

**Tabla 1**

*Escolares matriculados en segundo grado del nivel primaria, I. E, N, ° 18125 Cocochó, Luya, año-2020.*

I.E	Nivel	N,º de estudiantes matriculados en el segundo grado				Total, de matriculados
		“A”	“B”	“C”	“D”	
18125	Primaria	18	19	19	19	75
Total						75

*Nota:* Ficha de datos de estudiantes matriculados al 2020, I.E, 18125 – Cocochó.

**Muestra y muestreo:** la muestra fue representativa, conformada por el total de la población es decir 75 niños de 7 años, matriculados en el año académico 2020, de la I. E, Inicial n.º 18125 “Cocochó”, Luya; y se empleó un muestreo por a criterio del investigador.

**Tabla 2**

*Criterios de inclusión y exclusión.*

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Estudiantes que saben leer y escribir.	Estudiantes que no saben leer ni escribir.
Coeficiente intelectual normal.	Problemas de aprendizaje.
Uniformidad en la edad, 7 años 6 meses.	Niños de 7 años y 7 meses a más.

### 2.2. Variable de estudio

**Variable Ox:** niveles de comprensión lectora.

**Dimensiones:** nivel literal, nivel inferencial, nivel criterial y nivel de reorganización.

### 2.3. Diseño de investigación

El estudio es de corte descriptivo simple; y busca recoger información referente a una situación previa y determinada, sin grupo control, tampoco se asocian con otras variables (Sánchez y Reyes, 2017). En consecuencia, se busca recolectar, analizar y la comparar los datos de la variable en un solo momento, lo cual va a permitir la descripción de la variable de estudio e indicadores, como se evidencia en el esquema:



Donde:

- M : muestra en estudio estimada (75 estudiantes)
- O : observación de la muestra estimada

### 2.4. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### ➤ Métodos:

En el presente estudio, se aplicó los métodos siguientes:

1. **Hipotético-deductivo:** mediante dicho método se logró la construcción de hipótesis, deducción, contrastación y el arribo de las conclusiones, al correlacionar la variable y sus dimensiones.
2. **Deductivo:** este método se aplicó luego de definir las variables, dimensiones e indicadores, lo cual permitió deducir la hipótesis a partir de los datos de la muestra en estudio, generalizando a la población.
3. **Inductivo:** se hizo uso al momento de observar y registrar los datos, el cual permitió estudiar la muestra y lograr los fines propuestos.
4. **Analítico:** se aplicó al momento que se descompuso el objeto de investigación en sus diferentes partes, para contrastar la relación entre la variable y la dimensiones según el fin del estudio de modo específico.

#### ➤ Técnicas e instrumentos

Como técnicas se usaron las siguientes:

- **La prueba del test,** técnica de indagación que trata sobre una serie de interrogaciones y otras indicaciones con la finalidad de lograr recoger datos de los encuestados.

- **La observación**, reside en la observación atenta del fenómeno a estudiar, que nos condescenderá registrarlo para su posterior análisis.
- **Fichaje**: esta técnica, nos permitirá tomar nota de manera que se pueda recoger la información al momento de aplicar el test de consciencia fonológica.
- **Revisión de bibliografía especializada**: la presente técnica, se utilizará para citar y recopilar la información sobre la consciencia fonológica.

### ➤ Instrumentos

El instrumento que se usó en el estudio fue:

- El test denominado, “Prueba ACL-2”, que permitió medir la comprensión lectora, tomado de Catala *et al*, (2001) dicho instrumento, consta de 24 interrogantes. Evalúa la comprensión lectora a niños de primero a sexto grado de primaria; en cuatro niveles: nivel literal, nivel inferencial, nivel criterial y nivel de reorganización. Cada decatipo está valorado según el siguiente orden de niveles: muy bajo (0-6) bajo (7-9) moderadamente bajo (10-11) normal (12-17) moderadamente alto (18-21) alto (19-23) y nivel muy alto (24), La suma de datos se obtendrá considerando la tabla de respuestas (A, B, C, D y E). Se considera acertado, cuyas respuestas guarden correspondencia según la tabla representada marcando con un punto, si marcó dos o más alternativas o ninguna, es considerada error y se puntúa como cero. Por último, se registrará el total de puntos para luego contrastarlo con los resultados generales del grupo y el cuadro de los decatipos.

#### Ficha técnica del instrumento

Nombre	: Prueba ACL-2
Autores	: Catalá, G., Catal'a, M., Molina, E, y Monclús, R.
Año	: 2001.
Administración	: Observación colectiva.
Ámbito	: Aula de segundo grado A, B, C y D.
Duración	: 1 hora.
Finalidad	: Medir los niveles de comprensión lectora
Procedencia	: Barcelona -España.

## Validez y confiabilidad

### Validez por relación de ítem total mediante juicio de expertos

Para la investigación se validó el instrumento mediante el criterio por juicio por expertos, el test se evaluó y validó mediante un puntaje de menos a más, en una escala Likert de 0-4 puntos; donde 0 es el mínimo puntaje de los ítems o preguntas y 4 fue el máximo puntaje asignado por el experto; asimismo se evaluaron 10 criterios de validez como: claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia.

**Tabla 3**

*Validez por ítem total de la Prueba ACL-2, por opinión de juicio de experto.*

Instrumento	Ítems	Índice de Validez
Prueba ACL-2	1.	0,866
	2.	0,866
	3.	0,866
	4.	0,866
	5.	0,866
	6.	0,866
	7.	0,866
	8.	0,866
	9.	0,866
	10.	0,866
	11.	0,866
	12.	0,866
	13.	0,866
	14.	0,866
	15.	0,866
	16.	0,866
	17.	0,866
	18.	0,866
	19.	0,866
	20.	0,866
	21.	0,866
	22.	0,866
	23.	0,866
	24.	0,866
<b>Validez general del instrumento</b>	Prom,	<b>0,866</b>



Análisis estadístico: Para analizar e interpretar los datos estadísticos se usó la estadística descriptiva e inferencial, tal como se detalla: Tabla estadística: Se utilizó para describir la parte cuantitativa de la variable en estudio, según el porcentaje de niveles o categorías a alcanzar. Gráficas Estadísticas: se usó gráficas de barras 1D y 2D, variables de dispersión; según datos específicos de variables. Estadística Descriptiva: Sirvió para analizar el comportamiento de cada variable, los resultados y valores cuantitativos a través de pruebas, tales como: media, máximo y mínimo, rango, varianza, desviación estándar, coeficiente de variación % en base a puntuaciones de ítems, Análisis multivariado: para el análisis multivariado de la variable.

### III. RESULTADOS

Con los datos obtenidos del test aplicado a la muestra en estudio, se hizo el proceso y se procedió al análisis de la estadística, obteniendo lo siguiente:

**Tabla 5**

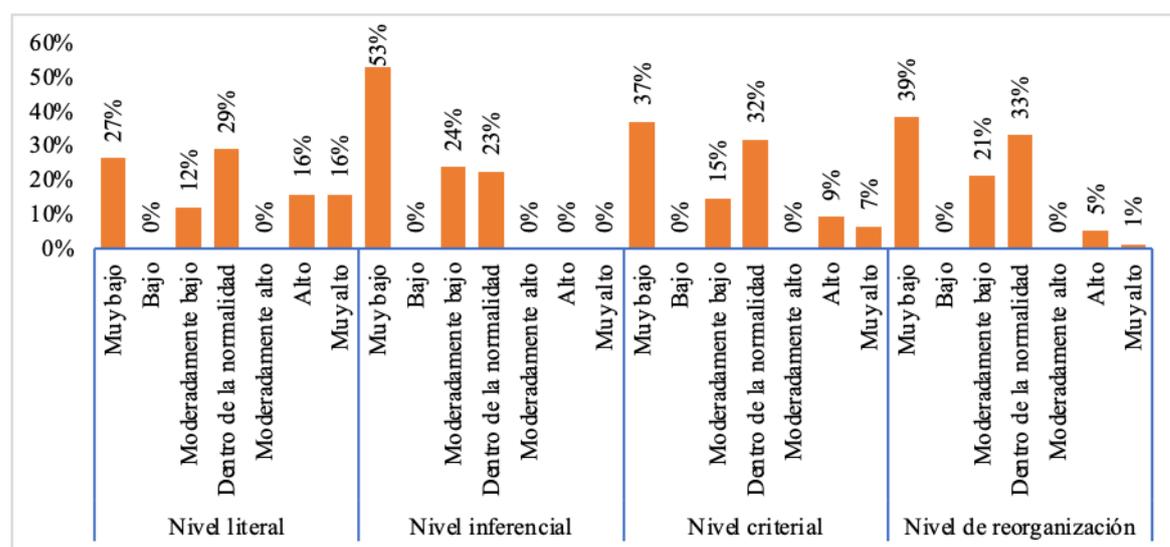
*Niveles de comprensión lectora en escolares de 2.º grado de la I. E.P. n.º 18125.*

Variable	Nivel	Estudiantes	Porcentaje
Comprensión lectora	Muy bajo	26	35%
	Bajo	13	17%
	Moderadamente bajo	10	13%
	Dentro de la normalidad	17	23%
	Moderadamente alto	8	11%
	Alto	1	1%
	Muy alto	0	0%
Total		75	100%

En la tabla 5, se observa los niveles de comprensión lectora, del 100% de la muestra analizada (75 estudiantes del 2do grado); el 35% tiene un nivel bajo, 17% bajo, 13% moderadamente bajo, 23% dentro de lo normal, 11% moderadamente alto, 1% alto, Esto significa que el mayor porcentaje de escolares tiene un nivel normal hacia muy bajo y con menos proporción de lo normal hacia muy alto. Es así que se tiene que tomar medidas para mejorar el nivel de comprensión de lectura en los escolares del 2.º grado de la Institución Educativa Primaria n.º 18125, Coccochó-Luya, 2020.

**Figura 1**

*Nivel según dimensiones de comprensión lectora en escolares de 2.º grado de la I.E.P. n.º 18125, Coccochó-Luya, 2020.*



En la figura 1, se analizó para la dimensión literal el 27% tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 12% moderadamente bajo, 29% dentro de lo normal, 16% alto y 16% muy alto; para la dimensión inferencial el 53% tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 24% moderadamente bajo, 23% dentro de lo normal; para la dimensión criterial, el 37% tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 15% moderadamente bajo, 32% dentro de lo normal, 9% alto y 7% muy alto; y para la dimensión de reorganización, el 39% tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 21% moderadamente bajo, 33% dentro de lo normal, 5% alto y 1% muy alto, Esto significa que la mayor proporción de estudiantes por dimensiones tiene un nivel de muy bajo a lo normal, lo cual se debe tomar medidas para mejorar estos niveles en las 4 dimensiones.

**Tabla 6**

*Orden de priorización y brechas de las dimensiones de comprensión lectora en escolares de 2do grado de la I.E.P. n.º 18125, Coccochó-Luya, 2020.*

Variable/dimensión	Puntaje Promedio observado Escala Likert [1-5] puntos	Brecha % [0-100%]	Orden de Priorización
Comprensión lectora	2,38	52%	*Mejorar
Nivel inferencial	1,51	70%	1
Nivel de reorganización	2,15	57%	2
Nivel criterial	2,45	51%	3
Nivel literal	3,43	31%	4

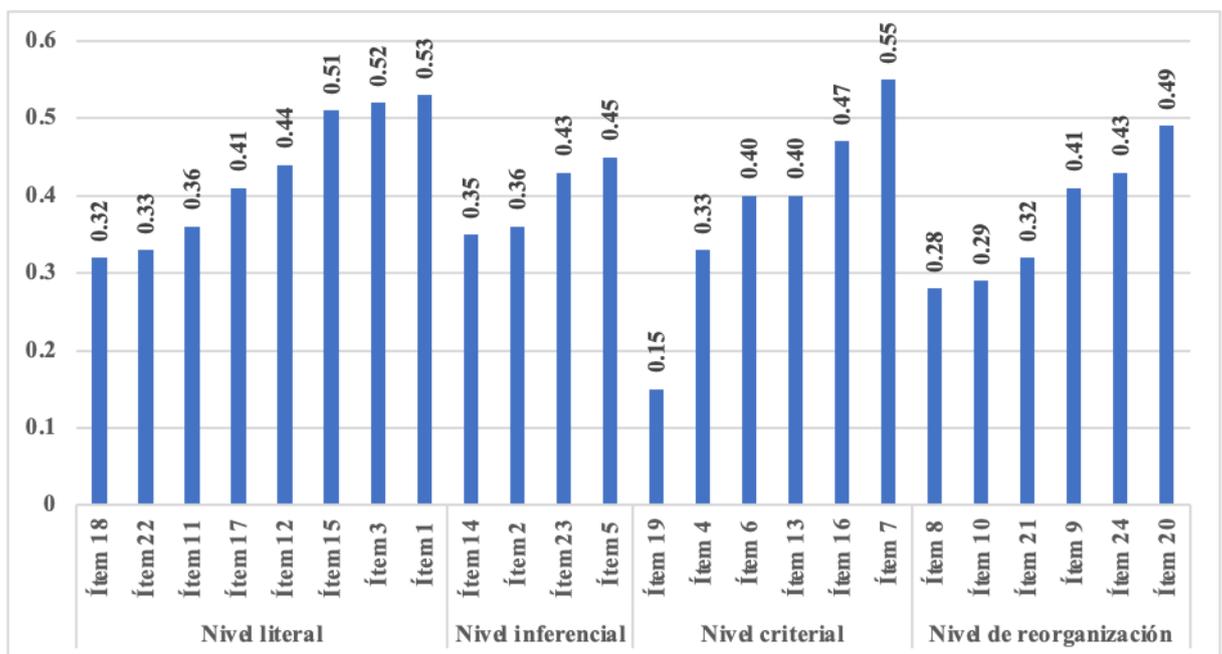
Nota. \* Indica el orden de prioridad de las brechas según dimensiones de la variable.

En la tabla 6, se analizó que en general la comprensión lectora debe mejorar, ya que de 5 puntos en escala Likert evaluados en promedio se obtuvo 2,38 puntos con una brecha de 52% respecto a lo esperado de 5 puntos como máximo; así mismo según las dimensiones se debe dar como prioridad 1 a la dimensión inferencial con un puntaje promedio de 1,51 puntos en escala Likert de 1-5, con una brecha por cerrar de 70%, para la dimensión reorganización se debe dar prioridad 2 para mejorar la comprensión lectora, ya que se obtuvo un puntaje promedio de 2,15 puntos respecto a 5 puntos, con una brecha del 57% por cerrar, para la dimensión criterial como prioridad 3, con un puntaje promedio de 2,45 puntos respecto a 5 puntos como máximo es escala Likert, con una brecha por cerrar de 51% y para la dimensión literal como prioridad 4, Se obtuvo un puntaje promedio de 3,43

puntos de un total de 5 puntos como máximo en escala Likert, con una brecha de 31% por cerrar, Lo que se evidencia que en general la brecha por cerrar es mayor del 50% y por dimensiones: inferencial, reorganización y criterial, las brechas por cerrar también son mayor al 50%, y solo la dimensión literal tiene una brecha del 31% por cerrar. En resumen, podemos decir que en general y por dimensiones el nivel de comprensión lectora se debe mejorar.

## Figura 2

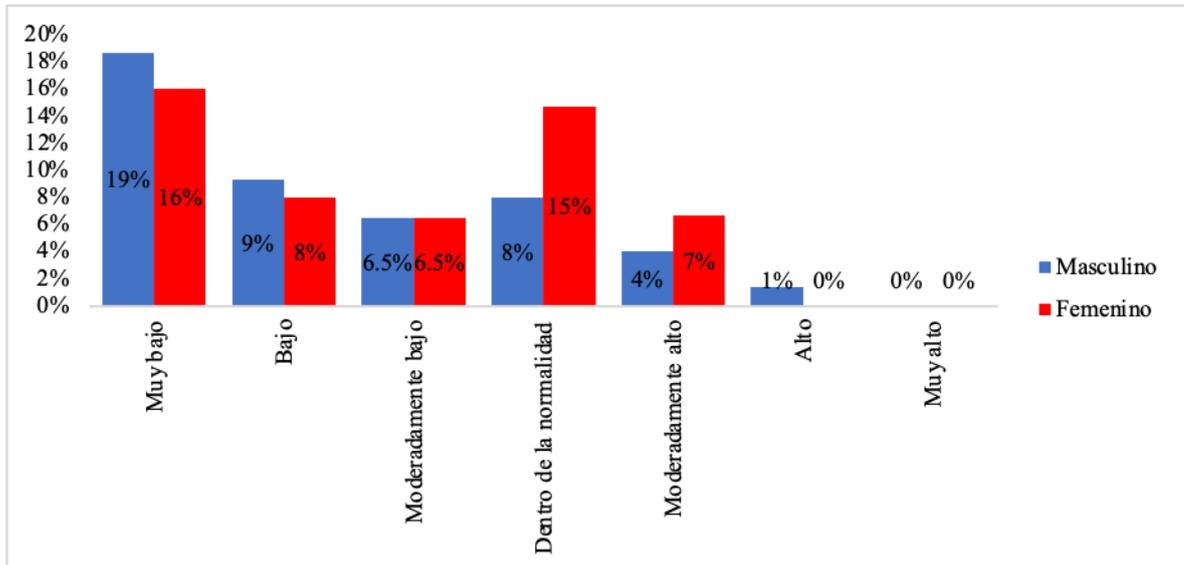
*Orden de priorización y brechas por ítems según dimensiones de la comprensión lectora en estudiantes de 2do grado de la I.E.P. n.º 18125, Cocochó-Luya, 2020.*



En la figura 2, se analizó los 24 ítems de la comprensión lectora según dimensiones, se tomó como puntaje esperado máximo de 5 puntos en escala Likert [1-5]. Es así que en la dimensión literal las brechas más elevadas se evidencian en los ítems 1, 3 y 15 con 0.53%, 0.53% y 0.51% respectivamente; para la dimensión inferencial las brechas más elevadas se muestran en los ítems 5 y 23 con 0.45% y 0.43% respectivamente; para la dimensión criterial los ítems 7 y 16, con 0.55% y 0.47% proporcionalmente y para la dimensión reorganización los ítems 9, 20 y 24 con 0.41%, 0.49% y 0.43% respectivamente. Lo que significa claramente que se debe dar prioridad 1 a la dimensión criterial por mostrar mayor porcentaje de brecha (0.55%), como prioridad 2 la dimensión literal (53%), como prioridad 3 la dimensión reorganización (49%) y como prioridad 4 la dimensión inferencial (45%), para mejorar la comprensión lectora.

### Figura 3

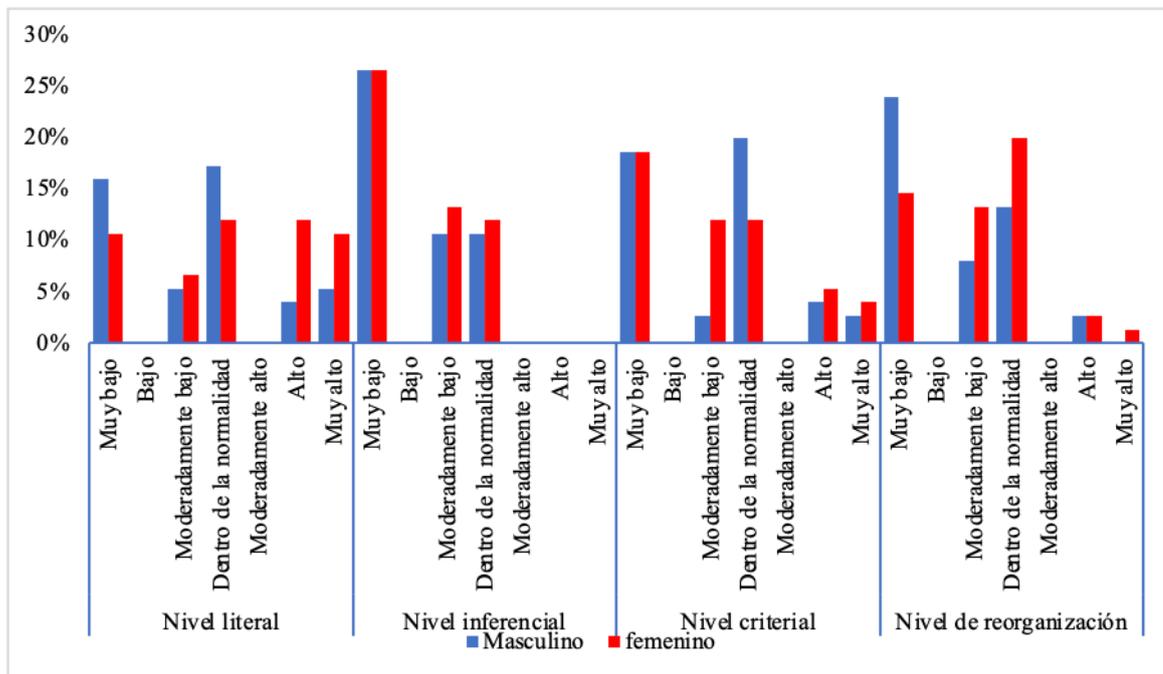
*Niveles de comprensión lectora según género en estudiantes de 2.º grado de la I.E.P. n.º 18125, Cocochó-Luya, 2020.*



En la figura 3, se observa los niveles de comprensión lectora según género, del 100% de la muestra analizada (75 estudiantes del 2do grado); el 35% tiene un nivel bajo, 17% bajo (19% masculino y 16% femenino), 13% moderadamente bajo (6,5% masculino y 6,5% femenino), 23% dentro de lo normal (8% masculino y 15% femenino), 11% moderadamente alto (4% masculino y 7% femenino), 1% alto (masculino). Esto significa que en el nivel muy bajo y bajo el género masculino es levemente con mayor porcentaje que el género femenino y en los niveles dentro de lo normal y moderadamente alto el género femenino es levemente mayor en proporción que los de género masculino en estudiantes de 2do grado de la I. E, Primaria n.º 18125, Cocochó-Luya, 2020.

**Figura 4**

*Niveles de comprensión lectora según dimensiones en estudiantes de 2.º grado de la I.E.P. n.º 18125, Coccochó-Luya, 2020.*



En la figura 4, se observa que para la dimensión nivel literal el género masculino tiene un leve porcentaje más respecto al género femenino en los niveles desde muy bajo a dentro de lo normal, pero viceversa en los demás niveles posteriores a lo normal, sin embargo en el nivel inferencial el género femenino tiene levemente más porcentaje que los de género masculino, en el criterial de igual manera en algunos niveles un porcentaje mínimo más elevado para los de género femenino que los de masculino en los niveles normales hacia los altos y en la dimensión de reorganización. En resumen, el nivel de comprensión en las 4 dimensiones se observa que levemente mayor proporción tiene los de género masculino en los niveles muy bajo a moderadamente normal y los de género femenino tiene mayor porcentaje levemente en los niveles de normal al alto y muy alto. Lo que significa que los de género femenino levemente tiene mejor nivel de comprensión lectora en las 4 dimensiones de comprensión lectora en estudiantes de 2do grado de la I.E, Primaria n.º 18125, Coccochó-Luya, 2020.

## Prueba de hipótesis estadística

### a) Hipótesis estadística

Ho: El nivel de comprensión lectora no es de nivel bajo  $\geq 50\%$

Hi: El nivel de comprensión lectora es de nivel bajo  $< 50\%$

b) Nivel de significancia: 5%

c) Estadístico de prueba: Prueba Z para proporciones (Aprox, a la normal)

**Tabla 7**

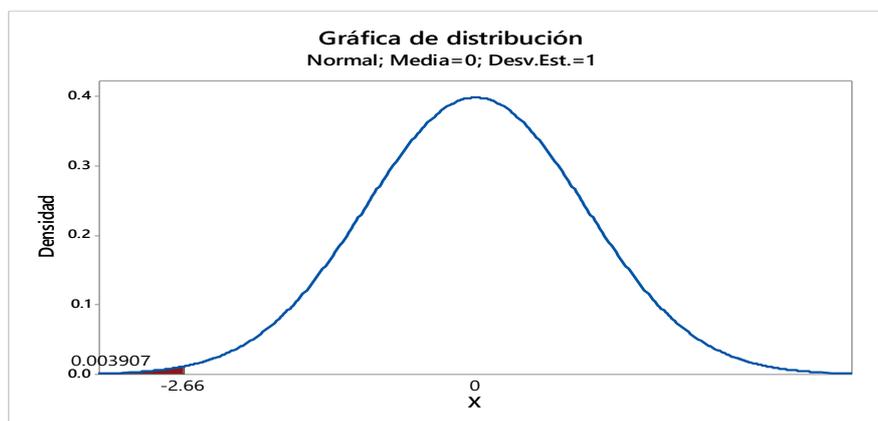
### *Prueba Z para proporciones*

Observado	Hipótesis	Descripción
0,35	0,50	proporción decimal
26/75	38/75	proporción fracción
35,0	37,5	X porcentaje
75	75	muestra
	5%	std, error
	-2,66	z
	<u>,003907</u>	p-valor
	23,90%	Límite inferior 95%
	45,44%	Límite superior 95%
	10,77%	margen de error del intervalo

d) Región crítica de probabilidad de la hipótesis a probar

**Figura 5**

### *Gráfica de distribución*



e) Decisión: Como el valor  $p=0,003907$  y es  $< 0,05$  y el valor  $Z=-2,66$  cae en la región de rechazo de la hipótesis Nula, por lo tanto, rechazamos la hipótesis nula; esto quiere decir que aceptamos la hipótesis alterna.

f) Conclusión de la hipótesis: El nivel de comprensión lectora es de nivel bajo=35% menor al 50% y el nivel bajo estaría en un intervalo del 95% entre [23,90%-45,44%] con un margen de error en el intervalo de 10,77%.

#### IV. DISCUSIÓN

Los datos localizados en el presente trabajo de investigación evidencia que, el 35% de estudiantes tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 17% bajo, 13% moderadamente bajo, 23% dentro de lo normal, 11% moderadamente alto, 1% alto, ( $Z=-2,66$ ;  $p=0,003907 < 0,05$ ; intervalo 95% confianza [23,90-45,44%]); es decir, en mayor proporción los niños presentan un nivel de comprensión muy bajo a dentro de los normal (85 %) en la I.E.P. n.º 18125, Coccochó-Luya, 2020. Tales datos coinciden con los obtenidos por Carrera (2018), quien al evaluar la misma variable en estudiantes de primaria de segundo grado, encontró que, el 33,3 % se encuentre en un nivel bajo 12,5 %, dentro de la normalidad, 33,3 % moderado y el 20,8 % en un nivel muy bajo. Por su parte, Clana y Cueva, (2017), encontraron que, el 28,3% logró un nivel en comprensión de lectura malo; 48,3% nivel regular y el 23,3% alcanzó un nivel bueno. Según, Casas et al, (2011) los problemas del bajo nivel de comprensión lectora se da por la pobre competencia lingüística, trastornos por déficit de atención, carencias en la decodificación, pobre conocimiento previo, estrategias de comprensión, débil control de la comprensión (estrategias metacognitivas), baja autoestima, poco interés en las tareas. En ese contexto, en el presente estudio los problemas identificados coincidentes con Casas y otros, están inmersas en la competencia lingüística, porque tanto en las preguntas de tipo literal, inferencial, criterial y de reorganización aplicados en el test, los datos muestran que existe carencias de codificación es decir los niños aún no se agencian del sistema de lectoescritura y comprensión por la falta de estrategias de comprensión esto se contrasta con los altos índices de nivel muy bajo en su comprensión obtenidos en el test. Ya que, la lectura no es una sola habilidad compacta ni depende de un factor único, sino de la ejercitación de un conjunto de habilidades de muy diverso tipo, secuenciadas y combinadas, que se aplican en forma selectiva en simultaneidad y alternancia, que constituyen un complejo proceso (Martos y Campos, 2013).

Por otro lado, se determinó los niveles de comprensión lectora según dimensiones, logrado por los niños, según escala ordinal por niveles de logro (*Nivel muy bajo, Nivel bajo, Nivel moderadamente bajo, Nivel dentro de la normalidad, Nivel moderadamente alto, Nivel alto y Nivel muy alto*) según percentiles del test. Estos niveles clasifican a los escolares de acuerdo con su desempeño en el examen administrado. En suma, al administrarse el test, evidenció que la comprensión lectora para la dimensión *literal* es (muy bajo 27%,

12% moderadamente bajo, 29% dentro de lo normal, 16% alto y 16% muy alto); *inferencial* (53% tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 24% moderadamente bajo, 23% dentro de lo normal); *criterial*, (37% tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 15% moderadamente bajo, 32% dentro de lo normal, 9% alto y 7% muy alto); reorganización, (39% tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 21% moderadamente bajo, 33% dentro de lo normal, 5% alto y 1% muy alto). Estos resultados se comparan con los encontrados por Rojas y Cuzata (2016), quien al evaluar la mismas dimensiones de la variable en estudiantes de 2° grado de primaria, encontró en el nivel literal que el 16,7 % se encuentran en el nivel de inicio, en el nivel inferencial el 16,7 %, en el nivel crítico, el 33,3 % respectivamente. Por su parte, Clana y Cueva (2017), encontraron que el 11,7% muestra un nivel de comprensión lectora literal malo; 21,7% tiene un nivel regular y el 66,7% nivel literal bueno. En el nivel de reorganización, el 10% tiene un nivel malo; el 28,3% regular y el 53,3% tiene un nivel bueno; el 8,3% un nivel excelente. En el nivel inferencial encontró que el 41,7% tiene un nivel malo; el 38,3% tiene nivel regular y el 20% tiene nivel bueno. En el nivel crítico el 50% tiene un nivel malo; el 20% nivel regular y el 20% nivel bueno. Resultados que no difieren en gran proporción comprados a los resultados nuestros.

De otra parte, podemos evidenciar que en los niveles tanto literal, inferencial y criterial los datos muestran alto porcentaje en el nivel bajo de los escolares en su comprensión lectora, Según Carrillo et al. (2015), la comprensión de textos es un trabajo cognitivo altamente severo que involucra el proceso sincrónico de extracción y construcción de significado; y el alto índice de dificultad según García y Cain (2014), puede darse por factores de decodificación, confusión referente a las necesidades de la tarea, escasez de vocabulario, insuficientes conocimientos previos, dificultades de memoria, inexperiencia y/o falta de dominio de las técnicas de comprensión, débil control de la comprensión (estrategias metacognitivas) y baja autoestima. En relación a los datos nuestros estas afirmaciones guardan correspondencia con los factores de decodificación mencionados por García y Cain, en la medida que los resultados en las cuatro dimensiones del test, son de nivel muy bajo en mayor proporción, lo cual da a entender que cierto número de infantes no comprenden lo que leen, pues no han logrado comprender el mensaje del emisor (texto) por la insuficiente capacidad de vocabulario y escasos conocimientos previos. Según (Müller et al., 2021) la baja autoestima es un factor condicionante que conlleva al deficiente desempeño académico incluyendo la comprensión de textos. Como

podemos analizar, los resultados adversos ratifican lo señalado por los autores antes citados respecto a la baja autoestima, pues los datos obtenidos en el estudio en mayor proporción son desfavorables.

En ese contexto, Triinu et al. (2021), considera que las estrategias para mejorar los niveles de comprensión son: lectura rápida, construcción de vocabulario, control, generación y respuesta de preguntas. Guerra y Forero (2015), señalan que otras estrategias involucran entender el tema de un texto (idea principal). Estos resultados coinciden con lo señalado con dichos autores, si bien es cierto los resultados en la comprensión de lectura en gran proporción fueron adversos; sin embargo, cierto número de estudiante lograron responder acertadamente el test, de modo específico en los ítems 1,3,15 (dimensión literal), 5 y 23(dimensión inferencial) 7 y 16 (dimensión criterial) y 20, 24 y 9 (dimensión de reorganización), tal como se muestra en la (Fig. n.º 2), en ese marco podemos aseverar que los estudiantes han logrado mostrar sus habilidades en lectura rápida, según Criscuolo & Brisse (2013), señalan que para lograr dichos niveles los estudiantes han desarrollado técnicas de comprensión en el tiempo indicado. También coincidimos con lo referente a la estrategia construcción del vocabulario. Según Zipser (2013), los grupos de alumnos que logran este nivel tienden a ser cada vez más heterogéneos en cuanto a su vocabulario adquirido y por ende logran comprender mejor lo que leen; en ese marco creemos que los resultados guardan relación con la aseveración de dichos autores. Referente a las estrategias de identificación de la idea principal y resúmenes, Williams (1988), señala que los estudiantes que tienen nociones sobre el significado de las palabras, logran fortalecer la construcción de vocabulario, y por ende la mejor comprensión, en tanto según los ítems citados creemos que los estudiantes manejan dicha estrategia.

Así también, también se evaluó los niveles de comprensión lectora según género, encontrándose niveles de muy bajo y bajo en el género masculino levemente mayor al género femenino y en los niveles dentro de lo normal y moderadamente alto el género femenino es levente mayor en proporción que los de género masculino en estudiantes de 2do grado de la I, E., Primaria N,º 18125, Coccochó-Luya, 2020. Datos que se comparan con los hallados por Carrera (2018), quien al comparar los niveles de comprensión lectora en niños de segundo grado según género, encontró en un nivel alto el 31% de sexo femenino y el 64% de sexo masculino, datos que difieren con los resultados nuestros puesto que, en nuestro caso las niñas marcaron diferencia en mayor proporción. Estos

datos también se comparan con los resultados de Carpio (2016), quien al comparar los niveles de comprensión lectora y pensamiento analógico en escolares de 1° y 3° grado, según género, encontró en primer grado el 17,96% de niñas logró un nivel alto y solo el 18,59% de niños respectivamente. En tercer grado el 14,57% de niños logró un nivel alto y solo el 13,58% de niños alcanzó este nivel.

Además, se evaluó el orden de prioridad de brechas de las dimensiones de la variable; los datos muestran que se debe tener en cuenta como prioridad 1 la dimensión inferencial (puntaje promedio de 1,51 puntos en escala Likert de 1-5) con una brecha por cerrar de 70%, como prioridad 2 la dimensión reorganización (puntaje promedio 2,15), con una brecha de 57%, como prioridad 3 la dimensión criterial (puntaje promedio 2,45), con una brecha por cerrar de 51% y como prioridad 4 la dimensión literal (puntaje promedio 3,43) con una brecha de 31% por cerrar). Resultados semejantes encontró Inga y Valqui (2018), cuyos datos mostraron que se debe considerar como prioridad 1 el nivel inferencial (puntaje promedio 4,15) como prioridad 2 en el nivel crítico (puntaje promedio 2,44) y como prioridad 3 en el nivel literal (puntaje promedio 1,56).

Ante la falta de trabajos sobre el tema en el contexto, la investigación pretende contribuir con datos concretos sobre el nivel de la comprensión lectora en estudiantes de nivel básica como un elemento esencial para tomar acciones preventivas y así lograr a posterior que los involucrados desarrollen mejor su nivel de comprensión pudiendo interpretar el discurso escrito, haciendo uso su experiencia y conocimientos previos. La propuesta teórica del presente trabajo será el análisis del modelo de Catala *et al*, (2001), este análisis permite adaptar la medición de la variable a la situación particular de la población en estudio. Cabe subrayar que dicho test postula un examen minucioso en el diagnóstico de la comprensión lectora basada en una tetralogía de dimensiones. En tal contexto, la investigación contribuye a ampliar los datos sobre la comprensión lectora contrastándolos con otros estudios similares, analizando las posibles variantes según la naturaleza de los estudiantes.

En este contexto, para superar los problemas identificados específicamente en la figura n. ° 2, se podría involucrarse estrategias de comprensión tales como: A partir del título (principal, subtítulo, titulares periodísticos) el aprendiz pueda explicar de qué tratará el

texto. 2. A partir de imágenes relacionadas con el texto (portada, dibujo, foto) el aprendiz explique cómo se imagina el protagonista, la historia, el escrito, etc. 3. Conociendo la última frase (del cuento, de la noticia), el aprendiz conjetura sobre lo que puede ocurrir para llegar a este desenlace. 4. Conociendo el tema, explicado previamente, el aprendiz hace una lista de palabras que aparecerán en el mismo y otra de las que no aparecerán. 5. A partir de otros datos relevantes (autor, género textual, destinatario, el aprendiz anticipa más detalles del texto (intención, ideas principales, tono, contenido). 6. A partir de otras fuentes relacionadas con el texto (música, ruidos, objetos, otros textos, etc.), el aprendiz hace predicciones sobre el texto. Estrategias que conllevará a mejorar los nivel de la lectura tales como la decodificación, comprensión, retención, análisis, valoración, relación, apropiación extensión y creación (Cassany et al., 1988). Sin embargo, esta propuesta quedaría como perspectiva para futuras investigaciones y evaluar sus resultados.

Algunas de las limitaciones encontradas en el presente estudio están relacionado con la recolección datos ya que el test no fue desarrollado al 100% por los estudiantes, por tanto, existe el peligro que la relación entre las variables no muestra significatividad efectiva. Otra de las de las limitaciones fue limitado acceso a los participantes por el mismo hecho de la pandemia COVID-19, por tanto, al ser una muestra pequeña, no se pueden generalizar los resultados.

## V. CONCLUSIONES

El presente estudio tuvo como fin evaluar los niveles de comprensión lectora, en niños de 2.º grado de la I.E.P., N.º 18125, Cocochó-Luya, 2020; por lo que, al culmen del análisis y la discusión de los datos se llegó a las siguientes conclusiones:

1. Los niveles de comprensión lectora son de nivel muy bajo en un 35%, 17% logró un nivel bajo, 13% moderadamente bajo, 23% dentro de lo normal, 11% moderadamente alto, 1% alto, en estudiantes de la I. E. P. n.º 18125, Cocochó-Luya, 2020, ( $Z=-2,66$ ;  $p=0,003907 < 0,05$ ; intervalo 95% confianza [23,90-45,44%]).
2. El nivel de comprensión lectora para la dimensión literal es que el 27% muy bajo, 12% moderadamente bajo, 29% dentro de lo normal, 16% alto y 16% muy alto; para la dimensión inferencial el 53% tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 24% moderadamente bajo, 23% dentro de lo normal; para la dimensión criterial, el 37% tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 15% moderadamente bajo, 32% dentro de lo normal, 9% alto y 7% muy alto; y para la dimensión de reorganización, el 39% tiene un nivel de comprensión lectora muy bajo, 21% moderadamente bajo, 33% dentro de lo normal, 5% alto y 1% muy alto, en estudiantes de la Institución Educativa Primaria n.º 18125, Cocochó-Luya, 2020.
3. Se debe dar prioridad para mejorar las dimensiones según orden: Prioridad 1 la dimensión criterial (breca por cerrar 0.55% y 0.47%, 0.40%, 0.40%, 0.33%, y 0.15%), prioridad 2 la dimensión literal (brechas por cerrar 0.53%, 0.52% y 0.51%, 0.44%, 0.41%, 0.36%, 0.33%, 0.32%), prioridad 3 la dimensión de reorganización (brechas por cerra de 0.49%, 0.43%, 0.41%, 0.32%, 0.29%, 0.28%) y prioridad 4 la dimensión inferencial (brecha por cerrar 0.45%, 0.43%, 0.36%, 0.35%).
4. En los niveles muy bajo y bajo el género masculino es levemente mayor al género femenino, sin embargo, en los niveles dentro de lo normal y moderadamente alto el género femenino es levente mayor en escolares de 2do grado de la I, E, P., n.º 18125, Cocochó-Luya, 2020.

## **VI. RECOMENDACIONES**

Después de encontrar algunos vacíos entre las dimensiones de la variable en estudio, en escolares de 2° grado de primaria, se propone ciertas recomendaciones con el objeto de fortificar en adelante la misma:

- **DOCENTES**

Practiquen la proactividad mediante emprendimiento, dinamismo, entre otros.

- **INSTITUCIÓN EDUCATIVA**

Considerar en su programación anual específicamente en el área de Comunicación, sesiones que oriente al control de la comprensión, estrategias de control de la comprensión, uso de mapas / gráficos= organizadores, resúmenes, otros.

- **INVESTIGACIONES POSTERIORES**

Utilizar otros indicadores añadidos que admitan identificar inconsistencias y/o fortalezas en dicha variable y así poder tomar decisiones oportunas en beneficio de la I.E.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bus, A. G., Van, M. H., & Pellegrini, A. D. (1995). Joint book reading makes for success in learning to read: A meta-analysis on intergenerational transmission of literacy. *Review of Educational Research*, 65(1), 1. <https://doi.org/10.2307/1170476>
- Cain, K., & Bignell, S. (2014). Reading and listening comprehension and their relation to inattention and hyperactivity. *British Journal of Educational Psychology*, 84(1), 108–124. <https://doi.org/10.1111/bjep.12009>
- Cairney, T. H. (2018). *Enseñanza de la comprensión lectora* (6th ed., Vol. 1). Ediciones Morata.
- Carpio, D. del C. (2016). *Relación entre comprensión lectora y pensamiento analógico en estudiantes de primero a cuarto grado de primaria de una Institución Educativa privada de la Molina* [Tesis de pregrado, Universidad de Lima]. <https://bit.ly/3oe3T6r>
- Carrera, L. Y. (2018). *Estimulación de la atención para mejorar la Comprensión lectora de estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 31301 del distrito de Chilca - Huancayo 2016* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <https://bit.ly/3rcpTAn>
- Carrillo, E. R., Castillo, P. S., Sánchez, L. B., & Martínez, S. M. (2015). Discursive interactions between university students during a laboratory practice using SDIS-GSEQ. *Psychology*, 06(06), 808–815. <https://doi.org/10.4236/psych.2015.66080>
- Casas, A. M., Andrés, M. I. F., Castellar, R. G., & Mínguez, R. T. (2011). Factores que predicen las estrategias de comprensión de la lectura de adolescentes con trastorno por déficit de atención con hiperactividad, con dificultades de comprensión lectora y con ambos trastornos. *Revista de Logopedia Foniatría y Audiología*, 31(4), 193–202. [https://doi.org/10.1016/S0214-4603\(11\)70188-7](https://doi.org/10.1016/S0214-4603(11)70188-7)
- Cassany, D., Luna, M., & Sanz, G. (1988). *Enseñar lenguaje*. Grao.
- Castles, A., Rastle, K., & Nation, K. (2018). Ending the reading wars: Reading acquisition from novice to expert. *Psychological Science in the Public Interest*, 19(1), 5–51. <https://doi.org/10.1177/1529100618772271>

- Catala, G., Catala, M., Molina, E., & Monclús, R. (2001). *Manual de la evaluación de la comprensión lectora. Prueba ACL (1-6 de primaria)*.
- Chevet, G., Baccino, T., Marlot, L., Vinter, A., & Draï-Zerbib, V. (2021). Effects of interruption on eye movements and comprehension during reading on digital devices. *Learning and Instruction*, November. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2021.101565>
- Clana, M., & Cueva, B. (2017). *Relación entre la comprensión lectora y el rendimiento escolar en el área de comunicación en los estudiantes del segundo grado de educación primaria en la Institución Educativa N°40052 “El Peruano del Milenio-Cayma”* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <https://bit.ly/3s3IU7r>
- Compton, D. L., Gilbert, J. K., Jenkins, J. R., Fuchs, D., Fuchs, L. S., Cho, E., Barquero, L. A., & Bouton, B. (2012). Accelerating chronically unresponsive children to tier 3 instruction: what level of data is necessary to ensure selection accuracy? *Journal of Learning Disabilities*, 45(3), 204–216. <https://doi.org/10.1177/0022219412442151>
- Cosenza, R., & Guerra, L. (2011). *Neurociência e educação. Como o cérebro aprende*. Artmed Editora.
- Criscuolo, A., & Brisse, S. (2013). Genomics Alien Triemer: A tool to quickly and accurately trim off multiple short contaminant sequences from high-throughput sequencing reads. *Genomics*, 102(5–6), 500–506. <https://doi.org/10.1016/j.ygeno.2013.07.011>
- Delgado, P., Vargas, C., Ackerman, R., & Salmerón, L. (2018). Don't throw away your printed books: A meta-analysis on the effects of reading media on reading comprehension. *Educational Research Review*, 25, 23–38. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2018.09.003>
- Delhi, N. (2009). Conferencia mundial sobre la educación superior - 2009: la nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo. (Sede de la UNESCO, París, 5-8 de julio de 2009). *Avaliação: Revista Da Avaliação Da Educação Superior (Campinas)*, 14(3), 755–766. <https://doi.org/10.1590/s1414-40772009000300013>

- Gallego, J. L., Figueroa, S., & Rodríguez, A. (2019). La comprensión lectora de escolares de educación básica. *Literatura y Lingüística*, 40, 187–208. <https://doi.org/10.29344/0717621X.40.2066>
- García, J. R., & Cain, K. (2014). Decoding and Reading Comprehension: A Meta-Analysis to Identify Which Reader and Assessment Characteristics Influence the Strength of the Relationship in English. *Review of Educational Research*, 84(1), 74–111. <https://doi.org/10.3102/0034654313499616>
- Gómez, E., Patricia, C. A., Chapal, L. Y., & García, A. (2018). Learning styles of physiotherapy students of core courses and practical training in a university in Colombia. *Educacion Medica*, 22(1), 27–33. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.11.002>
- Goodrich, J. M., & Namkung, J. M. (2019). Correlates of reading comprehension and word-problem solving skills of Spanish-speaking dual language learners. *Early Childhood Research Quarterly*, 48, 256–266. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2019.04.006>
- Guerra, E., & Forero, C. (2015). Estrategias para el desarrollo de la comprensión de textos académicos. *Zona Próxima*, 22, 33–55.
- Inga, Y., & Valqui, O. (2018). *Estrategia didáctica “construimos imágenes” para mejorar la comprensión de textos expositivos en la niñez de la institución educativa primaria María Auxiliadora N.º 18002, Chachapoyas, 2017* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas]. <https://bit.ly/3a9XDsj>
- Junyent, A. (2016). La comprensión lectora en los niños peruanos. *Economía y Sociedad*, 32–38. <https://bit.ly/2SXmCTn>
- Magosso, V., Simons, M. E., Caiuby, B. C., Lopes, M., & Pirana, S. (2021). Reading and comprehension: phoniatric assessment in students with reading difficulties. *Brazilian Journal of Otorhinolaryngology*, xx. <https://doi.org/10.1016/j.bjorl.2021.05.014>
- Martos, E., & Campos, M. (2013). *Diccionario de nuevas formas de lectura y escritura*. Santillana/Red Internacional de Universidades Lectoras.
- Miller, A. C., Keenan, J. M., Betjemann, R. S., Willcutt, E. G., Pennington, B. F., &

- Olson, R. K. (2013). Reading comprehension in children with ADHD: Cognitive underpinnings of the centrality deficit. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 41(3), 473–483. <https://doi.org/10.1007/s10802-012-9686-8>
- Ministerio de Educación. (2019). *Evaluaciones nacionales de logros de aprendizaje nacional ¿Qué aprendizajes logran nuestros estudiantes?* <https://bit.ly/3liEyHd>
- Montag, J. L., Jones, M. N., & Smith, L. B. (2015). The words children hear: Picture books and the statistics for language learning. *Psychological Science*, 26(9), 1489–1496. <https://doi.org/10.1177/0956797615594361>
- Müller, C., Otto, B., Sawitzki, V., Kanagalingam, P., Scherer, J. S., & Lindberg, S. (2021). Short breaks at school: effects of a physical activity and a mindfulness intervention on children's attention, reading comprehension, and self-esteem. *Trends in Neuroscience and Education*, 25, 100160. <https://doi.org/10.1016/j.tine.2021.100160>
- Nation, K. (2019). Children's reading difficulties, language, and reflections on the simple view of reading. *Australian Journal of Learning Difficulties*, 24(1), 47–73. <https://doi.org/10.1080/19404158.2019.1609272>
- Pelosi, S., Gómez, R., & García, A. (2019). Modelos de calidad de las plataformas de recomendación de aplicaciones infantiles y juveniles. *Ocnos. Revista de Estudios Sobre Lectura*, 18(2), 17–30. <https://doi.org/10.18239/ocnos>
- Pérez, E., Serrano, S., & Vico, S. (2011). Cómo mejorar la comprensión lectora a partir de estrategias de aprendizaje en alumnado de 6.º de Primaria. *Boletín de AELFA*, 11(3), 68–72. [https://doi.org/10.1016/S1137-8174\(11\)70048-6](https://doi.org/10.1016/S1137-8174(11)70048-6)
- Piaget, J. (1999). *La psicología de la inteligencia*. Grupo Planeta (GBS).
- Ramírez, C. A., & De Castro, D. P. (2013). La lectura en la primera infancia. *Graffias Disciplinarias de La UCP*, 1(20), 7–21.
- Recio, P., & León, J. A. (2015). La lectura en un contexto bilingüe: fluidez y comprensión lectora en alumnos de 1º y 4º de primaria. *Psicología Educativa*, 21(1), 47–53. <https://doi.org/10.1016/j.pse.2015.03.002>
- Riffo, B., Caro, N., & Sáez, K. (2018). Conciencia lingüística, lectura en voz alta y comprensión lectora. *RLA. Revista de Lingüística y Aplicada*, 56(2), 175–198.

<https://doi.org/org/10.4067/S0718-48832018000200175>

- Rodrigo, V. (2019). *La comprensión lectora en la enseñanza del español le/l2 LE/L2: de la teoría a la práctica*. Taylor y Francis Group.
- Rodríguez, H. D. J. D., Limón, J. A. G., Pisfil, M. L., Torres, D. V., & Exume, J. C. D. (2015). Estilos de aprendizaje: un estudio diagnóstico en el centro universitario de ciencias económico-administrativas de la U de G. *Revista de La Educacion Superior*, 44(175), 121–140. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2015.09.005>
- Rojas, M., & Cuzata, A. (2016). La comprensión lectora en estudiantes de educación en el Perú. *Revista de Educaición*, 7(9), 337–356. <https://bit.ly/3bTsDsY>
- Salmerón, L., & Llorens, A. (2019). Instruction of digital reading strategies based on eye-movements modeling examples. *Journal of Educational Computing Research*, 57(2), 343–359. <https://doi.org/10.1177/0735633117751605>
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2017). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Bissines Support Aneth S.R.l.
- Snowling, M. J., Hayiou-Thomas, M. E., Nash, H. M., & Hulme, C. (2020). Dyslexia and developmental language disorder: comorbid disorders with distinct effects on reading comprehension. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 61(6), 672–680. <https://doi.org/10.1111/jcpp.13140>
- Storch, S. A., & Whitehurst, G. J. (2002). Oral language and code-related precursors to reading: evidence from a longitudinal structural model. *Developmental Psychology*, 38(6), 934–947. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.38.6.934>
- Sun, H., & Ng, E. L. (2021). Home and school factors in early english language development. *Asia Pacific Journal of Education*, 00(00), 1–16. <https://doi.org/10.1080/02188791.2021.1932742>
- Triinu, K., Krista, U., & Mairi, M. (2021). Teaching strategies to improve students' vocabulary and text comprehension. *European Journal of Psychology of Education*, 36(3), 553–572.
- Vásquez, M., & Valejos, A. (2018). *Técnica de lectura recreativa como recurso para el desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes del sexto grado de la Institución Educativa Santiago Antúnez De Mayolo, Chachapoyas – 2018* [Tesis

de pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza].  
<https://bit.ly/2SifZFy>

Vygotsky, L. (1995). *Pensamiento y lenguaje*. Paidós.

Walczyk, J. J. (1993). Are general resource notions still viable in reading research? *Journal of Educational Psychology*, 85(1), 127–135.  
<https://doi.org/10.1037/0022-0663.85.1.127>

Williams, J. (1988). Identifying main ideas: A basic aspect of reading comprehension. *Department of Develomental and Educational Psycology*, 8(3), 1–13.

Wing-Yin, B., Mo, J., & Dong, Y. (2021). Roles of reading anxiety and working memory in reading comprehension in English as a second language. *Learning and Individual Differences*, 92(April 2020), 102092.  
<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2021.102092>

Zipser, K. (2013). Effective vocabulary building in the classroom environment from B1 onwards. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 70, 397–405.  
<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.01.077>

# **ANEXOS**

## Anexo 1

### 2.2.1. Definición operacional de las variables dependiente: niveles de comprensión lectora,

Variable	Definición	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Rangos de puntuación	Técnicas e instrumento
Niveles de comprensión lectora	Grado de desarrollo que logra el lector mediante la obtención, proceso, evaluación y aplicación de información contenida en el texto, cuyos niveles son: literal, inferencial, criterial, crítico y de reorganización,	Nivel literal	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Distingue datos relevantes e información secundaria.</li> <li>- Identifica relaciones de causa y efecto.</li> <li>- Identifica secuencias de algunas acciones,</li> <li>- Determina vocabulario básico según su edad.</li> </ul>	<p>Ítems 1,3,11,12,15,17,18,22 (Ver las consignas de la prueba anexo N,° 05)</p>	<p>Muy bajo = 0-6 Bajo = 7-9 Moderado bajo =10-11 Dentro de lo normal =12-17 Moderado alto =18-21 Alto = 19-23 Muy alto =24</p>	<p>EL test/ Test de comprensión lectora (ACL-2)</p>
		Nivel inferencial	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Predice resultados.</li> <li>- Establece relaciones causa y efecto.</li> <li>- Realiza interpretaciones de lenguaje figurado.</li> <li>- Asimila secuencias lógicas.</li> <li>- Provee un final disímil.</li> </ul>	<p>Ítems 2,5,14,23 (Ver las consignas de la prueba anexo N,° 05)</p>		
		Nivel criterial	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Realiza opiniones propias,</li> <li>- Emite juicios propios.</li> <li>- Diferencia hechos de opiniones.</li> <li>- Analiza la opinión del autor.</li> </ul>	<p>Ítems 4,6,7,13,16,19 (Ver las consignas de la prueba anexo N,° 05)</p>		
		Nivel de reorganización	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrolla resúmenes de manera jerarquizada.</li> <li>- Reorganiza datos según ciertos fines.</li> <li>- Suprime datos redundantes.</li> </ul>	<p>Ítems 8,9,10,20,21,24 (Ver las consignas de la prueba anexo N,° 05)</p>		

Nota: adaptado de Catala et al. (2001).

## Anexo 2

**Tabla 8**

*Validez de constructo del test ACL-2 por opinión de juicio de experto*

Expertos	Número de criterios																								X	Yi	XY	X^2	Y^2
	ítem1	ítem2	ítem3	ítem4	ítem5	ítem6	ítem7	ítem8	ítem9	ítem10	ítem11	ítem12	ítem13	ítem14	ítem15	ítem16	ítem17	ítem18	ítem19	ítem20	ítem21	ítem22	ítem23	ítem24					
<b>1</b>	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	96	4	384	9216	16
<b>2</b>	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	120	5	600	14400	25
<b>3</b>	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	108	4	432	11664	16
<b>Total</b>	13	14	13	14	13	14	13	14	13	14	13	14	13	14	13	14	13	14	13	14	13	14	13	14	<b>324</b>	<b>13</b>	<b>1416</b>	<b>35280</b>	<b>57</b>
																									$\Sigma x$	$\Sigma y$	$\Sigma xy$	$\Sigma x^2$	$\Sigma y^2$

Cálculo de la validez del instrumento mediante el Coeficiente de Pearson ( $\Gamma_{xy}$ )

SI

$$\Gamma_{XY} = \frac{N \sum xy - \sum x \sum y}{\sqrt{N \sum x^2 - (\sum x)^2} \sqrt{N \sum y^2 - (\sum y)^2}}$$

Entonces

$$\Gamma_{XY} = \frac{3(1416) - (324)(13)}{\sqrt{3(35280) - (324)^2} \sqrt{3(57) - (13)^2}}$$

Por lo tanto:  $\Gamma_{xy} = 0,866$

**Anexo 3**  
**Validez del instrumento**

<b>Indicadores</b>	<b>Expertos</b>			<b>Puntaje promedio</b>	<b>%</b>
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>		
Claridad	4	5	4	<b>4,33</b>	<b>87%</b>
Objetividad	4	5	5	<b>4,67</b>	<b>93%</b>
Actualidad	4	5	4	<b>4,33</b>	<b>87%</b>
Organización	4	5	5	<b>4,67</b>	<b>93%</b>
Suficiencia	4	5	4	<b>4,33</b>	<b>87%</b>
Intencionalidad	4	5	5	<b>4,67</b>	<b>93%</b>
Consistencia	4	5	4	<b>4,33</b>	<b>87%</b>
Coherencia	4	5	5	<b>4,67</b>	<b>93%</b>
Metodología	4	5	4	<b>4,33</b>	<b>87%</b>
Pertinencia	4	5	5	<b>4,67</b>	<b>93%</b>

## Anexo 4 Informa de juicio de expertos



UNIVERSIDAD NACIONAL  
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN  
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN PRIMARIA

### Anexo 4.

#### INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

**TÍTULO DE LA TESIS:** Niveles de comprensión lectora en estudiantes de la institución educativa primaria N.º 18125, Cocochó-Luya, 2021

**PRESENTADO POR (Tesista):** Bach. Elferes Gómez Chappa

**I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: N.º 01**

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Elita Mercedes Mestanza Inga
- 1.2. Grado Académico : Maestro en Administración Educativa y Desarrollo Sostenible
- 1.3. Cargo e Institución donde Labora: Docente contratado

#### II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.				x	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.				x	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				x	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.				x	
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.				x	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.				x	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.				x	
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.				x	
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.				x	
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.				x	
SUMATORIA PARCIAL					x	
SUMATORIA TOTAL						44

#### III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de valoración: .....44.....

3.2 Opinión de aplicabilidad:

Favorable 33-50 ( x )      Debe mejorar 17-32 ( )      10-16 No favorable ( )

3.3 Observaciones: .....

  
 Firma del experto

Fecha: 15/04/2021

DNI: 42304073

Celular: 953 537 135



**Anexo 4.**

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**TÍTULO DE LA TESIS:** Niveles de comprensión lectora en estudiantes de la institución educativa primaria N.º 18125, Cocochó-Luya, 2021

**PRESENTADO POR (Tesista):** Bach. Elferes Gómez Chappa

**I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: N.º 02**

1.1. Apellidos y Nombres del experto: Ayay Arista Guido

1.2. Grado Académico : Maestro en Gestión Educativa y Desarrollo Regional

1.3. Cargo e Institución donde Labora: Docente contratado

**II. VALIDACIÓN**

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.					x
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.					x
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					x
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					x
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.					x
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.					x
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.					x
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.					x
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.					x
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					x
SUMATORIA PARCIAL						50
SUMATORIA TOTAL		50				

**III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN**

3.1 Promedio de valoración: .....50.....

3.2 Opinión de aplicabilidad:

Favorable 33-50 ( x )      Debe mejorar 17-32 ( )      10-16 No favorable ( )

3.3 Observaciones: .....

**Firma del experto:**

Fecha: 12/04/2021

DNI: 42209193

Celular: 952 524 998



**Anexo 4.**

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**TÍTULO DE LA TESIS:** Niveles de comprensión lectora en estudiantes de la institución educativa primaria N.º 18125, Coccochó-Luya, 2021

**PRESENTADO POR (Tesista):** Bach. Elferes Gómez Chappa

**I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: N.º 03**

1.1. Apellidos y Nombres del experto: Santos Rogelia Ramos Cachay

1.2. Grado Académico : Licenciada en Educación Primaria.

1.3. Cargo e Institución donde Labora: Docente nombrada en la I.E. "Seminario Jesús María"

**II. VALIDACIÓN**

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.				x	
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.					x
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				x	
4. ORGANIZACION	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					x
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.				x	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.					x
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.				x	
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.					x
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.				x	
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					x
SUMATORIA PARCIAL					20	25
SUMATORIA TOTAL		45				

**III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN**

3.1 Promedio de valoración: .....45.....

3.2 Opinión de aplicabilidad:

Favorable 33-50 ( x )      Debe mejorar 17-32 ( )      10-16 No favorable ( )

3.3 Observaciones: .....

.....

\_\_\_\_\_  
Santos Rogelia Ramos Cachay

Fecha: 18/04/2021

DNI: 33429872

Celular: 957 872 827

## Anexo 5

**Tabla 9**

*Base de datos de la encuesta aplicada*

BASE DE DATOS DE LA MUESTRA DE ESTUDIO																														
Código	Género	Nivel literal								Total Dim1	Nivel inferencial				Total Dim2	Nivel criterial				Total Dim3	Nivel de reorganización				Total Dim 4	Total general				
1	F	0	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	2	5	
2	F	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	
3	F	1	0	1	1	1	1	1	1	7	1	1	0	1	3	1	1	1	1	0	1	5	0	1	0	1	1	0	3	18
4	F	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	
5	F	0	0	0	1	1	1	1	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	2	7	
6	M	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	
7	M	0	1	0	0	1	0	1	0	3	1	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	7	
8	M	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0	1	1	3	0	1	1	1	1	0	4	0	0	0	1	0	0	1	15
9	M	1	0	0	0	1	0	0	0	2	1	1	0	0	2	1	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	6	
10	F	1	0	0	0	1	0	0	0	2	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	6
11	M	0	1	0	1	1	0	0	0	3	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	2	0	1	0	0	1	1	3	9
12	F	1	1	1	1	1	0	1	1	7	1	1	0	0	2	1	1	1	0	1	5	0	1	0	1	1	1	4	18	
13	M	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	0	1	1	3	1	1	0	1	1	5	0	1	0	0	1	0	2	18	
14	F	0	0	1	0	0	0	1	0	2	1	0	1	1	3	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	4	10	
15	M	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	3	1	0	0	0	0	1	6	
16	F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
17	M	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3	3
18	F	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3	1	1	0	0	0	1	3	7	
19	M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2
20	M	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	3	0	0	0	0	1	1	5	5
21	M	0	0	1	1	0	1	1	0	4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	6	6
22	F	1	0	1	0	1	1	1	1	5	0	1	0	1	2	0	1	1	1	1	4	0	1	1	1	1	0	4	15	
23	F	1	0	1	1	1	1	1	1	6	1	0	0	1	2	0	0	1	1	0	2	0	1	0	0	1	1	3	13	
24	F	0	0	1	1	1	1	1	1	5	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	2	0	0	1	0	1	0	2	10	
25	M	1	0	1	1	0	1	1	0	5	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	1	10	
26	M	1	0	0	1	1	0	1	0	4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	3	8	
27	F	1	0	1	0	1	0	1	1	5	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	5	0	1	0	1	1	0	3	14	
28	F	1	0	1	1	1	0	1	1	6	0	0	1	1	2	0	0	1	1	1	3	0	1	1	0	1	0	3	14	
29	M	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	2
30	F	1	1	1	0	1	1	1	1	6	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	6	0	0	0	1	1	0	2	18	
31	F	1	1	0	0	1	1	1	1	6	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	6	0	1	0	1	1	1	4	20	
32	M	1	1	1	0	1	1	1	1	7	1	0	1	1	3	1	1	1	0	1	5	0	1	1	1	1	0	4	19	
33	F	1	1	0	0	1	1	1	1	6	0	1	0	1	2	1	1	1	1	1	6	0	1	0	1	1	1	4	18	
34	F	0	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	0	1	5	5
35	M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	F	1	0	1	0	1	1	1	1	6	0	1	1	1	3	1	1	1	1	1	5	0	0	0	1	0	1	2	16	
37	M	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	4	1	1	1	0	1	5	1	1	1	1	0	1	5	22	
38	M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1
39	F	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3	3
40	M	1	1	0	0	1	0	1	0	4	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	3	0	0	1	0	1	0	2	10	
41	F	1	0	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	1	2	0	0	0	1	1	2	0	0	0	1	0	0	1	8	8
42	M	0	1	0	1	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	4	0	0	1	0	0	0	1	8	8
43	F	0	1	1	0	1	0	1	0	4	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3	0	0	1	0	1	0	2	9	9
44	M	1	0	1	0	0	1	0	0	3	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	5	5
45	F	0	0	1	0	1	1	1	0	4	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	2	9	9
46	F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	3	3
47	M	1	1	1	1	1	1	1	0	6	1	0	0	1	2	0	0	1	1	1	3	0	0	0	1	1	1	3	14	14
48	F	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	3	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	6	6
49	M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	1	1	1	4	0	1	0	0	0	1	2	8	8
50	F	0	0	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	3	6	6
51	M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	2	2
52	F	0	1	1	1	1	0	1	0	5	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6
53	M	0	0	0	0	1	0	1	0	2	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
54	F	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
55	M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	4	0	1	0	0	0	1	2	6	6
56	F	1	0	1	0	1	1	1	1	6	0	1	0	1	2	0	1	1	1	0	4	0	1	1	1	1	1	5	17	
57	M	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	0	1	0	2	1	1	1	1	1	6	0	0	0	1	1	1	3	19	
58	F	1	1	1	1	1	0	1	1	7	1	0	1	1	3	0	0	1	1	1	3	0	1	0	0	1	1	3	16	
59	F	1	1	1	1	1	0	1	0	6	1	0	1	0	2	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	1	1	11	11
60	M	1	0	1	0	0	0	1	0	3	0	1	1	1	3	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	3	10	10
61	M	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	3	0	0	0	0	0	1	1	7	7
62	M	1	1	1	0	0	1	0	0	4	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	4	0	0	0	0	1	1	2	11	11
63	F	0	1	0	0	1	0	1	1	4	1	0	1	0	2	1	0	1	0	0	2	0	1	0	0	0	1	2	10	10
64	F	0	1	0	0	0	1	1	1	4	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	2	0	1	1	0	0	1	3		

## Anexo 6

**Tabla 10**

*Puntajes y niveles de la encuesta aplicada.*

Código	Género	Puntajes de los niveles de comprensión lectora				Puntaje de comprensión lectora	Niveles de las dimensiones de comprensión lectora				
		Nivel literal	Nivel inferencial	Nivel criterial	Nivel de reorganización		Nivel literal	Nivel inferencial	Nivel criterial	Nivel de reorganización	Nivel de comprensión lectora
1	F	2	0	1	2	5	Moderadamente bajo	Muy bajo	Muy bajo	Moderadamente bajo	Muy bajo
2	F	1	1	0	0	2	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
3	F	7	3	5	3	18	Alto	Dentro de la normalidad	Alto	Dentro de la normalidad	Moderadamente alto
4	F	1	0	1	0	2	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
5	F	4	0	1	2	7	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Muy bajo	Moderadamente bajo	Bajo
6	M	1	0	1	0	2	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
7	M	3	2	1	1	7	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo	Muy bajo	Muy bajo	Bajo
8	M	7	3	4	1	15	Alto	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Dentro de la normalidad
9	M	2	2	2	0	6	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Muy bajo	Muy bajo
10	F	2	2	0	2	6	Moderadamente bajo	Muy bajo	Muy bajo	Moderadamente bajo	Muy bajo
11	M	3	1	2	3	9	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad	Bajo
12	F	7	2	5	4	18	Alto	Moderadamente bajo	Alto	Dentro de la normalidad	Moderadamente alto
13	M	8	3	5	2	18	Muy alto	Dentro de la normalidad	Alto	Moderadamente bajo	Moderadamente alto
14	F	2	3	1	4	10	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo
15	M	1	1	3	1	6	Muy bajo	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Muy bajo
16	F	0	1	0	0	1	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
17	M	1	1	0	1	3	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
18	F	1	0	3	3	7	Muy bajo	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Bajo
19	M	0	1	1	0	2	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
20	M	1	0	3	1	5	Muy bajo	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Muy bajo
21	M	4	0	1	1	6	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
22	F	5	2	4	4	15	Alto	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad
23	F	6	2	2	3	13	Muy alto	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad	Moderadamente alto
24	F	5	1	2	2	10	Alto	Muy bajo	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo
25	M	5	1	3	1	10	Alto	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Moderadamente bajo
26	M	4	0	1	3	8	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Bajo
27	F	5	1	5	3	14	Alto	Muy bajo	Alto	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad
28	F	6	2	3	3	14	Muy alto	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad
29	M	1	0	0	1	2	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
30	F	6	4	6	2	18	Muy alto	Dentro de la normalidad	Muy alto	Moderadamente bajo	Moderadamente alto
31	F	6	4	6	4	20	Muy alto	Dentro de la normalidad	Muy alto	Dentro de la normalidad	Moderadamente alto
32	M	7	3	5	4	19	Alto	Dentro de la normalidad	Alto	Dentro de la normalidad	Moderadamente alto
33	F	6	2	6	4	18	Muy alto	Moderadamente bajo	Muy alto	Dentro de la normalidad	Moderadamente alto
34	F	2	0	2	1	5	Moderadamente bajo	Muy bajo	Moderadamente bajo	Muy bajo	Muy bajo
35	M	0	0	0	0	0	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
36	F	6	3	5	2	16	Muy alto	Dentro de la normalidad	Alto	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad
37	M	8	4	5	5	22	Muy alto	Dentro de la normalidad	Alto	Alto	Alto
38	M	0	0	0	1	1	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
39	F	1	1	0	1	3	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
40	M	4	1	3	2	10	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo
41	F	3	2	2	1	8	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Muy bajo	Bajo
42	M	3	0	4	1	8	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Bajo
43	F	4	0	3	2	9	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo	Bajo
44	M	3	1	0	1	5	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
45	F	4	1	2	2	9	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Bajo
46	F	0	1	1	1	3	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
47	M	6	2	3	3	14	Muy alto	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad
48	F	1	3	1	1	6	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
49	M	0	2	4	2	8	Muy bajo	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo	Bajo
50	F	2	0	1	3	6	Moderadamente bajo	Muy bajo	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Muy bajo
51	M	0	0	0	2	2	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Moderadamente bajo	Muy bajo
52	F	5	1	0	0	6	Alto	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
53	M	2	2	0	0	4	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
54	F	1	1	0	0	2	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
55	M	0	0	4	2	6	Muy bajo	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo	Muy bajo
56	F	6	2	4	5	17	Muy alto	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad	Alto	Dentro de la normalidad
57	M	8	2	6	3	19	Muy alto	Moderadamente bajo	Muy alto	Dentro de la normalidad	Moderadamente alto
58	F	7	3	3	3	16	Alto	Dentro de la normalidad			
59	F	6	2	2	1	11	Muy alto	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Muy bajo	Moderadamente bajo
60	M	3	3	1	3	10	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo
61	M	2	1	3	1	7	Moderadamente bajo	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Bajo
62	M	4	1	4	2	11	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo
63	F	4	2	2	2	10	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo
64	F	4	1	2	3	10	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo
65	F	5	1	1	2	9	Alto	Muy bajo	Muy bajo	Moderadamente bajo	Bajo
66	F	4	3	3	6	16	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Muy alto	Dentro de la normalidad
67	M	4	3	3	3	13	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad
68	F	3	1	4	4	12	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad
69	M	2	2	4	4	12	Moderadamente bajo	Moderadamente bajo	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad
70	F	4	3	4	3	14	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad
71	M	4	3	1	4	12	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad
72	M	3	4	3	5	15	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Dentro de la normalidad	Alto	Dentro de la normalidad
73	M	4	1	3	1	9	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Dentro de la normalidad	Muy bajo	Bajo
74	F	5	0	2	5	12	Alto	Muy bajo	Moderadamente bajo	Alto	Dentro de la normalidad
75	M	0	2	6	3	11	Muy bajo	Moderadamente bajo	Muy alto	Dentro de la normalidad	Moderadamente bajo

## Anexo 7

**Tabla 11**

*Niveles de la variable y dimensiones de estudio (Baremos)*

Niveles	Comprensión lectora	Dimensiones			
		Nivel literal	Nivel inferencial	Nivel criterial	Nivel de reorganización
Muy bajo	0-6	0-1	0	0-1	0-1
Bajo	7-9	2	1	2	2
Moderadamente bajo	10-11	3	1	2	2
Dentro de la normalidad	12-17	4-5	2	3-4	3-4
Moderadamente alto	18-21	6	2	5	5
Alto	22-23	7	3	5	5
Muy alto	24	8	4	6	6

*Nota:* Baremos en percentiles según puntajes de encuesta aplicada,

## Anexo 8

**Tabla 12**

*Confiabilidad del cuestionario de la comprensión lectora*

Dimensiones/Variable	Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach estandarizado	N.º ítems
Literal	0,862	0,865	8
Inferencial	0,853	0,855	4
Criterial	0,787	0,788	6
Reorganización	0,796	0,797	6
Comprensión lectora	0,952	0,950	24

*Nota:* Elaboración, según muestra piloto análisis en Spss-v26,0

## Anexo 9

### EVALUACIÓN DE LA COMPRESIÓN LECTORA, ACL-2

(Catala *et al.*, 2001, *Manual de la evaluación de la comprensión lectora, Prueba ACL2*)

Nombres y apellidos : \_\_\_\_\_  
 Fecha : \_\_\_\_\_  
  
 Puntuación final : \_\_\_\_\_  
 Decatipo : \_\_\_\_\_  
 Observaciones : \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

EJEMPLO PARA COMENTAR COLECTIVAMENTE:

Érase un gigante tan alto, tan alto que llegaba hasta las nubes. Tenía tanta hambre que abrió la boca y sin querer se tragó un avión. Inmediatamente empezó a dolerle la barriga.

- ¿Cómo debió quedar el gigante?  
A) contento  
B) con hambre  
C) harto  
D) algo enfermo
  
- ¿Dónde fue a parar el avión?  
A) al aeropuerto  
B) a las nubes  
C) a la barriga  
D) al mar
  
- ¿Qué quiere decir inmediatamente?  
A) el mismo día  
B) al instante  
c) al cabo de un tiempo  
D) al siguiente día.

Una rana a la que le gustaba mucho hacer deporte decidió sacarse la credencial de entrada de la alberca. Para ello necesitaba una fotografía chica. Como era muy presumida, no quería que se le viera la enorme boca de oreja a oreja que tenía. Su prima le aconsejó que cuando fuera al fotógrafo, peinada y acicalada, dijera con la boca bien pequeña la palabra “pollo”. Ella se equivocó y en aquel momento dijo “PAPA”.

1. ¿Qué necesitaba la rana?  
A) Un traje de baño y chanclas      B) Una foto de una alberca  
C) Una foto de tamaño pequeño      D) Un espejo y un peine
  
2. ¿Qué preocupaba a la rana?  
A) No tener dinero para hacerse la foto  
B) No saber dónde hacían fotos  
C) No tener tiempo suficiente      D) No salir lo bastante guapa
  
3. ¿Qué hizo la rana?  
A) Hablar con una amiga      B) Hablar con una prima  
C) Taparse la boca      D) No hacerse la foto
  
4. ¿Qué crees que paso al final?  
A) Le salió la boca grande      B) No se le veía la boca  
C) Le salió la boca pequeña      D) No salió la foto

Manolo fue a vender su vaca al mercado y por ella le dieron una bolsa llena de monedas. Por el camino las hacía sonar contento y pensaba: “¡Que rico soy! Me compraré un huerto, una casa y un caballo”. Un ladronzuelo que iba espiándolo, lo detuvo y le dijo: - Yo sé cómo hacer crecer el dinero. Sólo tienes que plantar las monedas en ese campo y mañana habrá crecido un árbol lleno de monedas. Manolo así lo hizo.

5. ¿Qué debió encontrar Manolo al día siguiente?
  - A) Un árbol de monedas
  - B) Sólo un agujero vacío
  - C) La bolsita con las monedas
  - D) Las monedas oxidadas
  
6. ¿Cómo crees que era Manolo?
  - A) Un poco tonto
  - B) Un poco listo
  - C) Un poco egoísta
  - D) Un poco abusado
  
7. ¿Cómo debía ser el hombre que lo espiaba?
  - A) Amable
  - B) Bueno
  - C) Mágico
  - D) Astuto

Una ardilla prepara la despensa para pasar el invierno. Recoge: 10 cacahuets, 7 almendras, 4 nueces y 4 avellanas. Corre tan ajetreada que por el camino pierde 5 piñones.

8. ¿De qué tendrá más en la despensa?
  - A) Cacahuets
  - B) Almendras
  - C) Nueces
  - D) Avellanas
  
8. ¿Cuántos frutos tendrá?
  - a) 30                      b) 25                      c) 20                      d) 15
  
9. La ardilla se ha hecho este gráfico. ¿Está bien?

CACAHUETES	NUECES	ALMENDRAS	AVELLANAS
		X	
		X	
X		X	
X	X	X	X
X	X	X	X
X	X	X	X
X	X	X	X

- a) lo ha hecho bien
- b) se ha equivocado
- c) hay pocos cacahuets
- d) hay demasiadas almendras

Para los animales que viven en la montaña la vida es muy dura. Durante el invierno encuentran pocos alimentos y además los cazadores los cazan. Los animales más perseguidos por los cazadores son: las codornices, los conejos, las liebres y, sobre todo, los jabalíes.

11. ¿Es fácil la vida para los animales de montaña en invierno?
  - A) Si porque hay mucha comida
  - B) Sí, porque caminan con libertad
  - C) No, porque hay poca comida
  - D) No, porque tiene miedo
  
12. ¿Qué animales son los más perseguidos por los cazadores?
  - A) Los jabalíes
  - B) Los conejos
  - C) Las perdices
  - D) Las liebres
  
13. ¿Crees que es necesario cazar animales?
  - A) Sí, porque son peligrosos
  - B) Sí, porque hay demasiados
  - C) No, porque no nos atacan
  - D) No, porque pueden extinguirse

Dos mapaches trajeron con nosotros a vivir. Los trajeron de la Ciudad de México hasta la reserva natural de Monte Azul. Usan gafas antifaz, son redondos, hacen travesuras mil, y el bebe del mapache que tuvieron tiene por nombre Zapata.

11. ¿Dónde vivían antes estos mapaches?
  - a) en Monte Azul.
  - b) en la reserva natural.
  - c) en otra ciudad.
  - d) en el parque
  
12. ¿Quién es Zapata?
  - a) un mapache mayor.
  - b) el hijo de los mapaches.
  - c) el papá mapache.
  - d) la mamá mapache.
  
13. ¿Cómo crees que son estos mapaches?
  - a) revoltosos
  - b) valientes
  - c) tranquilos
  - d) perezosos

A don José no paran de crecerle las orejas. Como está muy preocupado va a visitar al médico.

- Doctor Torres, ¿qué debo hacer?

- ¡Uy, qué caso tan extraño! No sé, déjeme pensar. Mire... de momento tómese estas pastillas para la tos.

11. ¿Qué problema tiene don José?
  - A) Que le duelen mucho las orejas
  - B) Que siempre tiene mucha tos
  - C) Que los oídos se les tapan
  - D) Que le crecen las orejas
  
12. ¿A quién va a ver don José?
  - A) Al farmacéutico
  - B) A la enfermera
  - C) Al doctor
  - D) Al dentista
  
13. ¿Qué opinas del médico?
  - A) Que es muy sabio
  - B) Que no sabe mucho
  - C) Que es muy buen médico
  - D) Que soluciona todo
  
14. ¿Qué título crees que es el mejor?
  - A) el mejor médico del mundo
  - B) las orejas se encogen
  - C) las pastillas para la tos
  - D) la enfermedad misteriosa

Con mis amigos hemos hecho este gráfico de los animales que tenemos en casa:

	tortuga	gato	perro	peces	pájaro
Marcos	1	1	1		2
Samir		2		2	2
Laura	1	3	2		1
Teo	3		1	2	

11. ¿Quién tiene más animales?
  - a) Marcos
  - b) Laura
  - c) Samir
  - d) Teo
  
12. Hay dos amigos que tienen el mismo número de animales, ¿quiénes son?
  - a) Marcos y Laura
  - b) Laura y Samir
  - c) Marcos y Teo
  - d) Teo y Samir

13. ¿Cuántos gatos tienen entre todos?

- a) 4                      b) 5                      c) 6                      d) 7

14. ¿Cuál es el animal que tienen menos niños?

- a) pez                      b) perro                      c) tortuga                      d) pájaro

### Anexo 10

## TEST DE EVALUACIÓN DE LA COMPRESIÓN LECTORA, ACL-2 APLICADO A LOS ESTUDIANTES

67

ANEXO N.º 01

### EVALUACIÓN DE LA COMPRESIÓN LECTORA, ACL-2

(Catala et al., 2001. Manual de la evaluación de la comprensión lectora. Prueba ACL2)

Nombres y apellidos :	ELVIS
Fecha :	23/07/2021
Puntuación final :	14
Decatipo :	Normal
Observaciones :	El estudiante se encuentra en un nivel normal sin embargo aún necesita mejorar para lograr el nivel muy alto.

#### EJEMPLO PARA COMENTAR COLECTIVAMENTE:

Érase un gigante tan alto, tan alto que llegaba hasta las nubes. Tenía tanta hambre que abrió la boca y sin querer se tragó un avión. Inmediatamente empezó a dolerle la barriga.

- ¿Cómo debió quedar el gigante?  
 A) contento  
 B) con hambre  
 C) harto  
 D) algo enfermo
- ¿Dónde fue a parar el avión?  
 A) al aeropuerto  
 B) a las nubes  
 C) a la barriga  
 D) al mar
- ¿Qué quiere decir inmediatamente?  
 A) el mismo día  
 B) al instante  
 C) al cabo de un tiempo  
 D) al siguiente día.

Una rana a la que le gustaba mucho hacer deporte decidió sacarse la credencial de entrada de la alberca. Para ello necesitaba una fotografía chica. Como era muy presumida, no quería que se le viera la enorme boca de oreja a oreja que tenía. Su prima le aconsejó que cuando fuera al fotógrafo, peinada y acicalada, dijera con la boca bien pequeña la palabra "pollo". Ella se equivocó y en aquel momento dijo "PAPA".

1. ¿Qué necesitaba la rana?
 

A) Un traje de baño y chancas	B) Una foto de una alberca ✓
<del>X</del> C) Una foto de tamaño pequeño	D) Un espejo y un peine
  
2. ¿Qué preocupaba a la rana?
 

A) No tener dinero para hacerse la foto	
B) No saber dónde hacían fotos	
<del>X</del> C) No tener tiempo suficiente	D) No salir lo bastante guapa X
  
3. ¿Qué hizo la rana?
 

A) Hablar con una amiga	B) Hablar con una prima
C) Taparse la boca	<del>X</del> D) No hacerse la foto X
  
4. ¿Qué crees que paso al final?
 

A) Le salió la boca grande	B) No se le veía la boca X
C) Le salió la boca pequeña	D) No salió la foto X

Manolo fue a vender su vaca al mercado y por ella le dieron una bolsa llena de monedas. Por el camino las hacía sonar contento y pensaba: "¡Que rico soy! Me compraré un huerto, una casa y un caballo". Un ladronzuelo que iba espiándolo, lo detuvo y le dijo: - Yo sé cómo hacer crecer el dinero. Sólo tienes que plantar las monedas en ese campo y mañana habrá crecido un árbol lleno de monedas. Manolo así lo hizo.

5. ¿Qué debió encontrar Manolo al día siguiente?
 

A) Un árbol de monedas	
<del>X</del> B) Sólo un agujero vacío ✓	
C) La bolsita con las monedas	
D) Las monedas oxidadas	
  
6. ¿Cómo crees que era Manolo?
 

A) Un poco tonto ✓	
B) Un poco listo	
C) Un poco egoísta	
D) Un poco abusado	
  
7. ¿Cómo debía ser el hombre que lo espiaba?
 

A) Amable	
B) Bueno	
<del>X</del> C) Mágico X	
D) Astuto	

Una ardilla prepara la despensa para pasar el invierno. Recoge: 10 cacahuets, 7 almendras, 4 nueces y 4 avellanas. Corre tan ajetreada que por el camino pierde 5 piñones.

8. ¿De qué tendrá más en la despensa?

- A) Cacahuets
- B) Almendras
- C) Nueces
- D) Avellanas

8. ¿Cuántos frutos tendrá?

- a) 30
- b) 25
- c) 20
- d) 15

9. La ardilla se ha hecho este gráfico. ¿Está bien? *ubica si o no*

CACAHUETES	NUECES	ALMENDRAS	AVELLANAS
		X	
		X	
X		X	
X	X	X	X
X	X	X	X
X	X	X	X
X	X	X	X

*SI X SI SI SI*

Para los animales que viven en la montaña la vida es muy dura.

Durante el invierno encuentran pocos alimentos y además los cazadores los cazan. Los animales más perseguidos por los cazadores son: las codornices, los conejos, las liebres y, sobre todo, los jabalies.

11. ¿Es fácil la vida para los animales de montaña en invierno?

- A) Si porque hay mucha comida
- B) Si, porque caminan con libertad
- C) No, porque hay poca comida
- D) No, porque tiene miedo

12. ¿Qué animales son los más perseguidos por los cazadores?

- A) Los jabalies
- B) Los conejos
- C) Las perdices
- D) Las liebres

13. ¿Crees que es necesario cazar animales?

- A) Sí, porque son peligrosos
- B) Sí, porque hay demasiados
- C) No, porque no nos atacan
- D) No, porque pueden extinguirse

Dos mapaches trajeron con nosotros a vivir. Los trajeron de la Ciudad de México hasta la reserva natural de Monte Azul. Usan gafas antifaz, son redondos, hacen travesuras mil, y él bebe del mapache que tuvieron tiene por nombre Zapata.

14. ¿Dónde vivían antes estos mapaches?
- a) en Monte Azul.
  - b) en la reserva natural. ✓
  - ~~c) en otra ciudad.~~
  - d) en el parque
15. ¿Quién es Zapata?
- a) un mapache mayor.
  - b) el hijo de los mapaches. X
  - ~~c) el papá mapache.~~
  - d) la mamá mapache.
16. ¿Cómo crees que son estos mapaches?
- ~~a) revoltosos~~ ✓
  - b) valientes
  - c) tranquilos
  - d) perezosos

A don José no paran de crecerle las orejas. Como está muy preocupado va a visitar al médico.  
- Doctor Torres, ¿qué debo hacer?  
- ¡Uy, qué caso tan extraño! No sé, déjeme pensar. Mire... de momento tómese estas pastillas para la tos.

17. ¿Qué problema tiene don José?
- A) Que le duelen mucho las orejas
  - B) Que siempre tiene mucha tos
  - C) Que los oídos se les tapan ✓
  - ~~D) Que le crecen las orejas~~
18. ¿A quién va a ver don José?
- A) Al farmacéutico
  - B) A la enfermera
  - C) Al doctor X
  - ~~D) Al dentista~~
19. ¿Qué opinas del médico?
- A) Que es muy sabio ✓
  - ~~B) Que no sabe mucho~~
  - C) Que es muy buen médico
  - D) Que soluciona todo
20. ¿Qué título crees que es el mejor?
- A) el mejor médico del mundo
  - B) las orejas se encogen
  - C) las pastillas para la tos ✓
  - ~~D) la enfermedad misteriosa~~

Con mis amigos hemos hecho este gráfico de los animales que tenemos en casa:

	tortuga	gato	perro	peces	pájaro
Marcos	1	1	1		2
Samir		2		2	2
Laura	1	3	2		1
Teo	3		1	2	

21. ¿Quién tiene más animales?

- a) Marcos
- b) Laura
- c) Samir
- d) Teo

22. Hay dos amigos que tienen el mismo número de animales, ¿quiénes son?

- a) Marcos y Laura
- b) Laura y Samir
- c) Marcos y Teo
- d) Teo y Samir

23. ¿Cuántos gatos tienen entre todos?

- a) 4
- b) 5
- c) 6
- d) 7

24. ¿Cuál es el animal que tienen menos niños?

- a) pez
- b) perro
- c) tortuga
- d) pájaro

## Anexo 11

**“AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA”**

**SOLICITO: PERMISO APLICACIÓN DE TEST A  
ESTUDIANTES DE 2° GRADO DE LA IE  
PRIMARIA N° 18125 – COCOCHÓ  
POR PROYECTO DE TESIS.**

**SEÑOR: DIRECTOR DE LA IE. N°18125 - COCOCHÓ.  
WILSON RODRIGUEZ ALVA**

Yo **ELFERES GÓMEZ CHAPPA**, Identificado con DNI. N°43455039, domiciliado en la Villa Cocochó, distrito de Camporredondo, provincia Luya, región de Amazonas, Bachiller de Educación Primaria de la UNTRM - Amazonas. Ante Ud. Con el debido respeto me presento y expongo.

Que, para mi proyecto de Tesis titulado: **“NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA MEDIANTE EL TEST “ACL” EN ESTUDIANTES DE 2° GRADO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA N°18125, COCOCHÓ-LUYA 2020”**, es necesario realizar la aplicación del Test titulado **“EL TEST ACL-2 DE COMPRENSIÓN LECTORA”**, los cuales serían realizados a los estudiantes del 2° Grado, secciones A, B, C y D. Por tal motivo, me dirijo a usted a fin de solicitarle la respectiva autorización para poder realizarlos el 18 de julio del presente año.

Cabe indicar que dichos resultados servirán para el diagnostico de su Institución Educativa.

**POR LO EXPUESTO.** Ruego a usted acceder a lo solicitado.

Cocochó 11 de julio del 2021

  
\_\_\_\_\_  
**ELFERES GÓMEZ CHAPPA**  
**DNI. 43455039**



Cococho 17 de julio de 2021.

**Señor: Elferéz Gómez Chappa**

**Egresado de la Universidad nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas**

De acuerdo al documento de referencia, Carta N.º 002-2021-I. E. N.º 18125-COCOCHÓ/EGCH-T, le informamos que el colegio está presto a colaborar con los estudiantes para aplicar el instrumento de investigación “EVALUACIÓN DE LA COMPRESIÓN LECTORA, ACL-2”, previa coordinación con los padres de familia para los fines que usted estime pertinente, siempre y cuando se nos comparta los resultados para evaluar dichos datos y tomar las acciones oportunas de ser necesario.

Cordialmente;



WILSON RODRIGUEZ ALVA  
Nombre y firma del director

Cocochó 25 de junio de 2021.

Señores  
**PADRES DE FAMILIA**  
De la Institución Educativa N.º 18125  
Cocochó

Cordial saludo.

Por medio de la presente me permito solicitar su autorización y consentimiento para la participación de su hijo en el proyecto de investigación "NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA MEDIANTE EL TEST "ACL" EN ESTUDIANTES DE 2. ° GRADO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA N.º 18125, COCOCHÓ-LUYA, 2021", a cargo del Bach. Elferes Gómez Chappa, avalado institucionalmente y reconocido por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, según RESOLUCIÓN DE DECANATO N.º 179-2021-UNTRM/FECICÓ.

Dicho proyecto cuenta con las siguientes características:

**Objetivo:** Evaluar los niveles de comprensión lectora, en estudiantes de 2. ° grado de la Institución Educativa Primaria N.º 18125, Cocochó-Luya, 2021.

**Responsable:** Bach. Elferes Gómez Chappa, egresado de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.

**Procedimiento:** Previa autorización de la institución y consentimiento informado por parte de los padres de familia, debidamente firmado, se procederá a aplicar un test denominado "EVALUACIÓN DE LA COMPRESIÓN LECTORA. ACL-2" de manera anónima, cuyo proceso dura aproximadamente una hora. Para la realización de este proyecto se requiere la participación de mínimo 75 estudiantes de segundo grado de nivel primaria de entre 6 y 7 años de edad de la I.E.

Agradezco su atención,

Cordialmente,

  
-----  
Bach. Elferes Gómez Chappa  
DNI: 43455039

Teléfono: 952 445 753  
Correo electrónico: gomezwm2@gmail. com

Se adjunta: Formato de consentimiento informado.

## FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo: ISAÍAS CARUAJULCA GARCIA.....identificado(a) con DNI N.º 33810407, en calidad de progenitor de mi menor hijo(a) ESTRELLA CARUAJULCA LOZANO....., y mi esposa YACENI SULAMIA LOZANO CHUGDEN..... en calidad de progenitora identificada con DNI N.º 41171726..... deseamos manifestar a través de este documento, que fuimos informados suficientemente y comprendemos la justificación, los objetivos, los procedimientos y las posibles molestias y beneficios implicados en la participación de nuestro hijo(a), en el proyecto de investigación: "NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA MEDIANTE EL TEST "ACL" EN ESTUDIANTES DE 2.º GRADO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA N.º 18125, COCOCHÓ-LUYA, 2021", que se describe a continuación:

### Responsable de la investigación

El responsable del proyecto estará a cargo del Bach. Elferes Gómez Chappa.

### Procedimiento:

Contestar un cuestionario, con una duración aproximadamente de una hora. Nuestro hijo(a) se compromete a contestar sinceramente para que la investigación arroje resultados válidos.

### Participación voluntaria

La participación de nuestro hijo(a) en este estudio es completamente voluntaria, si él o ella se negara a participar o decidiera retirarse, esto no le generará ningún problema, ni tendrá consecuencias a nivel institucional, ni académico, ni social. Si lo desea, nuestro hijo(a) informaría los motivos de dicho retiro al responsable de la investigación.

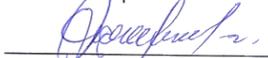
### Confidencialidad

La información suministrada por nuestro hijo(a) **será confidencial**. Los resultados podrán ser publicados o presentados en reuniones o eventos con fines académicos. Se mantendrán los cuestionarios y en general cualquier registro en un sitio seguro. En bases de datos, todos los participantes serán identificados por un código que será usado para referirse a cada uno. Así se guardará el secreto profesional.

Así mismo, declaramos que fuimos informados suficientemente y comprendemos que tenemos derecho de solicitar los resultados de los cuestionarios y pruebas que conteste durante la misma. En ese contexto, nos permitimos informar que consentimos, de forma libre y espontánea, la participación de nuestro hijo(a) en el mismo.

En constancia de lo anterior, firmamos el presente documento.

Firma del apoderado.



Nombre y firma del padre

Isaias Carvajulca Garcia

DNI: 33810407

Fecha: \_\_\_\_\_



Nombre y firma de la madre

Yaceni Sulamida Lozano Chugden

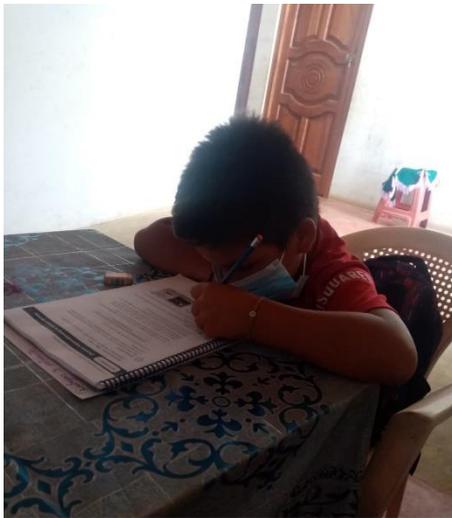
DNI: 41171726

## Anexo 12 ICONOGRAFÍA

INVESTIGADOR DANDO INDICACIONES A ESTUDIANTES PARA EL  
DESARROLLO DE LA PRUEBA DE “COMPRESIÓN LECTORA” ACL-2



ESTUDIANTES DEL 2º GRADO “A” Y “B” LA I.E. n.º 18125,  
DESARROLLANDO LOS TEST DE “COMPRESIÓN LECTORA”



ESTUDIANTES DEL 2º GRADO “C” Y “D” LA I.E.P n.º 18125,  
DESARROLLANDO LOS TEST DE “COMPRESIÓN LECTORA”

