

**UNIVERSIDAD NACIONAL  
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



**ESCUELA DE POSGRADO  
TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO  
EN GESTIÓN PÚBLICA**

**IMPACTO ECONÓMICO - SOCIAL DE  
EMPRENDIMIENTOS RURALES INCLUSIVOS  
PROYECTO HAKU WIÑAY/NOA JAYATAI EN  
BENEFICIARIOS DE LA PROVINCIA DE LUYA,  
REGIÓN AMAZONAS**

**Autor:**

**Bach. Erick Nills Quistan Bautista**

**Asesor:**

**Mg. Manuel Antonio Morante Dávila**

**Registro:**

**CHACHAPOYAS – PERÚ**

**2023**

# Autorización de Publicación de la Tesis en el Repositorio Institucional de la UNTRM



**UNTRM**

Reglamento del Proceso de Graduación en la  
Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional  
Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas

## ANEXO 6

### AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNTRM

1. Datos de autor 1

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes):

ERICK NILS QUISTAN BAUTISTA

DNI N°: 70159903

Correo electrónico: QUISTAN-9@HOTMAIL.COM

Nombre de la Maestría (X)/Doctorado ( ):

GESTIÓN PÚBLICA

Datos de autor 2

Apellidos y nombres (tener en cuenta las tildes):

DNI N°: \_\_\_\_\_

Correo electrónico: \_\_\_\_\_

Nombre de la Maestría ( )/Doctorado ( ):

2. Título de la tesis para obtener el grado académico de Maestro (X) / Doctor ( )

IMPACTO ECONÓMICO - SOCIAL DE EMPRENDIMIENTOS RURALES INCLUSIVOS  
PROYECTO HARU WIRAY / NOA JAYATAI EN BENEFICIARIOS DE LA PROVINCIA  
DE LOYA, REGIÓN AMAZONAS.

3. Datos de Asesor

Apellidos y nombres: MANUEL ANTONIO HORANTE DAUILA

DNI, Pasaporte, C.E N°: 16718481

ORCID: HTTPS://ORCID.ORG/0000-0003-3098-9019

Datos de Co-Asesor

Apellidos y nombres: \_\_\_\_\_

DNI, Pasaporte, C.E N°: \_\_\_\_\_

ORCID: \_\_\_\_\_

4. Campo del conocimiento según Organización para la Cooperación y el Desarrollo

Económicos-OCDE S.02.01.04: CIENCIAS SOCIALES - ECONOMÍA Y NEGOCIOS -  
ECONOMÍA - NEGOCIOS Y ADMINISTRACIÓN

5. Originalidad del Trabajo

Con la presentación de esta ficha, el autor o autores señalan expresamente que la obra es original, ya que sus contenidos son producto de su directa contribución intelectual. Se reconoce también que todos los datos y las referencias a materiales ya publicados están debidamente identificados con su respectivo crédito e incluidos en las notas bibliográficas y en las citas que se destacan como tal.

6. Autorización de publicación

El o los titular de los derechos de autor otorga a la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas (UNTRM), la autorización para la publicación del documento indicado





**UNTRM**

Reglamento del Proceso de Graduación en la  
Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional  
Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas

en el punto 2, bajo la *Licencia creative commons* de tipo BY-NC: Licencia que permite distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir de su obra de forma no comercial por lo que la Universidad deberá publicar la obra poniéndola en acceso libre en el repositorio institucional de la UNTRM y a su vez en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación-RENATI, dejando constancia que el archivo digital que se está entregando, contiene la versión final del documento sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador.

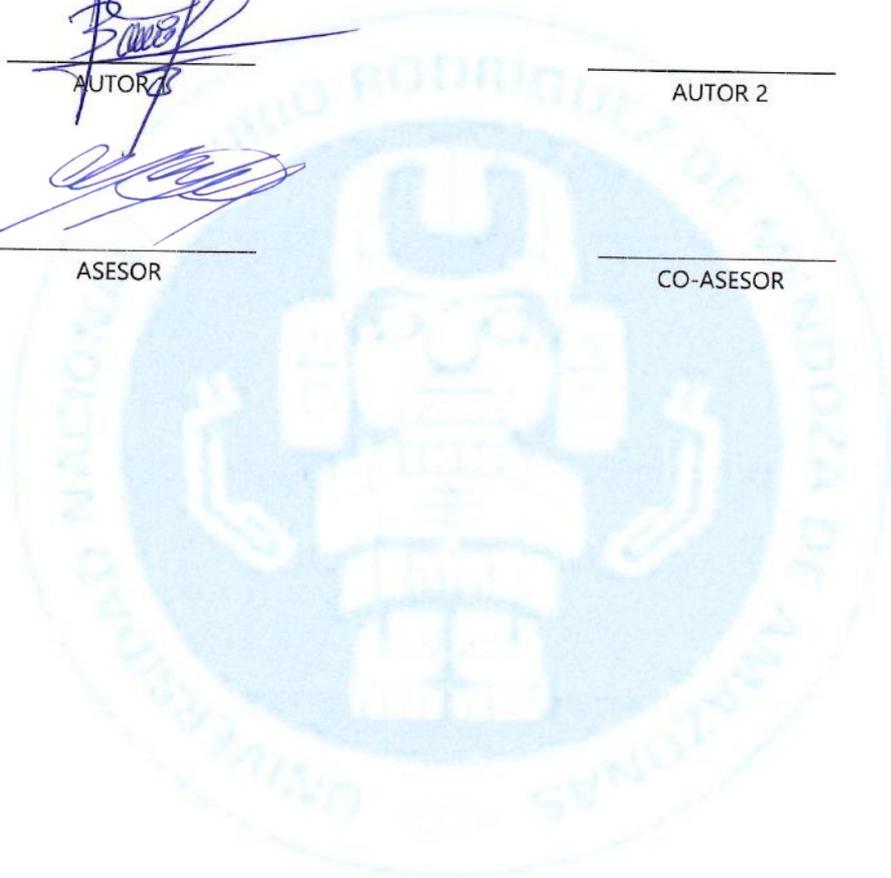
Chachapoyas, 14 de NOVIEMBRE de 2023

  
AUTOR 1

AUTOR 2

  
ASESOR

CO-ASESOR



## **DEDICATORIA**

A Dios, cuya presencia constante ha sido mi luz y guía constante en mi camino.

A mi amada esposa, por su amor incondicional y apoyo incansable me han dado la fuerza necesaria para cada desafío.

A mis queridos hijos, quien con su inocencia y alegría me ha recordado la importancia de nunca dejar de soñar y luchar por esos sueños.

A mis padres y hermana, por su cariño inquebrantable y palabras alentadoras que me brindan en cada momento.

## **AGRADECIMIENTO**

Extiendo mi profundo agradecimiento a Dios, cuya gracia y amor infinito han iluminado cada paso de este trabajo.

A mi asesor de tesis, cuya orientación fue inestimable en cada paso.

A los distinguidos miembros del jurado, por su valioso tiempo y sabias evaluaciones.

A los profesores de la Escuela de Posgrado de la UNTRM-A, por su dedicación a la excelencia académica. Su apoyo ha sido fundamental en este trayecto de crecimiento y aprendizaje.

**Autoridades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de  
Amazonas**

**PhD. Jorge Luis Maicelo Quintana  
RECTOR**

**Dr. Oscar Andrés Gamarra Torres  
VICERRECTOR ACADÉMICO**

**Dra. María Nelly Luján Espinoza  
VICERRECTORA DE INVESTIGACIÓN**

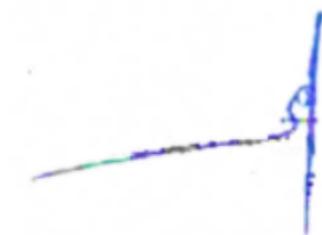
**Dr. Efraín Manuelito Castro Alayo  
DIRECTOR DE LA ESCUELA DE POST-GRADO**

**Jurado evaluador de la tesis**



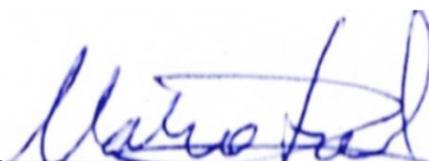
---

**Dr. Carlos Alberto Hinojosa Salazar**  
**PRESIDENTE**



---

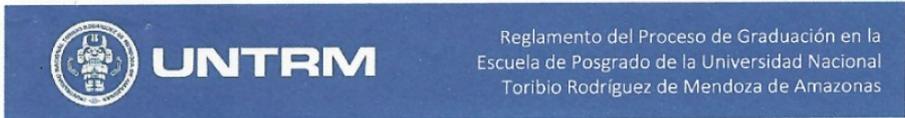
**Dr. Rosas Carranza Guevara**  
**SECRETARIO**



---

**Dra. Mariel del Rocío Chotón Calvo**  
**VOCAL**

# Constancia de originalidad de la tesis



## ANEXO 3

### CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador del Proyecto de Tesis ( )/Tesis (x) Tesis en Formato de Artículo Científico ( ) titulado:

Impacto Económico y Social de Emprendimientos Rurales Inclusivos Proyecto HAKU WINAY / Noa Jayatai en Beneficiarios de la Provincia de Luya, Región Amazonas, presentado por el Aspirante Erick Nils Quistan Bautista para obtener el Grado Académico de Maestro (x)/Doctor ( ) en Gestión Pública

de la Escuela de Posgrado de la UNTRM, hacemos constar que después de revisar la originalidad del Proyecto de Tesis ( )/Tesis (x)/Tesis en formato de artículo científico ( ) con el software de prevención de plagio **Turnitin**, verificamos:

- a) De acuerdo con el informe de originalidad (adjunto), el Proyecto de Tesis ( )/Tesis (x)/ Tesis en formato de artículo científico ( ) tiene 18 % de similitud, que es menor al 25% permitido en la UNTRM.
- b) La persona responsable de someter el trabajo al software de prevención de plagio **Turnitin** fue: Mg. Manuel Antonio Morante Dávila, y pertenece al área ( ) / oficina (x) / dependencia ( ) de Instituto de Investigación de Economía y Desarrollo - Facultad de Ciencias económicas y administrativas.



Chachapoyas, 19 de Octubre del 2023

[Signature]  
SECRETARIO

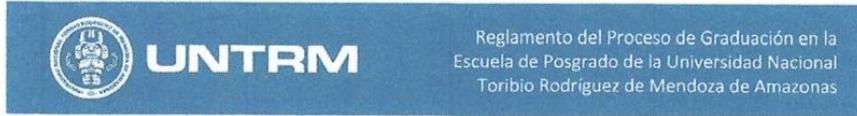
[Signature]  
PRESIDENTE

[Signature]  
VOCAL

OBSERVACIONES:

.....  
.....

# Acta de sustentación de la tesis



## ANEXO 5

### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En el lugar AUDITORIO DE LA EPG de la ciudad de Chachapoyas, el día 16 de NOVIEMBRE del año 2023, siendo las 16:00 horas, el Aspirante ERICK NILS QUISTAN BAUTISTA, defiende en sesión pública presencial la Tesis titulada: IMPACTO ECONÓMICO - SOCIAL DE EMPRENDIMIENTOS RURALES INCLUSIVOS PROYECTO HAKU WIÑAY / NOA JAYATAI EN BENEFICIARIOS DE LA PROVINCIA DE LUYA, REGIÓN AMAZONAS para obtener el Grado Académico de Maestro (  )/Doctor (  ) en GESTIÓN PÚBLICA a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, conformado por:

Presidente: CARLOS ALBERTO HINOJOSA SALAZAR  
Secretario: ROSAS CARRANEA GUEVARA  
Vocal: MARIEL DEL ROCÍO CHOTÓN CALVO

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y método, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes. Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis, en términos de:

Aprobada (  )/Desaprobada (  ) por Unanimidad (  )/Mayoría (  ).

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 18:10 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis.



SECRETARIO

VOCAL

PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....

## Contenido General

I. INTRODUCCIÓN.....	17
II. MATERIALES Y MÉTODOS.....	20
2.1. Recolección de muestra.....	20
2.2. Tipo de encuesta y dimensiones.....	21
2.3. Procesamiento de datos.....	22
III. RESULTADOS.....	23
3.1. Descripción general.....	23
3.2. DIMENSIÓN 01. Fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar... ..	25
3.3. DIMENSIÓN 02. Mejora la vivienda saludable.....	30
3.4. DIMENSIÓN 03. Promoción de negocios rurales.....	36
3.5. DIMENSIÓN 04. Fortalecimiento de las capacidades financieras.....	41
3.6. FACTOR 01. Económico.....	46
3.7. FACTOR 02. Social.....	53
IV. DISCUSIÓN.....	58
V. CONCLUSIONES.....	61
VI. RECOMENDACIONES.....	62
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	63
VIII. ANEXOS.....	68

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Grados de confiabilidad de alfa de Cronbach según Oviedo & Campo (2005)	22
<b>Tabla 2.</b> Índices de interpretación de coeficiente de Rho de Spearman según Mayorga (2022)	23
<b>Tabla 3.</b> Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en la dimensión “El fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar”	28
<b>Tabla 4.</b> Prueba Chi cuadrado para la dimensión “El fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar”	29
<b>Tabla 5.</b> Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción de la dimensión 01	29
<b>Tabla 6.</b> Frecuencias y Porcentajes de la Dimensión Fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar.	30
<b>Tabla 7.</b> Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en la dimensión “Mejora la vivienda saludable”	34
<b>Tabla 8.</b> Prueba Chi cuadrado para la dimensión “Mejora la vivienda saludable”	35
<b>Tabla 9.</b> Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción de la dimensión 02	35
<b>Tabla 10.</b> Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en la dimensión “Mejora la vivienda saludable”	35
<b>Tabla 11.</b> Frecuencias y Porcentajes de la Dimensión Mejora la vivienda saludable.	36
<b>Tabla 12.</b> Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en la dimensión “Promoción de negocios rurales”	39
<b>Tabla 13.</b> Prueba Chi cuadrado para la dimensión “Promoción de negocios rurales”	40
<b>Tabla 14.</b> Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción de la dimensión 03	40
<b>Tabla 15.</b> Frecuencias y Porcentajes de la Dimensión Promoción de negocios rurales	41
<b>Tabla 16.</b> Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en la dimensión “Fortalecimiento de las capacidades financieras”	44
<b>Tabla 17.</b> Prueba Chi cuadrado para la dimensión “Fortalecimiento de las capacidades financieras”	45
<b>Tabla 18.</b> Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción de la dimensión 04	45

<b>Tabla 19.</b> Frecuencias y Porcentajes de la Dimensión Fortalecimiento de las capacidades financieras.....	46
<b>Tabla 20.</b> Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en el Factor “Económico”.....	50
<b>Tabla 21.</b> Prueba Chi cuadrado para el Factor “Económico” .....	51
<b>Tabla 22.</b> Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción del Factor Económico.....	51
<b>Tabla 23.</b> Frecuencias y Porcentajes del Factor Económico.....	52
<b>Tabla 24.</b> Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en el Factor “Social” .....	56
<b>Tabla 25.</b> Prueba Chi cuadrado para el Factor “Social” .....	57
<b>Tabla 26.</b> Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción del Factor “Social”.....	57
<b>Tabla 27.</b> Frecuencias y Porcentajes del Factor Social.....	58

## Índice de figuras

<b>Figura 1.</b> Gráfico de frecuencia de emprendimientos por distritos de la provincia de Luya. .....	24
<b>Figura 2.</b> Gráfico de frecuencia por tipo de emprendimiento.....	25
<b>Figura 3.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 01, antes de la ejecución de proyecto FONCODES. ....	26
<b>Figura 4.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 01, después de la ejecución de proyecto FONCODES.....	27
<b>Figura 5.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 02, antes de la ejecución de proyecto FONCODES. ....	32
<b>Figura 6.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 02, después de la ejecución de proyecto FONCODES .....	33
<b>Figura 7.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 03, antes de la ejecución de proyecto FONCODES .....	37
<b>Figura 8.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 03, después de la ejecución de proyecto FONCODES .....	38
<b>Figura 9.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 04, antes de la ejecución de proyecto FONCODES .....	42
<b>Figura 10.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 04, después de la ejecución de proyecto FONCODES .....	43
<b>Figura 11.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto del Factor 01, antes de la ejecución de proyecto FONCODES.....	48
<b>Figura 12.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto del Factor 01, después de la ejecución de proyecto FONCODES .....	49
<b>Figura 13.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto del Factor “Social”, antes de la ejecución de proyecto FONCODES .....	54
<b>Figura 14.</b> Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto del Factor “Social”, después de la ejecución de proyecto FONCODES.....	55

## Resumen

El proyecto Haku Wiñay tiende a comprender el desarrollo de las capacidades productivas, financieras y empresariales, en personas que se encuentran en situaciones de pobreza y pobreza extrema, dirigido por el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES). En la actualidad ha tenido presencia en las regiones de costa, sierra y selva del Perú apoyando a diversos productores y fortaleciendo a múltiples microemprendimientos. En este estudio se analizó el impacto que tuvo el programa en factores económicos y sociales, de diez localidades de la provincia de Luya, región Amazonas, mediante cuatro dimensiones de interés en encuestas, que fueron analizadas mediante grados de satisfacción en una escala Likert, obteniendo resultados en variables de *Totalmente desacuerdo* y *Desacuerdo* sin la intervención del proyecto a *De acuerdo* y *Totalmente de acuerdo* con intervención del proyecto, en donde las encuestas se verificaron en confiabilidad mediante un Alfa de Cronbach (0.716-0.869 a 0.813-0.968), estos se identificaron mediante un test Chi-cuadrado con diferencias significativas ( $P < 0.05$ ), y se correlacionaron con relaciones moderadas y altas con un Rho de Spearman (0.512 a 0.853) encontrando significancias positivas con la intervención del proyecto hacia los beneficiarios, que lograron incrementar sus niveles de vida saludable, mejoraron su alfabetización financiera y redujeron los índices de pobreza de los beneficiarios, así como también identificar el impulso hacia los emprendimientos pecuarios y agrícolas, hacia un desarrollo económico y social que permita el bienestar de las familias dedicadas a estas actividades.

**Palabras Claves:** Desarrollo, Economía, Emprendimiento, Financiero, Haku Wiñay, Pobreza, Sociedad

## Abstract

The Haku Wiñay project aims to understand the development of productive, financial and entrepreneurial capacities in people who are in situations of poverty and extreme poverty, led by the Cooperation Fund for Social Development (FONCODES). Currently, it has had a presence in the coastal, highlands and jungle regions of Peru, supporting various producers and strengthening multiple microenterprises. This study analyzed the impact of the program on Economic and Social factors, in ten localities in the province of Luya, Amazonas region, through four dimensions of interest in surveys, which were analyzed through degrees of satisfaction on a Likert scale, obtaining results in variables of *Totally disagreement* and *Disagreement* without the intervention of the project to *Accordinging* and *Totally agree* with the intervention of the project, where the surveys were verified in reliability by means of a Cronbach's Alpha (0.716-0.869 to 0.813-0.968), these were identified by a Chi-square test with significant differences ( $P < 0.05$ ), and were correlated with moderate and high relationships with a Spearman's Rho (0.512 to 0.853) finding positive meanings with the intervention of the project towards the beneficiaries, who managed to increase their healthy living standards, improved their financial literacy and reduced the poverty rates of the beneficiaries, as well as identify the impulse towards livestock and agricultural enterprises, towards economic and social development that allows the well-being of families dedicated to these activities.

**Keywords:** Development, Economy, Entrepreneurship, Financial, Haku Wiñay, Poverty, Society

## **I. INTRODUCCIÓN.**

En el Perú se reportó en el año 2023 una población de 33,726,000, siendo el 82.6% habitantes de zonas urbanas y 17.4% habitantes de zonas rurales (INEI, 2023b). Según reportes del 2022 los índices de pobreza monetaria repercutieron en 27.5% de los habitantes con un incremento de 1.6 puntos porcentuales a comparación del año 2021 ante un porcentaje de 25.9% (INEI, 2023c), situando a la región Amazonas en el grupo dos de incidencias de pobreza con valores entre 25,9% y 29,2% (INEI, 2023a).

En la actualidad el gobierno peruano toma acciones para combatir los índices de pobreza en el territorio nacional (MIDIS, 2014b) . Para ello, las políticas públicas tienen el propósito de complementar y regular las instituciones del mercado y estructuras sociales con el fin de promover la redistribución de la riqueza, la protección social, la cohesión y la justicia (Ortiz, 2007). Además, estas políticas impulsan el desarrollo económico al mejorar el empleo y el capital humano (Martínez, 2021).

En 2011, después de la creación del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES) fue incorporado al nuevo ministerio (como parte del viceministro de Prestaciones Sociales) (MIDIS, 2014a). En el año 2012, FONCODES fue sometido a un rediseño institucional, en donde su objetivo principal era contribuir estratégicamente a la generación de mayores oportunidades económicas para los hogares rurales que se encontraban en situación de pobreza extrema (FONCODES, 2013). La importancia de FONCODES es desarrollar proyectos con un enfoque a un desarrollo productivo en infraestructura económica y social para la población en situaciones de pobreza, vulnerabilidad o exclusión, tanto en entornos rurales como urbanos (FONCODES, 2022a) . Estos proyectos buscan establecer alianzas con actores involucrados en el desarrollo local con la finalidad de generar oportunidades económicas sostenibles para los hogares que se encuentran en pobreza extrema (FONCODES, 2022b). Además, FONCODES facilita la conexión entre los actores privados y la oferta y demanda de bienes y servicios para fortalecer sus emprendimientos, reduciendo los procesos de exclusión que impiden que estas familias puedan integrarse en los mercados (FONCODES, 2013).

El proyecto Haku Wiñay / Noa Jayatai provenientes de los idiomas quechua y Shipibo-conibo, respectivamente, con significado “vamos a crecer” (FONCODES, 2020), ha generado un destacado impacto en la economía y en la calidad de vida de las familias de

bajos recursos residentes en las zonas rurales del Perú y esta formación, despierta el interés de gobiernos y organizaciones internacionales, quienes han enviado delegaciones para conocer de cerca las exitosas experiencias en las comunidades serranas y selváticas (FONCODES, 2017), teniendo un reconocimiento a nivel global y ha sido objeto de investigación en organizaciones internacionales como la FAO, Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional (FMI) (FONCODES, 2017; ANDINA, 2018).

El programa de desarrollo social "Mi chacra emprendedora - Haku Wiñay", proyectos de desarrollo productivo, fue una iniciativa innovadora dirigida a hogares rurales en extrema pobreza con el objetivo de brindarles mejores oportunidades en la generación de ingresos a través de emprendimientos rurales en actividades productivas, permitiendo mejorar su seguridad alimentaria y capital humano. Se consideró a las familias con economías de subsistencia, mejorando sus capacidades técnicas productivas mediante la dotación de activos para producir más y mejor. El objetivo era fortalecer el capital humano y social, brindándoles oportunidades para acceder a los mercados locales y mejorar sus ingresos económicos, así como mejorar el acceso a la seguridad alimentaria a través de capacitaciones y asistencia técnica. Desde el 2013 a la fecha, se implementaron 2147 pequeños negocios rurales asociativos en los rubros agrícola, pecuario, agroindustrial, artesanal y de servicios diversos como gastronomía, turismo vivencial, hospedaje y otros en comunidades de las provincias de Chota, Cajabamba, Cutervo, Hualgayoc, Celendín, San Pablo, San Marcos, San Ignacio, San Miguel, Santa Cruz, Contumazá, Jaén, y Cajamarca (FONCODES, 2014).

Heredia (2018), en su trabajo de investigación analizó los factores que han permitido el éxito y la sostenibilidad de los emprendimientos comunitarios en Salinas de Guaranda, con el objetivo de identificar estrategias para un desarrollo rural integral e inclusivo. Para ello, sistematizó experiencias participativas en la comunidad, y utilizó una metodología de investigación cualitativa con diseño de observación externa e interna. El autor concluye que la economía solidaria se ha convertido en un enfoque de gestión alternativo al modelo neoliberal, y que se ha consolidado en redes sociales capaces de generar acciones comunes en derechos y servicios necesarios para mejorar la calidad de vida. Los emprendimientos tienen impactos positivos en diversos ámbitos, incluyendo el económico, social, ambiental, cultural y político, y su éxito se debe a factores críticos identificados por el autor.

El estudio realizado por Muñoz (2018), se enfocó en analizar los diversos factores que influyen el progreso de los emprendimientos liderados por los jóvenes que viven en zonas rurales. El propósito de la investigación fue investigar los aspectos que afectan el éxito de estos emprendimientos en la región de Ñuble. La metodología utilizada en este estudio fue descriptiva y los resultados mostraron que es esencial dedicarse al compromiso a largo plazo para mantener a los jóvenes comprometidos en el sector rural. Asimismo, se considera fundamental trabajar y adaptarse a las exigencias de una sociedad globalizada y tecnológicamente avanzada.

Guamán (2020), propone realizar un análisis económico de la inversión estatal en los sectores sociales y las recaudaciones tributarias en Ecuador durante el periodo del 2015 al 2018. En este sentido, la investigación llevada a cabo tiene un enfoque cuantitativo y no experimental. El autor concluye, tras evaluar los estudios del coeficiente de Gini y la curva de Lorenz del Banco Central desde el 2010 hasta el 2019, que ha habido mejoras en la redistribución de los ingresos presupuestarios a nivel nacional, lo que ha contribuido a reducir la brecha de desigualdad. Asimismo, se afirma que una carga impositiva en la redistribución de la riqueza ha tenido un impacto significativo en la reducción de la desigualdad e inequidad en Ecuador, que fue del 52% en el 2017 según el Banco Central del país.

Camacho (2021), en estudio el impacto socioeconómico de negocios rurales inclusivos, examinó el efecto social y económico de estos negocios en la provincia cusqueña como parte del proyecto Haku Wiñay del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES). Para llevar a cabo este estudio, utilizó la investigación descriptiva-explicativa con un enfoque mixto. Concluyendo que estos negocios tuvieron una influencia positiva en la mejora del bienestar de las comunidades, gracias a la contribución en la seguridad alimentaria y un aumento del 15% en los ingresos mensuales de las familias gracias a la venta de productos agrícolas, pecuarios y artesanales.

Por otro lado, Acuña & Cusi, (2018), examinaron el proyecto Haku Wiñay en las comunidades de Vicho y Chiripata, San Salvador del Cusco, evaluó el efecto en la economía y calidad de vida de los residentes, con una investigación descriptiva y explicativa a través de un diseño no experimental transversal. Pudiendo observar que la implementación del proyecto de producción familiar y negocios rurales inclusivos logró el incremento de los

ingresos agrícolas en un 30.10% y 10.60% en las comunidades de Vicho y Chiripata, respectivamente.

Según Vásquez (2022), en su proyecto Haku Wiñay y los y los ingresos económicos de los beneficiarios del distrito de Ahuaycha- Tayacaja- Huancavelica: 2018-2020, con el objetivo de determinar el efecto del proyecto Haku Wiñay sobre los ingresos económicos de los beneficiarios del distrito de Ahuaycha 2018-2020. la metodología utilizada fue una investigación aplicada a través de un diseño cuasi experimental. Según su conclusión tiene un impacto positivo sobre la promoción de emprendimientos rurales inclusivos de los beneficiarios en el distrito de Ahuaycha 2018-2020, respecto a la asistencia técnica y capacitaciones en negocios rurales con un valor de 0.028 de la prueba t y con un logaritmo de ingreso de 0.287, traduciéndose en un incremento de 65 soles.

La región Amazonas figura con índices de pobreza de 59.8% en pobre y 40.2% como no pobres, teniendo a la provincia de Luya como la zona de mayor índice de pobreza de la región (Gonzales et al., 2018). La Provincia de Luya fue creada el 5 de febrero de 1861, cuenta con una extensión territorial de 91.21Km<sup>2</sup> una población de 44,000 habitantes aproximadamente (Balcazár, 2010), siendo, en su mayoría personas en situación de pobreza y extrema pobreza, existiendo niveles bajos de producción y productividad de los cultivos y crianzas familiares. En tal sentido la presente investigación tiene como objetivo evaluar el Impacto económico y social de los emprendimientos rurales inclusivos dirigidos por FONCODES en beneficiarios de la provincia de Luya, región Amazonas”, así como determinar el efecto de los emprendimientos rurales exclusivos del sistema de producción familiar, vivienda saludable, negocios rurales y las capacidades financieras de los beneficiarios del proyecto Haku Wiñay.

## **II. MATERIALES Y MÉTODOS.**

### **2.1. Recolección de muestra.**

Los datos se recolectaron en la provincia de Luya región Amazonas en los meses de Julio y agosto del 2022, mediante encuestas a 29 núcleos familiares beneficiados por el proyecto Haku Wiñay.

Se realizó una interacción entre el beneficiario y el encuestador. La encuesta contó de 123 preguntas en las cuales el beneficiario brindo información real y certera a cerca de la influencia del proyecto Haku Wiñay en su nivel de vida. La encuesta esta dividida en dos

secciones antes y después del proyecto con la finalidad de ver el avance en la calidad de vida de las familias y cada sección evalúa dimensiones generadas durante el proyecto.

## **2.2. Tipo de encuesta y dimensiones.**

Con la finalidad de evaluar la calidad de vida de las familias se realizó un análisis antes y después de la ejecución de los emprendimientos rurales inclusivos mediante una encuesta con escala Likert para medir los grados de satisfacción de los emprendedores (Gante et al., 2020), siendo los grados de satisfacción Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Indiferente (3), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5), teniendo en cuenta las siguientes dimensiones:

- **Dimensión de Fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar.**  
La finalidad de analizar en que grado de consolidación, con capacidad de gestión de emprendimientos como ejes de inserción en los mercados, que posibiliten el aprendizaje, la apropiación y la innovación de tecnologías para la generación de oportunidades.
- **Mejora la vivienda saludable.**  
El acceso de los hogares a los servicios de infraestructura económica productiva para mejorar su productividad y viabilizar procesos de inserción.
- **Promoción de negocios rurales.**  
Generar oportunidades económicas mediante los emprendimientos rurales, con el propósito de fortalecer los emprendimientos y mejorar los retornos económicos de los hogares rurales implica mejorar tanto su capital humano como social, y su equipamiento productivo. De ese modo, se aumentan las oportunidades para obtener ingresos autónomos, tanto monetarios como no monetarios, y para mejorar tanto los activos destinados a la producción familiar rural como a la gestión de los emprendimientos.
- **Fortalecimiento de las capacidades financieras.**  
La administración adecuada de sus ingresos, generación de ahorros y la formalización de productores en asociaciones, con la finalidad de tener sostenibilidad financiera en el núcleo familiar.

### 2.3. Procesamiento de datos.

El análisis de datos se ejecutó en el Software Rstudio (RStudio Team, 2022) mediante el paquete Likert (Bryer, 2022) para evaluar los niveles de satisfacción de variables. Se evaluó la validación de confiabilidad de la encuesta mediante un Alfa de Cronbach (González & Pazmiño, 2015) en Software SPSS (IBM Corp., 2019), usado grados de confiabilidad (Tabla 1).

**Tabla 1.** Grados de confiabilidad de alfa de Cronbach según Oviedo & Campo (2005)

Alfa de Cronbach	Grado de confiabilidad
< a 0.70	Confiabilidad Baja
0.70 – 0.90	Confiabilidad Aceptable
0.91 - 1	Existe redundancia o duplicación

Se contrastó con un test chi cuadrado con grado de confianza de 95% mediante el Software SPSS (IBM Corp., 2019) y Rstudio para la evaluación del impacto del proyecto Haku-Wiñay ante las diversas variables, efectuando que la Significación asintótica (bilateral) (p valor) sea menor a 0.05 existirá diferencias significativas y si es mayor o igual a 0.05 existirá diferencias significativas (Gómez, 2008). Siendo la hipótesis nula que no existe cambio con la intervención del proyecto Haku-Wiñay ( $H_0$ ) y la hipótesis alternativa existe cambio con la intervención del proyecto Haku-Wiñay ( $H_1$ ).

Por otro lado se utilizó el coeficiente de Rho de Spearman para la evaluación del nivel de correlación del proyecto con las variables Likert (Flores et al., 2021), utilizando los índices de interpretación de correlación (Tabla 2) y un nivel de confianza de 95% donde la hipótesis nula no existe correlación con la intervención del proyecto Haku-Wiñay ante las variables Likert ( $H_0$ ) y la hipótesis alternativa existe correlación con la intervención del proyecto Haku-Wiñay ante las variables Likert ( $H_1$ ), donde Significación asintótica (bilateral) (p valor), es mayor o igual a 0.05 se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ) y si es menor o igual a 0.05 se acepta la hipótesis alternativa ( $H_1$ ). Por otro lado, se realizó una baremación de la escala Likert en cada dimensión compilando frecuencias en niveles bajos, medios y altos con el uso del software SPSS (IBM Corp., 2019)

**Tabla 2.** Índices de interpretación de coeficiente de Rho de Spearman según Mayorga (2022)

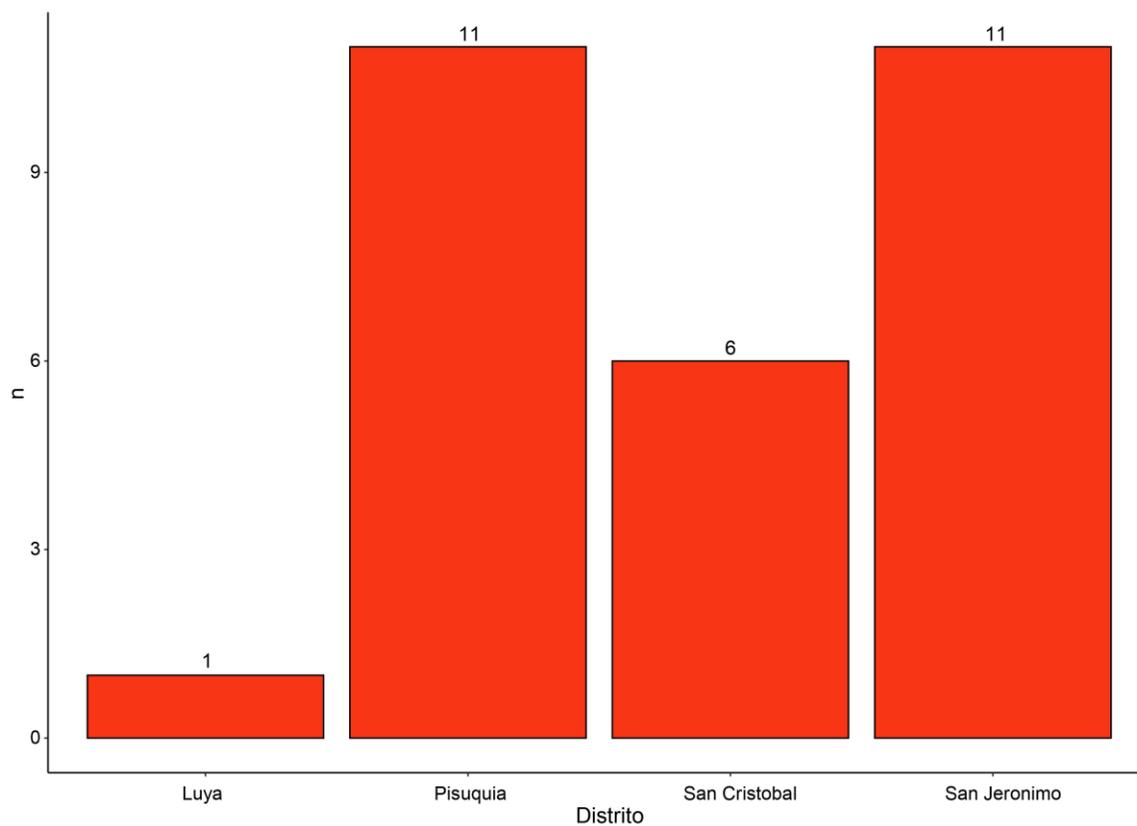
<b>Interpretación del coeficiente de correlación</b>	
<b>RHO</b>	<b>Grado de relación</b>
0	Relación Nula
±0.000...-0.19...	Relación muy Baja
±0.200...-0.39...	Relación Baja
±0.400...-0.59...	Relación Moderada
±0.600...-0.79...	Relación Alta
±0.800...-0.99...	Relación Muy Alta
±1	Relación Perfecta

Directa (+) – Inversa (-)

### **III. RESULTADOS**

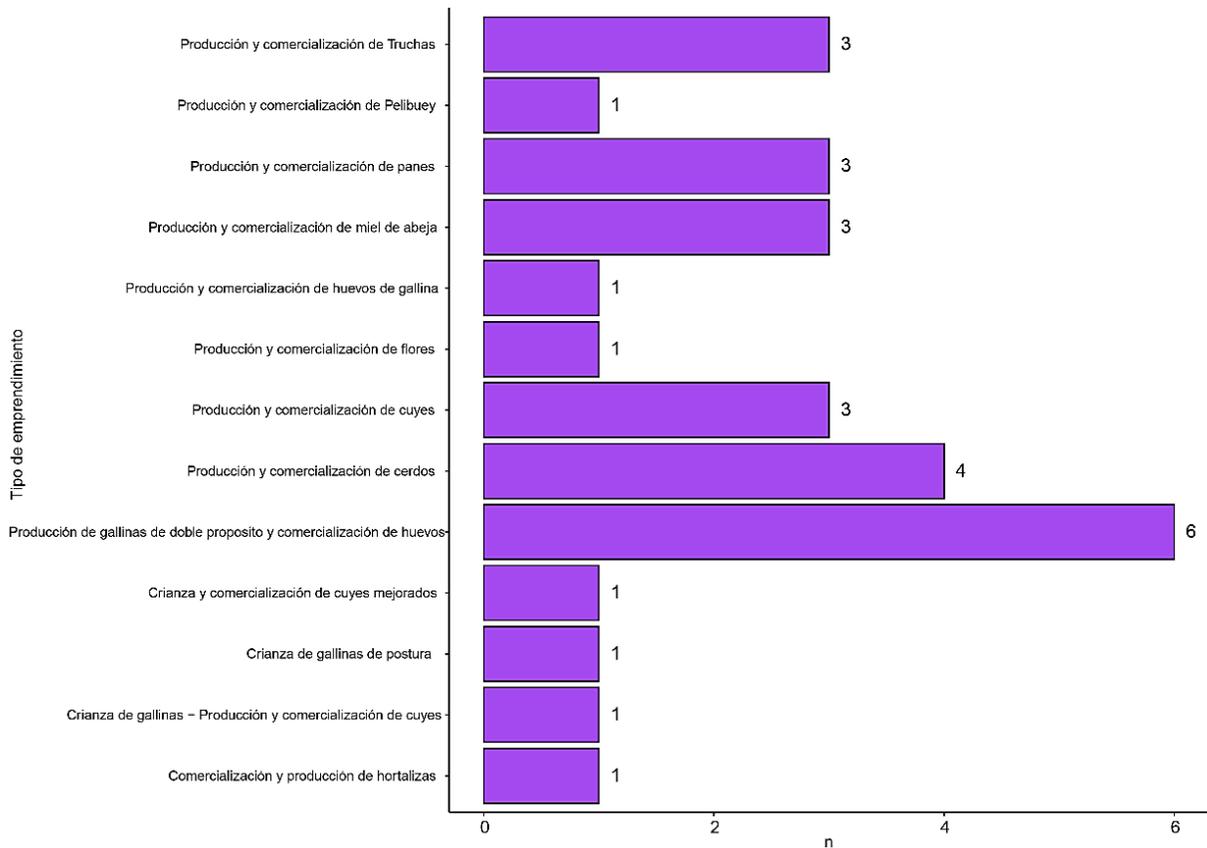
#### **3.1. Descripción general**

Los distritos con mayor número de proyectos ejecutados por FONCODES son Pisuquia y San Jerónimo, habiéndose recolectado información de 11 núcleos familiares, representando cada una de ellas, el 37.9 % del total de encuestas aplicadas; seguido del distrito de San Cristóbal del Olto con 6 encuestas y Luya con 1 encuesta aplicada, representando el 20.7 % y 3.5 %, respectivamente (Figura 1).



**Figura 1.** Gráfico de frecuencia de emprendimientos por distritos de la provincia de Luya.

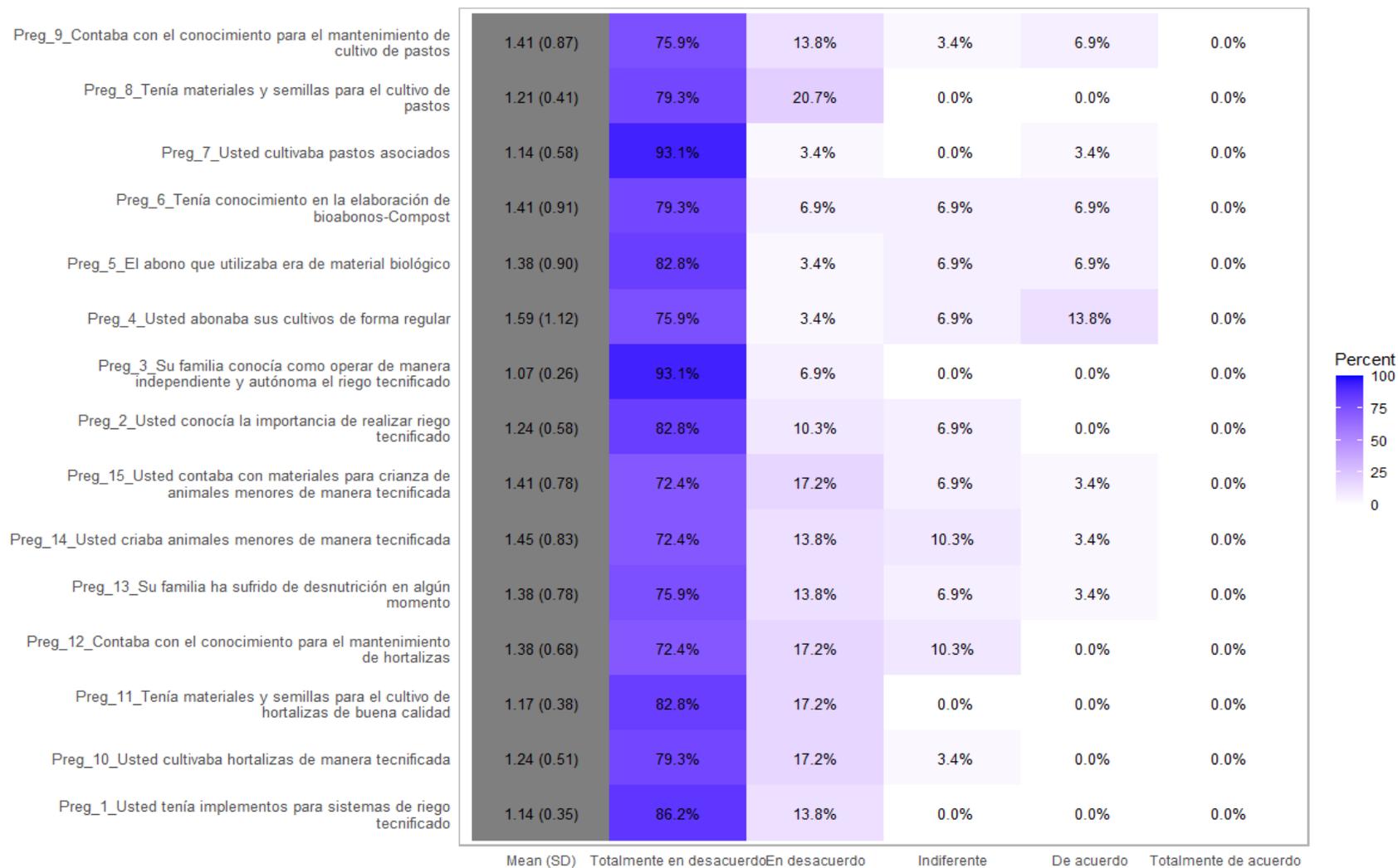
En el número de emprendimientos se observa que la producción de gallinas doble propósito y comercialización de huevos fueron los emprendimientos más frecuentes ejecutados en la provincia de Luya, seguido por producción y comercialización de cerdos, con valores de 6 y 4 emprendimientos, respectivamente (Figura 2).



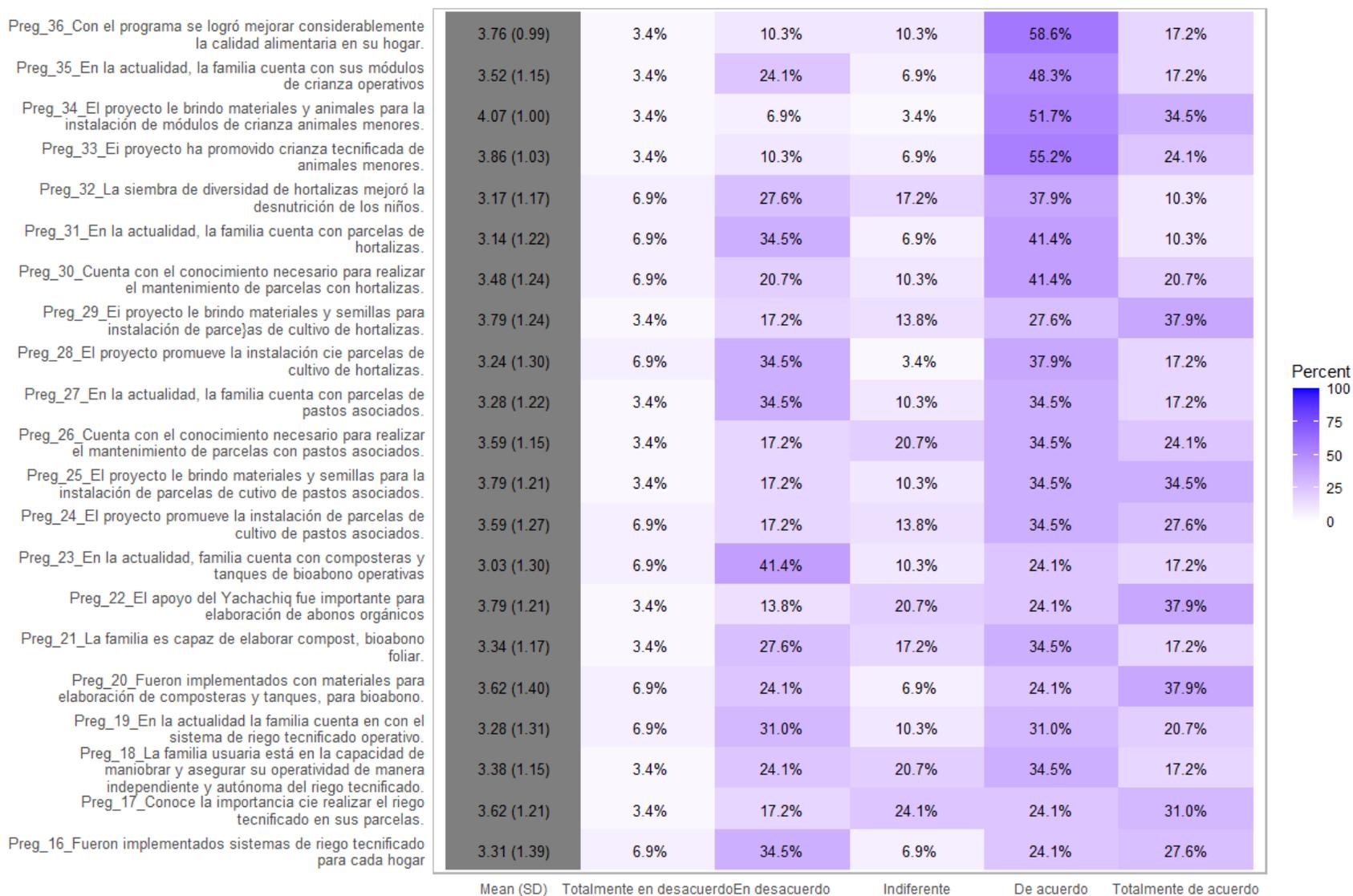
**Figura 2.** Gráfico de frecuencia por tipo de emprendimiento.

### **3.2. DIMENSIÓN 01. Fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar.**

La dimensión 01 aborda “El fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar” donde se formularon preguntas que permitan la recolección de datos (Anexo 1), teniendo criterio en pre y post ejecución de emprendimientos. El Alfa de Cronbach fue de 0.860 en 15 preguntas sin proyecto y 0.968 en 21 preguntas con proyecto, dando una confiabilidad aceptable en la encuesta realizada (Anexo 7). Se obtuvo valores porcentuales de 93.1 % a 72.2% para “Totalmente desacuerdo” siendo la variable de mayor impacto, mientras que “Desacuerdo” obtuvo 3.4% a 20.7%, “Indiferente” (10.3% - 0%), “De acuerdo” (13.8% - 0%) y Totalmente de acuerdo (0%), con respuestas promedio entre 1.07 a 1.45 antes de la intervención de FONCODES (Figura 3), con la intervención de FONCODES se obtuvieron valores porcentuales entre 37.9 a 10.3% para “Totalmente de acuerdo”, 58.6 % a 24.1% para “De acuerdo”, indiferente 24.1% a 6.9%, En desacuerdo (41.4% - 6.9%) y 3.4% a 6.9% para “Totalmente desacuerdo” (Figura 4)



**Figura 3.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 01, antes de la ejecución de proyecto FONCODES.



**Figura 4.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 01, después de la ejecución de proyecto FONCODES.

El grado de conocimiento del uso de tecnologías y sistemas de crianza antes de la intervención de FONCODES por emprendimiento ejecutado, la mayoría de emprendimientos tiende a localizarse entre las variables “Totalmente desacuerdo” y “En desacuerdo”, siendo pocos los que ingresan a la variable “Indiferente”, además que existieron pocos beneficiarios que tenían conocimientos sobre la producción de pastos y el manejo de bio-abonos en la variable “De acuerdo”, expresando el desconocimiento de los emprendedores antes de la intervención de FONCODES.

Podemos observar el efecto que tuvo la intervención y ejecución de proyectos de FONCODES en el fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar a través de la implementación de emprendimientos rurales inclusivos, esto se puede sustentar con la prueba estadística Chi-cuadrado donde se compararon las variables sin el proyecto y con el proyecto (Tabla 3), encontrado diferencias significativas entre la intervención pre y post proyecto ( $\chi^2=655.298$ ,  $p<0.05$ ) (Tabla 4), así mismo el coeficiente de RHO de Spearman demostró que existe una relación con la intervención del proyecto Haku Wiñay ante las respuestas de los encuestados en esta dimensión ( $Rho=0.754$ ;  $p= 0.000$ ), teniendo una correlación alta (Tabla 5).

**Tabla 3.** Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en la dimensión “El fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar”

		Proyecto		Total
		Sin Proyecto	Con Proyecto	
<b>Escala</b>	Totalmente en desacuerdo	349	30	379
	En desacuerdo	52	141	193
	Indiferente	20	73	93
	De acuerdo	14	220	234
	Totalmente de acuerdo	0	145	145
<b>Total</b>		435	609	1044

**Tabla 4.** Prueba Chi cuadrado para la dimensión “El fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar”

<b>Prueba de chi-cuadrado</b>			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson (X<sup>2</sup>)</b>	655.298	4	P<0.05

NOTA: df = Degree of Freedom (Grado de Libertad).

**Tabla 5.** Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción de la dimensión 01.

<b>Correlaciones de Rho de Spearman</b>				
			<b>IPHW</b>	<b>Dim. 01</b>
<b>Rho de Spearman</b>	Intervención del proyecto Haku Wiñay (IPHW)	Coefficiente de correlación	1.000	0.754
		Sig. (bilateral)	-	0.000**
		Numero de respuestas	1044	1044
	Dimensión 01 (Dim. 01)	Coefficiente de correlación	0.754	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000**	-
		Numero de respuestas	1044	1044
(p =0.000) <0.05				

Los valores de baremación de la escala Likert aplicada en la dimensión 01 fueron, antes de la intervención del proyecto predominaron frecuencias de nivel bajo (48.3%), nivel alto (27.6%) y nivel medio (24.1%), siendo con la intervención del proyecto una diferencia del 13.8% donde obtuvieron frecuencias de nivel medio (37.9%), nivel bajo (34.5%) y nivel alto (27.6%) (**¡Error! La autoreferencia al marcador no es válida.**).

**Tabla 6.** Frecuencias y Porcentajes de la Dimensión Fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar.

<b>Proyecto</b>	<b>Niveles</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje Acumulado</b>	<b>Diferencia Porcentual</b>
<b>Pre-Proyecto</b>	Bajo	14 <sup>a</sup>	48.3%	48.3%	13.8%
	Medio	7 <sup>c</sup>	24.1%	72.4%	-13.8%
	Alto	8 <sup>b</sup>	27.6%	100.0%	0.0%
<b>Post-Proyecto</b>	Bajo	10 <sup>b</sup>	34.5%	34.5%	-13.8%
	Medio	11 <sup>a</sup>	37.9%	72.4%	13.8%
	Nivel Alto	8 <sup>c</sup>	27.6%	100.0%	0.0%

*NOTA:* (a) valores altos, (b) valores medios y (c) valores bajos.

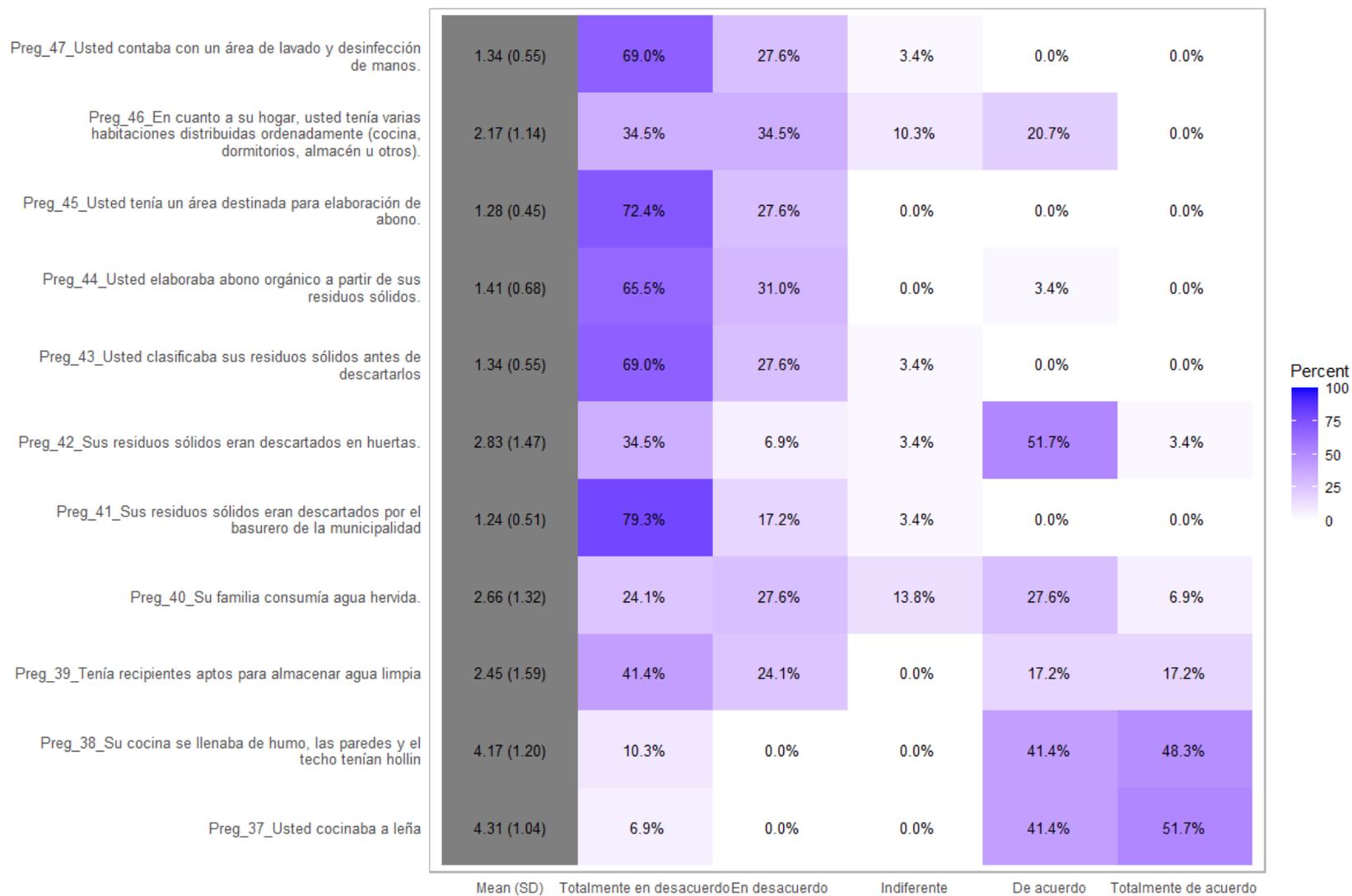
### **3.3. DIMENSIÓN 02. Mejora la vivienda saludable.**

La dimensión 02 se enfocó en “La mejora de la vivienda saludable” donde para su evaluación, se formularon preguntas con un pre y post intervención de FONCODES (Anexo 2). El Alfa de Cronbach fue de 0.668 en 11 preguntas sin proyecto y 0.828 en 13 preguntas con proyecto, dando una confiabilidad aceptable y muy aceptable en la encuesta realizada (Anexo 7).

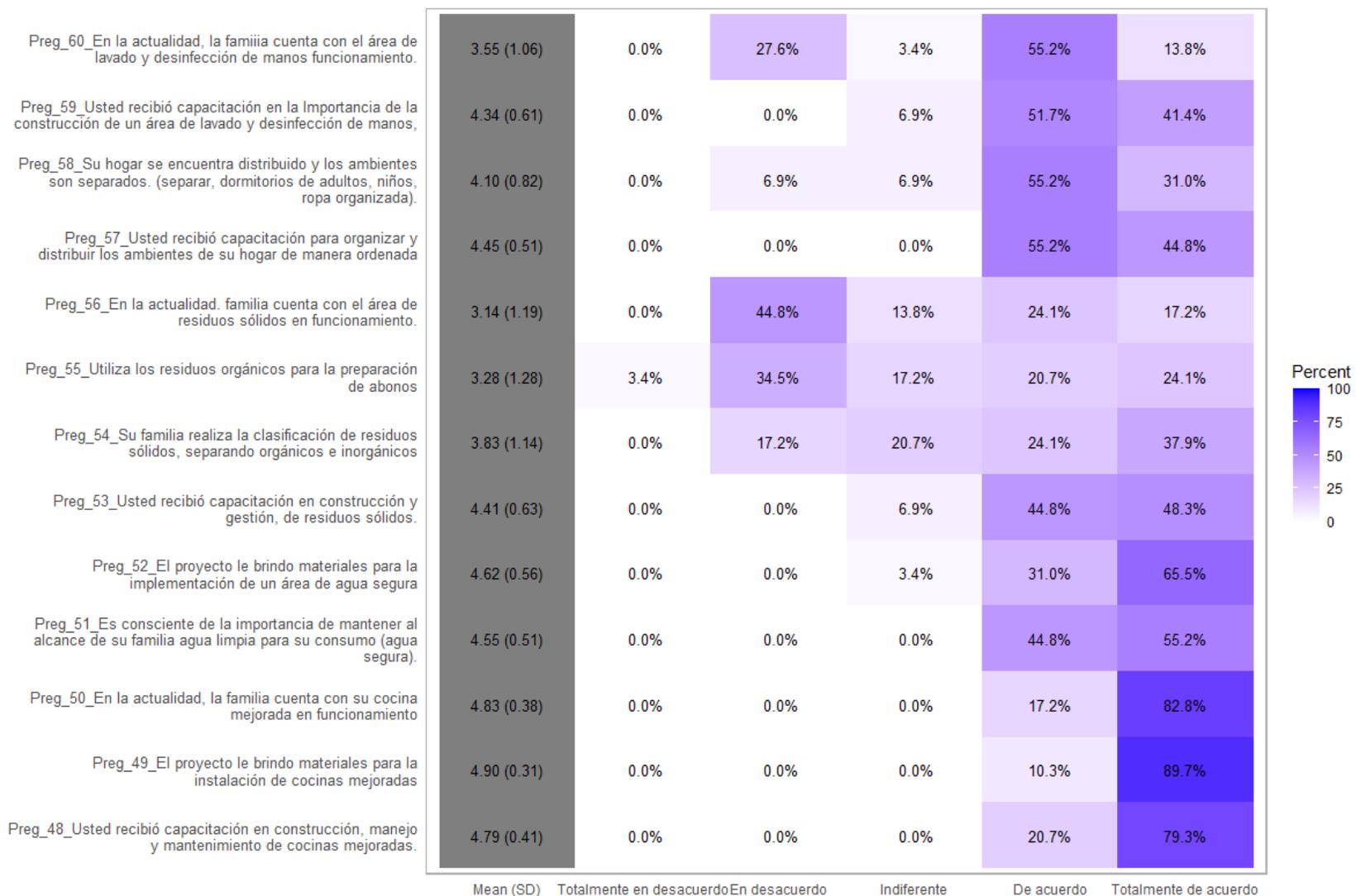
Mediante las encuestas realizadas se encontraron que entre el 93% a 90% de los encuestados preparaban sus alimentos en leña, asimismo 41% a 69% de beneficiarios no realizaban actividades para el manejo correcto de residuos sólidos, así como el manejo del agua para el consumo mientras que 21% a 55% usaban manejos deficientes, por otro lado, 97% y 100% desconocían el uso manejo de residuos sólidos y actividades de desinfección, así como la distribución de los espacios en su hogar (Figura 5). Como consecuencia de la intervención del proyecto de FONCODES entre 86% a 100% de los encuestados lograron obtener conocimientos para la distribución de los ambientes de sus hogares, así como el criterio para el consumo de agua hervida y técnicas de desinfección de ambientes siendo el 41% a 69% en entendimiento de desinfección, preparación de abonos orgánicos y manejo adecuado de residuos sólidos teniendo entre 17% a 45 % encuestados donde se localizaron en la variable

“Desacuerdo” habiendo reducido estos porcentajes a comparación de la intervención pre proyecto (Figura 6).

En comparación de los grados de variables de “Mejora de vivienda saludable” el enfoque de los emprendimientos la mayoría se encuentran entre las variables “Totalmente desacuerdo” y “En desacuerdo” siendo las variables de “Cocina de leña y presencia de hollin” las variables que se localizan en afirmación (De acuerdo y Totalmente de acuerdo) antes de la intervención de FONCODES por emprendimiento ejecutado. Mientras que con la intervención de FONCODES las variables se localizaron entre las variables “Indiferente, “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”, afectando positivamente a los diversos emprendimientos.



**Figura 5.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 02, antes de la ejecución de proyecto FONCODES.



**Figura 6.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 02, después de la ejecución de proyecto FONCODES

Para el impacto porcentual se obtuvo valores entre 69.0 % a 6.9% para la variable “Totalmente desacuerdo” siendo la variable de mayor impacto, mientras que “Desacuerdo” obtuvo 34.5% a 0%, “Indiferente” (10.3% - 0%), de acuerdo (51.7% - 0%) y Totalmente de acuerdo (51.7% a 0%), con un promedio de respuestas entre 1.24 a 4.31 antes de la intervención del proyecto de FONCODES (Figura 13), mientras que con la intervención de FONCODES se obtuvieron valores porcentuales entre 89.7 % a 13.8% para “Totalmente de acuerdo”, 55.2 % a 10.3% para “De acuerdo”, “Indiferente” 20.7% a 0%, En desacuerdo (44.8% - 0%) y 3.4% a 0% para “Totalmente desacuerdo” (Figura 14), destacando la mejora de la organización de vivienda con la intervención de FONCODES, siendo sustentado por la prueba la prueba estadística Chi-cuadrado donde se compararon las variables sin el proyecto y con el proyecto (Tabla 7), donde se encontraron diferencias significativas entre la intervención pre y post proyecto en esta dimensión ( $X^2=277,223$ ,  $p<0.05$ ) (Tabla 8), por otro lado el coeficiente de RHO de Spearman demostró que existe una relación con la intervención del proyecto Haku Wiñay ante las respuestas de los encuestados la dimensión 02 (Rho=0. 595;  $p= 0.000$ ), teniendo una correlación moderada (Tabla 9).

**Tabla 7.** Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en la dimensión “Mejora la vivienda saludable”.

		Proyecto		Total
		Sin Proyecto	Con Proyecto	
<b>Escala</b>	Totalmente en desacuerdo	147	1	148
	En desacuerdo	65	38	103
	Indiferente	11	23	34
	De acuerdo	59	132	191
	Totalmente de acuerdo	37	183	220
<b>Total</b>		319	377	696

**Tabla 8.** Prueba Chi cuadrado para la dimensión “Mejora la vivienda saludable”

<b>Prueba de chi-cuadrado</b>			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson (X<sup>2</sup>)</b>	277,223	4	P<0.05

NOTA: df = Degree of Freedom (Grado de Libertad)

**Tabla 9.** Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción de la dimensión 02.

<b>Correlaciones de Rho de Spearman</b>				
			<b>IPHW</b>	<b>Dim. 02</b>
<b>Rho de Spearman</b>	Intervención del proyecto Haku Wiñay (IPHW)	Coefficiente de correlación	1.000	0.595
		Sig. (bilateral)	-	0.000**
		Numero de respuestas	696	696
	Dimensión 02 (Dim. 02)	Coefficiente de correlación	0.595	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000**	-
		Numero de respuestas	696	696
(p =0.000)<0.05				

**Tabla 10.** Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en la dimensión “Mejora la vivienda saludable”.

Los valores de baremación de la escala Likert aplicada en la dimensión 02 fueron, antes de la intervención del proyecto predominaron frecuencias de nivel medio (41.4%), nivel bajo (37.9%) y nivel alto (20.71%), siendo con la intervención del proyecto una diferencia del 6.9% donde obtuvieron frecuencias de nivel medio (41.4%), nivel bajo (31.0%) y nivel alto (27.6%) (Tabla 11).

**Tabla 11.** Frecuencias y Porcentajes de la Dimensión Mejora la vivienda saludable.

<b>Proyecto</b>	<b>Niveles</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje Acumulado</b>	<b>Diferencia Porcentual</b>
<b>Pre-Proyecto</b>	Bajo	11 <sup>b</sup>	37.9%	37.9%	6.9%
	Medio	12 <sup>a</sup>	41.4%	79.3%	0%
	Alto	6 <sup>c</sup>	20.7%	100.0%	-6.9%
<b>Post-Proyecto</b>	Bajo	9 <sup>b</sup>	31.0%	31.0%	-6.9%
	Medio	12 <sup>a</sup>	41.4%	72.4%	0%
	Nivel Alto	8 <sup>c</sup>	27.6%	100%	6.9%

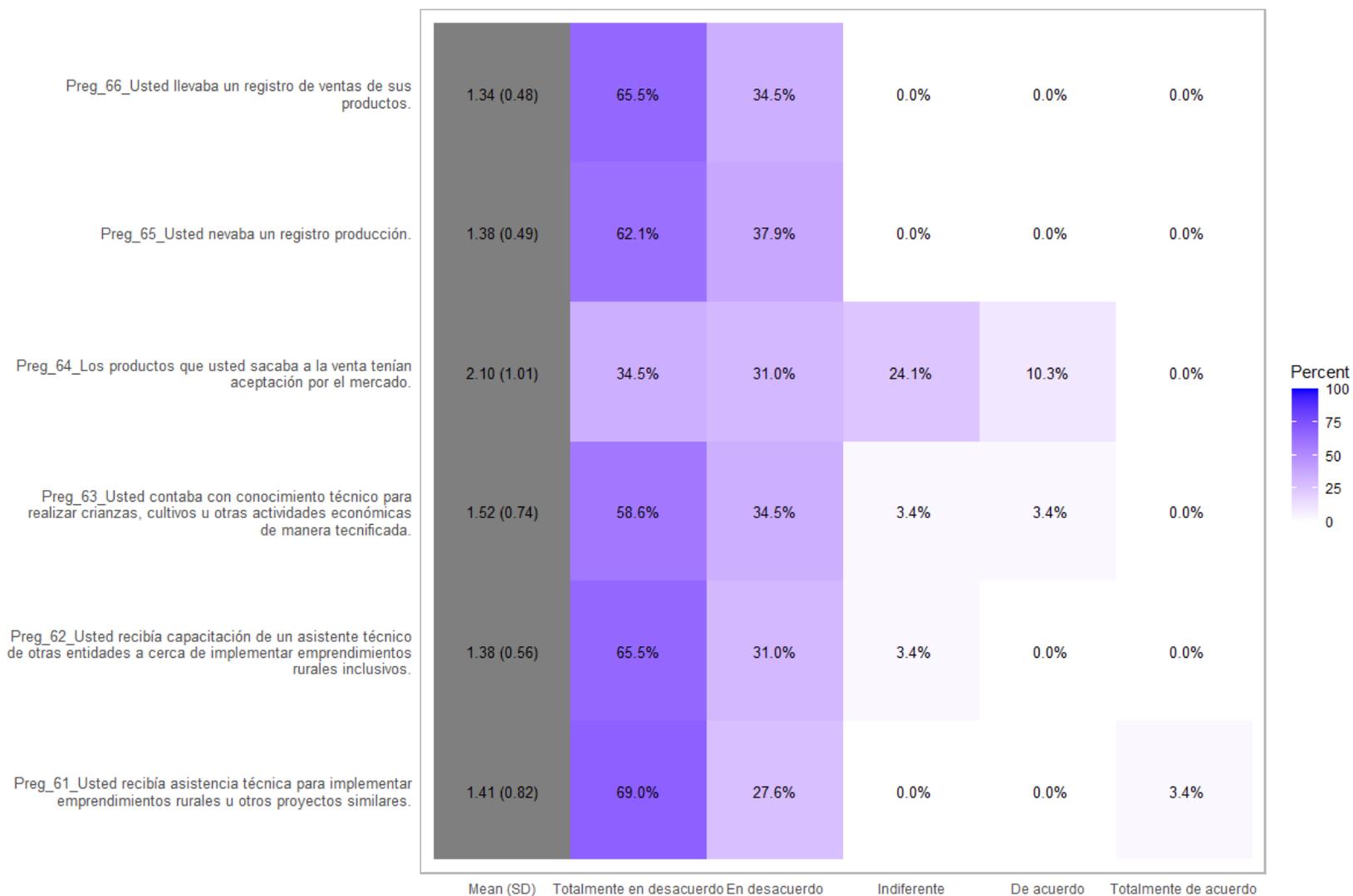
*NOTA:* (a) valores altos, (b) valores medios y (c) valores bajos.

### 3.4. DIMENSIÓN 03. Promoción de negocios rurales.

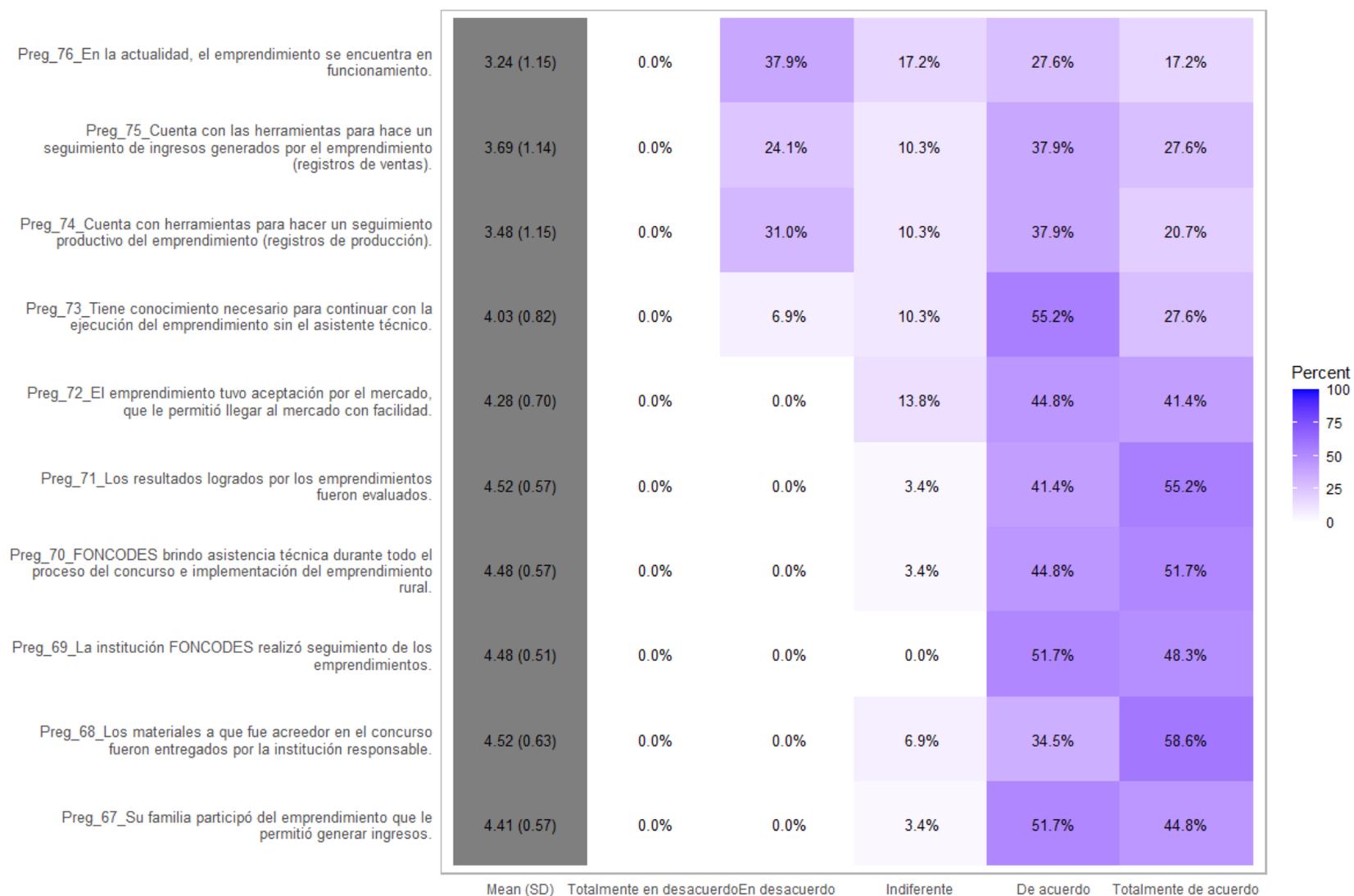
La dimensión 03 tuvo el enfoque “Promoción de negocios rurales”, donde se formularon preguntas de la encuesta en este enfoque (Anexo 3), donde las preguntas fueron evaluadas con un pre y post ejecución de proyecto de FONCODES. El Alfa de Cronbach fue de 0.766 en 6 preguntas sin proyecto y 0.878 en 10 preguntas con proyecto, lo que da una confiabilidad aceptable en la encuesta realizada (Anexo 7).

Se obtuvieron valores entre 100% a 66% en las variables “Totalmente desacuerdo” y “Desacuerdo”, y 24 % de encuestados los cuales tenían una aceptación de productos en el mercado (Figura 15), mientras que con la intervención de FONCODES se obtuvo valores positivos entre 45% a 100% para la mejor intervención en el mercado de los productores, siendo apenas 7% a 30% los productores que contaban con problemáticas al momento de comercializar sus productos (Figura 16), logrando ingresar a las variables “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”.

Los diversos emprendimientos tuvieron una localización en las variables de “Totalmente desacuerdo” y “Desacuerdo”, siendo los emprendimientos de gallinas doble propósito y comercialización de huevos la única que incluyo en una variable en “Totalmente de acuerdo”. Mediante la intervención de los proyectos de FONCODES se obtuvieron nuevas localizaciones en “Indiferente”, “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo” teniendo un impacto positivo en esta dimensión.



**Figura 7.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 03, antes de la ejecución de proyecto FONCODES



**Figura 8.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 03, después de la ejecución de proyecto FONCODES

El impacto porcentual antes de la intervención de FONCODES donde se obtuvo valores entre 69% a 34.5% en la variable “Totalmente en desacuerdo”, 37.9% a 27.6% en la variable “En desacuerdo”, 24.1% a 0% en la variable “Indiferente”, 10.3% a 0 en la variable “De acuerdo” y 3.4% a 0 % en la variable “Totalmente de acuerdo”, con un promedio de valor de respuestas entre 1.34 a 2.10 (Figura 7), mientras que con la intervención de FONCODES se obtuvieron valores porcentuales entre 58.6% a 17.2% en la variable “Totalmente de acuerdo”, 55.2% a 27.6% para “De acuerdo”, 17.2% a 3.4% en la variable “Indiferente”, 37.9% a 0 % entre la variable “Desacuerdo” y 0% en la variable “Totalmente desacuerdo” con un promedio de respuestas de 4.52 a 3.24 destacando el impacto positivo (Figura 8), esto se expresa en los valores de la tablas cruzadas donde esta dimensión se puede sustentar con la prueba estadística Chi-cuadrado donde se compararon las variables sin el proyecto y con el proyecto (Tabla 12), encontrado diferencias significativas entre la intervención pre y post proyecto ( $X^2=333.628$ ,  $p<0.05$ ) (Tabla 13), por otro lado el coeficiente de RHO de Spearman demostró que existe una relación con la intervención del proyecto Haku Wiñay ante las respuestas de los encuestados la dimensión 03 (Rho=0.798;  $p= 0.000$ ), teniendo una correlación alta (Tabla 14).

**Tabla 12.** Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en la dimensión “Promoción de negocios rurales”

		Proyecto		Total
		Sin Proyecto	Con Proyecto	
<b>Escala</b>	Totalmente en desacuerdo	103	0	103
	En desacuerdo	57	29	86
	Indiferente	9	23	32
	De acuerdo	4	124	128
	Totalmente de acuerdo	1	114	115
<b>Total</b>	174	290	464	

**Tabla 13.** Prueba Chi cuadrado para la dimensión “Promoción de negocios rurales”

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson (X<sup>2</sup>)</b>	333.628	4	P<0.05

NOTA: df = Degree of Freedom (Grado de Libertad)

**Tabla 14.** Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción de la dimensión 03

<b>Correlaciones de Rho de Spearman</b>				
			<b>IPHW</b>	<b>Dim. 03</b>
<b>Rho de Spearman</b>	Intervención del proyecto Haku Wiñay (IPHW)	Coefficiente de correlación	1.000	0.798
		Sig. (bilateral)	-	0.000**
		Numero de respuestas	464	464
	Dimensión 03 (Dim. 03)	Coefficiente de correlación	0.798	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000**	-
		Numero de respuestas	464	464
(p =0.000)<0.05				

Los valores de baremación de la escala Likert aplicada en la dimensión 03 fueron, antes de la intervención del proyecto predominaron frecuencias de nivel medio (55.2%), nivel bajo (31.0%) y nivel alto (13.8%), siendo con la intervención del proyecto una diferencia del 10.4% donde obtuvieron frecuencias de nivel medio (44.8%), nivel bajo (31.0%) y nivel alto (24.1%) (Tabla 15).

**Tabla 15.** Frecuencias y Porcentajes de la Dimensión Promoción de negocios rurales

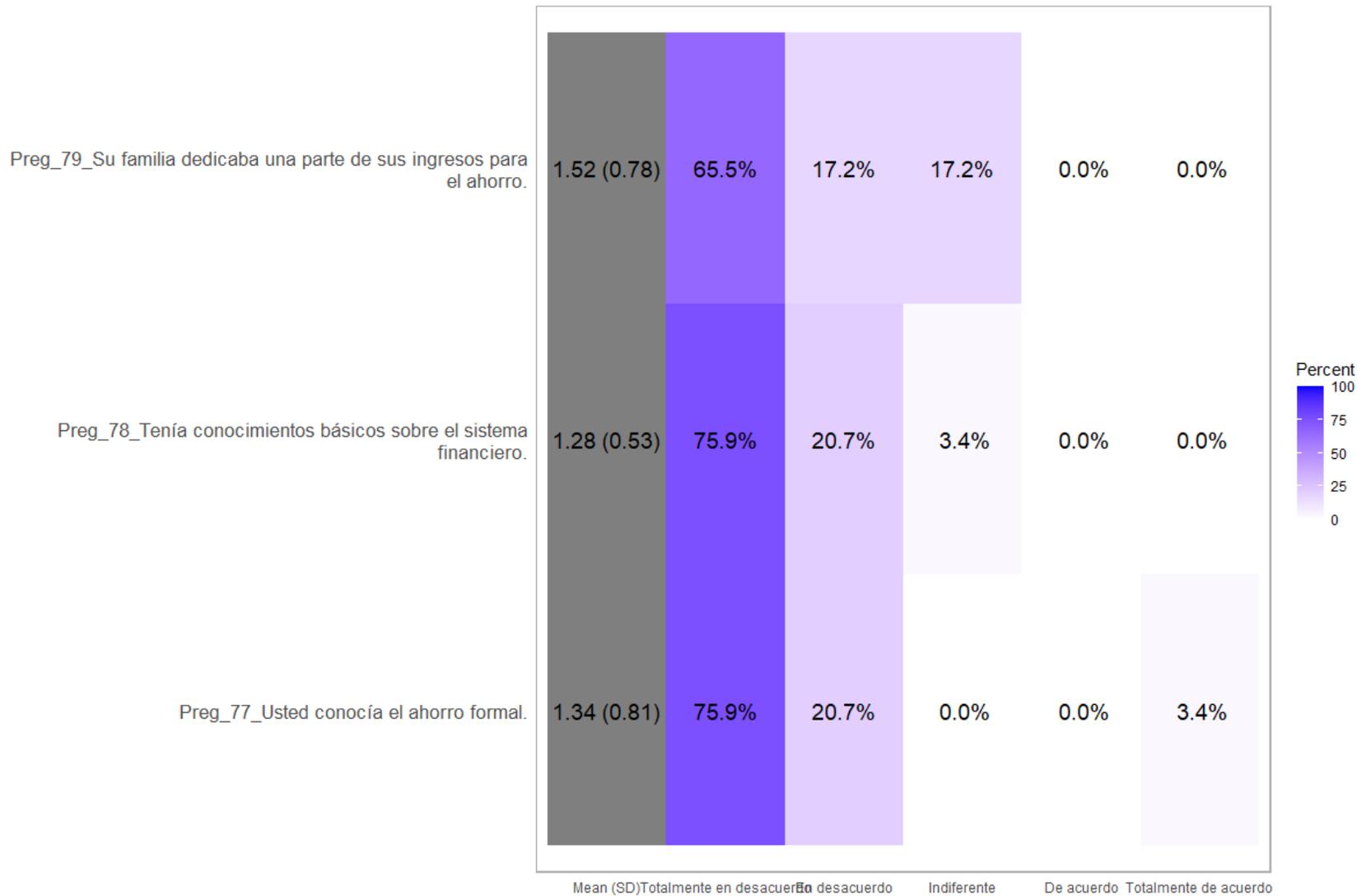
<b>Proyecto</b>	<b>Niveles</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje Acumulado</b>	<b>Diferencia Porcentual</b>
<b>Pre-Proyecto</b>	Bajo	9 <sup>b</sup>	31.0	31.0%	0%
	Medio	16 <sup>a</sup>	55.2	86.2%	10.4%
	Alto	4 <sup>c</sup>	13.8	100.0%	-10.3%
<b>Post-Proyecto</b>	Bajo	9 <sup>b</sup>	31.0	31.0%	0%
	Medio	13 <sup>a</sup>	44.8	75.9%	-10.4%
	Nivel Alto	7 <sup>c</sup>	24.1	100.0%	10.3%

*NOTA:* (a) valores altos, (b) valores medios y (c) valores bajos.

### **3.5. DIMENSIÓN 04. Fortalecimiento de las capacidades financieras.**

La dimensión 04, “Fortalecimiento de las capacidades financieras” se formularon preguntas en base a esta dimensión (Anexo 4). Las preguntas fueron evaluadas con un pre y post ejecución de intervención de FONCODES. El Alfa de Cronbach fue de 0.752 en 3 preguntas sin proyecto y 0.867 en 4 preguntas con proyecto, siendo una confiabilidad aceptable en la encuesta realizada (Anexo 7).

Para las evaluaciones pre intervención de FONCODES de obtuvieron valores entre 97% a 83% para la variable “Totalmente desacuerdo” siendo la variable de mayor dominancia, mientras que las demás variables rondaron entre 17% a 0% de valores, asimismo los valores con la intervención de FONCODES, fueron entre 100% a 79% para la variable “Totalmente de acuerdo” e interacciones con la variable “De acuerdo” mientras que la variable “Indiferente” fue entre 21% a 10% y las demás entre 10% a 0% impactando de manera positiva. En los emprendimientos la situación pre-intervención la mayoría rondó entre las variables de “Totalmente desacuerdo”, “En desacuerdo” y “Indiferente”, siendo la Crianza de gallinas de postura fue la única que rondó apenas en el “Conocimiento del ahorro formal” en “Totalmente desacuerdo”, siendo la intervención de FONCODES mejorar estas variables ubicando los resultados entre “Totalmente de acuerdo”, “De acuerdo” y “Indiferente”, teniendo apenas un emprendimiento en la variable “En desacuerdo”, siendo valores positivos para los emprendimientos agro-pecuarios.



**Figura 9.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 04, antes de la ejecución de proyecto FONCODES



**Figura 10.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto de la dimensión 04, después de la ejecución de proyecto FONCODES

Los resultados del impacto porcentual oscilaron entre 75.9% a 65.5% para la variable de “Totalmente desacuerdo”, 20.7% a 17.2% para la variable “De acuerdo”, 17.2% a 0% para la variable “Indiferente” y 0% para las variables “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo” sin la intervención de FONCODES con valores de respuesta entre 1.34 a 1.52 (Figura 9), siendo con la intervención de FONCODES valores entre 55% a 24% para la variable “Totalmente De acuerdo”, mientras que para la variable “De acuerdo” fue 45% a 24%, “Indiferente” entre 21% a 0%, ya las demás variables “Totalmente desacuerdo” y “Desacuerdo” valores entre 10% a 0% con valores de respuesta entre 4.55 a 4.03 siendo positiva la intervención de FONCODES en esta dimensión (Figura 10). Esto se sustenta con la prueba estadística Chi-cuadrado donde se compararon las variables sin el proyecto y con el proyecto de FONCODES (Tabla 16), donde se encontraron diferencias significativas entre la intervención pre y post proyecto en esta dimensión ( $X^2=171.083$ ,  $p<0.05$ ) (Tabla 17), por otro lado el coeficiente de RHO de Spearman demostró que existe una relación con la intervención del proyecto Haku Wiñay ante las respuestas de los encuestados la dimensión 04 ( $Rho=0.853$ ;  $p= 0.000$ ), teniendo una correlación muy alta (Tabla 18).

**Tabla 16.** Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en la dimensión “Fortalecimiento de las capacidades financieras”

		Proyecto		Total
		Sin Proyecto	Con Proyecto	
<b>Escala</b>	Totalmente en desacuerdo	63	0	63
	En desacuerdo	17	3	20
	Indiferente	6	15	21
	De acuerdo	0	47	47
	Totalmente de acuerdo	1	51	52
<b>Total</b>		87	116	203

**Tabla 17.** Prueba Chi cuadrado para la dimensión “Fortalecimiento de las capacidades financieras”

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson (X<sup>2</sup>)</b>	171,083	4	P<0.05

NOTA: df = Degree of Freedom (Grado de Libertad)

**Tabla 18.** Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción de la dimensión 04

<b>Correlaciones de Rho de Spearman</b>				
			<b>IPHW</b>	<b>Dim. 04</b>
<b>Rho de Spearman</b>	Intervención del proyecto Haku Wiñay (IPHW)	Coeficiente de correlación	1.000	0.853
		Sig. (bilateral)	-	0.000**
		Numero de respuestas	203	203
	Dimensión 04 (Dim. 04)	Coeficiente de correlación	0.853	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000**	-
		Numero de respuestas	203	203
(p =0.000)<0.05				

Los valores de baremación de la escala Likert aplicada en la dimensión 04 fueron, antes de la intervención del proyecto predominaron frecuencias de nivel bajo (55.2%), nivel medio (31.0%) y nivel alto (13.8%), siendo con la intervención del proyecto una diferencia del 13.8% donde obtuvieron frecuencias de nivel medio (44.8%), nivel bajo (41.4%) y nivel alto (13.8%) (Tabla 19).

**Tabla 19.** Frecuencias y Porcentajes de la Dimensión Fortalecimiento de las capacidades financieras

<b>Proyecto</b>	<b>Niveles</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje Acumulado</b>	<b>Diferencia Porcentual</b>
<b>Pre-Proyecto</b>	Bajo	16 <sup>a</sup>	55.2%	55.2%	13.8%
	Medio	9 <sup>b</sup>	31.0%	86.2%	-13.8%
	Alto	4 <sup>c</sup>	13.8%	100.0%	0%
<b>Post-Proyecto</b>	Bajo	12 <sup>b</sup>	41.4%	41.4%	-13.8%
	Medio	13 <sup>a</sup>	44.8%	86.2%	13.8%
	Nivel Alto	4 <sup>c</sup>	13.8%	100.0%	0%

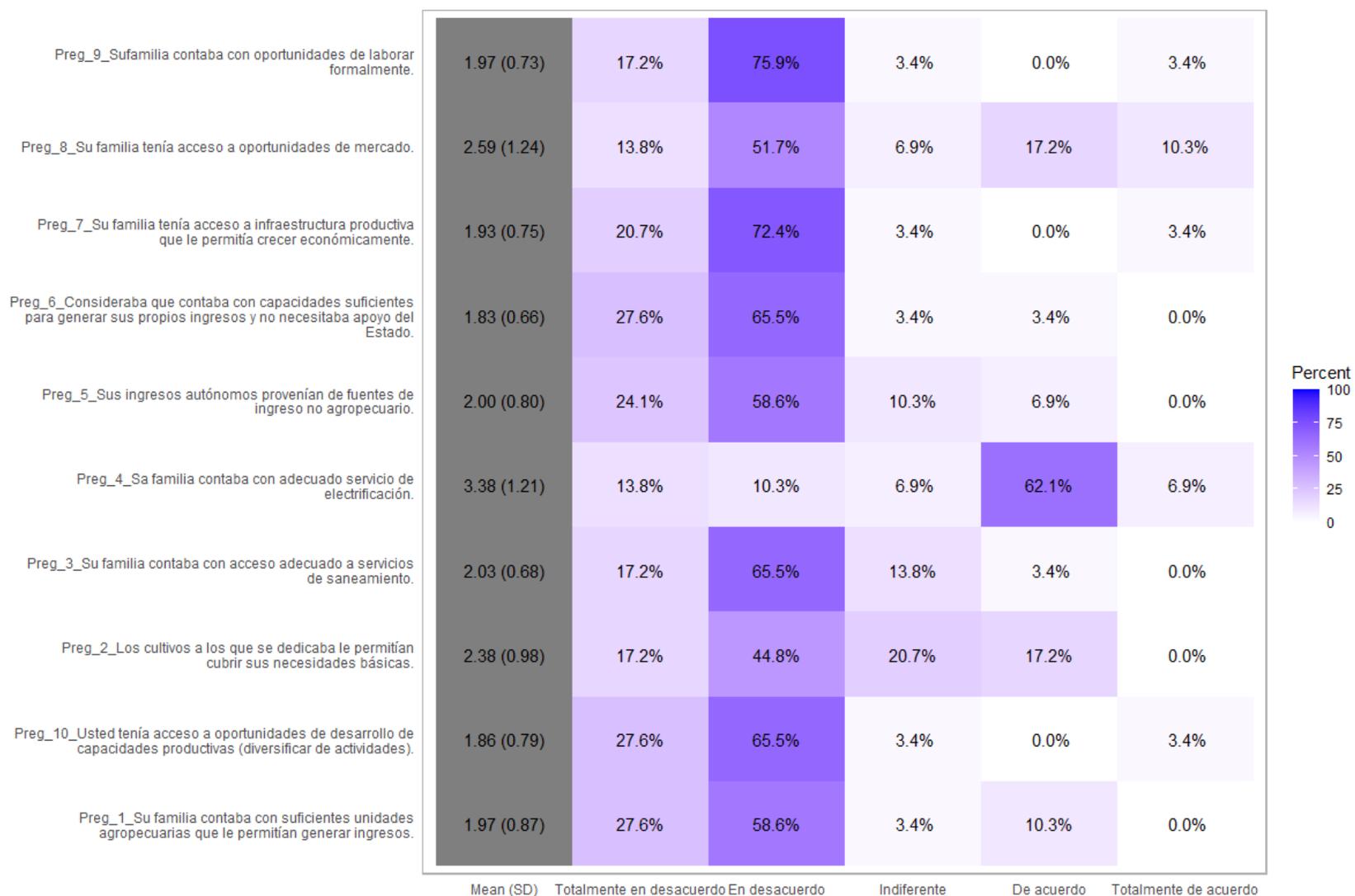
*NOTA:* (a) valores altos, (b) valores medios y (c) valores bajos.

### **3.6. FACTOR 01. Económico.**

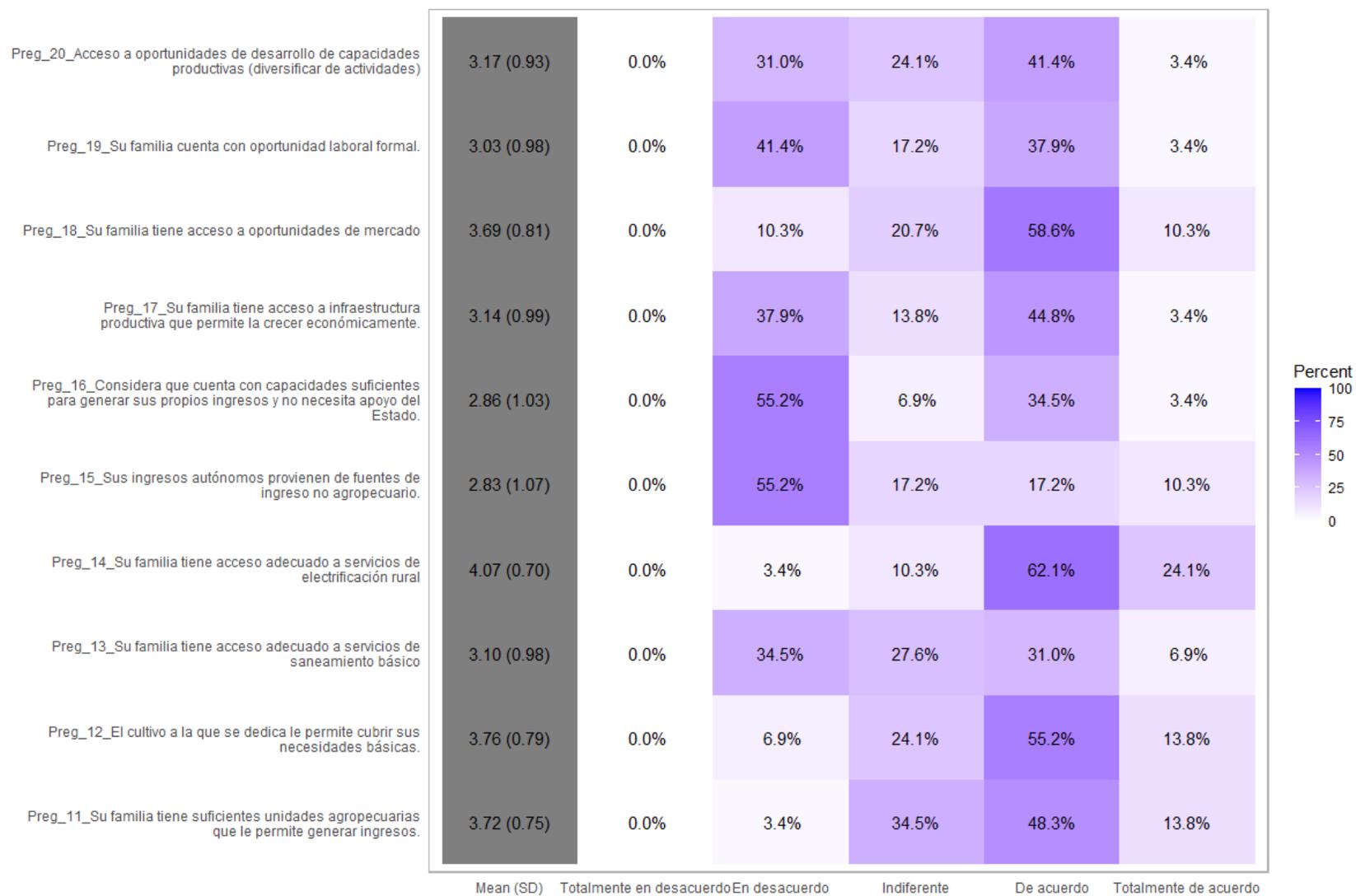
El factor 01 presentó el enfoque “Económico”, donde se evaluó los grados de satisfacción con los ingresos e introducción al mercado de los individuos de estudio para lo cual se formularon preguntas en el enfoque Económico (Anexo 5). Las preguntas fueron evaluadas con un pre y post intervención de FONCODES. El Alfa de Cronbach fue de 0.869 en 10 preguntas sin proyecto y 0.827 en 10 preguntas con proyecto, dando una confiabilidad aceptable en la encuesta realizada (Anexo 7).

Mediante las encuestas realizadas se encontraron valores entre 93% al 83% para las variables “Totalmente desacuerdo”, “De acuerdo” y “Indiferente” teniendo mayor presencia en la variable “En desacuerdo”, siendo entre 10 al 3% los valores para las variables “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”, sin la intervención de FONCODES, mientras que se obtuvo valores entre 86% al 28% para las variables “Totalmente de acuerdo”, “De acuerdo” y “Indiferente” siendo la variable “Indiferente” la de mayor presencia y la variable “De acuerdo” la segunda de mayor valor”, mientras que las demás variables “Desacuerdo” y “Totalmente desacuerdo” obtuvieron valores entre 55% a 3%, teniendo una interacción buena de FONCODES.

Mientras la interacción de los emprendimientos se localizó entre las diversas variables siendo la variable “En desacuerdo” la variable de mayor predominio entre emprendimientos antes de la intervención de FONCODES. Asimismo, la intervención de FONCODES obtuvo una localización entre las variables “Indiferente” y “De acuerdo” donde un solo emprendimiento de “Crianza de gallinas de postura” se localizó en la variable “Totalmente de acuerdo” .



**Figura 11.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto del Factor 01, antes de la ejecución de proyecto FONCODES.



**Figura 12.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto del Factor 01, después de la ejecución de proyecto FONCODES

Los valores porcentuales de fueron entre 27.6% a 13.8% para la variable “Totalmente desacuerdo”, 75.9% a 10.3% para la variable “Desacuerdo”, 20.7% a 3.4% para la variable “Indiferente”, 17.2% a 0% con una pregunta (Contar con servicio eléctrico) con valor de 62.1% para la variable “De acuerdo” y 10.3% a 0% para la variable “Totalmente desacuerdo”, con valores de respuesta entre 1.86 a 3.38 sin la intervención de FONCODES (Figura 11). Mientras con la intervención de FONCODES so obtuvo valores entre 10.3% a 3.4% para la variable “Totalmente de acuerdo”, 62.1% a 17.2% para la variable “De acuerdo”, 34.5% a 10.3% para la variable “Indiferente”, 55.2% a 3.4% para la variable “Descuerdo” y 0% para la variable “Totalmente desacuerdo” con valores de respuesta entre 4.07 a 2.86 siendo resultados positivos en esta dimensión (Figura 12), esto se sustenta mediante la prueba Chi cuadrada en los valores de la tablas cruzadas donde en esta dimensión donde se compararon las variables sin el proyecto y con el proyecto (Tabla 20), encontrado diferencias significativas entre la intervención pre y post proyecto ( $X^2=165.129$ ,  $p<0.05$ ) (Tabla 21), por otro lado el coeficiente de RHO de Spearman demostró que existe una relación con la intervención del proyecto Haku Wiñay ante las respuestas de los encuestados la dimensión 05 ( $Rho=0.515$ ;  $p=0.000$ ), teniendo una correlación moderada (Tabla 22).

**Tabla 20.** Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en el Factor “Económico”

		Proyecto		Total
		Sin Proyecto	Con Proyecto	
<b>Escala</b>	Totalmente en desacuerdo	60	0	60
	En desacuerdo	165	81	246
	Indiferente	22	57	79
	De acuerdo	35	125	160
	Totalmente de acuerdo	8	27	35
<b>Total</b>		290	290	580

**Tabla 21.** Prueba Chi cuadrado para el Factor “Económico”

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson (X<sup>2</sup>)</b>	165.129	4	P<0.05

NOTA: df = Degree of Freedom (Grado de Libertad)

**Tabla 22.** Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción del Factor Económico

<b>Correlaciones de Rho de Spearman</b>				
			<b>IPHW</b>	<b>Dim. 05</b>
<b>Rho de Spearman</b>	Intervención del proyecto Haku Wiñay (IPHW)	Coeficiente de correlación	1.000	0.515
		Sig. (bilateral)	-	0.000**
		Numero de respuestas	580	580
	Dimensión 05 (Dim. 05)	Coeficiente de correlación	0.515	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000**	-
		Numero de respuestas	580	580
(p =0.000)<0.05				

Los valores de baremación de la escala Likert aplicada en el Factor Económico fueron, antes de la intervención del proyecto predominaron frecuencias de nivel medio (44.8%), nivel bajo (34.5%) y nivel alto (20.7%), siendo con la intervención del proyecto una diferencia entre 6.9% y 20.7% donde obtuvieron frecuencias de nivel bajo (48.3%), nivel alto (27.6%) y nivel medio (24.1%) (Tabla 23).

**Tabla 23.** Frecuencias y Porcentajes del Factor Económico

<b>Proyecto</b>	<b>Niveles</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje Acumulado</b>	<b>Diferencia Porcentual</b>
<b>Pre-Proyecto</b>	Bajo	10 <sup>b</sup>	34.5%	34.5%	-13.8%
	Medio	13 <sup>a</sup>	44.8%	79.3%	20.7%
	Alto	6 <sup>c</sup>	20.7%	100.0%	-6.9%
<b>Post-Proyecto</b>	Bajo	14 <sup>a</sup>	48.3%	48.3%	13.8%
	Medio	7 <sup>c</sup>	24.1%	72.4%	-20.7%
	Nivel Alto	8 <sup>b</sup>	27.6%	100.0%	6.9%

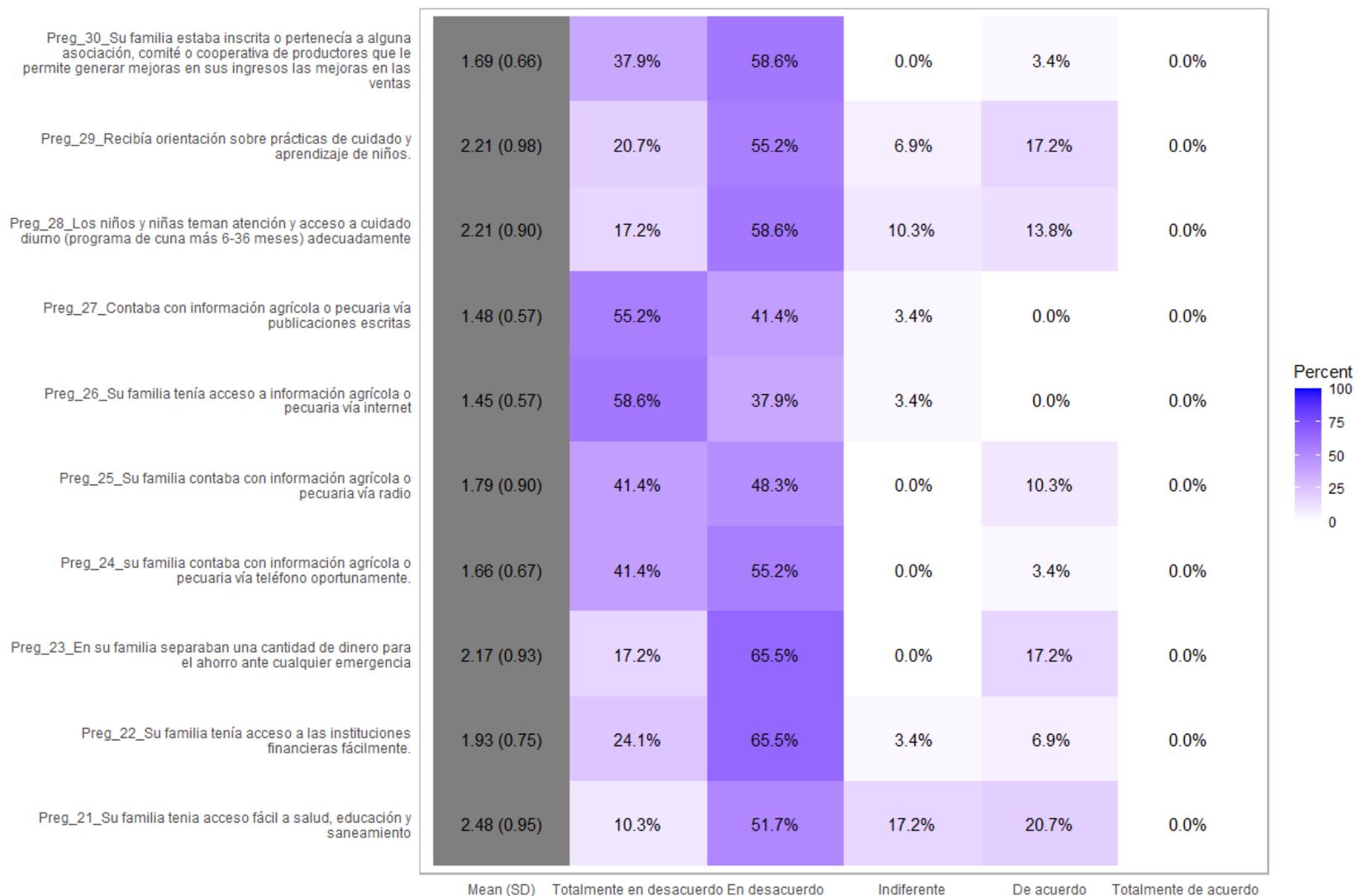
*NOTA:* (a) valores altos, (b) valores medios y (c) valores bajos.

### **3.7. FACTOR 02. Social.**

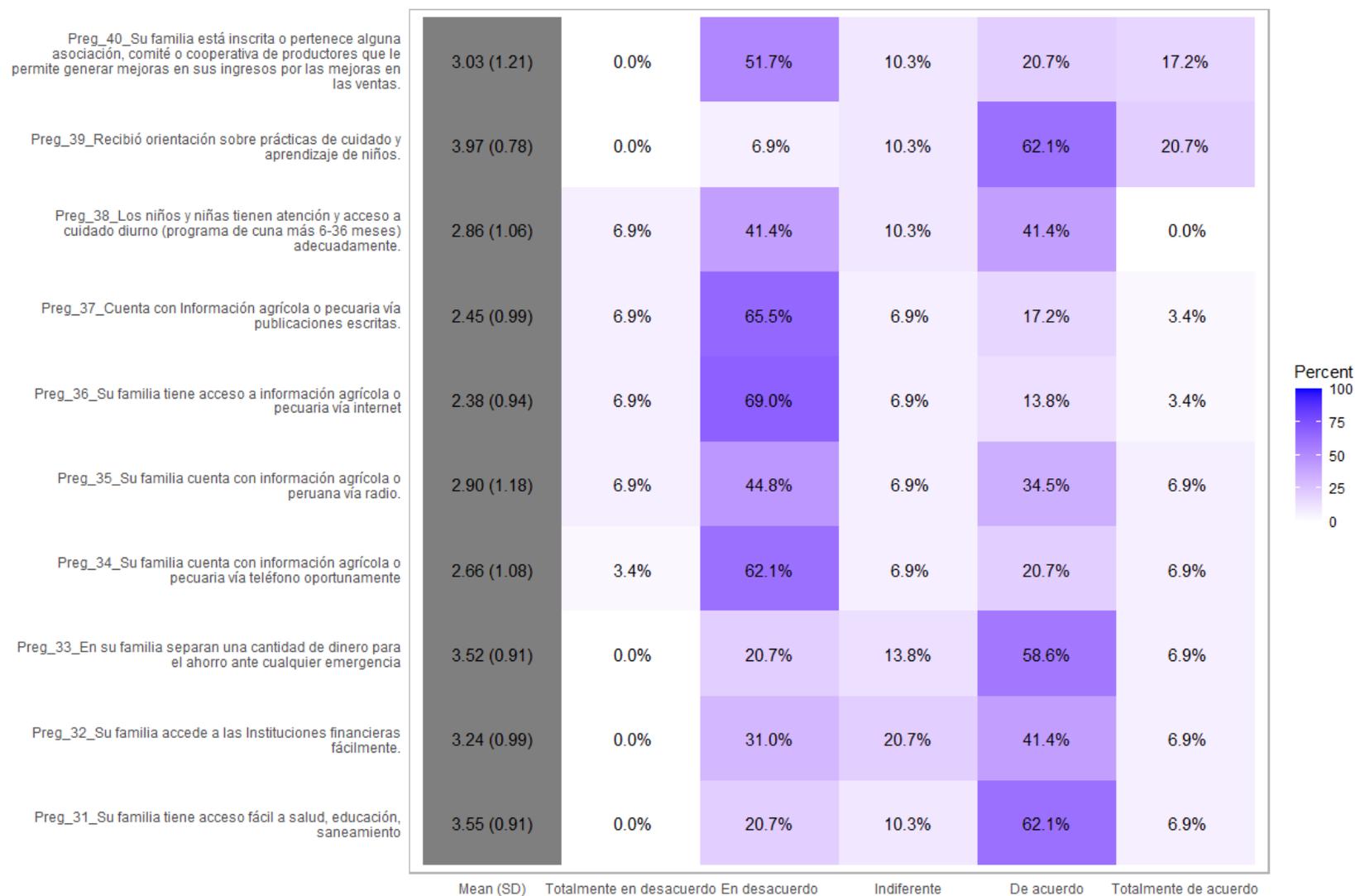
El FACTOR 02 aborda el aspecto Social para lo cual se evaluó el impacto que tenían los individuos antes y después de la intervención de FONCODES, para lo cual se formularon preguntas relacionadas a esta dimensión (Anexo 6), El Alfa de Cronbach fue de 0.716 en 10 preguntas sin proyecto y 0.813 en 10 preguntas con proyecto, dando una confiabilidad aceptable en la encuesta realizada (Anexo 7).

Mediante las encuestas las variables se localizaron entre 97% a 62% en las variables “Totalmente desacuerdo” y “Desacuerdo”, mientras que las variables “Indiferente”, “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo” se localizaron en valores entre 21% a 0%, siendo la variable “Desacuerdo” la variable de mayor predominio antes de la intervención de FONCODES, por otro lado la intervención de FONCODES genero los valores entre 83% a 17% para las variables de “Totalmente de acuerdo” y “De acuerdo”, mientras que para las demás variables se obtuvo valores entre 76% a 7%, siendo las variables “De acuerdo” y “Indiferente” las variables dominantes.

Mientras que los valores en emprendimientos antes de la intervención de FONCODES rondaron en mayoría en la variable “En desacuerdo”, pero tenido una variación entre las demás variables, siendo con la intervención de FONCODES una variación hacia las variables “De acuerdo” y “Indiferente”.



**Figura 13.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto del Factor “Social”, antes de la ejecución de proyecto FONCODES



**Figura 14.** Heat-map de porcentajes (%), promedios (Mean) y desviación estándar (SD) de impacto del Factor “Social”, después de la ejecución de proyecto FONCODES

Asimismo, los valores porcentuales resultaron en 58.6% a 10.3% en la variable “Totalmente desacuerdo”, 65.5% a 37.9% en la variable “Desacuerdo”, 17.2% a 0% “Indiferente”, 20.7% a 0% en la variable “De acuerdo” y 0% en la variable “Totalmente desacuerdo” teniendo valores de respuesta entre 2.21 a 1.45 antes de la intervención de FONCODES (Figura 13), por otro lado la intervención de FONCODES resulto con 20.7% a 0% en la variable “Totalmente de acuerdo”, 62.1% a 13.8% para la variable “De acuerdo”, 20.7% a 6.9% para la variable “Indiferente”, 69.0% a 6.9% para la variable “Desacuerdo” y 6.9% a 05 para la variable “Totalmente desacuerdo” teniendo valores de respuesta entre 2.38 a 3.97 (Figura 14), siendo valores positivos con la intervención de FONCODES, esto se sustenta mediante la prueba Chi cuadrada en los valores de la tablas cruzadas donde en esta dimensión donde se compararon las variables sin el proyecto y con el proyecto (Tabla 24), encontrado diferencias significativas entre la intervención pre y post proyecto ( $X^2=153.162$ ,  $p<0.05$ ) (Tabla 25), por otro lado el coeficiente de RHO de Spearman demostró que existe una relación con la intervención del proyecto Haku Wiñay ante las respuestas de los encuestados la dimensión 06 (Rho=0.512;  $p= 0.000$ ), teniendo una correlación moderada (Tabla 26).

**Tabla 24.** Tabla cruzada de la relación de proyecto y variables de satisfacción en el Factor “Social”

		Proyecto		Total
		Sin Proyecto	Con Proyecto	
<b>Escala</b>	Totalmente en desacuerdo	94	9	103
	En desacuerdo	156	120	276
	Indiferente	13	30	43
	De acuerdo	27	108	135
	Totalmente de acuerdo	0	23	23
<b>Total</b>		290	290	580

**Tabla 25.** Prueba Chi cuadrado para el Factor “Social”

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
<b>Chi-cuadrado de Pearson (X<sup>2</sup>)</b>	153.162	4	P<0.05

NOTA: df = Degree of Freedom (Grado de Libertad)

**Tabla 26.** Coeficiente de correlación de Spearman en las variables del proyecto Haku Wiñay y las variables de satisfacción del Factor “Social”

<b>Correlaciones de Rho de Spearman</b>				
			<b>IPHW</b>	<b>Dim. 06</b>
<b>Rho de Spearman</b>	Intervención del proyecto Haku Wiñay (IPHW)	Coeficiente de correlación	1.000	0.512
		Sig. (bilateral)	-	0.000**
		Numero de respuestas	580	580
	Dimensión 06 (Dim. 06)	Coeficiente de correlación	0.512	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000**	-
		Numero de respuestas	580	580
(p =0.000)<0.05				

Los valores de baremación de la escala Likert aplicada en el Factor Económico Social, antes de la intervención del proyecto predominaron frecuencias de nivel medio (51.7%), nivel bajo (31.0%) y nivel alto (17.2%), siendo con la intervención del proyecto una diferencia de 10.4% donde obtuvieron frecuencias de nivel medio (41.4%), nivel bajo (31.0%) y nivel alto (27.6%) (Tabla 27).

**Tabla 27.** Frecuencias y Porcentajes del Factor Social

<b>Proyecto</b>	<b>Niveles</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje Acumulado</b>	<b>Diferencia Porcentual</b>
<b>Pre-Proyecto</b>	Bajo	9 <sup>b</sup>	31.0	31.0%	0%
	Medio	15 <sup>a</sup>	51.7	82.8%	10.3%
	Alto	5 <sup>c</sup>	17.2	100%	-10.4%
<b>Post-Proyecto</b>	Bajo	9 <sup>b</sup>	31.0	31.0%	0%
	Medio	12 <sup>a</sup>	41.4	72.4%	-10.3%
	Nivel Alto	8 <sup>c</sup>	27.6	100.0%	10.4%

*NOTA:* (a) valores altos, (b) valores medios y (c) valores bajos.

#### **IV. DISCUSIÓN**

##### **Fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar**

El componente “Fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar” pretendió integrar los servicios de asistencia técnica, capacitación u desarrollo de nuevas técnicas y tecnologías en base a una buena productividad (Asensio, 2021). Siendo que en FONCODES mediante el proyecto Haku-Wiñay interviene en aspectos de agricultura, ganadería, comercialización, salud, etc. (Maldonado, 2021), habiendo en este estudio mediante la intervención del proyecto Haku-Wiñay la existencia de diferencias con la intervención del proyecto (Aceptando la hipótesis alternativa H<sub>1</sub>) (Tabla 4), teniendo un impacto positivo en el aumento del grado de satisfacción de los individuos (Figura 4, Figura 8) y emprendimientos (Figura 6), esto permite al sistema de producción familiar, un incremento en la producción agrícola, pecuaria y emprendedora un enfoque sostenible hacia el autoconsumo como la venta (Escobal & Ponce, 2016), incidiendo en una mejora de la calidad de vida y una disminución en índices de pobreza de zonas vulnerables del Perú (Figuroa, 2019).

### **Mejora la vivienda saludable**

La “Mejora de la vivienda saludable”, se enfocó en incluir a los integrantes de cada familia en parámetros de condiciones óptimas que puedan preservar la salud, la integridad, bienestar y seguridad de las miembros de la familia (Gazzani et al., 2016), mediante la capacitación de habilidades de mejora en salubridad, limpieza y orden (Escobal & Ponce, 2016; Albuquerque & Yrani, 2018). Mediante la intervención del proyecto Haku-Wiñay de este estudio se obtuvo incrementos considerables en la forma de vida de las familias y emprendimientos participantes (Figura 10, Figura 12, Figura 14), formando capacidades de consumo de agua hervida, cocinas limpias, alimentos inocuos y el adecuado manejo de residuos sólidos (Acuña & Cusi, 2018), obteniendo como resultado un ambiente agradable y armonioso a la vista (Canchari & Contreras, 2020), debido a este desarrollo permite tener un mayor alcance hacia una vida saludable reduciendo el riesgo de enfermedades en personas en situaciones de pobreza (Villafuerte, 2016).

### **Promoción de negocios rurales**

La “Promoción de negocios rurales” FONCODES intentó con el proyecto Haku-Wiñay el fortalecimiento de iniciativas de pequeños negocios que permitan la generación de ingresos y en aumento de la participación de los microemprendimientos a los mercados (C. Mendoza, 2017), teniendo como resultado una interacción adecuada del proyecto donde se fortaleció la presencia de un negocio rural y la generación de ingresos adecuada con grados de satisfacción mayores que al inicio de la intervención (**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, REF\_Ref141027037 \h \\* MERGEFORMAT Figura 8), estos resultados son óptimos para estos negocios, debido a que los emprendimientos fortalecen a la agricultura y crianza, familiar y local (G. Mendoza, 2023), formando un perfil de negocio sólido, así como la mayor participación de grupos familiares, generando oportunidades de negocio (Alarcón et al., 2022).

### **Fortalecimiento de las capacidades financieras**

Los enfoques de negocios fueron reforzados con un “Fortalecimiento de las capacidades financieras” con la finalidad de generar planes de negocio adecuados que permitan la rentabilidad y buena administración de los ingresos generados (Marca, 2022), esto tuvo resultados favorables debido a que muchas familias y emprendimientos no realizaban un

adecuado manejo financiero de los ingresos recaudados (**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, Figura 10), mediante ítems importantes como el presupuesto, el ahorro, la administración de deudas, costos de producción, gastos e inversión (Wong, 2020), esto permite exponer el interés de los involucrados para un futuro desarrollar oportunidades de talleres en capacitación financiera, generando aprendizajes y experiencias útiles para un futuro que resguarde las dimensiones antes mencionadas y desarrolladas (J. Heredia, 2017), asimismo se pretende a un futuro integrar a los emprendimientos a un mercado financiero más productivo, factor donde debe enfocar a un futuro (Pizango, 2020), lo que permitirá reducir los índices de pobreza registrados en nuestro país (Maldonado, 2021). Del mismo modo existen muchos lugares del Perú donde radica los índices de pobreza y pobreza extrema debido a la falta de alfabetización financiera (Arana, 2022), e incluso esto es una causa del fracaso de muchos microemprendimientos rurales.

### **Económico y social**

Las dimensiones en este estudio se reflejaron en los resultados de las dimensiones “Económico y social”, evaluando el impacto de los factores en el desarrollo de los individuos y emprendimientos encuestados, logrando obtener diferencias significativas con la intervención del proyecto Haku-Wiñay (Tabla 16, Tabla 25), teniendo en ambos factores resultados favorables (Figura 12, Figura 14), permitiendo entender las realidades en que se encuentran los individuos de estudio. Proyectando hacia una autosuficiencia que permita condiciones favorables para los individuos, sin dependencia absoluta del estado (Figuroa, 2019). Aunque todavía se cuenta con desinformación de parte de los encuestados en los ámbitos de emprendimiento, crianza y producción (**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**), se aprecia una marcada diferencia entre en ambas dimensiones, donde posiblemente los grados de satisfacción en “Totalmente desacuerdo” y “Desacuerdo” aun sean visibles, se pueda deber por la falta de instrucción de muchos individuos e incluso el grado de pobreza que estos afrontaban era alto (Maldonado, 2021), esperando que aun futuro con nuevas estrategias permitan un desarrollo prospero.

## V. CONCLUSIONES

- El efecto de sistemas de producción familiar tuvo un impacto positivo del 13.8% a nivel medio con la intervención del proyecto Haku Wiñay en la provincia de Luya, debido al aumento del grado de satisfacción de los encuestados, incrementando así la producción agrícola, pecuaria y emprendedora, dando como resultado un enfoque sostenible hacia el autoconsumo como la venta de sus productos y servicios.
- Con respecto al efecto del componente de la mejora de vivienda saludable, se pudo determinar que ha tenido un impacto positivo de 6.9%, ya que los resultados fueron favorables en post proyecto, donde los beneficiarios contaban ya con técnicas y capacidades, que mejoraron las condiciones de salubridad, orden y limpieza dentro de las viviendas.
- De la misma manera se pudo concluir que con respecto al componente promoción de negocios rurales, se pudo identificar que este tuvo impacto positivo, ya que los resultados estadísticos mostraron porcentajes favorables de 10.4%, donde los beneficiarios emprendieron pequeños negocios de diferentes rubros, con la finalidad generar sus propios ingresos, todo ello a las capacitaciones recibidas mediante el proyecto Haku Wiñay.
- El componente de capacidades financieras, fue de efecto positivo de 13.8%, debido a que los beneficiarios del proyecto Haku Wiñay recibieron información e conocimiento básicos sobre el manejo del sistema financiero y la cultura del ahorro. De tal manera que las estadísticas post proyecto fueron favorables.
- Por último los emprendimientos rurales inclusivos involucrados en el proyecto Haku Wiñay en el años 2018-2020, tuvieron cambios beneficiosos en los impactos económicos y sociales en los beneficiarios de la provincia de Luya, donde en el impacto económico tuvo un efecto positivo de 6.9% y en el impacto social 10.4%.

## VI. RECOMENDACIONES

- Los dirigentes administrativos del proyecto Haku Wiñay sede Chachapoyas – Amazonas, debería realizar un seguimiento de los emprendimientos concluidos en el año 2020 de la provincia de Luya, con la finalidad de poder determinar el grado de sostenibilidad de los proyectos ejecutados.
- De la misma manera FONCODES debería evaluar el factor “Asistente técnico productivo” y “Asistente económico” dentro de los emprendimientos ejecutados del proyecto Haku Wiñay en la provincia de Luya, ya que podría existir influencia de estos actores en la capacidad de manejo productivo y económico de los emprendimientos.
- Los beneficiarios del proyecto Haku-Wiñay de la provincia de Luya, deben aprovechar los recursos que brinda el estado peruano por intermedio de programas y proyectos sociales, ya que dichos gastos son (PPR) presupuesto que buscan un resultado en mejorar la calidad de vida y la economía de los pobladores que se encuentran en situación de pobreza y pobreza extrema de nuestro país.
- El proyecto Haku Wiñay debe utilizar mejores estrategias de logística, así el cómo el uso de los medios de comunicación para llegar a los lugares más lejanos de la provincia de Luya, con la finalidad de poder sensibilizar a las personas a seguir continuando con el uso de las actividades e conocimientos de las enseñanzas dadas mediante el proyecto Haku-Wiñay.
- FONCODES debe realizar convenios estratégicos con otras instituciones del estado como son INEI, gobiernos regionales, municipalidades, autoridades locales, etc. Con la finalidad de poder tener datos sincerados de personas sobre sus estados socioeconómicos, número de pobladores de ciertas comunidades, apoyo en el seguimiento y publicidad de la ejecución del proyecto Haku Wiñay en la provincia de Luya.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acuña, A., & Cusi, M. (2018). *Evaluación del proyecto Haku Wiñay en las comunidades de Vicho y Chiripata del distrito de San Salvador, provincia de Calca, departamento de Cusco en el periodo 2013-2017*. [Universidad Andina del Cusco]. <https://hdl.handle.net/20.500.12557/1372>
- Alarcón, P., Ramirez, E., & Pipa, L. (2022). *Análisis de los factores que han contribuido al logro del producto 1: Hogares rurales en economías de subsistencia reciben asistencia técnica y capacitación para el desarrollo de capacidades productivas, del proyecto Haku Wiñay/Noa Jayatai, en el distrito* [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/24207>
- Albuquerque, I., & Yrani, N. (2018). *Incidencia del Proyecto Productivo Haku Wiñay en la mejora de la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Chugay, 2017* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/17660>
- ANDINA. (2018). *Familias de Haku Wiñay muestran sus progresos a delegación de gobierno sudafricano*. <https://andina.pe/Agencia/noticia-familias-haku-winay-muestran-sus-progresos-a-delegacion-gobierno-sudafricano-704123.aspx>
- Arana, F. (2022). *Proyecto productivo Haku Wiñay y su relación con la seguridad alimentaria de familias rurales en Cáceres del Perú, Áncash, 2022* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/100649>
- Asensio, R. (2021). *Haku Wiñay. Potencialidad y retos de las nuevas intervenciones de inclusión económica en las zonas rurales andinas*. <https://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/1197>
- Balcazár, J. (2010). *Cultura Regional de Amazonas* (1st ed.). Balze.
- Bryer, J. (2022). *Likert: Analysis and Visualization Likert Items*. <http://jason.bryer.org/likert>, <http://github.com/jbryer/likert>
- Camacho, A. (2021). *Impacto socioeconómico de los negocios rurales inclusivos del proyecto haku wiñay de Foncodes del NEC Lares provincia de Calca, región Cusco. período 2015-2018* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco]. <http://hdl.handle.net/20.500.12918/6013>

- Canchari, D., & Contreras, J. (2020). *Incidencia de activos y asistencia técnica en el ingreso de las familias beneficiarias del núcleo ejecutor Acobambilla, periodo 2014–2017* [Tesis de Titulación, Universidad Nacional del Centro del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12894/6684>
- Escobal, J., & Ponce, C. (2016). Combinando protección social con generación de oportunidades económicas: una evaluación de los avances del programa Haku Wiñay. *Análisis y Propuesta*, 32.
- Figueroa, U. (2019). *Programa social Haku Wiñay en la mejora de la calidad de vida de las familias del distrito de Tupe, 2019* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/36756>
- Flores, A. J., Lavín, J., & Castillo, L. (2021). El capital estructural y relacional en el desempeño organizacional del sector público en el estado de Tamaulipas (México): Un análisis factorial exploratorio y correlacional usando Rho de Spearman. *Acta Universitaria*, 31(2020), 1–16. <https://doi.org/10.15174/au.2021.2810>
- FONCODES. (2013). *Rediseño Institucional de FONCODES*. 112. [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/986329/Rediseño\\_Institucional\\_de\\_Foncodes.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/986329/Rediseño_Institucional_de_Foncodes.pdf)
- FONCODES. (2014). *El Abc Del Proyecto “Mi Chacra Emprendedora” Haku Wiñay - Vamos a Crecer*. 1–24. [https://centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/CARTILLA\\_1HAKU\\_WINAY.pdf](https://centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/CARTILLA_1HAKU_WINAY.pdf)
- FONCODES. (2017). *Haku Wiñay más allá de las fronteras*. <https://www.gob.pe/institucion/foncodes/noticias/215156-haku-winay-mas-alla-de-las-fronteras>
- FONCODES. (2020). *Haku Wiñay / Noa Jayatai*. <https://www.foncodes.gob.pe/portal/index.php/haku-winay>
- FONCODES. (2022a). *¿Qué es y qué hace FONCODES?* <https://www.foncodes.gob.pe/portal/index.php/nosotros>
- FONCODES. (2022b). *Proyectos*. <https://www.foncodes.gob.pe/portal/index.php/proyectos>

- Gante, G., González, S., Bautista-Ortega, J., Castillo, E., & Fernández, A. (2020). Escala de Likert: Una alternativa para elaborar e interpretar un instrumento de percepción social. *Revista de La Alta Tecnología y Sociedad*, 12.
- Gazzani, C., Añaños, N., Quispe, J., & Herrera, L. (2016). *La experiencia del proyecto Haku Wiñay/ Noa Jayatai*. [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/986158/Experiencia\\_del\\_Proyecto\\_Haku\\_Wiñay\\_Noa\\_Jayatai.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/986158/Experiencia_del_Proyecto_Haku_Wiñay_Noa_Jayatai.pdf)
- Gómez, O. T. (2008). Una aplicación de la prueba chi cuadrado con SPSS. *Industrial Data*, 11(1), 73–77.
- Gonzales, P. E., La Rosa Torres, V. H., Maguiña Soto, M. J., & Zegarra López, J. P. (2018). *Planeamiento estratégico para la provincia de Luya* [Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/12636>
- González, J., & Pazmiño, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. *Revista Publicando*, 2(1), 62–67. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-423821>
- Guamán, M. M. (2020). *Análisis económico de la inversión estatal en los sectores sociales y las recaudaciones tributarias del Ecuador del 2015 al 2018*. <http://biblioteca.uteg.edu.ec/xmlui/handle/123456789/1243>
- Heredia, Á. (2018). *Factores de éxito en la comunidad de Salinas de Guaranda, Bolívar, Ecuador, que han permitido la sostenibilidad de emprendimientos comunitarios y distintas estrategias hacia un desarrollo rural inclusivo e integral* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional (Costa Rica)]. <http://hdl.handle.net/11056/15118>
- Heredia, J. (2017). *Un acercamiento inicial a los resultados de la capacitación financiera en el proyecto Haku Wiñay*. <http://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/1059>
- IBM Corp. (2019). *IBM SPSS Statistics for Windows [Computer software]*. <https://www.ibm.com/analytics/spss-st>
- INEI. (2023a). Evolución de la Pobreza Monetaria 2011 - 2022. In *Instituto Nacional de*

[www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitaless/Est/pobreza2022/Pobreza2022.pdf](http://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/pobreza2022/Pobreza2022.pdf)

- INEI. (2023b). *Población peruana alcanzó los 33 millones 726 mil personas en el año 2023*. <https://m.inei.gov.pe/prensa/noticias/poblacion-peruana-alcanzo-los-33-millones-726-mil-personas-en-el-ano-2023-14470/>
- INEI. (2023c). *Pobreza monetaria afectó al 27,5% de la población del país en el año 2022*. <https://m.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-065-2023-inei.pdf>
- Maldonado, M. (2021). *Haku-Wiñay/Noa-Jayatai y Juntos: Lucha contra la pobreza* [Trabajo de investigación. Monografía, Centro Educativo Particular San Agustín]. <https://repositorio.agustinos.pe/handle/agustinos/815>
- Marca, N. (2022). *Evaluación de los componentes 1 y 2 del proyecto productivo Haku wiñay y el desarrollo rural del distrito de San Cristóbal, periodo 2018-2019*. [Tesis de Titulación, Universidad Nacional de Moquegua]. <http://repositorio.unam.edu.pe/handle/UNAM/311>
- Martínez, M. (2021). Análisis político, sistematización terminológica y propuesta de connotación del concepto “política social.” *Espiral (Guadalajara)*, 28(80), 9–45.
- Mayorga, L. A. (2022). *Manual de Metodología de la Investigación* (Yachay).
- Mendoza, C. (2017). *El Programa Social del Foncodes–Proyecto Haku Wiñay y el desarrollo social de la población de la Provincia de Oyón Lima 2016* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/6598>
- Mendoza, G. (2023). *Efectividad del proyecto social Haku Wiñay en el desarrollo económico local de las familias del núcleo ejecutor Santa Cruz, 2021* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12893/11603>
- MIDIS. (2014a). La reorganización de los Programas Sociales. *Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social*. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/AA4A2BF13459A17705257EFF0052C28A/\\$FILE/Reorganizacion\\_programas\\_sociales.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/AA4A2BF13459A17705257EFF0052C28A/$FILE/Reorganizacion_programas_sociales.pdf)

- MIDIS. (2014b). *Los Programas sociales han contribuido a la reducción de la pobreza en el Perú*. Plataforma Digital Única Del Estado Peruano. <https://www.gob.pe/institucion/midis/noticias/2174-los-programas-sociales-han-contribuido-a-la-reduccion-de-la-pobreza-en-el-peru>
- Muñoz, F. (2018). *Analizar los factores que inciden en el desarrollo de emprendimientos liderados por jóvenes rurales: un caso de estudio en la región de Ñuble*. <http://replib.ubiobio.cl/jspui/handle/123456789/2507>
- Ortiz, I. (2007). Política social. Estrategias nacionales de desarrollo. Guías de orientación de políticas públicas. In *ONU*.
- Oviedo, H. C., & Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572–580.
- Pizango, J. (2020). *Componentes del proyecto Haku Wiñay y su relación con la inclusión económica en el distrito de Barranquita, Lamas 2018*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo.
- RStudio Team. (2022). *RStudio: Integrated Development Environment for R*. <http://www.rstudio.com/>
- Vásquez, H. (2022). *El proyecto Haku Wiñay y los ingresos económicos de los beneficiarios del distrito de Ahuaychatayacaja-Huancavelica: 2018-2020* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Centro del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12894/8682>
- Villafuerte, V. (2016). *Desarrollo para la Salud: un análisis etnográfico del Impacto Sociocultural de la Intervención de Comunidad, Vivienda y Familias Saludables en la Comunidad de Parpacalle (San Salvador, Cusco)* [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/9354>
- Wong, E. (2020). Incidencia de la Educación financiera en el mejoramiento de los Costos de Producción de los Negocios Rurales Inclusivos del Proyecto Haku Wiñay / Nao Jayatai PP – 0118 “Acceso de Hogares rurales con economía de subsistencia a mercados locales – Núcleo Eje. *Iberoamerican Business Journal*, 4(1 Se-Artículos Sobre Administración, Negocios Y Economía), 78–99. <https://doi.org/10.22451/5817.ibj2020.vol4.1.11040>

## VIII. ANEXOS

<b>Dimensión 1: Fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar</b>		<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>ANTES DEL PROYECTO</b>						
1	Usted tenía implementos para sistemas de riego tecnificado					
2	Usted conocía la importancia de realizar riego tecnificado					
3	Su familia conocía como operar de manera independiente y autónoma el riego tecnificado					
4	Usted abonaba sus cultivos de forma regular					
5	El abono que utilizaba era de material biológico					
6	Tenía conocimiento en la elaboración de bioabonos-Compost					
7	Usted cultivaba pastos asociados					
8	Tenía materiales y semillas para el cultivo de pastos					
9	Contaba con el conocimiento para el mantenimiento de cultivo de pastos					
10	Usted cultivaba hortalizas de manera tecnificada					
11	Tenía materiales y semillas para el cultivo de hortalizas de buena calidad					
12	Contaba con el conocimiento para el mantenimiento de hortalizas					
13	Su familia ha sufrido de desnutrición en algún momento					
14	Usted criaba animales menores de manera tecnificada					
15	Usted contaba con materiales para crianza de animales menores de manera tecnificada					
<b>CON EL PROYECTO</b>						
16	Fueron implementados sistemas de riego tecnificado para cada hogar					
17	Conoce la importancia de realizar el riego tecnificado en sus parcelas.					
18	La familia usuaria está en la capacidad de maniobrar y asegurar su operatividad de manera independiente y autónoma del riego tecnificado.					
19	En la actualidad la familia cuenta con el sistema de riego tecnificado operativo.					
20	Fueron implementados con materiales para elaboración de composteras y tanques, para bio-abono.					
21	La familia es capaz de elaborar compost, bio-abono foliar.					
22	El apoyo del Yachachiq fue importante para elaboración de abonos orgánicos					
23	En la actualidad, familia cuenta con composteras y tanques de bio-abono operativas					
24	El proyecto promueve la instalación de parcelas de cultivo de pastos asociados.					
25	El proyecto le brinda materiales y semillas para la instalación de parcelas de cultivo de pastos asociados.					
26	Cuenta con el conocimiento necesario para realizar el mantenimiento de parcelas con pastos asociados.					
27	En la actualidad, la familia cuenta con parcelas de pastos asociados.					
28	El proyecto promueve la instalación de parcelas de cultivo de hortalizas.					
29	El proyecto le brinda materiales y semillas para instalación de parcelas de cultivo de hortalizas.					
30	Cuenta con el conocimiento necesario para realizar el mantenimiento de parcelas con hortalizas.					
31	En la actualidad, la familia cuenta con parcelas de hortalizas.					
32	La siembra de diversidad de hortalizas mejoró la desnutrición de los niños.					
33	El proyecto ha promovido crianza tecnificada de animales menores.					
34	El proyecto le brinda materiales y animales para la instalación de módulos de crianza animales menores.					
35	En la actualidad, la familia cuenta con sus módulos de crianza operativos					
36	Con el programa se logró mejorar considerablemente la calidad alimentaria en su hogar.					

**Anexo 1.** Cuestionario para la dimensión de “Fortalecimiento y consolidación de sistemas de producción familiar”.

<b>Dimensión 2: Mejora de la vivienda saludable</b>		<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>ANTES DEL PROYECTO</b>						
37	Usted cocinaba a leña					
38	Su cocina se llenaba de humo, las paredes y el techo tenían hollín					
39	Tenía recipientes aptos para almacenar agua limpia					
40	Su familia consumía agua hervida.					
41	Sus residuos sólidos eran descartados por el basurero de la municipalidad					
42	Sus residuos sólidos eran descartados en huertas.					
43	Usted clasificaba sus residuos sólidos antes de descartarlos					
44	Usted elaboraba abono orgánico a partir de sus residuos sólidos.					
45	Usted tenía un área destinada para elaboración de abono.					
46	En cuanto a su hogar, usted tenía varias habitaciones distribuidas ordenadamente (cocina, dormitorios, almacén u otros).					
47	Usted contaba con un área de lavado y desinfección de manos.					
<b>CON EL PROYECTO</b>						
48	Usted recibió capacitación en construcción, manejo y mantenimiento de cocinas mejoradas.					
49	Ei proyecto le brindo materiales para la instalación de cocinas mejoradas					
50	En la actualidad, la familia cuenta con su cocina mejorada en funcionamiento					
51	Es consciente de la importancia de mantener al alcance de su familia agua limpia para su consumo (agua segura).					
52	El proyecto le brindo materiales para la implementación de un área de agua segura					
53	Usted recibió capacitación en construcción y gestión, de residuos sólidos.					
54	Su familia realiza la clasificación de residuos sólidos, separando orgánicos e inorgánicos					
55	Utiliza los residuos orgánicos para la preparación de abonos					
56	En la actualidad. familia cuenta con el área de residuos sólidos en funcionamiento.					
57	Usted recibió capacitación para organizar y distribuir los ambientes de su hogar de manera ordenada					
58	Su hogar se encuentra distribuido y los ambientes son separados. (separar, dormitorios de adultos, niños, ropa organizada).					
59	Usted recibió capacitación en la Importancia de la construcción de un área de lavado y desinfección de manos.					
60	En la actualidad, la familia cuenta con el área de lavado y desinfección de manos funcionamiento.					

**Anexo 2.** Cuestionario para la dimensión de “Mejora de la vivienda saludable”.

<b>Dimensión 3: Promoción de negocios rurales inclusivos</b>		<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>ANTES DEL PROYECTO</b>						
61	Usted recibía asistencia técnica para implementar emprendimientos rurales u otros proyectos similares.					
62	Usted recibía capacitación de un asistente técnico de otras entidades a cerca de implementar emprendimientos rurales inclusivos.					
63	Usted contaba con conocimiento técnico para realizar crianzas, cultivos u otras actividades económicas de manera tecnificada.					
64	Los productos que usted sacaba a la venta tenían aceptación por el mercado.					
65	Usted nevaba un registro producción.					
66	Usted llevaba un registro de ventas de sus productos.					
<b>CON EL PROYECTO</b>						
67	Su familia participó del emprendimiento que le permitió generar ingresos.					
68	Los materiales a que fue acreedor en el concurso fueron entregados por la institución responsable.					
69	La institución FONCODES realizó seguimiento de los emprendimientos.					
70	FONCODES brindo asistencia técnica durante todo el proceso del concurso e implementación del emprendimiento rural.					
71	Los resultados logrados por los emprendimientos fueron evaluados.					
72	El emprendimiento tuvo aceptación por el mercado, que le permitió llegar al mercado con facilidad.					
73	Tiene conocimiento necesario para continuar con la ejecución del emprendimiento sin el asistente técnico.					
74	Cuenta con herramientas para hacer un seguimiento productivo del emprendimiento (registros de producción).					
75	Cuenta con las herramientas para hace un seguimiento de ingresos generados por el emprendimiento (registros de ventas).					
76	En la actualidad, el emprendimiento se encuentra en funcionamiento.					

**Anexo 3.** Cuestionario para la dimensión de “Promoción de negocios rurales inclusivos”.

<b>Dimensión 4: Fortalecimiento de capacidades financieras</b>		<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>ANTES DEL PROYECTO</b>						
77	Usted conocía el ahorro formal.					
78	Tenía conocimientos básicos sobre el sistema financiero.					
79	Su familia dedicaba una parte de sus ingresos para el ahorro.					
<b>CON EL PROYECTO</b>						
80	Recibió capacitación sobre la promoción del ahorro formal.					
81	Tiene conocimientos básicos sobre el sistema financiero.					
82	Su familia dedica una parte sus ingresos para el ahorro.					
83	Los talleres realizados le permitieron fortalecer sus capacidades de ahorro y manejo de deuda.					

**Anexo 4.** Cuestionario para la dimensión de “Fortalecimiento de capacidades financieras”.

<b>Factor 01: Económico</b>		<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>ANTES DEL PROYECTO</b>						
1	Su familia contaba con suficientes unidades agropecuarias que le permitían generar ingresos.					
2	Los cultivos a los que se dedicaba le permitían cubrir sus necesidades básicas.					
3	Su familia contaba con acceso adecuado a servicios de saneamiento.					
4	Sa familia contaba con adecuado servicio de electrificación.					
5	Sus ingresos autónomos provenían de fuentes de ingreso no agropecuario.					
6	Consideraba que contaba con capacidades suficientes para generar sus propios ingresos y no necesitaba apoyo del Estado.					
7	Su familia tenía acceso a infraestructura productiva que le permitía crecer económicamente.					
8	Su familia tenía acceso a oportunidades de mercado.					
9	Su familia contaba con oportunidades de laborar formalmente.					
10	Usted tenía acceso a oportunidades de desarrollo de capacidades productivas (diversificar de actividades).					
<b>CON EL PROYECTO</b>						
11	Su familia tiene suficientes unidades agropecuarias que le permite generar ingresos.					
12	El cultivo a la que se dedica le permite cubrir sus necesidades básicas.					
13	Su familia tiene acceso adecuado a servicios de saneamiento básico					
14	Su familia tiene acceso adecuado a servicios de electrificación rural					
15	Sus ingresos autónomos provienen de fuentes de ingreso no agropecuario.					
16	Considera que cuenta con capacidades suficientes para generar sus propios ingresos y no necesita apoyo del Estado.					
17	Su familia tiene acceso a infraestructura productiva que permite la crecer económicamente.					
18	Su familia tiene acceso a oportunidades de mercado					
19	Su familia cuenta con oportunidad laboral formal.					
20	Acceso a oportunidades de desarrollo de capacidades productivas (diversificar de actividades)					

**Anexo 5.** Cuestionario para el Factor "Económico".

<b>Factor 02: Social</b>		<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>ANTES DEL PROYECTO</b>						
21	Su familia tenía acceso fácil a salud, educación y saneamiento					
22	Su familia tenía acceso a las instituciones financieras fácilmente.					
23	En su familia separaban una cantidad de dinero para el ahorro ante cualquier emergencia					
24	su familia contaba con información agrícola o pecuaria vía teléfono oportunamente.					
25	Su familia contaba con información agrícola o pecuaria vía radio					
26	Su familia tenía acceso a información agrícola o pecuaria vía internet					
27	Contaba con información agrícola o pecuaria vía publicaciones escritas					
28	Los niños y niñas tenían atención y acceso a cuidado diurno (programa de cuna más 6-36 meses) adecuadamente					
29	Recibía orientación sobre prácticas de cuidado y aprendizaje de niños.					
30	Su familia estaba inscrita o pertenecía a alguna asociación, comité o cooperativa de productores que le permite generar mejoras en sus ingresos las mejoras en las ventas					
<b>CON EL PROYECTO</b>						
31	Su familia tiene acceso fácil a salud, educación, saneamiento					
32	Su familia accede a las Instituciones financieras fácilmente.					
33	En su familia separan una cantidad de dinero para el ahorro ante cualquier emergencia					
34	Su familia cuenta con información agrícola o pecuaria vía teléfono oportunamente					
35	Su familia cuenta con información agrícola o peruana vía radio.					
36	Su familia tiene acceso a información agrícola o pecuaria vía internet					
37	Cuenta con Información agrícola o pecuaria vía publicaciones escritas.					
38	Los niños y niñas tienen atención y acceso a cuidado diurno (programa de cuna más 6-36 meses) adecuadamente.					
39	Recibió orientación sobre prácticas de cuidado y aprendizaje de niños.					
40	Su familia está inscrita o pertenece alguna asociación, comité o cooperativa de productores que le permite generar mejoras en sus ingresos por las mejoras en las ventas.					

## Anexo 6. Cuestionario para el Factor "Social"

<b>Alfa de Cronbach en confiabilidad de encuesta</b>				
	<b>Sin Proyecto</b>		<b>Con Proyecto</b>	
	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Nº de preguntas</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Nº de preguntas</b>
<b>Dimensión 1</b>	0.860	15	0.968	21
<b>Dimensión 2</b>	0.668	11	0.828	13
<b>Dimensión 3</b>	0.766	6	0.878	10
<b>Dimensión 4</b>	0.752	3	0.867	4
<b>Dimensión 5</b>	0.869	10	0.827	10
<b>Dimensión 6</b>	0.716	10	0.813	10

## Anexo 7. Alfa de Cronbach para confiabilidad de encuesta.