

# PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN AMAZONAS, 2022

*por Yeny Reyna Zavaleta*

---

**Fecha de entrega:** 05-jun-2024 10:22a.m. (UTC-0500)

**Identificador de la entrega:** 2396219361

**Nombre del archivo:** Turnitin-INFORME\_DE\_TESIS\_-\_YENY\_REYNA\_ZAVALTA\_1.docx (168.37K)

**Total de palabras:** 11982

**Total de caracteres:** 67159

## I. INTRODUCCIÓN

En 2021, <sup>25</sup> las naciones miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) adoptan una <sup>8</sup> estrategia moderna e innovadora que impulsa significativamente la toma de decisiones a nivel mundial en todos los niveles de gobierno: local (52%), regional (30%), nacional (15%) e internacional-supranacional (3%). Esta estrategia se centra en asuntos públicos en beneficio de la población, enmarcando políticas públicas que abarcan <sup>8</sup> desde la planificación urbana (43 procesos) hasta la salud (32 procesos), medio ambiente (29 procesos), infraestructura (28 procesos) y planificación estratégica (26 procesos), entre otros. Este enfoque promueve activamente el involucramiento ciudadano a través del presupuesto participativo, garantizando inclusión social y la libertad de expresión en respuesta a los problemas públicos. Además, se establece como obligación de las autoridades priorizar estas políticas públicas (INE, 2021).

A nivel Internacional se tiene que, la jerarquía democrática de <sup>2</sup> la participación ciudadana es importante, ya que vincula a la ciudadanía como un actor cerrado que contribuye positivamente en la administración pública, por ejemplo en México, la clave para combatir toda forma de corrupción, controlar y exigir información sobre la ejecución de los presupuestos asignados es la intervención activa de los pobladores, con propuestas de participación clara del Estado y la ciudadanía, cuyo resultado es la justicia para la sociedad con igualdad de derechos para el bien común con visión a la recuperación de la credibilidad de los pobladores en sus gobernantes 25% de confianza y en las Cámaras de Diputados y Senadores con 20% de confianza (Camacho, 2020; Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2018).

Asimismo, en Porto Alegre – Brasil al finalizar de la década de 1980, el presupuesto participativo [PP] como reforma del estado de carácter inclusivo de la población, organizaciones civiles e inversión en obras de infraestructura correctamente identificados para la población más vulnerable ubicaron a Brasil como una ciudad exitosa con respecto al involucramiento ciudadano en los procesos participativos (Goldfrank, 2019).

En tanto que, en el Perú, <sup>1</sup> la participación de la ciudadanía en los procesos del presupuesto participativo ha sido regulada mediante disposiciones legales, como la

Ley N° 26300, conocida <sup>57</sup> como la "Ley de participación y control ciudadano". En su Artículo 1°, se norma la práctica de los derechos de participación <sup>24</sup> y supervisión ciudadana conforme a lo establecido en la Constitución. Asimismo, la Ley N° 27783, denominada "Ley de bases de la descentralización", establece que los gobiernos locales deben concertar con la población en relación con el presupuesto. Además, con la implementación <sup>2</sup> de la Ley N° 28056, también conocida como la "Ley marco del presupuesto participativo", se dispone <sup>55</sup> la participación activa de la población en la programación presupuestal, manteniendo un estricto vínculo <sup>1</sup> con los Planes de Desarrollo Concertados regionales y locales."

En Perú, <sup>1</sup> el Presupuesto Participativo ha emergido como una herramienta efectiva en el campo político y la ejecución de acciones. A través de este mecanismo, los gobiernos locales y regionales, en colaboración con la población, dirigen los recursos públicos hacia metas que abordan las necesidades básicas de la sociedad. Esta práctica está estrechamente vinculada a la toma de decisiones alineada <sup>1</sup> con la visión y los objetivos del Plan de Desarrollo Concertado. En este proceso, Se asegura el respeto a principios fundamentales, como la transparencia y la supervisión ciudadana, <sup>3</sup> la modernización y democratización de la administración pública, el refuerzo de la estabilidad democrática en la nación, la creación <sup>20</sup> de vínculos sociales y la involucración activa de la población en la planificación y administración pública. (MEF, 2022)

Por otro lado, un 18,2% de la ciudadanía considera como buena o muy buena la gestión realizada por el nivel de Gobierno Central, un 70,7% manifiesta su descontento con la gestión realizada considerándola como mala o muy mala y un 11,1% no sabe/no opina, Asimismo, en el nivel de Gobierno Regional la aceptación y credibilidad alcanza un 16,3%, superada por un 59,4% de rechazo, tal es el caso que, en Amazonas el 19,3% de la población califica como buena o muy buena la gestión realizada, 44,5% de desaprobación y un 35,9% de la población que no sabe o no responde a la interrogante. (INEI, 2023).

Debido a la realidad problemática identificada se planteó <sup>1</sup> el siguiente problema: ¿Cuál es la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022?.

Se planteó como objetivo general: <sup>2</sup> Determinar la relación entre la participación

ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022. Asimismo, se establecieron los siguientes objetivos específicos: a) Diagnosticar el nivel de participación ciudadana por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022; b) Diagnosticar el nivel de la gestión del presupuesto participativo por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022; c) Determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo por provincia del departamento de Amazonas en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022; También se planteó la siguiente hipótesis: Existe relación significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

La investigación tiene una justificación social debido a que, la involucración de la ciudadanía en temas públicos garantiza la transparencia en la gestión realizada por las autoridades, orientadas a satisfacer las necesidades más primordiales. Una justificación teórica ya que contribuye a la ampliación de conocimientos y análisis de diversos aportes doctrinarios e interpretación de resultados obtenidos en investigaciones previas, con soporte científico, teórico y metodológico. También tiene una justificación práctica porque los resultados contribuyen a mejorar las políticas públicas y toma de decisiones a nivel nacional y puede servir como antecedente para otras investigaciones. Asimismo, una justificación metodológica, ya que a través de instrumentos validados y confiables midieron las variables de estudio y permitieron conocer el nivel de participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en sus dimensiones: política, social, administrativa, gestión ciudadana, educación presupuestal y organización presupuestal institucional, contribuyendo a la comunidad científica, académica y gubernamental.

A nivel Internacional se encontraron antecedentes del estudio realizados como: Maldonado (2021) cuyo objetivo de su investigación buscó evidenciar la relación entre la implicación de los ciudadanos en el proceso de presupuesto participativo y su participación en el mismo en el gobierno autónomo descentralizado (GAD) Chorocopte - Ecuador. Emplea una metodología elemental con un diseño no experimental de naturaleza correlacional, abordando el estudio desde una perspectiva cuantitativa, aplicada a 2856 usuarios del GAD Chorocopte, mediante la implementación del instrumento de evaluación, específicamente el cuestionario, se logró obtener resultados que revelaron una correlación directa moderada, ubicada en

un nivel intermedio, <sup>2</sup> entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo, evidenciados con cifras del 57.10% y 50.89%, respectivamente. En conclusión, se determinó que hay una asociación fuerte y directa, <sup>2</sup> indicada por el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, el cual fue igual a 0.888.

También se encontró la investigación realizada en Ecuador que tuvo como propósito examinar la eficiencia <sup>1</sup> en la ejecución presupuestaria <sup>16</sup> del presupuesto participativo en los niveles de gobierno (Nacional, Regional y Local) y en sectores a nivel mundial. Este análisis se llevó a cabo mediante la revisión de 20 fuentes bibliográficas relevantes en relación con la ejecución presupuestaria y el presupuesto participativo, utilizando una metodología descriptiva. Los hallazgos destacan la significativa <sup>15</sup> importancia de la participación de la población en el proceso presupuestario, ya que, al expresar sus necesidades reales, influyen en la asignación de recursos presupuestarios. En conclusión, se determina que la eficiencia en el gasto a través del presupuesto participativo, cuando se ejecuta correctamente en beneficio de la población, se consolida como una herramienta crucial en el ámbito público (Huárac et al. 2022).

A nivel nacional, se identificaron investigaciones previas relacionadas con el tema, como la llevada a cabo por Asencio (2020) en Lima, Perú. Tuvo como propósito de estudio analizar la influencia comportamental de los ciudadanos en el proceso presupuestario del distrito de Comas durante el año 2019, utilizando una metodología de investigación básica con enfoque cualitativo y el cuestionario para la recolección de información, aplicada a organizaciones sociales y comité vecinal intervinientes en el proceso presupuestal participativo, concluyendo que la participación ciudadana es baja, reflejando desinterés por incumplimiento a promesas de inversión no concretadas, ya que por actos corruptos no cumplen su finalidad presupuestal.

Además, se tiene como antecedente el estudio en Lima, Perú de Tiparra (2022) que <sup>17</sup> tuvo como objetivo la determinación de la incidencia de la participación de los ciudadanos respecto <sup>1</sup> con el presupuesto participativo del Distrito de La Victoria, <sup>13</sup> que mediante la metodología descriptiva, cuantitativa, no experimental, correlacional; <sup>13</sup> llevando a cabo una encuesta con el fin de obtener información de 80 ciudadanos del Distrito de La Victoria, obtuvo como resultados que el 45% de la ciudadanía son participes de este proceso, sin embargo con respecto al presupuesto participativo

obtuvo un 57%. Concluyendo que la correlación entre las variables planteadas es de un 55.6%, dado que los líderes no demuestran disposición para fomentar la participación ciudadana en las administraciones locales y regionales.

Por otro lado, se tiene la investigación de Estrella (2021) que su finalidad fue la determinación correlacional entre participación ciudadana y presupuesto participativo en la ciudad de San Juan de Miraflores, 2019. Utilizando el método cuantitativo, tipo aplicable, diseño no empírico mediante el uso de la encuesta, empleando el cuestionario tanto como técnica y herramienta aplicado a la muestra constituida por 70 trabajadores, evidenciaron como resultados, un 58,6% de los colaboradores muestran un nivel moderado de participación ciudadana, después, un 41.4% señala una categoría elevada. En contraste, se observa que el 51.4% de los servidores exhiben una participación considerada como nivel medio en relación con los presupuestos participativos y el nivel alto con un 48,6%. Concluyendo correlación moderada entre las variables, con un coeficiente de 0.575. En consecuencia, se establece que la participación ciudadana desempeña un papel fundamental en la administración municipal; a medida que aumenta el nivel de participación ciudadana, también mejora el nivel del presupuesto participativo, y viceversa.

Además, se tiene el estudio de Quispe (2022) que se planteó el objetivo determinar la correlación entre la participación ciudadana y presupuesto participativo en el distrito de Kunturkanki, provincia de Canas, parte del Cusco, 2019, el estudio adoptó un enfoque descriptivo y cuantitativo, con un diseño no experimental. La muestra consistió en 55 individuos, cuyos datos se obtuvieron mediante la administración de una encuesta. Se llegó a la conclusión de que existe una correlación entre las variables de participación ciudadana y presupuesto participativo, con un coeficiente correlacional Rho Spearman de 0.864.

Asimismo, se tiene el estudio de Reyes (2020) su objetivo fundamental consistió en evaluar el impacto de la participación ciudadana en la administración del presupuesto participativo en el distrito de Querecotillo, empleando una metodología de investigación de enfoque descriptivo-correlacional, de naturaleza cuantitativa y no empírica. La muestra compuesta por 20 servidores públicos que realizan tareas relacionadas con las variables en estudio. La técnica utilizada fueron las encuestas y las herramientas de obtención de información son cuestionarios. Como resultado, se

observó que el 10% de la muestra analizada opinó que la participación popular fue baja y el 35% moderada, mientras que el 55% opinó que la gestión presupuestaria fue participativa moderada. Concluyó <sup>1</sup> que hay correlacionalidad entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo del Municipio de Querecotillo.

Se tiene como antecedente regional al estudio de Saucedo (2022) que a través de su investigación planteó como objetivo identificar la conexión significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo de una municipalidad provincial en la Región Amazonas, utilizando la metodología básica no experimental y correlacional, que está basada en siete (07) dimensiones: democracia, derecho de participación ciudadana, descentralización, toma de decisiones, participativa, normativa y territorial, aplicada a <sup>2</sup> 36 trabajadores de una municipalidad provincial en la región Amazonas. El resultado obtenido <sup>2</sup> revela una correlación elevada entre las variables y sus respectivas dimensiones. Se concluye que hay relación significativa, fuerte y positiva entre las variables, con un valor de 0.781.

<sup>2</sup> Además se tiene que el Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), en su página institucional brinda información referente a las asignaciones presupuestales para las municipalidades provinciales de la Región Amazonas, accesible mediante el portal de transparencia económica – Consulta Amigable, en la cual se puede observar que para el año 2022 realizó las siguientes asignaciones: Municipalidad Provincial de Bagua, <sup>3</sup> presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 51'941,023, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 96'715,491; Municipalidad Provincial de Bongará, <sup>3</sup> presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 25'312,167, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 80'954,345; Municipalidad Provincial de Chachapoyas <sup>3</sup> presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 54'050,715, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 133'723,879; Municipalidad Provincial de Condorcanqui, <sup>3</sup> presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 37'364,107, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 66'976,750; Municipalidad Provincial de Luya, <sup>3</sup> presupuesto Institucional de Apertura (PIA) de S/ 28'410,987, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 103'084,927; Municipalidad Provincial de Rodríguez de Mendoza, <sup>3</sup> presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 5'710,138, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 8'094,589, Municipalidad Provincial de Utcubamba, <sup>3</sup> presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 64'551,770, presupuesto

institucional modificado (PIM) de S/ 157'524,186, con el objetivo de priorizar proyectos de inversión en beneficio del bien común.

Asimismo, en el artículo 53 de la Ley N° 27972, conocida como la Ley Orgánica de Municipalidades, se establece que el presupuesto participativo, que se realiza de manera anual, es una herramienta esencial en la administración municipal, formando parte del proceso de planificación presupuestal que debe realizarse con la participación conjunta de la población, guardando relación con los Planes de Desarrollo Concertado.

Las variables de participación ciudadana y gestión del presupuesto participativo objeto del presente estudio de investigación se encuentran sustentados en las teorías: Democracia y Presupuesto por Resultados [PpR]: Democracia es un sistema político cuyo poder lo tiene el pueblo, directamente o a través de sus representantes, respetando y reconociendo la libre expresión e inclusión ante la Ley contenido en la Real Academia Española RAE (2023). Además, la presencia de los ciudadanos y ciudadanas se ha hecho muy notoria en los últimos tiempos, aportando mejoras en el desarrollo de las funciones ediles, involucrándose en la toma de decisiones del gobierno frente a un estado democrático (García, 2019). Del mismo modo, el Presupuesto por Resultados [PpR] constituye una táctica de administración gubernamental cuya finalidad es velar por la correcta programación del presupuesto nacional en su tres (03) niveles de gobierno: nacional, regional y local (MEF, 2023).

## II. MATERIAL Y MÉTODOS

### 2.1 Población y Muestra

#### Población

La población se refiere al total de elementos, objetos o medidas que muestran características convencionales, visibles en un espacio y periodo de tiempo particulares. En el proceso de selección, se tuvieron en cuenta los criterios esenciales de la población objeto de estudio sustentado por Santiesteban (2018), por otro lado, el INEI (2017), muestra que la región Amazonas cuenta con una población de 140,470 personas mayores de edad que radican en las capitales de las provincias de la región Amazonas.

**Tabla 1**

*Población de la Región Amazonas*

| Provincias del departamento de Amazonas | Capitales de Provincias de la Región Amazonas | Población |
|---|---|-----------|
| Bagua                                   | Bagua   | 27,102    |
| Bongará                                 | Jumbilla                                      | 1,337     |
| Chachapoyas                             | Chachapoyas                                   | 32,589    |
| Condorcanqui                            | Santa María de Nieva                          | 18,626    |
| Luya                                    | Lámud   | 3,959     |
| Rodríguez de Mendoza                    | San Nicolás                                   | 6,016     |
| Utcubamba                               | Bagua Grande                                  | 50,841    |
| TOTAL                                   |   | 140,470   |

38

*Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) 2017*

#### Muestra

Según, Santiesteban (2018). La muestra es descrita como una fracción representativa y distintiva del conjunto total de la población, constituyendo así un subgrupo de la población en estudio.

La presente investigación se trabajó con un muestreo estratificado probabilístico que viene a ser el estudio de características específicas de un conjunto de poblaciones o estratos, asegurando su inclusión dentro de la muestra seleccionada, este método de muestreo requiere de cierta homogeneidad para la

variable estudiada en estos estratos seleccionados, sin embargo, el muestreo probabilístico es aquel donde se puede verificar la probabilidad con la que cuentan los elementos para formar parte integrante de la muestra (Santiesteban, 2018).

Se empleó un método de muestreo no probabilístico por conveniencia, abordando la población objetivo que consistió en los residentes de la capital de cada provincia en la Región Amazonas.

Para calcular la muestra, se utilizó la fórmula que se presenta a continuación.

$$n = \frac{N \times Z^2 pq}{d^2 \times (N - 1) + Z^2 pq}$$

N = Total de la población

Z = 1.96 al cuadrado (si la seguridad es del 95%)

p = Proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)

q = 1 - p (en este caso 1-0.05 = 0.95)

d = precisión (5%)

**Tabla 2**

Tamaño de la Muestra de Estudio

| Capitales de Provincias de la Región Amazonas | Población      | Muestra    |
|---|----------------|------------|
| Bagua   | 27,102         | 73         |
| Jumbilla                                      | 1,337          | 69         |
| Chachapoyas                                   | 32,589         | 73         |
| Santa María de Nieva                          | 18,626         | 73         |
| Lámud   | 3,959          | 72         |
| San Nicolás                                   | 6,016          | 72         |
| Bagua Grande                                  | 50,841         | 73         |
| <b>TOTALES</b>                                | <b>140,470</b> | <b>505</b> |

**Criterios de inclusión:**

Personas mayores de 18 a 70 años de edad que radican en la capital de cada provincia de la Región Amazonas.

**Criterio de exclusión:**

Personas mayores de 18 a 70 años de edad que radican en la capital de cada provincia de la Región Amazonas y que no desearon participar del proceso del presupuesto participativo.

**2.2 Variables**

V1 = participación ciudadana.

V2 = gestión del presupuesto participativo.

Se realizó la operacionalización de variables (ver anexo 02)

**2.3 Tipo de Investigación**

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo debido a la necesidad de evaluar y calcular la extensión o magnitud del problema en estudio; que fue: ¿Cuál es la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022?, delimitando la investigación sobre el problema con preguntas específicas sustentado por Hernández & Baptista (2014). La ejecución de la investigación se basó en la aplicación de encuestas, permitiendo la obtención de datos cuantificables con el propósito de analizar la relación entre las variables de interés: participación ciudadana y gestión del presupuesto participativo.

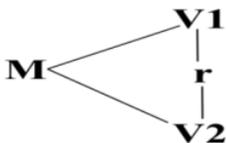
**Nivel de investigación**

La investigación se clasificó como correlacional, ya que se examinaron la variable 1 (participación ciudadana) y la variable 2 (gestión del presupuesto participativo) para identificar la relación existente entre ambas. Esta correlación se encontró a través de la hipótesis sustentada por Rojas (2013).

**Diseño de investigación**

La investigación adoptó un diseño no experimental con un enfoque transversal, ya que las condiciones de las variables no experimentaron cambios durante la recopilación de resultados, ya que las herramientas de recolección de

información se aplicarán únicamente en los intervalos de tiempo establecidos en el cronograma de investigación (Hernández, 2014).



Donde:

M = muestra conformada por 505 personas mayores de 18 a 70 años de edad que radican en la capital de cada provincia de la Región Amazonas.

V1 = participación ciudadana.

V2 = gestión del presupuesto participativo.

r = relación entre las variables.

## 2.4 Método de Investigación

Se empleó el enfoque inductivo, que implica pasar de lo específico a lo general. Inicialmente, se analizó el problema en las Municipalidades de la Región Amazonas en 2022, evaluando las variables antes de derivar conclusiones de alcance general. Asimismo, se aplicó el enfoque analítico, el cual permitió examinar los resultados derivados del procesamiento de datos con el propósito de analizar los indicadores que describen la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas en 2022.

## 2.5 Técnicas e instrumento de recolección de datos

Cada herramienta incluye datos recopilados que son fundamentales para la investigación, que posteriormente será sistematizada por lo tanto sirve como soporte físico, la recolección de información de un grupo de personas realizado en forma física o virtual orientada a medir y evaluar los niveles de las variables de interés (Yépez, 2018, Sánchez, 2019, Santiesteban, 2018).

### Técnica

La información fue adquirida mediante la utilización de la técnica de encuesta para las variables "Participación ciudadana" y "Gestión del presupuesto participativo" (consultar Anexo 3). Los ítems fueron formulados siguiendo la

operacionalización de variables (ver Anexo 2), y la evaluación se realizó a través de un cuestionario tipo Likert con una escala psicométrica para medir las opiniones.

#### **Instrumento de recolección de datos**

**El cuestionario:** Herramienta utilizada frecuentemente en investigaciones cuantitativas, su aplicación permite la evaluación de opiniones, juicios, conocimientos y comportamientos tanto a nivel individual como grupal. Esto se logra a través de una serie de elementos diseñados con el propósito de alcanzar los objetivos de la investigación. Este instrumento constituye una parte integral de la estructura del estudio, incorporando diversas dimensiones e indicadores (Hernandez y Mendoza, 2018). La herramienta empleada para recopilar información, creada y validada según estándares metodológicos, consistió en una serie de preguntas que posibilitaron la evaluación de la percepción acerca de las variables de investigación, cuya escala fue Likert, con una escala valorativa (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre (Ver Anexo 3).

**La variable independiente:** Participación Ciudadana, está compuesta por 3 dimensiones: Política, social y administrativa, con un número total de 20 ítems.

**La variable dependiente:** Gestión del presupuesto participativo, está compuesta por 3 dimensiones: Gestión ciudadana, educación presupuestal y organización presupuestal institucional, con un total de 20 ítems.

**Validez:** Proceso mediante el cual queda demostrado si el instrumento representa verazmente a la variable contenida, por lo cual fue revisada a detalle por profesionales permitiendo evaluar la pertinencia mediante la revisión del contenido (Sánchez, 2019), considerando para su validación: Indicadores y criterios sobre los ítems del instrumento:

- **CLARIDAD:** Están formulados con lenguaje apropiado.
- **OBJETIVIDAD:** Están expresados en conductas observables y medibles.
- **ACTUALIDAD:** Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.
- **ORGANIZACIÓN:** Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.
- **SUFICIENCIA:** Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.

- <sup>3</sup> **INTENCIONALIDAD:** Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.
- **CONSISTENCIA:** Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.
- **COHERENCIA:** Entre el problema y los objetivos de la investigación.
- <sup>34</sup> **METODOLOGÍA:** Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.
- <sup>12</sup> **PERTINENCIA:** Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.

La autenticidad de los elementos incluidos en el cuestionario que aborda las variables de Participación ciudadana y gestión del presupuesto participativo fue corroborada mediante la evaluación de tres (3) expertos en el campo, señalaron que estos cumplieron los indicadores y criterios evaluados, quienes dictaminaron opinión favorable, por lo tanto, el instrumento fue aplicado:

<sup>1</sup> **Tabla 3**

*Validación por Expertos*

| Grado académico | Nombre y apellidos            | Dictamen  |
|-----------------|-------------------------------|-----------|
| Dr.             | Elías Alberto Torres Armas    | Aplicable |
| Dr.             | Guido Ayay Arista             | Aplicable |
| Mg.             | César Rafael Balcázar Zumaeta | Aplicable |

**Confiabilidad del instrumento:**

Mecanismo utilizado a fin de tener seguridad de que todo instrumento utilizado en la medición de variables arroje siempre los mismos resultados ante su aplicabilidad repetitiva (Carhuanchó et al., 2019). <sup>36</sup> En la investigación actual, se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, para la investigación habiendo considerado una muestra piloto de 50 ciudadanos. Los valores obtenidos muestran que, <sup>1</sup> para la variable 1: Participación ciudadana, el instrumento es aceptable; sin embargo, <sup>1</sup> para la variable 2: Gestión del presupuesto participativo, el instrumento es bueno, resultados presentados en la tabla siguiente.

<sup>2</sup>  
**Tabla 4**

*Confiabilidad de los Instrumentos*

| Variable                              | Alfa de Cronbach | Ítems |
|---------------------------------------|------------------|-------|
| Participación ciudadana               | 0.752            | 20    |
| Gestión del presupuesto participativo | 0.876            | 20    |

<sup>48</sup>  
**2.6 Análisis de datos**

La evaluación de los datos recopilados mediante la encuesta, con el propósito de alcanzar los objetivos establecidos, se llevó a cabo mediante el uso del software estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) en su versión 27, que permitió elaborar gráficos y tablas que muestran los resultados obtenidos en forma porcentual.

Los hallazgos posibilitaron llevar a cabo un análisis de correlación entre las dimensiones de la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo. Además, estos resultados proporcionaron información sobre el grado de participación ciudadana y la eficacia en la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la Región Amazonas. Este análisis se llevó a cabo mediante la aplicación del coeficiente de correlación Rho de Spearman.

### III. RESULTADOS

#### 3.1 Objetivo General: Determinación de la relación existente entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

##### Contrastación de Hipótesis General

H1: Existe relación significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

Tabla 5

Prueba de Contrastación para la Hipótesis General

|                    |                               | Participación<br>ciudadana | Gestión del<br>presupuesto<br>participativo |
|--------------------|-------------------------------|----------------------------|---|
| Rho de<br>Spearman | Coeficiente de<br>correlación | 1.000                      | ,831**                                      |
|                    | Sig. (bilateral)              |                            | 0.000                                       |
|                    | N                             | 505                        | 505   |
|                    | Coeficiente de<br>correlación | ,831**                     | 1.000                                       |
|                    | Sig. (bilateral)              | 0.000                      |   |
|                    | N                             | 505                        | 505   |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 5, se observa un valor (sig.) de 0,000, el cual es inferior al nivel de significancia establecido (0,05). Por lo tanto, se respalda la hipótesis de investigación, indicando que existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la región Amazonas en 2022. Además, se obtuvo un coeficiente de correlación de 0,831, lo que indica una correlación positiva fuerte entre las variables.

#### 3.2 Objetivo específico 1: Diagnóstico del Nivel de Participación Ciudadana por Provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

**Tabla 6***Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Bagua*

| Dimensiones    | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|----------------|---------|----------------|----------------|
| Política       | Bajo    | 3              | 4.11%          |
|                | Medio   | 70             | 95.9%          |
|                | Alto    | 0              | 0.00%          |
| Social         | Bajo    | 4              | 5.5%           |
|                | Medio   | 69             | 94.5%          |
|                | Alto    | 0              | 0.00%          |
| Administrativa | Bajo    | 2              | 2.7%           |
|                | Medio   | 70             | 95.9%          |
|                | Alto    | 1              | 1.4%           |
| Total          | Bajo    | 1              | 1.4%           |
|                | Medio   | 72             | 98.6%          |
|                | Alto    | 0              | 0.0%           |

La tabla 6, muestra el nivel de participación ciudadana en Bagua, para la Dimensión Política (D1) alcanzó un nivel medio con un 95.9% (70 personas), además de un nivel bajo del 4.1% (3 personas); demostrando que la población se siente informada por parte de la gestión municipal con respecto a presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución, esta información se adquiere mediante el uso de la página web y las plataformas de redes sociales, empleadas como medios de información de acceso público, información que por derecho corresponde conocer para mejorar la transparencia y eficiencia de la gestión pública.

Además, existe un estímulo en la población para participar activamente en las decisiones municipales, ya sea como integrante de una junta vecinal u otra organización. Se reconoce que la participación ciudadana juega un papel esencial en abordar las necesidades más apremiantes de su distrito.

La Dimensión Social (D2) muestra un nivel medio 94.5% (69 personas) y un nivel bajo con un 5.5% (4 personas), demostrando que la población está consciente de que su participación contribuye al fortalecimiento de políticas públicas locales, y logro de modificaciones específicas en su aplicación a través del proceso decisional, la población participa en las convocatorias a realizadas

por la municipalidad con la finalidad de abogar por las necesidades de la comunidad en el presupuesto participativo.

Finalmente, la dimensión administrativa (D3) muestra un nivel alto con un 1.4% (1 persona), seguido por el nivel medio con un 95.9% (70 personas) y, un nivel bajo con un 2.7% (2 personas). Esto indica que la población tiene conocimiento de su derecho para solicitar información ante cualquier entidad pública, conforme a la Ley de Transparencia. También están conscientes de que es tanto su deber como su derecho participar en los procesos del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad.

**Tabla 7**

*Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Jumbilla*

| Dimensiones    | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|----------------|---------|----------------|----------------|
| Política       | Bajo    | 5              | 7.2%           |
|                | Medio   | 60             | 87.0%          |
|                | Alto    | 4              | 5.8%           |
| Social         | Bajo    | 9              | 13.0%          |
|                | Medio   | 60             | 87.0%          |
|                | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Administrativa | Bajo    | 6              | 8.7%           |
|                | Medio   | 47             | 68.1%          |
|                | Alto    | 16             | 23.2%          |
| Total          | Bajo    | 2              | 2.9%           |
|                | Medio   | 67             | 97.1%          |
|                | Alto    | 0              | 0.0%           |

La tabla 7, muestra el nivel de participación ciudadana en Jumbilla, en la Dimensión Política (D1) alcanzó un nivel alto con un 5.8% (4 personas); además de un 87.0% en el nivel medio (60 personas); asimismo un nivel bajo con un 7.2% (5 personas); el predominio del nivel medio nos muestra que la población haciendo uso de la página web y las plataformas de redes sociales, se mantiene informada con respecto a presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución, lo cual mejora la transparencia y eficiencia de la gestión pública; asimismo, refleja que la población se siente estimulada para participar

activamente en las decisiones municipales representando a su comunidad a fin de dar a conocer las necesidades más urgentes de su distrito.

Además, en la dimensión social (D2) se observa un nivel medio con un 87.0% (60 personas), seguido por un nivel bajo con un 13.0% (9 personas); el predominio del nivel medio es debido a que, a pesar de la participación de los pobladores en Jumbilla, los cambios en implementación de políticas públicas observados, no son los óptimos esperados, ya que aún hay necesidades prioritarias pendientes por atender en la comunidad.

Sin embargo, los resultados obtenidos en la Dimensión Administrativa (D3), para el nivel alto con un 23.2% (16 personas), para el nivel medio con un 68.1% (47 personas) y, en el nivel bajo con un 8.7% (6 personas). Indicando que, la población tiene conocimiento de su derecho para solicitar información ante cualquier entidad pública, conforme a la Ley de Transparencia. También están conscientes de que es tanto su deber como su derecho participar en los procesos del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad.

**Tabla 8**

*Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Chachapoyas*

| Dimensiones    | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|----------------|---------|----------------|----------------|
| Política       | Bajo    | 3              | 4.1%           |
|                | Medio   | 67             | 91.8%          |
|                | Alto    | 3              | 4.1%           |
| Social         | Bajo    | 9              | 12.3%          |
|                | Medio   | 63             | 86.3%          |
|                | Alto    | 1              | 1.4%           |
| Administrativa | Bajo    | 2              | 2.7%           |
|                | Medio   | 71             | 97.3%          |
|                | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Total          | Bajo    | 1              | 1.4%           |
|                | Medio   | 71             | 97.3%          |
|                | Alto    | 1              | 1.4%           |

La tabla 8, muestra el nivel de participación ciudadana en Chachapoyas, en la Dimensión Política (D1) alcanzó un nivel alto con un 4.1% (3 personas); además

de un 91.8.0% en el nivel medio (67 personas); asimismo un nivel bajo con un 4.1% (3 personas); mostrando que la población se informa constantemente por medio de la página web y otras redes sociales respecto a proyectos en ejecución y por ejecutar; asimismo, manifiestan su disposición de ser parte de las decisiones municipales, como estrategia de transparencia y eficiencia de la gestión pública.

La dimensión social (D2) muestra un nivel alto con un 1.4% (1 persona), predominando el nivel medio con 86.3% (63 personas), finalmente un nivel bajo con un 12.3% (9 personas); esto debido a que la población es consciente que con su participación contribuye al fortalecimiento de políticas públicas y organizaciones sociales que en conjunto permite abogar por las necesidades de la comunidad en el presupuesto participativo.

Con respecto a la dimensión administrativa (D3) observamos un nivel medio con un 2.7% (71 personas), seguido por un nivel bajo con un 2.7% (2 personas) esto debido a que, la población es consciente que su participación en los procesos presupuestales y velar por los intereses de su comunidad es parte de sus deberes y derechos, así como también solicitar información a toda entidad pública al amparo de la Ley de transparencia.

**Tabla 9**

*Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Santa María de Nieva*

| Dimensiones    | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|----------------|---------|----------------|----------------|
| Política       | Bajo    | 20             | 27.4%          |
|                | Medio   | 47             | 64.4%          |
|                | Alto    | 6              | 8.2%           |
| Social         | Bajo    | 3              | 4.1%           |
|                | Medio   | 69             | 94.5%          |
|                | Alto    | 1              | 1.4%           |
| Administrativa | Bajo    | 3              | 4.2%           |
|                | Medio   | 66             | 91.6%          |
|                | Alto    | 3              | 4.2%           |
| Total          | Bajo    | 3              | 4.1%           |
|                | Medio   | 70             | 95.9%          |

Alto                      0                      0.0%

---

La tabla 9, muestra el nivel de participación ciudadana en Santa María de Nieva, en la Dimensión Política (D1) alcanzó un nivel alto con un 8.2% (6 personas); además de un 64.4% en el nivel medio (47 personas), los resultados muestran que la población inmersa en los niveles alto y medio se encuentran informados con respecto a presupuestos y proyectos, información que por derecho les corresponde conocer, además manifiestan su motivación por ser partícipes de las decisiones municipales. Por otro lado, se observa un nivel bajo con un 27.4% (20 personas), que no acceden a información relacionada con presupuestos y proyectos, además, no manifiestan interés alguno por participar en forma conjunta con la gestión municipal.

Con respecto a la Dimensión Social (D2) se observa un nivel alto con un 1.4% (1 persona), seguido por un nivel medio con un 94.5% (69 personas), finalmente un nivel medio con un 4.1% (3 personas), mostrando que la población conoce que con su participación conjunta fortalece las políticas públicas y las organizaciones sociales.

Finalmente, la Dimensión Administrativa (D3), reflejó resultados en un nivel alto con un 4.2% (3 personas), para el nivel medio con un 91.6% (66 personas) y para el nivel bajo con un 4.2% (3 personas), el predominante nivel medio muestra que la población conoce su deber y derecho a participar en los procesos presupuestales y velar por los intereses de su comunidad.

**Tabla 10**

*Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Lámud*

| <b>Dimensiones</b> | <b>Niveles</b> | <b>Frecuencia (f)</b> | <b>Porcentaje (%)</b> |
|--------------------|----------------|-----------------------|-----------------------|
| Política           | Bajo           | 0                     | 0.0%                  |
|                    | Medio          | 72                    | 100.0%                |
|                    | Alto           | 0                     | 0.0%                  |
| Social             | Bajo           | 15                    | 20.8%                 |
|                    | Medio          | 57                    | 79.2%                 |
|                    | Alto           | 0                     | 0.0%                  |
| Administrativa     | Bajo           | 8                     | 11.1%                 |
|                    | Medio          | 57                    | 79.2%                 |

|       |       |    |       |
|-------|-------|----|-------|
|       | Alto  | 7  | 9.7%  |
|       | Bajo  | 3  | 4.2%  |
| Total | Medio | 69 | 95.8% |
|       | Alto  | 0  | 0.0%  |

La tabla 10, evidencia <sup>2</sup> el nivel de participación ciudadana en Lámud, con respecto a la Dimensión Política (D1) predominó el nivel medio con un 100.0%, equivalente al total de la muestra 72 personas; demostrando que la población tiene participación activa y constante con temas inherentes a su comunidad ya sea en forma personal o formando parte de alguna agrupación u organización, manifestando su interés por ser partícipes de las decisiones tomadas a nivel municipal, ya que contribuye a atender las necesidades más urgentes de su distrito de forma transparencia y eficiencia, que les mantiene constantemente actualizados sobre presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución a través de las herramienta de información abierta.

Con <sup>2</sup> relación a la Dimensión Social (D2) se observa un nivel medio con un 79.2% de participación ciudadana (57 personas), un nivel bajo con un 20.8%, (15 personas), demostrando que, la población es consciente que al participar del proceso presupuestal contribuye al fortalecimiento de políticas públicas locales, influyendo en la toma de decisiones y, que por lo tanto fortalece el presupuesto participativo, sumado a que la gestión municipal fomenta una cultura organizacional que favorezca el cercamiento y mejora de la comunicación entre la municipalidad y los ciudadanos.

Finalmente, la Dimensión Administrativa (D3), reflejó resultados de participación en el nivel alto de un 4.2%, equivalente a 3 personas, para el nivel medio mostró un 91.7% de participación, equivalente a 66 personas y para el nivel bajo un 4.2%, equivalente a un total de 3 personas, predominando el nivel medio de participación ciudadana, demostrando que la población conoce sobre sus deberes y derechos de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad, así como de las normativas que le permiten requerir información ante cualquier entidad pública.

**Tabla 11***Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en San Nicolás*

| Dimensiones    | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|----------------|---------|----------------|----------------|
| Política       | Bajo    | 7              | 9.7%           |
|                | Medio   | 65             | 90.3%          |
|                | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Social         | Bajo    | 7              | 9.7%           |
|                | Medio   | 65             | 90.3%          |
|                | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Administrativa | Bajo    | 8              | 11.1%          |
|                | Medio   | 64             | 88.9%          |
|                | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Total          | Bajo    | 2              | 2.8%           |
|                | Medio   | 70             | 97.2%          |
|                | Alto    | 0              | 0.0%           |

La tabla 11, muestra <sup>1</sup> el nivel de participación ciudadana en San Nicolás, la Dimensión Política (D1) muestra el predominio del nivel medio con 90.30% (72 personas), seguido por el nivel bajo con un 9.7% (7 personas); demostrando que la población encuestada tiene participación activa y constante, ya sea en forma personal, o como parte de alguna organización, manifestando su interés por participar en forma conjunta con la gestión municipal, dando a conocer las necesidades más urgentes de su distrito para obtener beneficio común.

Con <sup>2</sup> relación a la Dimensión Social (D2) se observa un nivel medio con un 90.3% de participación ciudadana, (65 personas), un nivel bajo con un 9.7% (7 personas), demostrando que la presencia ciudadana es significativa al fortalecimiento de políticas públicas locales, influyendo en la toma de decisiones y, que por lo tanto fortalece el presupuesto participativo, sumado a todo esto reconocen el fomento de una cultura organizacional que favorece el cercamiento y mejora de la comunicación entre la municipalidad y los ciudadanos.

Finalmente, la Dimensión Administrativa (D3), reflejó resultados de participación predominando el nivel medio con un 88.9% (64 personas), seguido de un nivel bajo con un 11.1% (9 personas), demostrando que la población conoce sobre sus deberes y derechos y la importancia de participar del

presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad, así como de las normativas que le permiten requerir información ante cualquier entidad pública.

**Tabla 12**

*Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Bagua Grande*

| Dimensiones    | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|----------------|---------|----------------|----------------|
| Política       | Bajo    | 6              | 8.2%           |
|                | Medio   | 65             | 89.0%          |
|                | Alto    | 2              | 2.8%           |
| Social         | Bajo    | 16             | 21.9%          |
|                | Medio   | 57             | 78.1%          |
|                | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Administrativa | Bajo    | 5              | 6.9%           |
|                | Medio   | 65             | 89.0%          |
|                | Alto    | 3              | 4.1%           |
| Total          | Bajo    | 2              | 2.7%           |
|                | Medio   | 71             | 97.3%          |
|                | Alto    | 0              | 0.0%           |

La tabla 12, muestra el nivel de participación ciudadana en Bagua Grande, en la Dimensión Política (D1) se observa un nivel alto con un 2.8% (2 personas), predominó el nivel medio con un 89.0% (65 personas), seguido por el nivel bajo con un 8.2% (6 personas); demostrando que la población a través de su participación activa y constante, ya sea en forma independiente o como parte de una organización vecinal inciden a mejorar la eficacia y eficiencia de la gestión municipal, a su vez ponen de manifiesto sus necesidades más urgentes, mostrándose constantemente actualizados con información brindada por su municipalidad.

Es así que la Dimensión Social (D2) refleja el predominio de un nivel medio con un 78.1% de participación ciudadana, (57 personas), sin embargo un nivel bajo con un 21.9% (16 personas), en nivel predominante demuestra que las políticas públicas locales se ven fortalecidas con la participación de los ciudadanos, influyendo en la toma de decisiones y, que por lo tanto fortalece el presupuesto

participativo, sin embargo el nivel de participación baja indica que un porcentaje importante de la población no conoce la importancia de participar en el proceso presupuestal de su municipalidad.

Finalmente, la Dimensión Administrativa (D3), reflejó resultados en el nivel alto con un 4.1% (3 personas), predominando el nivel medio con un 89.0% (65 personas), seguido de un nivel bajo con un 6.9% (5 personas), demostrando que la población conoce sobre sus deberes y derechos, la importancia de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad, así como de las normativas que le permiten requerir información ante cualquier entidad pública amparados en la Ley de transparencia.

**Tabla 13**

*Resumen del Nivel de Participación Ciudadana por Cada Provincia de la Región Amazonas*

| Provincias del departamento de Amazonas | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|---|---------|----------------|----------------|
| Bagua                                   | Bajo    | 1              | 1.4%           |
|   | Medio   | 72             | 98.6%          |
|   | Alto    | 0              | 00%            |
| Bongará                                 | Bajo    | 2              | 2.9%           |
|   | Medio   | 67             | 97.1%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Chachapoyas                             | Bajo    | 1              | 1.4%           |
|   | Medio   | 71             | 97.2%          |
|   | Alto    | 1              | 1.4%           |
| Condorcanqui                            | Bajo    | 3              | 4.1%           |
|   | Medio   | 70             | 95.9%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Luya                                    | Bajo    | 3              | 4.2%           |
|   | Medio   | 69             | 95.8%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
|   | Bajo    | 2              | 2.9%           |

|                      |       |    |       |
|----------------------|-------|----|-------|
| Rodríguez de Mendoza | Medio | 70 | 97.1% |
|                      | Alto  | 0  | 0.0%  |
|                      | Bajo  | 2  | 2.7%  |
| Utcubamba            | Medio | 71 | 97.3% |
|                      | Alto  | 0  | 0.0%  |

**Tabla 14**

Nivel de Participación Ciudadana en las municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

| Niveles de participación ciudadana del departamento de Amazonas |  |                |                |
|---|--|----------------|----------------|
|   |  | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
| Bajo  |  | 14             | 2.8%           |
| Medio   |  | 490            | 97.0%          |
| Alto  |  | 1              | 0.2%           |
| <b>Total</b>  |  | <b>505</b>     | <b>100.00%</b> |

### 3.3 Objetivo específico 2: Diagnóstico del nivel de la gestión del presupuesto participativo por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

**Tabla 15**

Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Bagua

| Dimensiones                             | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|---|---------|----------------|----------------|
| Gestión ciudadana                       | Bajo    | 12             | 16.4%          |
|   | Medio   | 61             | 83.6%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Educación presupuestal                  | Bajo    | 2              | 2.7%           |
|   | Medio   | 71             | 97.3%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Organización Presupuestal Institucional | Bajo    | 0              | 0.0%           |
|   | Medio   | 73             | 100.0%         |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Total                                   | Bajo    | 1              | 1.4%           |

|       |    |       |
|-------|----|-------|
| Medio | 72 | 98.6% |
| Alto  | 0  | 0.0%  |

La tabla 15, muestra el nivel de Gestión del Presupuesto Participativo en Bagua, en la dimensión gestión ciudadana (D1), muestra un nivel medio con un 83.6% (61 personas), seguido por un nivel bajo con un 16.4% (12 personas); mostrando que la población participa en alguna fase del desarrollo del presupuesto participativo en su municipalidad, por lo tanto, consideran que como comunidad sus opiniones y propuestas son tomadas en cuenta, ya que han observado resultados con la priorización de obras que su distrito necesita, sin embargo se observa un 16.4% de la población que considera que sus opiniones no son tomadas en cuenta.

Con respecto a la dimensión educación presupuestal (D2) se observa un nivel medio con un 97.3% (71 personas) y un nivel bajo con un 2.7% (2 personas), mostrando que, la población está informada de las convocatorias a capacitaciones, charlas y talleres relacionados a la participación ciudadana realizadas por la gestión municipal, la población conoce que participar en el presupuesto participativo, permite la transparencia en la gestión municipal, permitiendo que los ciudadanos se sientan identificados con las decisiones que tomen en la gestión municipal, solucionando los problemas más resaltantes, priorizando obras de acuerdo con las necesidades de la comunidad, dado que la tarea de planificación y ejecución del presupuesto participativo es compartida entre la sociedad organizada y los funcionarios municipales.

Por último, la Dimensión organización presupuestal institucional mostro un nivel medio con un 100% (73 personas), evidenciando que los ciudadanos perciben su representación en las fases de implementación y supervisión del presupuesto participativo, además cuentan con información respecto a obras públicas ejecutadas en su comunidad como: pistas, veredas, seguridad ciudadana, gestión ambiental, cultura y deporte, notando mayor inversión en relación al año anterior.

**Tabla 16**

Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Jumbilla

| Dimensiones                                | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|--|---------|----------------|----------------|
| Gestión ciudadana                          | Bajo    | 12             | 17.4%          |
|  | Medio   | 54             | 78.3%          |
|  | Alto    | 3              | 4.3%           |
| Educación presupuestal                     | Bajo    | 8              | 11.6%          |
|  | Medio   | 61             | 88.4%          |
|  | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Organización<br>Presupuestal Institucional | Bajo    | 11             | 16.0%          |
|  | Medio   | 51             | 73.9%          |
|  | Alto    | 7              | 10.1%          |
| Total                                      | Bajo    | 2              | 2.9%           |
|  | Medio   | 67             | 97.1%          |
|  | Alto    | 0              | 0.0%           |

La tabla 16, muestra el nivel de gestión del presupuesto participativo en Jumbilla, con respecto a la dimensión gestión ciudadana (D1) para el nivel alto muestra un 4.3% (3 personas); para el nivel medio un 78.3% (54 personas); estos niveles representan a la población que si participa en las etapas del proceso participativo, logrando que a través de sus opiniones y propuestas se prioricen las obras que su distrito necesita; sin embargo, en el nivel bajo se observa un 17.4% (12 personas); esto debido a que este porcentaje de población no muestra interés por participar conjuntamente con la gestión municipal en la elaboración del presupuesto participativo, además, consideran que las opiniones y propuestas de la comunidad no son tomadas en cuenta.

La dimensión educación presupuestal (D2) presentó un 88.4% en el nivel medio (61 personas), un 11.6% en el nivel bajo (8 personas); el predominio del nivel medio es debido a que la población participa de las capacitaciones, charlas y talleres realizados por la gestión municipal, a fin de lograr soluciones a los problemas más resaltantes, priorizando obras de acuerdo con las necesidades de la comunidad en forma compartida entre la sociedad organizada y los funcionarios municipales, impulsando la transparencia en la información.

Finalmente, la dimensión organización presupuestal institucional (D3) presentó como resultado para el nivel alto un 10.1% (7 personas), nivel medio 73.9% (51

personas) y en el nivel bajo con un 16.0% (11 personas), los niveles alto y medio nos manifiestan que la población identifica la presencia de inversión en áreas importantes como pistas y veredas, seguridad ciudadana, gestión ambiental, cultura y deporte, sin embargo se observa un nivel bajo con un significativo 15.9%, evidenciando que los ciudadanos no se sienten representados en las fases de implementación y supervisión del presupuesto participativo.

**Tabla 17**

*Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Chachapoyas*

| Dimensiones               | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|---------------------------|---------|----------------|----------------|
| Gestión ciudadana         | Bajo    | 16             | 22.0%          |
|                           | Medio   | 55             | 75.3%          |
|                           | Alto    | 2              | 2.7%           |
| Educación presupuestal    | Bajo    | 1              | 1.4%           |
|                           | Medio   | 72             | 98.6%          |
|                           | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Organización Presupuestal | Bajo    | 1              | 1.4%           |
|                           | Medio   | 62             | 84.9%          |
| Institucional             | Alto    | 10             | 13.7%          |
|                           | Bajo    | 1              | 1.4%           |
| Total                     | Medio   | 69             | 94.5%          |
|                           | Alto    | 3              | 4.1%           |

La tabla 17, muestra el nivel de gestión del presupuesto participativo en Chachapoyas, en la dimensión gestión ciudadana (D1) para el nivel alto muestra un 2.7% (2 personas); para el nivel medio un 75.3% (55 personas); los niveles alto y medio reflejan la disposición de los pobladores en ser partícipes de las etapas del proceso participativo, además consideran que sus opiniones y propuestas son tomadas en cuenta, ya que han observado resultados con la priorización de obras que la ciudad de Chachapoyas necesita; sin embargo, en el nivel bajo se observa un 22.0% (16 personas); esto debido a que la población considera de menor importancia participar en el proceso participativo, ya que sus opiniones y propuestas no son tomadas en cuenta.

Además, la dimensión educación presupuestal (D2) presentó un 98.6% en el nivel medio (72 personas) y, un 1.4% en el nivel bajo (1 persona); los resultados muestran que la ciudadanía conoce que, población y gestión municipal conjunta son responsables del desarrollo y ejecución del presupuesto participativo, identificando y priorizando adecuadamente las intervenciones presupuestales acorde con las demandas de la población.

Con respecto a la dimensión organización presupuestal institucional (D3) muestra como resultado para el nivel alto un 13.7% (10 personas), nivel medio con un 84.9%, (62 personas) y en el nivel bajo con un 1.4% (1 persona), resultado que da a conocer que la población está informada con respecto a la ejecución de obras como pistas y veredas, seguridad ciudadana, gestión ambiental, cultura y deporte, notando mayor inversión en relación al año anterior.

**Tabla 18**

**1** Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Santa María de Nieva

| <b>Dimensiones</b>                      | <b>Niveles</b> | <b>Frecuencia (f)</b> | <b>Porcentaje (%)</b> |
|---|----------------|-----------------------|-----------------------|
| Gestión ciudadana                       | Bajo           | 22                    | 30.1%                 |
|   | Medio          | 51                    | 69.9%                 |
|   | Alto           | 0                     | 0.0%                  |
| Educación presupuestal                  | Bajo           | 10                    | 13.7%                 |
|   | Medio          | 63                    | 86.3%                 |
|   | Alto           | 0                     | 0.0%                  |
| Organización Presupuestal Institucional | Bajo           | 2                     | 2.7%                  |
|   | Medio          | 61                    | 83.6%                 |
|   | Alto           | 10                    | 13.7%                 |
| Total                                   | Bajo           | 3                     | 4.1%                  |
|   | Medio          | 69                    | 94.5%                 |
|   | Alto           | 1                     | 1.4%                  |

La tabla 18, muestra **1** el nivel de gestión del presupuesto participativo en Santa María de Nieva, en la dimensión gestión ciudadana (D1) nivel medio con 69.9% (51 personas); resultado que muestra la presencia de la ciudadanía en el proceso presupuestario en su municipalidad, por lo tanto, son conscientes que como

comunidad sus opiniones y propuestas son tomadas en cuenta, ya que han observado resultados con la priorización de obras que su distrito necesita, sin embargo en el nivel bajo el resultado mostrado es de un 30.1% (22 personas) que no participan de las etapas del proceso participativo por considerar que sus opiniones no son tomadas en cuenta.

En relación a la dimensión educación presupuestal (D2) presentó un 86.3% en el nivel medio (63 personas), mostrando que la población identifica que población y gestión municipal en conjunto son los responsables del correcto manejo y ejecución presupuestal, por lo tanto, es de gran importancia su participación, por otro lado, observamos el nivel bajo con un 13.7% (10 personas) que consideran que los recursos destinados no contribuyen a solucionar los problemas más resaltantes por no estar correctamente identificados.

Por último, la dimensión organización presupuestal institucional (D3) presentó como resultado para el nivel alto un 13.7% (10 personas), en el nivel medio con un 83.6% (61 personas) y en el nivel bajo con un 2.7% (2 personas), mostrando que la población identifica la existencia de inversión en obras públicas.

**Tabla 19**

*Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Lámud*

| Dimensiones                             | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|---|---------|----------------|----------------|
| Gestión ciudadana                       | Bajo    | 10             | 13.9%          |
|   | Medio   | 53             | 73.6%          |
|   | Alto    | 9              | 12.5%          |
| Educación presupuestal                  | Bajo    | 0              | 0.0%           |
|   | Medio   | 72             | 100.0%         |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Organización Presupuestal Institucional | Bajo    | 0              | 0.0%           |
|   | Medio   | 68             | 94.4%          |
|   | Alto    | 4              | 5.6%           |
| Total                                   | Bajo    | 0              | 0.0%           |
|   | Medio   | 70             | 97.2%          |
|   | Alto    | 2              | 2.8%           |

La tabla 19, muestra el nivel de de la gestión del presupuesto participativo en

Lámud, en la dimensión gestión ciudadana (D1) evidencia un nivel alto con 12.5% (9 personas); predominó el nivel medio con un 73.6% (53 personas), en tanto el nivel bajo alcanzó un 13.9% (10 personas); demostrando que la población participa en la elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad, logrando hacer prevalecer las opiniones y propuestas de la comunidad, de esta manera priorizar las obras que su distrito necesita a través de asignación y ejecución de recursos.

En relación a la dimensión educación presupuestal (D2) se observa, el nivel alto con 5.6% (4 personas), seguido por el predominio del nivel medio con un 94.4% (68 personas), demostrando que la población es participe de las convocatorias a capacitaciones, charlas y talleres, como parte de su responsabilidad conjunta con la gestión municipal, en pro de solucionar los problemas más resaltantes en su distrito.

Por último, la dimensión organización presupuestal institucional (D3) evidencia un nivel alto con un 5.6% (4 personas), seguido por el predominio del nivel medio (68 personas), demostrando que la población califica la inversión como óptima, con relación al año anterior en obras públicas como pistas y veredas, seguridad ciudadana del distrito, gestión ambiental y, cultura y deporte.

**Tabla 20**

*Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en San Nicolás*

| Dimensiones                             | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|---|---------|----------------|----------------|
| Gestión ciudadana                       | Bajo    | 12             | 16.7%          |
|   | Medio   | 60             | 83.3%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Educación presupuestal                  | Bajo    | 10             | 13.9%          |
|   | Medio   | 62             | 86.1%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Organización Presupuestal Institucional | Bajo    | 3              | 4.2%           |
|   | Medio   | 69             | 95.8%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Total                                   | Bajo    | 1              | 1.4%           |

|       |    |       |
|-------|----|-------|
| Medio | 71 | 98.6% |
| Alto  | 0  | 0.0%  |

La tabla 20, muestra el nivel de de la gestión del presupuesto participativo en Nicolás, en la dimensión gestión ciudadana (D1) predominó el nivel medio con 83.3% (60 personas), en tanto el nivel bajo alcanzó un 16.7% (12 personas); demostrando que la población participa en elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad, logrando que las opiniones y propuestas de la comunidad sean tomadas en cuenta priorizando las obras que su distrito necesita a través de asignación y ejecución de recursos.

Respecto a, la dimensión educación presupuestal (D2) se observa, el nivel medio con 96.1% (62 personas), un nivel bajo con un 13.9% (10 personas), demostrando que la población participa de las convocatorias a capacitaciones, charlas y talleres realizadas, ya que es responsabilidad conjunta entre el pueblo y la gestión municipal dar cumplimiento el presupuesto buscando solucionar los problemas más resaltantes en su distrito.

Por último, en la dimensión organización presupuestal institucional (D3) se observa un predominante nivel medio con un 95.8% (69 personas), seguido por un nivel bajo con un 4.2% (3 personas); demostrando representatividad de la población en inversión y control presupuestaria, calificando la inversión como óptima en beneficio de la población, con relación al año anterior en obras públicas como pistas y veredas, seguridad ciudadana del distrito, gestión ambiental y, cultura y deporte.

**Tabla 21**

Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Bagua Grande

| Dimensiones            | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|------------------------|---------|----------------|----------------|
| Gestión ciudadana      | Bajo    | 9              | 12.3%          |
|                        | Medio   | 63             | 86.3%          |
|                        | Alto    | 1              | 1.4%           |
| Educación presupuestal | Bajo    | 5              | 6.8%           |
|                        | Medio   | 68             | 93.2%          |
|                        | Alto    | 0              | 0.0%           |

|   |       |    |       |
|---|-------|----|-------|
| Organización Presupuestal Institucional | Bajo  | 2  | 2.7%  |
|   | Medio | 68 | 93.2% |
|   | Alto  | 3  | 4.1%  |
| Total                                   | Bajo  | 1  | 1.8%  |
|   | Medio | 72 | 98.2% |
|   | Alto  | 0  | 0.0%  |

La tabla 21, muestra <sup>1</sup> el nivel de de la gestión del presupuesto participativo en Bagua Grande, en la dimensión gestión ciudadana (D1) se observa un nivel alto con 1.4% (1 persona), en segundo lugar, predominó el nivel medio con 86.3% (63 personas), en tanto el nivel bajo alcanzó un 12.3% (9 personas); demostrando <sup>2</sup> que la población participa de la elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad, logrando hacer prevalecer las opiniones y propuestas de la comunidad, priorizando las obras que su distrito necesita a través de asignación y ejecución de recursos.

Con relación a la dimensión educación presupuestal (D2) se observa el predominio del nivel medio con 93.2% (68 personas) y un nivel bajo con un 6.8% (5 personas), demostrando que la población se encuentra informada respecto a las convocatorias a capacitaciones, charlas, como parte de su <sup>45</sup> responsabilidad conjunta con la gestión municipal para el desarrollo y puesta en marcha de los recursos destinados a solucionar los problemas más resaltantes en su distrito.

Por último, en la dimensión organización presupuestal institucional (D3) se observa un nivel alto con un 4.1% (3 personas), seguido por el 93.2% (68 personas) en el nivel medio, finalmente un nivel bajo con un 2.7% (2 personas); demostrando representatividad de la ciudadanía en la inversión y control, calificando la inversión como óptima en beneficio de la población, con relación al año anterior en obras públicas como pistas y veredas, seguridad ciudadana del distrito, gestión ambiental y, cultura y deporte.

## Tabla 22

<sup>1</sup> Resumen del Nivel de la Gestión del Presupuesto Participativo por cada Provincia de la Región Amazonas

| Provincias del departamento de Amazonas | Niveles | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|---|---------|----------------|----------------|
| Bagua                                   | Bajo    | 1              | 1.4%           |
|   | Medio   | 72             | 98.6%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Bongará                                 | Bajo    | 2              | 2.9%           |
|   | Medio   | 67             | 97.1%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Chachapoyas                             | Bajo    | 1              | 1.4%           |
|   | Medio   | 69             | 94.5%          |
|   | Alto    | 3              | 4.1%           |
| Condorcanqui                            | Bajo    | 3              | 4.1%           |
|   | Medio   | 69             | 94.5%          |
|   | Alto    | 1              | 1.4%           |
| Luya                                    | Bajo    | 0              | 0.0%           |
|   | Medio   | 70             | 97.2%          |
|   | Alto    | 2              | 2.8%           |
| Rodríguez de Mendoza                    | Bajo    | 1              | 1.4%           |
|   | Medio   | 71             | 98.6%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |
| Utcubamba                               | Bajo    | 1              | 1.8%           |
|   | Medio   | 72             | 98.2%          |
|   | Alto    | 0              | 0.0%           |

**Tabla 23**

*Nivel de la Gestión del Presupuesto Participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.*

| Niveles de gestión del presupuesto participativo del departamento de Amazonas | Frecuencia (f) | Porcentaje (%) |
|---|----------------|----------------|
| Bajo  | 9              | 1.78%          |

|       |     |         |
|-------|-----|---------|
| Medio | 490 | 97.03%  |
| Alto  | 6   | 1.19%   |
| Total | 505 | 100.00% |

**3.4 Objetivo específico 3: Determinación de la relación existente entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo por provincia del departamento de Amazonas en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.**

**Tabla 24**

*Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Bagua*

|                 |                                       | Participación ciudadana    | Gestión del presupuesto participativo |
|-----------------|---------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------|
| Rho de Spearman | Participación ciudadana               | Coeficiente de correlación | 1.000                                 |
|                 |                                       | Sig. (bilateral)           | ,802**                                |
|                 |                                       | N                          | 73                                    |
|                 | Gestión del presupuesto participativo | Coeficiente de correlación | ,802**                                |
|                 |                                       | Sig. (bilateral)           | 1.000                                 |
|                 |                                       | N                          | 73                                    |

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 24, se evidencia un coeficiente de correlación de 0,802 y un valor n calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ( $0,000 < 0,01$ ). Por consiguiente, se concluye que hay una fuerte relación positiva alta entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Bagua.

**Tabla 25**

*Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Jumbilla*

|                 |                                       | Participación<br>ciudadana | Gestión del<br>presupuesto<br>participativo |
|-----------------|---------------------------------------|----------------------------|---|
| Rho de Spearman | Participación ciudadana               | 1,000                      | ,830**                                      |
|                 |                                       |                            | 0,000                                       |
|                 |                                       | 69                         | 69  |
|                 | Gestión del presupuesto participativo | ,830*                      | 1,000                                       |
|                 |                                       | 0,000                      |   |
|                 |                                       | 69                         | 69  |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La Tabla 25, evidencia un coeficiente de correlación de 0,830 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ( $0,000 < 0,01$ ). Por consiguiente, se concluye que hay una fuerte relación positiva alta entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Jumbilla.

**Tabla 26**

*Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Chachapoyas*

|                 |                                       | Participación<br>ciudadana | Gestión del<br>presupuesto<br>participativo |
|-----------------|---------------------------------------|----------------------------|---|
| Rho de Spearman | Participación ciudadana               | 1,000                      | ,899**                                      |
|                 |                                       |                            | 0,000                                       |
|                 |                                       | 73                         | 73  |
|                 | Gestión del presupuesto participativo | ,899*                      | 1,000                                       |
|                 |                                       | 0,000                      |   |
|                 |                                       | 73                         | 73  |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 26, evidencia un coeficiente de correlación de 0,899 y un valor p

calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ( $0,000 < 0,01$ ). Por consiguiente, se concluye que hay una fuerte relación positiva alta entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Chachapoyas.

**Tabla 27**

Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Santa María de Nieva

|                 |                                       | Participación ciudadana             | Gestión del presupuesto participativo |
|-----------------|---------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Rho de Spearman | Participación ciudadana               | Coeficiente de correlación<br>1,000 | ,709**                                |
|                 |                                       | Sig. (bilateral)                    | 0,000                                 |
|                 |                                       | N                                   | 73                                    |
|                 | Gestión del presupuesto participativo | Coeficiente de correlación<br>,709* | 1,000                                 |
|                 |                                       | Sig. (bilateral)                    | 0,000                                 |
|                 |                                       | N                                   | 73                                    |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 27, evidencia un coeficiente de correlación de 0,709 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ( $0,000 < 0,01$ ). Por consiguiente, se concluye que hay una fuerte relación positiva alta entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Santa María de Nieva.

**Tabla 28**

Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Lámud

|                 |                         | Participación ciudadana             | Gestión del presupuesto participativo |
|-----------------|-------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Rho de Spearman | Participación ciudadana | Coeficiente de correlación<br>1,000 | ,862**                                |
|                 |                         | Sig. (bilateral)                    | 0,000                                 |

|                                       |                             |       |       |
|---------------------------------------|-----------------------------|-------|-------|
|                                       | N                           | 72    | 72    |
| Gestión del presupuesto participativo | Coefficiente de correlación | ,862* | 1.000 |
|                                       | Sig. (bilateral)            | 0.000 |       |
|                                       | N                           | 72    | 72    |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 28, evidencia un coeficiente de correlación de 0,862 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ( $0,000 < 0,01$ ). Por consiguiente, se concluye que hay una fuerte relación positiva alta entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Lamud.

**Tabla 29**

*Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en San Nicolás*

|                                       |                             | Participación ciudadana | Gestión del presupuesto participativo |
|---------------------------------------|-----------------------------|-------------------------|---------------------------------------|
| Rho de Spearman                       | Coefficiente de correlación | 1.000                   | ,838**                                |
|                                       | Sig. (bilateral)            |                         | 0.000                                 |
|                                       | N                           | 72                      | 72                                    |
| Gestión del presupuesto participativo | Coefficiente de correlación | ,838*                   | 1.000                                 |
|                                       | Sig. (bilateral)            | 0.000                   |                                       |
|                                       | N                           | 72                      | 72                                    |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 29, evidencia un coeficiente de correlación de 0,838 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ( $0,000 < 0,01$ ). Por consiguiente, se concluye que hay una fuerte relación positiva alta entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en San Nicolás.

**Tabla 30**

*Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Bagua Grande*

|                    |   | Participación<br>ciudadana | Gestión del<br>presupuesto<br>participativo |
|--------------------|---|----------------------------|---|
| Rho de<br>Spearman | Participación<br>ciudadana                  | 1.000                      | ,817**                                      |
|                    |   |                            | 0.000                                       |
|                    |   | 73                         | 73  |
|                    | Gestión del<br>presupuesto<br>participativo | ,817*                      | 1.000                                       |
|                    |   | 0.000                      |   |
|                    |   | 73                         | 73  |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 30, evidencia un coeficiente de correlación de 0,817 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ( $0,000 < 0,01$ ). Por consiguiente, se concluye que hay una fuerte relación positiva alta entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Bagua Grande.

## IV. DISCUSIÓN

Se realizó la discusión de los resultados producto de la aplicación del cuestionario a la población de estudio que incluyó a 505 individuos mayores de 18 a 70 años residentes en la capital de cada provincia de la Región Amazonas. Es así que en relación al objetivo general (Tabla 5), se observa un valor (sig.) de 0,000, el cual es inferior al nivel de significancia establecido (0,05). Por lo tanto, se respalda la hipótesis de investigación, indicando que existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la región Amazonas en 2022. Además, se obtuvo un coeficiente de correlación de 0,831, lo que indica una correlación positiva fuerte entre las variables, resultados concordantes con la investigación de Camacho (2020) quien sostiene que la jerarquía democrática de la participación ciudadana es significativa y vinculante de la ciudadanía como un actor cerrado que contribuye positivamente en la administración pública, por ejemplo en México, la clave para combatir toda forma de corrupción, controlar y exigir información sobre la ejecución de los presupuestos asignados es la intervención activa de los pobladores, con propuestas de participación clara del Estado y la ciudadanía, cuyo resultado es la justicia para la sociedad con igualdad de derechos para el bien común con visión a la recuperación de la credibilidad de los pobladores en sus gobernantes 25% de confianza y en las Cámaras de Diputados y Senadores con 20% de confianza. Asimismo, en un estudio de investigación realizado por Quispe (2022) que planteó como objetivo determinar la correlación entre la participación ciudadana y presupuesto participativo en el distrito de Kunturkanki, provincia de Canas, parte del Cusco, 2019, el estudio adoptó un enfoque descriptivo y cuantitativo, con un diseño no experimental. La muestra consistió en 55 individuos, cuyos datos se obtuvieron mediante la administración de una encuesta. Se llegó a la conclusión de que existe una correlación entre las variables de participación ciudadana y presupuesto participativo, con un coeficiente correlacional Rho Spearman de 0.864. demostrando que, la mayor presencia ciudadana en los procesos presupuestales, efectivizan los resultados.

En relación con el primer objetivo específico, el estudio de investigación diagnosticó el nivel de participación ciudadana por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022. Predominó el nivel medio, con un 97.0%, representado por 490

personas, seguido por el nivel bajo, con un 2.8%, representado por 14 personas. Por último, el nivel alto tuvo un 0.2%, representado por 1 persona (Tabla 14). Esto demuestra que, en un nivel medio, la población se siente informada por la gestión municipal con respecto a presupuestos y proyectos, a través de la página web y las redes sociales como medios de información abiertos por ser un derecho que les corresponde en búsqueda de elevar los niveles de transparencia y eficacia en la administración pública. Además, la población se siente inclinada a participar activamente en las decisiones municipales, ya sea como integrante de una junta vecinal u otra organización, contribuyendo de esta manera a atender las necesidades más urgentes de su distrito, resultados que son concordantes con los resultados obtenidos por Cabrera (2018), quien encontró que ha predominado el nivel medio con un 53% (21 personas), en segundo lugar, el nivel alto con 33% (13 personas) debido a la conciencia de una tendencia participativa activa dentro de su comunidad. Además, Reyes (2020) en su estudio de investigación realizado en el distrito de Quercotillo encontró predominio del nivel medio en un 45%, seguido por el nivel bajo con un 30%, por último, el nivel alto con 25% debido a la falta de implementación del proceso de participación, que permita el involucramiento de la población, además se relaciona con la investigación de Asencio (2020) en Lima, Perú que tuvo como propósito de estudio analizar la influencia comportamental de los ciudadanos en el proceso presupuestario del distrito de Comas durante el año 2019, utilizando una metodología de investigación básica con enfoque cualitativo y el cuestionario para la recolección de información, aplicada a organizaciones sociales y comité vecinal intervinientes en el proceso presupuestal participativo, concluyendo que la participación ciudadana es baja, reflejando desinterés por incumplimiento a promesas de inversión no concretadas, ya que por actos corruptos no cumplen su finalidad presupuestal. Asimismo los resultados guardan relación con los obtenidos por Tiparra (2022) que tuvo como objetivo la determinación de la incidencia de la participación de los ciudadanos respecto con el presupuesto participativo del Distrito de La Victoria, que mediante la metodología descriptiva, cuantitativa, no experimental, correlacional; llevando a cabo una encuesta con el fin de obtener información de 80 ciudadanos del Distrito de La Victoria, obtuvo como resultados que el 45% de la ciudadanía son partícipes de este proceso, sin embargo con respecto al presupuesto participativo obtuvo un 57%. Concluyendo que la correlación entre las variables planteadas es de un 55.6%, dado que los líderes no demuestran

disposición para fomentar la participación ciudadana en las administraciones locales y regionales.

Para el segundo objetivo específico, la investigación diagnosticó el nivel de gestión del presupuesto participativo por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas en 2022. Se evidenció el predominio del nivel medio, con un 97.03%, representado por 490 personas, seguido por el nivel bajo, con un 1.78%, representado por 9 personas, y finalmente, el nivel alto, con un 1.19%, representado por 6 personas (Tabla 23). Los resultados obtenidos en los niveles alto y medio reflejan la presencia ciudadana en las etapas del proceso participativo, considerando que, con su participación, sus opiniones y propuestas son tomadas en cuenta. Este resultado se observa en la priorización de obras ejecutadas en beneficio común de los pobladores, es así que la población es consciente de que el trabajo conjunto con la gestión municipal contribuye a una labor transparente y eficiente. Los resultados obtenidos tienen concordancia con la investigación realizada en Ecuador por Huárac et al. (2022) quien al analizar la eficiencia en la ejecución presupuestaria del presupuesto participativo en los niveles de gobierno (Nacional, Regional y Local) y en sectores a nivel mundial a través de la revisión de 20 fuentes bibliográficas relevantes en relación con la ejecución presupuestaria y el presupuesto participativo, obtuvo hallazgos que destacaron la significativa importancia de la participación de la población en el proceso presupuestario, ya que, al expresar sus necesidades reales, influyen en la asignación de recursos presupuestarios. En conclusión, determinó que la eficiencia en el gasto a través del presupuesto participativo, cuando se ejecuta correctamente en beneficio de la población, se consolida como una herramienta crucial en el ámbito público). Por otro lado, con resultados similares se tiene la investigación de Estrella (2021) que su finalidad fue la determinación correlacional entre participación ciudadana y presupuesto participativo en la ciudad de San Juan de Miraflores, 2019. Utilizando el método cuantitativo, tipo aplicable, diseño no empírico mediante el uso de la encuesta, empleando el cuestionario tanto como técnica y herramienta aplicado a la muestra constituida por 70 trabajadores, evidenciaron como resultados, un 58,6% de los colaboradores muestran un nivel moderado de participación ciudadana, después, un 41,4% señala una categoría elevada. En contraste, se observa que el 51,4% de los servidores exhiben una participación considerada como nivel medio en relación con los presupuestos

participativos y el nivel alto con un 48,6%. Concluyendo en correlación moderada entre las variables, con un coeficiente de 0.575. En consecuencia, se establece que la participación ciudadana desempeña un papel fundamental en la administración municipal; a medida que aumenta el nivel de participación ciudadana, también mejora el nivel del presupuesto participativo, y viceversa. Es así que, García (2019) destaca que la presencia de los ciudadanos y ciudadanas se ha hecho muy notoria en los últimos tiempos, aportando mejoras en el desarrollo de las funciones ediles, involucrándose en la toma de decisiones del gobierno frente a un estado democrático.

Por último, en el tercer objetivo específico, la investigación determinó la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo por provincia en el departamento de Amazonas, específicamente en las Municipalidades de la Región Amazonas durante el año 2022. El resultado obtenido muestra una correlación del 0.802 para Bagua, 0.830 para Jumbilla, 0.899 para Chachapoyas, 0.709 para Santa María de Nieva, 0.862 para Lámud, 0.838 para San Nicolás y 0.817 para Bagua Grande (Tabla 30), con un valor de  $p = 0.000$ , que es inferior a 0.01. Esto evidencia una correlación positiva muy alta y significativa entre las variables estudiadas. Un resultado similar fue obtenido por Barboza (2023), quien obtuvo un coeficiente de Rho de Spearman de 0.759 y un valor de  $p$  de 0.000 entre las variables presupuesto participativo y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de Nueva Cajamarca en 2023. Además, el estudio de investigación es concordante con los resultados obtenidos por Saucedo (2022) que planteó como objetivo identificar la conexión significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo de una municipalidad provincial en la Región Amazonas, utilizando la metodología básica no experimental y correlacional, que está basada en siete (07) dimensiones: democracia, derecho de participación ciudadana, descentralización, toma de decisiones, participativa, normativa y territorial, aplicada a 36 trabajadores de una municipalidad provincial en la región Amazonas. El resultado obtenido revela una correlación elevada entre las variables y sus respectivas dimensiones. Concluyó que hay relación significativa, fuerte y positiva entre las variables, con un valor de 0.781. Es así que el Ministerio de Economía y Finanzas (2022) sostiene que, en Perú, el presupuesto participativo ha emergido como una herramienta efectiva en el campo político y la ejecución de acciones. A través de este mecanismo, los gobiernos locales y regionales, en colaboración con la población, dirigen los recursos públicos hacia

metas que abordan las necesidades básicas de la sociedad. Esta práctica está estrechamente vinculada a la toma de decisiones alineada <sup>1</sup> con la visión y los objetivos del Plan de Desarrollo Concertado. En este proceso, Se asegura el respeto a principios fundamentales, como la transparencia y la supervisión ciudadana, <sup>3</sup> la modernización y democratización de la administración pública, el refuerzo de la estabilidad democrática en la nación, la creación de vínculos sociales y la involucración <sup>20</sup> activa de la población en la planificación y administración pública.

## V. CONCLUSIONES

En el marco de esta investigación, se ha constatado una correlación positiva muy fuerte y significativa <sup>2</sup> entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la Región Amazonas, 2022. Implicando idóneos resultados derivados de participación ciudadana masiva.

<sup>3</sup> El nivel que predomina en la variable participación ciudadana, es el nivel medio con 97.0% representado por 490 personas, seguido por el nivel bajo con un 2.8%, representado por (14 personas), por último, el nivel alto con 0.2% representado por 1 persona. Esto demuestra que, en un nivel medio, la población se siente informada por la gestión municipal con respecto a presupuestos y proyectos, ya sea por ejecutar o en ejecución, <sup>14</sup> a través de la página web y las redes sociales como medios de información abiertos. Este conocimiento, que les corresponde por derecho en búsqueda de elevar los niveles de transparencia y eficacia en la administración pública. Además, la población se siente inclinada a participar activamente en las decisiones municipales, ya sea como integrante de una junta vecinal u otra organización, contribuyendo de esta manera a atender las necesidades más urgentes de su distrito.

De acuerdo a los resultados de <sup>1</sup> la variable gestión del presupuesto participativo, se evidenció el predominio del nivel medio, con un 97.03%, representado por 490 personas, seguido por el nivel bajo, con un 1.78%, representado por 9 personas, y finalmente, el nivel alto, con un 1.19%, representado por 6 personas (Tabla 23). Los resultados obtenidos en los niveles alto y medio reflejan la presencia ciudadana en las etapas del proceso participativo, considerando que, con su participación, sus opiniones y propuestas son tomadas en cuenta. Este resultado se observa en la priorización de obras ejecutadas en beneficio común de los pobladores. La población es consciente de que el trabajo conjunto con la gestión municipal contribuye a una labor transparente y eficiente.

La investigación determinó <sup>1</sup> la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo por provincia en el departamento de Amazonas, específicamente en las Municipalidades de la Región Amazonas durante el año 2022. El resultado obtenido muestra una correlación del 0.802 para Bagua, 0.830 para

Jumbilla, 0.899 para Chachapoyas, 0.709 para Santa María de Nieva, 0.862 para Lámud, 0.838 para San Nicolás y 0.817 para Bagua Grande, con un valor de  $p = 0.000$ , que es inferior a 0.01. Esto evidencia una correlación positiva muy alta y significativa entre las variables estudiadas.

## VI. RECOMENDACIONES

Se ha demostrado <sup>35</sup> que la participación ciudadana influye significativamente en la gestión del presupuesto participativo. Por lo tanto, se recomienda que las municipalidades que conforman la Región Amazonas incentiven a la población a ser partícipes en las etapas de elaboración del presupuesto participativo, asistiendo a talleres y capacitaciones programados en horarios distintos al horario laboral.

Sensibilizar a la población para que demuestre interés en conocer y participar en los asuntos políticos, sociales y administrativos de su distrito es crucial. La finalidad es que sea la propia población la que manifieste sus verdaderas necesidades y exija que estas sean tomadas en cuenta por la gestión municipal. A nivel regional, un 8.67% (44 personas) muestra desinterés en participar en los asuntos políticos de su distrito. Además, un 12.47% (63 personas) considera que su participación no contribuye al fortalecimiento de políticas públicas locales y no influye en la toma de decisiones. Sumado a esto, opinan que la municipalidad no promueve la cultura organizacional para mejorar la comunicación entre la municipalidad y el ciudadano. Además, un 6.76% (35 personas) no conoce sus derechos y siente que no son respetados por su municipalidad.

Incentivar a la población a formar parte de organizaciones sociales, juntas vecinales, comités u otras agrupaciones es fundamental para otorgar mayor representatividad a su participación. Se ha observado que los ciudadanos que participan en las etapas de la elaboración del presupuesto participativo son, en su mayoría, representantes de una organización social, junta vecinal, comité u otra agrupación.

# PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN AMAZONAS, 2022

## INFORME DE ORIGINALIDAD

23%

INDICE DE SIMILITUD

22%

FUENTES DE INTERNET

6%

PUBLICACIONES

11%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

|   |   |     |
|---|---|-----|
| 1 | <a href="https://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a><br>Fuente de Internet                             | 7%  |
| 2 | <a href="https://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a><br>Fuente de Internet             | 5%  |
| 3 | Submitted to Universidad Cesar Vallejo<br>Trabajo del estudiante                                      | 4%  |
| 4 | Submitted to Universidad San Ignacio de Loyola<br>Trabajo del estudiante                              | 1%  |
| 5 | <a href="https://repositorio.usanpedro.edu.pe">repositorio.usanpedro.edu.pe</a><br>Fuente de Internet | 1%  |
| 6 | Submitted to Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas<br>Trabajo del estudiante  | <1% |
| 7 | <a href="https://repositorio.autonoma.edu.pe">repositorio.autonoma.edu.pe</a><br>Fuente de Internet   | <1% |
| 8 | <a href="https://virtualeduca.org">virtualeduca.org</a>   |     |

---

Fuente de Internet

<1 %

---

9

[repositorio.undac.edu.pe](https://repositorio.undac.edu.pe)

Fuente de Internet

<1 %

---

10

[repositorio.untrm.edu.pe](https://repositorio.untrm.edu.pe)

Fuente de Internet

<1 %

---

11

Submitted to unasam

Trabajo del estudiante

<1 %

---

12

[repositorio.upao.edu.pe](https://repositorio.upao.edu.pe)

Fuente de Internet

<1 %

---

13

[omsd.omsd.k12.ca.us](https://omsd.omsd.k12.ca.us)

Fuente de Internet

<1 %

---

14

[casadelalumno.blogs.upv.es](https://casadelalumno.blogs.upv.es)

Fuente de Internet

<1 %

---

15

[www.researchgate.net](https://www.researchgate.net)

Fuente de Internet

<1 %

---

16

[de.slideshare.net](https://de.slideshare.net)

Fuente de Internet

<1 %

---

17

[www.revclinesp.es](https://www.revclinesp.es)

Fuente de Internet

<1 %

---

18

[prezi.com](https://prezi.com)

Fuente de Internet

<1 %

---

19

[www.descentralizacion.org.pe](https://www.descentralizacion.org.pe)

Fuente de Internet

<1 %

---

|    |  |      |
|----|--|------|
| 20 | <a href="http://gacetasanitaria.org">gacetasanitaria.org</a><br>Fuente de Internet               | <1 % |
| 21 | <a href="http://hemerotecadigital.uanl.mx">hemerotecadigital.uanl.mx</a><br>Fuente de Internet   | <1 % |
| 22 | <a href="http://www.coursehero.com">www.coursehero.com</a><br>Fuente de Internet                 | <1 % |
| 23 | <a href="http://es.slideshare.net">es.slideshare.net</a><br>Fuente de Internet                   | <1 % |
| 24 | <a href="http://www.verdaddelpueblo.com">www.verdaddelpueblo.com</a><br>Fuente de Internet       | <1 % |
| 25 | <a href="http://expansion.mx">expansion.mx</a><br>Fuente de Internet                             | <1 % |
| 26 | <a href="http://www.fpsico.unr.edu.ar">www.fpsico.unr.edu.ar</a><br>Fuente de Internet           | <1 % |
| 27 | Submitted to Universidad Ricardo Palma<br>Trabajo del estudiante                                 | <1 % |
| 28 | <a href="http://repositorio.unheval.edu.pe">repositorio.unheval.edu.pe</a><br>Fuente de Internet | <1 % |
| 29 | <a href="http://tesis.unsm.edu.pe">tesis.unsm.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                   | <1 % |
| 30 | <a href="http://dspace.ucuenca.edu.ec">dspace.ucuenca.edu.ec</a><br>Fuente de Internet           | <1 % |
| 31 | <a href="http://dspace.unitru.edu.pe">dspace.unitru.edu.pe</a><br>Fuente de Internet             | <1 % |

|    |  |      |
|----|--|------|
| 32 | <a href="http://repositorio.unac.edu.pe">repositorio.unac.edu.pe</a><br>Fuente de Internet           | <1 % |
| 33 | <a href="http://www.losverdesdeandalucia.org">www.losverdesdeandalucia.org</a><br>Fuente de Internet | <1 % |
| 34 | Submitted to Escuela de Posgrado PNP<br>Trabajo del estudiante                                       | <1 % |
| 35 | Submitted to Universidad Andina Nestor Caceres Velasquez<br>Trabajo del estudiante                   | <1 % |
| 36 | <a href="http://intra.uigv.edu.pe">intra.uigv.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                       | <1 % |
| 37 | <a href="http://fr.slideshare.net">fr.slideshare.net</a><br>Fuente de Internet                       | <1 % |
| 38 | <a href="http://repositorio.untumbes.edu.pe">repositorio.untumbes.edu.pe</a><br>Fuente de Internet   | <1 % |
| 39 | <a href="http://repositorio.upt.edu.pe">repositorio.upt.edu.pe</a><br>Fuente de Internet             | <1 % |
| 40 | <a href="http://www.modaydeporte.com.ar">www.modaydeporte.com.ar</a><br>Fuente de Internet           | <1 % |
| 41 | <a href="http://catalonica.bnc.cat">catalonica.bnc.cat</a><br>Fuente de Internet                     | <1 % |
| 42 | <a href="http://demos.estrason.com.mx">demos.estrason.com.mx</a><br>Fuente de Internet               | <1 % |
| 43 | <a href="http://issuu.com">issuu.com</a><br>Fuente de Internet                                       | <1 % |

<1 %

44

[produccioncientificaluz.org](http://produccioncientificaluz.org)

Fuente de Internet

<1 %

45

[repository.unad.edu.co](http://repository.unad.edu.co)

Fuente de Internet

<1 %

46

[vdocuments.net](http://vdocuments.net)

Fuente de Internet

<1 %

47

[www.cajpe.org.pe](http://www.cajpe.org.pe)

Fuente de Internet

<1 %

48

"Experiencia de relación con la matemática en estudiantes que inician la educación universitaria, y que poseen distinto nivel de habilidad cuantitativa :", Pontificia Universidad Católica de Chile, 2019

Publicación

<1 %

49

[geotec.uji.es](http://geotec.uji.es)

Fuente de Internet

<1 %

50

[iac.sede.gob.es](http://iac.sede.gob.es)

Fuente de Internet

<1 %

51

[pdf.usaid.gov](http://pdf.usaid.gov)

Fuente de Internet

<1 %

52

[repositorio.uap.edu.pe](http://repositorio.uap.edu.pe)

Fuente de Internet

<1 %

[repositorio.upn.edu.pe](http://repositorio.upn.edu.pe)

|    |   |      |
|----|---|------|
| 53 | Fuente de Internet                        | <1 % |
| 54 | tecnologiaedu.us.es<br>Fuente de Internet | <1 % |
| 55 | www.cescanarias.org<br>Fuente de Internet | <1 % |
| 56 | www.mef.gob.pe<br>Fuente de Internet      | <1 % |
| 57 | www.rodalu.net<br>Fuente de Internet      | <1 % |
| 58 | www.slideshare.net<br>Fuente de Internet  | <1 % |
| 59 | pt.slideshare.net<br>Fuente de Internet   | <1 % |

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias

Apagado

Excluir bibliografía

Apagado