

**UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



ESCUELA DE POSGRADO

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN DEL
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN
MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN AMAZONAS, 2022**

Autora:

Bach. Yeny Reyna Zavaleta

Asesor:

Dr. Alex Javier Sánchez Pantaleón

Registro: (...)

CHACHAPOYAS – PERÚ

2024

DEDICATORIA

Dedico el presente trabajo de investigación a Dios, quien es el forjador de mi camino, brindándome grandes oportunidades y regalándome día a día maravillosas bendiciones.

A mi familia, pilar fundamental en este recorrido, que ha contribuido a mi crecimiento y desarrollo personal.

Yeny

AGRADECIMIENTO

Expreso mi sincero agradecimiento a cada uno de los ciudadanos de Bagua, Jumbilla, Chachapoyas, Santa María de Nieva, Lámud, San Nicolás y Bagua Grande, capitales de las siete provincias de la Región Amazonas. Amablemente accedieron a participar en el estudio de investigación proporcionando información a través del llenado del instrumento de recolección de datos, lo cual fue fundamental para cumplir con el objetivo de la presente investigación.

De manera especial al Dr. Alex Javier Sánchez Pantaleón por brindarme su profesionalismo y experiencia laboral como asesor durante las diversas etapas del proyecto y la elaboración del informe de tesis.

Al distinguido jurado de tesis: Dr. Benjamín Roldan Polo Escobar, Mg. Manuel Antonio Morante Dávila y Mg. Elena Irene Bautista Reyes por su invaluable contribución y apoyo durante el proceso de evaluación de mi trabajo académico. Agradezco sinceramente el tiempo dedicado y el profundo interés mostrado en cada aspecto de la investigación. Su experiencia y conocimiento han enriquecido significativamente mi trabajo, y estoy profundamente agradecida por haber tenido el privilegio de contar con su orientación y evaluación.

También, agradezco a las autoridades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza, así como a la Escuela de Posgrado, directivos y docentes, por su contribución al desarrollo de la maestría en Gestión Pública, la cual me permitió llevar a cabo una etapa académica significativa.

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ
DE MENDOZA DE AMAZONAS**

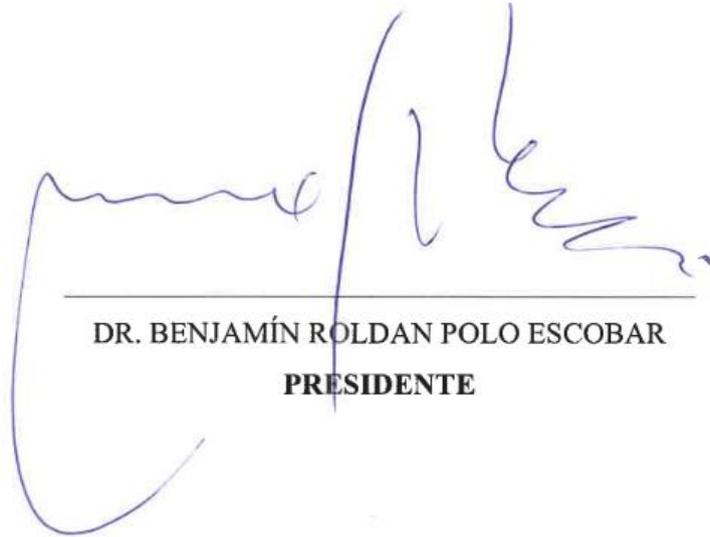
**Ph.D. JORGE LUIS MAICELO QUINTANA
RECTOR**

**Dr. OSCAR ANDRÉS GAMARRA TORRES
VICERRECTOR ACADÉMICO**

**Dra. MARÍA NELLY LUJÁN ESPINOZA
VICERRECTORA DE INVESTIGACIÓN**

**Dr. EFRAÍN MANUELITO CASTRO ALAYO
DIRECTOR DE LA ESCUELA DE POSGRADO**

JURADO EVALUADOR DE LA TESIS



DR. BENJAMÍN ROLDAN POLO ESCOBAR
PRESIDENTE



MAG. MANUEL ANTONIO MORANTE DÁVILA
SECRETARIO



MAG. ELENA IRENE BAUTISTA REYES
VOCAL

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS



ANEXO 3

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador del Proyecto de Tesis ()/Tesis (x)/Tesis en formato de artículo científico () titulado:

Participación Ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022

presentado por el Aspirante Yeny Reyna Zavaleta para obtener el Grado Académico de Maestro (x)/Doctor () en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la UNTRM, hacemos constar que después de revisar la originalidad del Proyecto de Tesis ()/Tesis (x)/Tesis en formato de artículo científico () con el software de prevención de plagio **Turnitin**, verificamos:

- a) De acuerdo con el informe de originalidad, el Proyecto de Tesis ()/Tesis (x)/Tesis en formato de artículo científico () tiene 23 % de similitud, que es menor al 25% permitido en la UNTRM.
- b) La persona responsable de someter el trabajo al software de prevención de plagio **Turnitin** fue: Dr. Benjamín Roldán Polo Escobar y pertenece al área () / oficina () / dependencia (x) de Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas



SE ADJUNTA:

- Resultado del informe del software **Turnitin**.

Chachapoyas, 05 de Junio del 2024

[Signature]
PRESIDENTE
Nombres y apellidos: Benjamín Roldán Polo Escobar
DNI: 08895412

[Signature]
VOCAL
Nombres y apellidos: Elena Irene Bautista Reyes
DNI: 45455969

[Signature]
SECRETARIO
Nombres y apellidos: Manuel Antonio Morante Davila
DNI: 26718481

OBSERVACIONES:

.....
.....

REPORTE DE TURNITIN

PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN AMAZONAS, 2022

INFORME DE ORIGINALIDAD

23%	22%	6%	11%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	7%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	5%
3	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	4%
4	Submitted to Universidad San Ignacio de Loyola Trabajo del estudiante	1%
5	repositorio.usanpedro.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	Submitted to Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas Trabajo del estudiante	<1%
7	repositorio.autonoma.edu.pe Fuente de Internet	<1%
8	virtualeduca.org <i>Dr. Benjamín Roldán Polo Escobar</i> <i>DNI: 08895412</i>	

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS



UNTRM

Reglamento del Proceso de Graduación en la
Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional
Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas

ANEXO 5

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En el lugar auditorio de la EPG de la ciudad de Chachapoyas, el día 13 de junio del año 2024, siendo las 8:00 horas, el Aspirante Yeny Reyna Zavaleta, defiende en sesión pública presencial la Tesis titulada: Participación ciudadana en la gestión del presupuesto Participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022, para obtener el Grado Académico de Maestro ()/Doctor () en Gestión Pública, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, conformado por:

Presidente: Dr. Benjamín Roldán Polo Escobar
Secretario: Mg. Manuel Antonio Morante Davila
Vocal: Mg. Elena Irene Bautista Reyes.

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y método, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis, en términos de:

Aprobada () / Desaprobada () por Unanimidad () / Mayoría () .

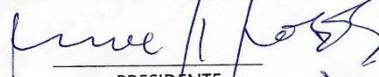
Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 9:20 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis.




SECRETARIO


VOCAL


PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....
.....

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS	iv
JURADO EVALUADOR DE LA TESIS	v
CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS.....	vi
REPORTE DE TURNITIN.....	vii
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS.....	viii
ÍNDICE DE GENERAL	ix
ÍNDICE DE TABLAS	xi
RESUMEN	xiii
ABSTRACT	xiv
I. INTRODUCCIÓN	15
II. MATERIAL Y MÉTODOS	22
2.1 Población y Muestra	22
2.2 Variables	24
2.3 Tipo de Investigación.....	24
2.4 Método de Investigación	25
2.5 Técnicas e instrumento de recolección de datos	25
2.6 Análisis de datos	28
III. RESULTADOS	29
3.1 Objetivo General: Determinación de la relación existente entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.	29
3.2 Objetivo específico 1: Diagnostico del Nivel de Participación Ciudadana por Provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.	30

3.3 Objetivo específico 2: Diagnostico del nivel de la gestión del presupuesto participativo por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.....	38
3.4 Objetivo específico 3: Determinación de la relación existente entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo por provincia del departamento de Amazonas en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.	46
IV. DISCUSIÓN	51
V. CONCLUSIONES	56
VI. RECOMENDACIONES	63
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	64
VIII. ANEXOS	69

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Población de la Región Amazonas	22
Tabla 2 Tamaño de la Muestra de Estudio	23
Tabla 3 Validación de Expertos	27
Tabla 4 Confiabilidad de los Instrumentos	27
Tabla 5 Prueba de Contrastación para la Hipótesis General.....	29
Tabla 6 Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Bagua	30
Tabla 7 Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Jumbilla	31
Tabla 8 Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Chachapoyas	32
Tabla 9 Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Santa maría de Nieva	33
Tabla 10 Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Lámud	34
Tabla 11 Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en San Nicolás	35
Tabla 12 Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Bagua Grande	36
Tabla 13 Nivel de Participación Ciudadana en las municipalidades de la Región Amazonas, 2022	37
Tabla 14 Nivel de la gestión del presupuesto participativo por Dimensiones en Bagua.....	38
Tabla 15 Nivel de la gestión del presupuesto participativo por Dimensiones en Jumbilla	39
Tabla 16 Nivel de la gestión del presupuesto participativo por Dimensiones en Chachapoyas	40
Tabla 17 Nivel de la gestión del presupuesto participativo por Dimensiones en Santa María de Nieva	41
Tabla 18 Nivel de la gestión del presupuesto participativo por Dimensiones en Lámud	42
Tabla 19 Nivel de la gestión del presupuesto participativo por Dimensiones en San Nicolás	43
Tabla 20 Nivel de la gestión del presupuesto participativo por Dimensiones Bagua Grande	44
Tabla 21 Nivel de la Gestión del Presupuesto Participativo en las municipalidades de la Región Amazonas, 2022	45
Tabla 22 Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Bagua	46

Tabla 23 Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Jumbilla	47
Tabla 24 Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Chachapoyas	47
Tabla 25 Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Santa María de Nieva	48
Tabla 26 Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Lámud	49
Tabla 27 Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en San Nicolás	49
Tabla 28 Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Bagua Grande	50

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022. La metodología empleada fue de tipo cuantitativo y básica, con un diseño no experimental de nivel correlacional. La población de estudio estuvo conformada por 505 personas mayores de 18 a 70 años de edad que residen en la capital de cada provincia de la Región Amazonas, distribuidas de la siguiente manera: Bagua con 73 personas, Jumbilla con 69 personas, Chachapoyas con 73 personas, Santa María de Nieva con 73 personas, Lámud con 72 personas, San Nicolás con 72 personas y Bagua Grande con 73 personas. La técnica utilizada fue la encuesta, siendo el instrumento aplicado el cuestionario. En los resultados, se observa que la variable participación ciudadana presenta un nivel medio con un 87.5%. Asimismo, la variable gestión del presupuesto participativo muestra un nivel medio con un 86.9%. Se concluyó que existe una correlación positiva alta entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas en el año 2022, alcanzando un 0.831 de significancia. Además, se constató que tanto la participación ciudadana como la gestión del presupuesto participativo se encuentran en un nivel medio.

Palabras clave: Gestión pública, participación ciudadana, participación democrática, presupuesto participativo, transparencia.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the relationship between citizen participation and the management of participatory budgeting in the Municipalities of the Amazon Region, 2022. The methodology employed was quantitative and basic, with a non-experimental correlational level design. The study population consisted of 505 individuals aged 18 to 70 years residing in the capital of each province in the Amazon Region, distributed as follows: Bagua with 73 individuals, Jumbilla with 69 individuals, Chachapoyas with 73 individuals, Santa María de Nieva with 73 individuals, Lámud with 72 individuals, San Nicolás with 72 individuals, and Bagua Grande with 73 individuals. The technique used was a survey, with the questionnaire as the applied instrument. In the results, it is observed that the variable citizen participation presents a medium level with 87.5%. Likewise, the variable management of participatory budgeting shows a medium level with 86.9%. It was concluded that there is a high positive correlation between citizen participation and the management of participatory budgeting in the Municipalities of the Amazon Region in the year 2022, reaching a significance of 0.831. Additionally, it was confirmed that both citizen participation and the management of participatory budgeting are at a medium level.

Keywords: Public management, citizen participation, democratic participation, participatory budget, transparency.

I. INTRODUCCIÓN

En 2021, las naciones miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) adoptan una estrategia moderna e innovadora que impulsa significativamente la toma de decisiones a nivel mundial en todos los niveles de gobierno: local (52%), regional (30%), nacional (15%) e internacional-supranacional (3%). Esta estrategia se centra en asuntos públicos en beneficio de la población, enmarcando políticas públicas que abarcan desde la planificación urbana (43 procesos) hasta la salud (32 procesos), medio ambiente (29 procesos), infraestructura (28 procesos) y planificación estratégica (26 procesos), entre otros. Este enfoque promueve activamente el involucramiento ciudadano a través del presupuesto participativo, garantizando inclusión social y la libertad de expresión en respuesta a los problemas públicos. Además, se establece como obligación de las autoridades priorizar estas políticas públicas ((INE, 2021).

A nivel Internacional se tiene que, la jerarquía democrática de la participación ciudadana es importante, ya que vincula a la ciudadanía como un actor cerrado que contribuye positivamente en la administración pública, por ejemplo en México, la clave para combatir toda forma de corrupción, controlar y exigir información sobre la ejecución de los presupuestos asignados es la intervención activa de los pobladores, con propuestas de participación clara del Estado y la ciudadanía, cuyo resultado es la justicia para la sociedad con igualdad de derechos para el bien común con visión a la recuperación de la credibilidad de los pobladores en sus gobernantes 25% de confianza y en las Cámaras de Diputados y Senadores con 20% de confianza (Camacho, 2020; INEGI, 2018).

Asimismo, en Porto Alegre – Brasil al finalizar de la década de 1980, el presupuesto participativo (PP) como reforma del estado de carácter inclusivo de la población, organizaciones civiles e inversión en obras de infraestructura correctamente identificados para la población más vulnerable ubicaron a Brasil como una ciudad exitosa con respecto al involucramiento ciudadano en los procesos participativos (Goldfrank, 2019).

En tanto que, en el Perú, la participación de la ciudadanía en los procesos del presupuesto participativo ha sido regulada mediante disposiciones legales, como la

Ley N° 26300, conocida como la "Ley de participación y control ciudadano". En su Artículo 1°, se norma la práctica de los derechos de participación y supervisión ciudadana conforme a lo establecido en la Constitución. Asimismo, la Ley N° 27783, denominada "Ley de bases de la descentralización", establece que los gobiernos locales deben concertar con la población en relación con el presupuesto. Además, con la implementación de la Ley N° 28056, también conocida como la "Ley marco del presupuesto participativo", se dispone la participación activa de la población en la programación presupuestal, manteniendo un estricto vínculo con los Planes de Desarrollo Concertados regionales y locales."

En Perú, el Presupuesto Participativo ha emergido como una herramienta efectiva en el campo político y la ejecución de acciones. A través de este mecanismo, los gobiernos locales y regionales, en colaboración con la población, dirigen los recursos públicos hacia metas que abordan las necesidades básicas de la sociedad. Esta práctica está estrechamente vinculada a la toma de decisiones alineada con la visión y los objetivos del Plan de Desarrollo Concertado. En este proceso, Se asegura el respeto a principios fundamentales, como la transparencia y la supervisión ciudadana, la modernización y democratización de la administración pública, el refuerzo de la estabilidad democrática en la nación, la creación de vínculos sociales y la involucración activa de la población en la planificación y administración pública. (MEF, 2022)

Por otro lado, un 18,2% de la ciudadanía considera como buena o muy buena la gestión realizada por el nivel de Gobierno Central, un 70,7% manifiesta su descontento con la gestión realizada considerándola como mala o muy mala y un 11,1% no sabe/no opina, Asimismo, en el nivel de Gobierno Regional la aceptación y credibilidad alcanza un 16,3%, superada por un 59,4% de rechazo, tal es el caso que, en Amazonas el 19,3% de la población califica como buena o muy buena la gestión realizada, 44,5% de desaprobación y un 35,9% de la población que no sabe o no responde a la interrogante. (INEI, 2023).

Debido a la realidad problemática identificada se planteó el siguiente problema: ¿Cuál es la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022?.

Se planteó como objetivo general: Determinar la relación entre la participación

ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022. Asimismo, se establecieron los siguientes objetivos específicos: a) Diagnosticar el nivel de participación ciudadana por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022; b) Diagnosticar el nivel de la gestión del presupuesto participativo por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022; c) Determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo por provincia del departamento de Amazonas en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022; También se planteó la siguiente hipótesis: Existe relación significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

La investigación tiene una justificación social debido a que, la involucración de la ciudadanía en temas públicos garantiza la transparencia en la gestión realizada por las autoridades, orientadas a satisfacer las necesidades más primordiales. Una justificación teórica ya que contribuye a la ampliación de conocimientos y análisis de diversos aportes doctrinarios e interpretación de resultados obtenidos en investigaciones previas, con soporte científico, teórico y metodológico. También tiene una justificación práctica porque los resultados contribuyen a mejorar las políticas públicas y toma de decisiones a nivel nacional y puede servir como antecedente para otras investigaciones. Asimismo, una justificación metodológica, ya que a través de instrumentos validados y confiables midieron las variables de estudio y permitieron conocer el nivel de participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en sus dimensiones: política, social, administrativa, gestión ciudadana, educación presupuestal y organización presupuestal institucional, contribuyendo a la comunidad científica, académica y gubernamental.

A nivel Internacional se encontraron antecedentes del estudio realizados como: Maldonado (2021) cuyo objetivo de su investigación buscó evidenciar la relación entre la implicación de los ciudadanos en el proceso de presupuesto participativo y su participación en el mismo en el gobierno autónomo descentralizado (GAD) Chorocopte - Ecuador. Emplea una metodología elemental con un diseño no experimental de naturaleza correlacional, abordando el estudio desde una perspectiva cuantitativa, aplicada a 2856 usuarios del GAD Chorocopte, mediante la implementación del instrumento de evaluación, el cuestionario, logró obtener resultados que revelaron una correlación directa moderada, en un nivel intermedio,

entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo, evidenciados con cifras del 57.10% y 50.89%, respectivamente. En conclusión, determinó que hay una asociación fuerte y directa, indicada por el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, del 0.888.

También se encontró la investigación realizada en Ecuador que tuvo como propósito examinar la eficiencia en la ejecución presupuestaria del presupuesto participativo en los niveles de gobierno (Nacional, Regional y Local) y en sectores a nivel mundial. Este análisis se llevó a cabo mediante la revisión de 20 fuentes bibliográficas relevantes en relación con la ejecución presupuestaria y el presupuesto participativo, utilizando una metodología descriptiva. Los hallazgos destacan la significativa importancia de la participación de la población en el proceso presupuestario, ya que, al expresar sus necesidades reales, influyen en la asignación de recursos presupuestarios. En conclusión, determinó que la eficiencia en el gasto a través del presupuesto participativo, cuando se ejecuta correctamente en beneficio de la población, se consolida como una herramienta crucial en el ámbito público (Huárac et al., 2022).

A nivel nacional, se identificaron investigaciones previas relacionadas con el tema, como la llevada a cabo por Asencio (2020) en Lima, Perú. Tuvo como propósito de estudio analizar la influencia comportamental de los ciudadanos en el proceso presupuestario del distrito de Comas durante el año 2019, utilizando una metodología de investigación básica con enfoque cualitativo y el cuestionario para la recolección de información, aplicada a organizaciones sociales y comité vecinal intervinientes en el proceso presupuestal participativo, concluyendo que la participación ciudadana es baja, reflejando desinterés por incumplimiento a promesas de inversión no concretadas, ya que por actos corruptos no cumplen su finalidad presupuestal.

Además, se tiene como antecedente el estudio en Lima, Perú de Tiparra (2022) que tuvo como objetivo la determinación de la incidencia de la participación de los ciudadanos respecto con el presupuesto participativo del Distrito de La Victoria, que mediante la metodología descriptiva, cuantitativa, no experimental, correlacional; llevando a cabo una encuesta con el fin de obtener información de 80 ciudadanos del Distrito de La Victoria, obtuvo como resultados que el 45% de la ciudadanía son partícipes de este proceso, sin embargo con respecto al presupuesto participativo

obtuvo un 57%. Concluyendo que la correlación entre las variables planteadas es de un 55.6%, dado que los líderes no demuestran disposición para fomentar la participación ciudadana en las administraciones locales y regionales.

Por otro lado, la investigación de Estrella (2021) cuya finalidad fue la determinación correlacional entre participación ciudadana y presupuesto participativo en la ciudad de San Juan de Miraflores, 2019. Utilizando el método cuantitativo, tipo aplicable, diseño no empírico mediante el uso de la encuesta, empleando el cuestionario aplicado a 70 trabajadores, evidenciaron que un 58,6% de los colaboradores muestran un nivel moderado de participación ciudadana, después, un 41.4% señala una categoría elevada. En contraste, se observa que el 51.4% de los servidores exhiben una participación en un nivel medio en relación con los presupuestos participativos y el nivel alto con un 48,6%. Concluyendo correlación moderada entre las variables, con un coeficiente de 0.575. En consecuencia, la participación ciudadana desempeña un papel fundamental en la administración municipal; a medida que aumenta el nivel de participación ciudadana, también mejora el nivel del presupuesto participativo, y viceversa.

Además, se tiene el estudio de Quispe (2022) que se planteó el objetivo determinar la correlación entre la participación ciudadana y presupuesto participativo en el distrito de Kunturkanki, provincia de Canas, parte del Cusco, 2019, el estudio adoptó un enfoque descriptivo y cuantitativo, con un diseño no experimental. La muestra consistió en 55 individuos, cuyos datos se obtuvieron mediante la administración de una encuesta. Se llegó a la conclusión de que existe una correlación entre las variables de participación ciudadana y presupuesto participativo, con un coeficiente correlacional Rho Spearman de 0.864.

Asimismo, se tiene el estudio de Reyes (2020) su objetivo fundamental consistió en evaluar el impacto de la participación ciudadana en la administración del presupuesto participativo en el distrito de Querecotillo, empleando una metodología de investigación de enfoque descriptivo-correlacional, de naturaleza cuantitativa y no empírica. La muestra compuesta por 20 servidores públicos que realizan tareas relacionadas con las variables en estudio. La técnica utilizada fueron las encuestas y las herramientas de obtención de información son cuestionarios. Como resultado, se observó que el 10% de la muestra analizada opinó que la participación popular fue baja y el 35% moderada, mientras que el 55% opinó que la gestión presupuestaria fue

participativa moderada. Concluyó que hay correlacionalidad entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo del Municipio de Querecotillo.

Se tiene como antecedente regional al estudio de Saucedo (2022) que a través de su investigación planteó como objetivo identificar la conexión significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo de una municipalidad provincial en la Región Amazonas, utilizando la metodología básica no experimental y correlacional, que está basada en siete (07) dimensiones: democracia, derecho de participación ciudadana, descentralización, toma de decisiones, participativa, normativa y territorial, aplicada a 36 trabajadores de una municipalidad provincial en la región Amazonas. El resultado obtenido revela una correlación elevada entre las variables y sus respectivas dimensiones. Se concluye que hay relación significativa, fuerte y positiva entre las variables, con un valor de 0.781.

Además se tiene que el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) año 2022, en su página institucional brinda información referente a las asignaciones presupuestales para las municipalidades provinciales de la Región Amazonas, accesible mediante el portal de transparencia económica – Consulta Amigable, en la cual se puede observar que para el año 2022 realizó las siguientes asignaciones: Municipalidad Provincial de Bagua, presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 51'941,023, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 96'715,491; Municipalidad Provincial de Bongará, presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 25'312,167, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 80'954.345; Municipalidad Provincial de Chachapoyas presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 54'050,715, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 133'723,879; Municipalidad Provincial de Condorcanqui, presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 37'364,107, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 66'976,750; Municipalidad Provincial de Luya, presupuesto Institucional de Apertura (PIA) de S/ 28'410,987, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 103'084,927; Municipalidad Provincial de Rodríguez de Mendoza, presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 5'710,138, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 8'094,589, Municipalidad Provincial de Utcubamba, presupuesto institucional de apertura (PIA) de S/ 64'551,770, presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 157'524,186, con el objetivo de priorizar inversión en beneficio del bien común.

Asimismo, en el artículo 53 de la Ley N° 27972, conocida como la Ley Orgánica de Municipalidades (LOM), se establece que el presupuesto participativo, que se realiza de manera anual, es una herramienta esencial en la administración municipal, formando parte del proceso de planificación presupuestal que debe realizarse con la participación conjunta de la población, guardando relación con los Planes de Desarrollo Concertado.

Las variables de participación ciudadana y gestión del presupuesto participativo objeto del presente estudio de investigación se encuentran sustentados en las teorías: Democracia y Presupuesto por Resultados (PpR): Democracia es un sistema político cuyo poder lo tiene el pueblo, directamente o a través de sus representantes, respetando y reconociendo la libre expresión e inclusión ante la Ley (Real Academia Española (RAE), 2023). Además, la presencia de los ciudadanos y ciudadanas se ha hecho muy notoria en los últimos tiempos, aportando mejoras en las funciones ediles, involucrándose en la toma de decisiones del gobierno frente a un estado democrático (García, 2019). Del mismo modo, el Presupuesto por Resultados (PpR) constituye una táctica de administración gubernamental cuya finalidad es velar por la correcta programación del presupuesto nacional en su tres (03) niveles de gobierno: nacional, regional y local (MEF, 2023).

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1 Población y Muestra

Población

La población se refiere al total de elementos, objetos o medidas que muestran características convencionales, visibles en un espacio y periodo de tiempo particulares. En el proceso de selección, se tuvieron en cuenta los criterios esenciales de la población objeto de estudio sustentado por Santiesteban (2018), por otro lado, el Instituto Nacional de Estadística (2017), muestra que la región Amazonas cuenta con una población de 140,470 personas mayores de edad que radican en las capitales de las provincias de la región Amazonas.

Tabla 1

Población de la Región Amazonas

Provincias del departamento de Amazonas	Capitales de Provincias de la Región Amazonas	Población
Bagua	Bagua	27,102
Bongará	Jumbilla	1,337
Chachapoyas	Chachapoyas	32,589
Condorcanqui	Santa María de Nieva	18,626
Luya	Lámud	3,959
Rodríguez de Mendoza	San Nicolás	6,016
Utcubamba	Bagua Grande	50,841
	TOTAL	140,470

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) 2017

Muestra

Según, Santiesteban (2018). La muestra es descrita como una fracción representativa y distintiva del conjunto total de la población, constituyendo así un subgrupo de la población en estudio.

La presente investigación se trabajó con un muestreo estratificado no probabilístico que viene a ser el estudio de características específicas de un conjunto de poblaciones o estratos, asegurando su inclusión dentro de la muestra, este método de muestreo requiere de cierta homogeneidad para la variable estudiada en estos estratos seleccionados, sin embargo, el muestreo probabilístico es aquel donde se puede verificar la probabilidad con la que cuentan los elementos

para formar parte integrante de la muestra (Santiesteban, 2018).

Se empleó un método de muestreo no probabilístico por conveniencia, abordando la población objetivo que consistió en los residentes de la capital de cada provincia en la Región Amazonas.

Para calcular la muestra, se utilizó la fórmula que se presenta a continuación.

$$n = \frac{N \times Z^2 pq}{d^2 \times (N - 1) + Z^2 pq}$$

N = Total de la población

Z = 1.96 al cuadrado (si la seguridad es del 95%)

p = Proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)

q = 1 - p (en este caso 1-0.05 = 0.95)

d = precisión (5%)

Tabla 2

Tamaño de la Muestra de Estudio

Capitales de Provincias de la Región Amazonas	Población	Muestra
Bagua	27,102	73
Jumbilla	1,337	69
Chachapoyas	32,589	73
Santa María de Nieva	18,626	73
Lámud	3,959	72
San Nicolás	6,016	72
Bagua Grande	50,841	73
TOTALES	140,470	505

Criterios de inclusión:

Personas mayores de 18 a 70 años de edad que radican en la capital de cada provincia de la Región Amazonas.

Criterio de exclusión:

Personas mayores de 18 a 70 años de edad que radican en la capital de cada provincia de la Región Amazonas y que no desearon participar del proceso del presupuesto participativo.

2.2 Variables

V1 = participación ciudadana.

V2 = gestión del presupuesto participativo.

Se realizó la operacionalización de variables (ver anexo 02)

2.3 Tipo de Investigación

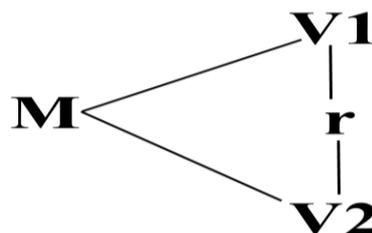
La investigación adoptó un enfoque cuantitativo debido a la necesidad de evaluar y calcular la extensión o magnitud del problema en estudio; que fue: ¿Cuál es la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022?, delimitando la investigación sobre el problema con preguntas específicas sustentado por Hernández-Sampieri et al., (2014). La ejecución de la investigación se basó en la aplicación de encuestas, permitiendo la obtención de datos cuantificables con el propósito de analizar la relación entre las variables de interés: participación ciudadana y gestión del presupuesto participativo.

Nivel de investigación

La investigación se clasificó como correlacional, ya que se examinaron la variable 1 (participación ciudadana) y la variable 2 (gestión del presupuesto participativo) para identificar la relación existente entre ambas. Esta correlación se encontró a través de la hipótesis sustentada por Hernández-Sampieri et al., (2014).

Diseño de investigación

La investigación adoptó un diseño no experimental con un enfoque transversal, ya que las condiciones de las variables no experimentaron cambios durante la recopilación de resultados, ya que las herramientas de recolección de información se aplicarán únicamente en los intervalos de tiempo establecidos en el cronograma de investigación (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).



Donde:

M = muestra conformada por 505 personas mayores de 18 a 70 años de edad que radican en la capital de cada provincia de la Región Amazonas.

V1 = participación ciudadana.

V2 = gestión del presupuesto participativo.

r = relación entre las variables.

2.4 Método de Investigación

Se empleó el enfoque inductivo, que implica pasar de lo específico a lo general. Inicialmente, se analizó el problema en las Municipalidades de la Región Amazonas en 2022, evaluando las variables antes de derivar conclusiones de alcance general. Asimismo, se aplicó el enfoque analítico, el cual permitió examinar los resultados derivados del procesamiento de datos con el propósito de analizar los indicadores que describen la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas en 2022.

2.5 Técnicas e instrumento de recolección de datos

Cada herramienta incluye datos recopilados que son fundamentales para la investigación, que posteriormente será sistematizada por lo tanto sirve como soporte físico, la recolección de información de un grupo de personas realizado en forma física o virtual orientada a medir y evaluar los niveles de las variables de interés (Sánchez, 2019; Santiesteban, 2018).

Técnica

La información fue adquirida mediante la utilización de la técnica de encuesta para las variables "Participación ciudadana" y "Gestión del presupuesto participativo" (consultar Anexo 3). Los ítems fueron formulados siguiendo la operacionalización de variables (ver Anexo 2), y la evaluación se realizó a través de un cuestionario tipo Likert con una escala psicométrica para medir las opiniones.

Instrumento de recolección de datos

El cuestionario: Herramienta utilizada frecuentemente en investigaciones cuantitativas, su aplicación permite la evaluación de opiniones, juicios,

conocimientos y comportamientos tanto a nivel individual como grupal. Esto se logra a través de una serie de elementos diseñados con el propósito de alcanzar los objetivos de la investigación. Este instrumento constituye una parte integral de la estructura del estudio, incorporando diversas dimensiones e indicadores (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). La herramienta empleada para recopilar información, creada y validada según estándares metodológicos, consistió en una serie de preguntas que posibilitaron la evaluación de la percepción acerca de las variables de investigación, cuya escala fue Likert, con una escala valorativa (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre (Ver Anexo 3).

La variable independiente: Participación Ciudadana, está compuesta por 3 dimensiones: Política, social y administrativa, con un número total de 20 ítems.

La variable dependiente: Gestión del presupuesto participativo, está compuesta por 3 dimensiones: Gestión ciudadana, educación presupuestal y organización presupuestal institucional, con un total de 20 ítems.

Validez: Proceso mediante el cual queda demostrado si el instrumento representa verazmente a la variable contenida, por lo cual fue revisada a detalle por profesionales permitiendo evaluar la pertinencia mediante la revisión del contenido (Sánchez, 2019), considerando para su validación: Indicadores y criterios sobre los ítems del instrumento:

- **CLARIDAD:** Están formulados con lenguaje apropiado.
- **OBJETIVIDAD:** Están expresados en conductas observables y medibles.
- **ACTUALIDAD:** Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.
- **ORGANIZACIÓN:** Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.
- **SUFICIENCIA:** Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.
- **INTENCIONALIDAD:** Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.
- **CONSISTENCIA:** Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.
- **COHERENCIA:** Entre el problema y los objetivos de la investigación.

- **METODOLOGÍA:** Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.
- **PERTINENCIA:** Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.

La autenticidad de los elementos incluidos en el cuestionario que aborda las variables de Participación ciudadana y gestión del presupuesto participativo fue corroborada mediante la evaluación de tres (3) expertos en el campo, señalaron que estos cumplieron los indicadores y criterios evaluados, quienes dictaminaron opinión favorable, por lo tanto, el instrumento fue aplicado:

Tabla 3

Validación por Expertos

Grado académico	Nombre y apellidos	Dictamen
Dr.	Elías Alberto Torres Armas	Aplicable
Dr.	Guido Ayay Arista	Aplicable
Mg.	César Rafael Balcázar Zumaeta	Aplicable

Confiabilidad del instrumento:

Mecanismo utilizado a fin de tener seguridad de que todo instrumento utilizado en la medición de variables arroje siempre los mismos resultados ante su aplicabilidad repetitiva (Carhuacho et al., 2019). En la investigación actual, se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, para la investigación habiendo considerado una muestra piloto de 50 ciudadanos. Los valores obtenidos muestran que, para la variable 1: Participación ciudadana, el instrumento es aceptable; sin embargo, para la variable 2: Gestión del presupuesto participativo, el instrumento es bueno, resultados presentados en la tabla siguiente.

Tabla 4

Confiabilidad de los Instrumentos

Variable	Alfa de Cronbach	Ítems
Participación ciudadana	0.752	20
Gestión del presupuesto participativo	0.876	20

2.6 Análisis de datos

La evaluación de los datos recopilados mediante la encuesta, con el propósito de alcanzar los objetivos establecidos, se llevó a cabo mediante el uso del software estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) en su versión 27, que permitió elaborar gráficos y tablas que muestran los resultados obtenidos en forma porcentual.

Los hallazgos posibilitaron llevar a cabo un análisis de correlación entre las dimensiones de la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo. Además, estos resultados proporcionaron información sobre el grado de participación ciudadana y la eficacia en la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la Región Amazonas. Este análisis se llevó a cabo mediante la aplicación del coeficiente de correlación Rho de Spearman.

III. RESULTADOS

3.1 Objetivo General: Determinación de la relación existente entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

Contrastación de Hipótesis General

H1: Existe relación significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

Tabla 5

Prueba de Contrastación para la Hipótesis General

			Participación ciudadana	Gestión del presupuesto participativo
Rho de Spearman	Participación ciudadana	Coefficiente de correlación	1.000	,831**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	505	505
	Gestión del presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,831**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	505	505

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 5, se observa un valor (sig.) de 0,000, el cual es inferior al nivel de significancia establecido (0,05). Por lo tanto, se respalda la hipótesis de investigación, indicando que existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la región Amazonas en 2022. Además, se obtuvo un coeficiente de correlación de 0,831, lo que indica una correlación positiva fuerte entre las variables. Por lo tanto, hay evidencia sólida para afirmar que la democracia participativa permite a la población expresar libremente sus necesidades básicas, influyendo notoriamente en la toma de decisiones gubernamentales, promoviendo una gestión más transparente y orientada hacia las necesidades reales de la comunidad con mejor y más equitativa distribución presupuestal.

3.2 Objetivo específico 1: Diagnóstico del Nivel de Participación Ciudadana por Provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

Tabla 6

Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Bagua

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Política	Bajo	3	4.1%
	Medio	70	95.9%
	Alto	0	0.0%
Social	Bajo	4	5.5%
	Medio	69	94.5%
	Alto	0	0.0%
Administrativa	Bajo	2	2.7%
	Medio	70	95.9%
	Alto	1	1.4%
Total	Bajo	3	4.1%
	Medio	69	95.4%
	Alto	1	0.5%

La tabla 6, muestra el nivel de participación ciudadana en Bagua, para la Dimensión Política (D1) alcanzó un nivel medio con un 95.9% (70 personas), además de un nivel bajo del 4.1% (3 personas); demostrando que la población se siente informada por parte de la gestión municipal con respecto a presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución, esta información se adquiere mediante el uso de la página web y las plataformas de redes sociales, empleadas como medios de información de acceso público, información que por derecho corresponde conocer para mejorar la transparencia y eficiencia de la gestión pública.

Además, existe un estímulo en la población para participar activamente en las decisiones municipales, ya sea como integrante de una junta vecinal u otra organización. Se reconoce que la participación ciudadana juega un papel esencial en abordar las necesidades más apremiantes de su distrito.

La Dimensión Social (D2) muestra un nivel medio 94.5% (69 personas) y un nivel bajo con un 5.5% (4 personas), demostrando que la población está consciente de que su participación contribuye al fortalecimiento de políticas públicas locales, y logro de modificaciones específicas en su aplicación a través del proceso decisonal, la población participa en las convocatorias a realizadas

por la municipalidad con la finalidad de abogar por las necesidades de la comunidad en el presupuesto participativo.

Finalmente, la dimensión administrativa (D3) muestra un nivel alto con un 1.4% (1 persona), seguido por el nivel medio con un 95.9% (70 personas) y, un nivel bajo con un 2.7% (2 personas). Esto indica que la población tiene conocimiento de su derecho para solicitar información ante cualquier entidad pública, conforme a la Ley de Transparencia. También están conscientes de que es tanto su deber como su derecho participar en los procesos del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad.

Tabla 7

Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Jumbilla

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Política	Bajo	5	7.2%
	Medio	60	87.0%
	Alto	4	5.8%
Social	Bajo	9	13.0%
	Medio	60	87.0%
	Alto	0	0.0%
Administrativa	Bajo	6	8.7%
	Medio	47	68.1%
	Alto	16	23.2%
Total	Bajo	7	9.6%
	Medio	56	80.7%
	Alto	6	9.7%

La tabla 7, muestra el nivel de participación ciudadana en Jumbilla, en la Dimensión Política (D1) alcanzó un nivel alto con un 5.8% (4 personas); además de un 87.0% en el nivel medio (60 personas); asimismo un nivel bajo con un 7.2% (5 personas); el predominio del nivel medio nos muestra que la población haciendo uso de la página web y las plataformas de redes sociales, se mantiene informada con respecto a presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución, lo cual mejora la transparencia y eficiencia de la gestión pública; asimismo, refleja que la población se siente estimulada para participar activamente en las decisiones municipales representando a su comunidad a fin de dar a conocer las necesidades más urgentes de su distrito.

Además, en la dimensión social (D2) se observa un nivel medio con un 87.0%

(60 personas), seguido por un nivel bajo con un 13.0% (9 personas); el predominio del nivel medio es debido a que, a pesar de la participación de los pobladores en Jumbilla, los cambios en implementación de políticas públicas observados, no son los óptimos esperados, ya que aún hay necesidades prioritarias pendientes por atender en la comunidad.

Sin embargo, los resultados obtenidos en la Dimensión Administrativa (D3), para el nivel alto con un 23.2% (16 personas), para el nivel medio con un 68.1% (47 personas) y, en el nivel bajo con un 8.7% (6 personas). Indicando que, la población tiene conocimiento de su derecho para solicitar información ante cualquier entidad pública, conforme a la Ley de Transparencia. También están conscientes de que es tanto su deber como su derecho participar en los procesos del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad.

Tabla 8

Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Chachapoyas

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Política	Bajo	3	4.1%
	Medio	67	91.8%
	Alto	3	4.1%
Social	Bajo	9	12.3%
	Medio	63	86.3%
	Alto	1	1.4%
Administrativa	Bajo	2	2.7%
	Medio	71	97.3%
	Alto	0	0.0%
Total	Bajo	5	6.4%
	Medio	67	91.8%
	Alto	1	1.8%

La tabla 8, muestra el nivel de participación ciudadana en Chachapoyas, en la Dimensión Política (D1) alcanzó un nivel alto con un 4.1% (3 personas); además de un 91.8.0% en el nivel medio (67 personas); asimismo un nivel bajo con un 4.1% (3 personas); mostrando que la población se informa constantemente por medio de la página web y otras redes sociales respecto a proyectos en ejecución y por ejecutar; asimismo, manifiestan su disposición de ser parte de las decisiones municipales, como estrategia de transparencia y eficiencia de la gestión pública.

La dimensión social (D2) muestra un nivel alto con un 1.4% (1 persona), predominando el nivel medio con 86.3% (63 personas), finalmente un nivel bajo con un 12.3% (9 personas); esto debido a que la población es consciente que con su participación contribuye al fortalecimiento de políticas públicas y organizaciones sociales que en conjunto permite abogar por las necesidades de la comunidad en el presupuesto participativo.

Con respecto a la dimensión administrativa (D3) observamos un nivel medio con un 97.3% (71 personas), seguido por un nivel bajo con un 2.7% (2 personas) esto debido a que, la población es consciente que su participación en los procesos presupuestales y velar por los intereses de su comunidad es parte de sus deberes y derechos, así como también solicitar información a toda entidad pública al amparo de la Ley de transparencia.

Tabla 9

Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Santa María de Nieva

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Política	Bajo	20	27.4%
	Medio	47	64.4%
	Alto	6	8.2%
Social	Bajo	3	4.1%
	Medio	69	94.5%
	Alto	1	1.4%
Administrativa	Bajo	3	4.2%
	Medio	66	91.6%
	Alto	3	4.2%
Total	Bajo	9	11.9%
	Medio	61	83.5%
	Alto	3	4.6%

La tabla 9, muestra el nivel de participación ciudadana en Santa María de Nieva, en la Dimensión Política (D1) alcanzó un nivel alto con un 8.2% (6 personas); además de un 64.4% en el nivel medio (47 personas), los resultados muestran que la población inmersa en los niveles alto y medio se encuentran informados con respecto a presupuestos y proyectos, información que por derecho les corresponde conocer, además manifiestan su motivación por ser partícipes de las decisiones municipales. Por otro lado, se observa un nivel bajo con un 27.4% (20 personas), que no acceden a información relacionada con presupuestos y

proyectos, además, no manifiestan interés alguno por participar en forma conjunta con la gestión municipal.

Con respecto a la Dimensión Social (D2) se observa un nivel alto con un 1.4% (1 persona), seguido por un nivel medio con un 94.5% (69 personas), finalmente un nivel bajo con un 4.1% (3 personas), mostrando que la población conoce que con su participación conjunta fortalece las políticas públicas y las organizaciones sociales.

Finalmente, la Dimensión Administrativa (D3), reflejó resultados en un nivel alto con un 4.2% (3 personas), para el nivel medio con un 91.6% (66 personas) y para el nivel bajo con un 4.2% (3 personas), el predominante nivel medio muestra que la población conoce su deber y derecho a participar en los procesos presupuestales y velar por los intereses de su comunidad.

Tabla 10

Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Lámud

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Política	Bajo	0	0.0%
	Medio	72	100.0%
	Alto	0	0.0%
Social	Bajo	15	20.8%
	Medio	57	79.2%
	Alto	0	0.0%
Administrativa	Bajo	8	11.1%
	Medio	57	79.2%
	Alto	7	9.7%
Total	Bajo	8	10.6%
	Medio	62	86.1%
	Alto	2	3.3%

La tabla 10, evidencia el nivel de participación ciudadana en Lámud, con respecto a la Dimensión Política (D1) predominó el nivel medio con un 100.0%, equivalente al total de la muestra 72 personas; demostrando que la población tiene participación activa y constante con temas inherentes a su comunidad ya sea en forma personal o formando parte de alguna agrupación u organización, manifestando su interés por ser partícipes de las decisiones tomadas a nivel municipal, ya que contribuye a atender las necesidades más urgentes de su distrito de forma transparencia y eficiencia, que les mantiene constantemente

actualizados sobre presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución a través de las herramienta de información abierta.

Con relación a la Dimensión Social (D2) se observa un nivel medio con un 79.2% de participación ciudadana (57 personas), un nivel bajo con un 20.8%, (15 personas), demostrando que, la población es consciente que al participar del proceso presupuestal contribuye al fortalecimiento de políticas públicas locales, influyendo en la toma de decisiones y, que por lo tanto fortalece el presupuesto participativo, sumado a que la gestión municipal fomenta una cultura organizacional que favorezca el cercamiento y mejora de la comunicación entre la municipalidad y los ciudadanos.

Finalmente, la Dimensión Administrativa (D3), reflejó resultados de participación en el nivel alto de un 9.7%, equivalente a 7 personas, para el nivel medio mostró un 79.2% de participación, equivalente a 57 personas y para el nivel bajo un 11.1%, equivalente a un total de 8 personas, predominando el nivel medio de participación ciudadana, demostrando que la población conoce sobre sus deberes y derechos de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad, así como de las normativas que le permiten requerir información ante cualquier entidad pública.

Tabla 11

Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en San Nicolás

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Política	Bajo	7	9.7%
	Medio	65	90.3%
	Alto	0	0.0%
Social	Bajo	7	9.7%
	Medio	65	90.3%
	Alto	0	0.0%
Administrativa	Bajo	8	11.1%
	Medio	64	88.9%
	Alto	0	0.0%
Total	Bajo	7	10.2%
	Medio	65	89.8%
	Alto	0	0.0%

La tabla 11, muestra el nivel de participación ciudadana en San Nicolás, la

Dimensión Política (D1) muestra el predominio del nivel medio con 90.3% (65 personas), seguido por el nivel bajo con un 9.7% (7 personas); demostrando que la población encuestada tiene participación activa y constante, ya sea en forma personal, o como parte de alguna organización, manifestando su interés por participar en forma conjunta con la gestión municipal, dando a conocer las necesidades más urgentes de su distrito para obtener beneficio común.

Con relación a la Dimensión Social (D2) se observa un nivel medio con un 90.3% de participación ciudadana, (65 personas), un nivel bajo con un 9.7% (7 personas), demostrando que la presencia ciudadana es significativa al fortalecimiento de políticas públicas locales, influyendo en la toma de decisiones y, que por lo tanto fortalece el presupuesto participativo, sumado a todo esto reconocen el fomento de una cultura organizacional que favorece el acercamiento y mejora de la comunicación entre la municipalidad y los ciudadanos.

Finalmente, la Dimensión Administrativa (D3), reflejó resultados de participación predominando el nivel medio con un 88.9% (64 personas), seguido de un nivel bajo con un 11.1% (8 personas), demostrando que la población conoce sobre sus deberes y derechos y la importancia de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad, así como de las normativas que le permiten requerir información ante cualquier entidad pública.

Tabla 12

Nivel de Participación Ciudadana por Dimensiones en Bagua Grande

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Política	Bajo	6	8.2%
	Medio	65	89.0%
	Alto	2	2.8%
Social	Bajo	16	21.9%
	Medio	57	78.1%
	Alto	0	0.0%
Administrativa	Bajo	5	6.9%
	Medio	65	89.0%
	Alto	3	4.1%
Total	Bajo	9	12.3%
	Medio	62	85.4%
	Alto	2	2.3%

La tabla 12, muestra el nivel de participación ciudadana en Bagua Grande, en la Dimensión Política (D1) se observa un nivel alto con un 2.8% (2 personas), predominó el nivel medio con un 89.0% (65 personas), seguido por el nivel bajo con un 8.2% (6 personas); demostrando que la población a través de su participación activa y constante, ya sea en forma independiente o como parte de una organización vecinal inciden a mejorar la eficacia y eficiencia de la gestión municipal, a su vez ponen de manifiesto sus necesidades más urgentes, mostrándose constantemente actualizados con información brindada por su municipalidad.

Es así que la Dimensión Social (D2) refleja el predominio de un nivel medio con un 78.1% de participación ciudadana, (57 personas), sin embargo un nivel bajo con un 21.9% (16 personas), en nivel predominante demuestra que las políticas públicas locales se ven fortalecidas con la participación de los ciudadanos, influyendo en la toma de decisiones y, que por lo tanto fortalece el presupuesto participativo, sin embargo el nivel de participación baja indica que un porcentaje importante de la población no conoce la importancia de participar en el proceso presupuestal de su municipalidad.

Finalmente, la Dimensión Administrativa (D3), reflejó resultados en el nivel alto con un 4.1% (3 personas), predominando el nivel medio con un 89.0% (65 personas), seguido de un nivel bajo con un 6.9% (5 personas), demostrando que la población conoce sobre sus deberes y derechos, la importancia de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad, así como de las normativas que le permiten requerir información ante cualquier entidad pública amparados en la Ley de transparencia.

Tabla 13

Nivel de Participación Ciudadana en las municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

Niveles de participación ciudadana del departamento de Amazonas	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Bajo	48	9.3%
Medio	442	87.5%
Alto	15	3.2%
Total	505	100.0%

3.3 Objetivo específico 2: Diagnóstico del nivel de la gestión del presupuesto participativo por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

Tabla 14

Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Bagua

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Gestión ciudadana	Bajo	12	16.4%
	Medio	61	83.6%
	Alto	0	0.0%
Educación presupuestal	Bajo	2	2.7%
	Medio	71	97.3%
	Alto	0	0.0%
Organización Presupuestal Institucional	Bajo	0	0.0%
	Medio	73	100.0%
	Alto	0	0.0%
Total	Bajo	5	6.4%
	Medio	68	93.6%
	Alto	0	0.0%

La tabla 14, muestra el nivel de Gestión del Presupuesto Participativo en Bagua, en la dimensión gestión ciudadana (D1), muestra un nivel medio con un 83.6% (61 personas), seguido por un nivel bajo con un 16.4% (12 personas); mostrando que la población participa en alguna fase del desarrollo del presupuesto participativo en su municipalidad, por lo tanto, consideran que como comunidad sus opiniones y propuestas son tomadas en cuenta, ya que han observado resultados con la priorización de obras que su distrito necesita, sin embargo se observa un 16.4% de la población que considera que sus opiniones no son tomadas en cuenta.

Con respecto a la dimensión educación presupuestal (D2) se observa un nivel medio con un 97.3% (71 personas) y un nivel bajo con un 2.7% (2 personas), mostrando que, la población está informada de las convocatorias a capacitaciones, charlas y talleres relacionados a la participación ciudadana realizadas por la gestión municipal, la población conoce que participar en el presupuesto participativo, permite la transparencia en la gestión municipal, permitiendo que los ciudadanos se sientan identificados con las decisiones que tomen en la gestión municipal, solucionando los problemas más resaltantes,

priorizando obras de acuerdo con las necesidades de la comunidad, dado que la tarea de planificación y ejecución del presupuesto participativo es compartida entre la sociedad organizada y los funcionarios municipales.

Por último, la Dimensión organización presupuestal institucional mostro un nivel medio con un 100% (73 personas), evidenciando que los ciudadanos perciben su representación en las fases de implementación y supervisión del presupuesto participativo, además cuentan con información respecto a obras públicas ejecutadas en su comunidad como: pistas, veredas, seguridad ciudadana, gestión ambiental, cultura y deporte, notando mayor inversión en relación al año anterior.

Tabla 15

Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Jumbilla

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Gestión ciudadana	Bajo	12	17.4%
	Medio	54	78.3%
	Alto	3	4.3%
Educación presupuestal	Bajo	8	11.6%
	Medio	61	88.4%
	Alto	0	0.0%
Organización Presupuestal Institucional	Bajo	11	16.0%
	Medio	51	73.9%
	Alto	7	10.1%
Total	Bajo	10	15.0%
	Medio	56	80.2%
	Alto	3	4.8%

La tabla 15, muestra el nivel de gestión del presupuesto participativo en Jumbilla, con respecto a la dimensión gestión ciudadana (D1) para el nivel alto muestra un 4.3% (3 personas); para el nivel medio un 78.3% (54 personas); estos niveles representan a la población que si participa en las etapas del proceso participativo, logrando que a través de sus opiniones y propuestas se prioricen las obras que su distrito necesita; sin embargo, en el nivel bajo se observa un 17.4% (12 personas); esto debido a que este porcentaje de población no muestra interés por participar conjuntamente con la gestión municipal en la elaboración del presupuesto participativo, además, consideran que las opiniones y propuestas

de la comunidad no son tomadas en cuenta.

La dimensión educación presupuestal (D2) presentó un 88.4% en el nivel medio (61 personas), un 11.6% en el nivel bajo (8 personas); el predominio del nivel medio es debido a que la población participa de las capacitaciones, charlas y talleres realizados por la gestión municipal, a fin de lograr soluciones a los problemas más resaltantes, priorizando obras de acuerdo con las necesidades de la comunidad en forma compartida entre la sociedad organizada y los funcionarios municipales, impulsando la transparencia en la información.

Finalmente, la dimensión organización presupuestal institucional (D3) presentó como resultado para el nivel alto un 10.1% (7 personas), nivel medio 73.9% (51 personas) y en el nivel bajo con un 16.0% (11 personas), los niveles alto y medio nos manifiestan que la población identifica la presencia de inversión en áreas importantes como pistas y veredas, seguridad ciudadana, gestión ambiental, cultura y deporte.

Tabla 16

Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Chachapoyas

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Gestión ciudadana	Bajo	16	22.0%
	Medio	55	75.3%
	Alto	2	2.7%
Educación presupuestal	Bajo	1	1.4%
	Medio	72	98.6%
	Alto	0	0.0%
Organización Presupuestal Institucional	Bajo	1	1.4%
	Medio	62	84.9%
	Alto	10	13.7%
Total	Bajo	6	8.3%
	Medio	63	86.3%
	Alto	4	5.4%

La tabla 16, muestra el nivel de gestión del presupuesto participativo en Chachapoyas, en la dimensión gestión ciudadana (D1) para el nivel alto muestra un 2.7% (2 personas); para el nivel medio un 75.3% (55 personas); los niveles alto y medio reflejan la disposición de los pobladores en ser partícipes de las etapas del proceso participativo, además consideran que sus opiniones y

propuestas son tomadas en cuenta, ya que han observado resultados con la priorización de obras que la ciudad de Chachapoyas necesita; sin embargo, en el nivel bajo se observa un 22.0% (16 personas); esto debido a que la población considera de menor importancia participar en el proceso participativo, ya que sus opiniones y propuestas no son tomadas en cuenta.

Además, la dimensión educación presupuestal (D2) presentó un 98.6% en el nivel medio (72 personas) y, un 1.4% en el nivel bajo (1 persona); los resultados muestran que la ciudadanía conoce que, población y gestión municipal conjunta son responsables del desarrollo y ejecución del presupuesto participativo, identificando y priorizando adecuadamente las intervenciones presupuestales acorde con las demandas de la población.

Con respecto a la dimensión organización presupuestal institucional (D3) muestra como resultado para el nivel alto un 13.7% (10 personas), nivel medio con un 84.9%, (62 personas) y en el nivel bajo con un 1.4% (1 persona), resultado que da a conocer que la población está informada con respecto a la ejecución de obras como pistas y veredas, seguridad ciudadana, gestión ambiental, cultura y deporte, notando mayor inversión en relación al año anterior.

Tabla 17

Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Santa María de Nieva

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Gestión ciudadana	Bajo	22	30.1%
	Medio	51	69.9%
	Alto	0	0.0%
Educación presupuestal	Bajo	10	13.7%
	Medio	63	86.3%
	Alto	0	0.0%
Organización Presupuestal Institucional	Bajo	2	2.7%
	Medio	61	83.6%
	Alto	10	13.7%
Total	Bajo	11	15.5%
	Medio	59	79.9%
	Alto	3	4.6%

La tabla 17, muestra el nivel de gestión del presupuesto participativo en Santa María de Nieva, en la dimensión gestión ciudadana (D1) nivel medio con 69.9%

(51 personas); resultado que muestra la presencia de la ciudadanía en el proceso presupuestario en su municipalidad, por lo tanto, son conscientes que como comunidad sus opiniones y propuestas son tomadas en cuenta, ya que han observado resultados con la priorización de obras que su distrito necesita, sin embargo en el nivel bajo el resultado mostrado es de un 30.1% (22 personas) que no participan de las etapas del proceso participativo por considerar que sus opiniones no son tomadas en cuenta.

En relación a la dimensión educación presupuestal (D2) presentó un 86.3% en el nivel medio (63 personas), mostrando que la población identifica que población y gestión municipal en conjunto son los responsables del correcto manejo y ejecución presupuestal, por lo tanto, es de gran importancia su participación, por otro lado, observamos el nivel bajo con un 13.7% (10 personas) que consideran que los recursos destinados no contribuyen a solucionar los problemas más resalantes por no estar correctamente identificados.

Por último, la dimensión organización presupuestal institucional (D3) presentó como resultado para el nivel alto un 13.7% (10 personas), en el nivel medio con un 83.6% (61 personas) y en el nivel bajo con un 2.7% (2 personas), mostrando que la población identifica la existencia de inversión en obras públicas.

Tabla 18

Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Lámud

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Gestión ciudadana	Bajo	10	13.9%
	Medio	53	73.6%
	Alto	9	12.5%
Educación presupuestal	Bajo	0	0.0%
	Medio	72	100.0%
	Alto	0	0.0%
Organización Presupuestal Institucional	Bajo	0	0.0%
	Medio	68	94.4%
	Alto	4	5.6%
Total	Bajo	3	4.6%
	Medio	64	89.3%
	Alto	5	6.1%

La tabla 18, muestra el nivel de de la gestión del presupuesto participativo en Lámud, en la dimensión gestión ciudadana (D1) evidencia un nivel alto con

12.5% (9 personas); predominó el nivel medio con un 73.6% (53 personas), en tanto el nivel bajo alcanzó un 13.9% (10 personas); demostrando que la población participa en la elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad, logrando hacer prevalecer las opiniones y propuestas de la comunidad, de esta manera priorizar las obras que su distrito necesita a través de asignación y ejecución de recursos.

En relación a la dimensión educación presupuestal (D2) se observa, el predominio del nivel medio con un 100.0% (72 personas), demostrando que la población es participe de las convocatorias a capacitaciones, charlas y talleres, como parte de su responsabilidad conjunta con la gestión municipal, en pro de solucionar los problemas más resaltantes en su distrito.

Por último, la dimensión organización presupuestal institucional (D3) evidencia un nivel alto con un 5.6% (4 personas), seguido por el predominio del nivel medio 94.4% (68 personas), demostrando que la población califica la inversión como óptima, con relación al año anterior en obras públicas como pistas y veredas, seguridad ciudadana del distrito, gestión ambiental y, cultura y deporte.

Tabla 19

Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en San Nicolás

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Gestión ciudadana	Bajo	12	16.7%
	Medio	60	83.3%
	Alto	0	0.0%
Educación presupuestal	Bajo	10	13.9%
	Medio	62	86.1%
	Alto	0	0.0%
Organización Presupuestal Institucional	Bajo	3	4.2%
	Medio	69	95.8%
	Alto	0	0.0%
Total	Bajo	8	11.6%
	Medio	64	88.4%
	Alto	0	0.0%

La tabla 19, muestra el nivel de de la gestión del presupuesto participativo en Nicolás, en la dimensión gestión ciudadana (D1) predominó el nivel medio con 83.3% (60 personas), en tanto el nivel bajo alcanzó un 16.7% (12 personas);

demonstrando que la población participa en elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad, logrando que las opiniones y propuestas de la comunidad sean tomadas en cuenta priorizando las obras que su distrito necesita a través de asignación y ejecución de recursos.

Respecto a, la dimensión educación presupuestal (D2) se observa, el nivel medio con 86.1% (62 personas), un nivel bajo con un 13.9% (10 personas), demostrando que la población participa de las convocatorias a capacitaciones, charlas y talleres realizadas, ya que es responsabilidad conjunta entre el pueblo y la gestión municipal dar cumplimiento el presupuesto buscando solucionar los problemas más resaltantes en su distrito.

Por último, en la dimensión organización presupuestal institucional (D3) se observa un predominante nivel medio con un 95.8% (69 personas), seguido por un nivel bajo con un 4.2% (3 personas); demostrando representatividad de la población en inversión y control presupuestaria, calificando la inversión como óptima en beneficio de la población, con relación al año anterior en obras públicas como pistas y veredas, seguridad ciudadana del distrito, gestión ambiental y, cultura y deporte.

Tabla 20

Nivel de de la Gestión del Presupuesto Participativo por Dimensiones en Bagua Grande

Dimensiones	Niveles	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Gestión ciudadana	Bajo	9	12.3%
	Medio	63	86.3%
	Alto	1	1.4%
Educación presupuestal	Bajo	5	6.8%
	Medio	68	93.2%
	Alto	0	0.0%
Organización Presupuestal Institucional	Bajo	2	2.7%
	Medio	68	93.2%
	Alto	3	4.1%
Total	Bajo	5	7.3%
	Medio	67	90.9%
	Alto	1	1.8%

La tabla 20, muestra el nivel de de la gestión del presupuesto participativo en Bagua Grande, en la dimensión gestión ciudadana (D1) se observa un nivel alto

con 1.4% (1 persona), en segundo lugar, predominó el nivel medio con 86.3% (63 personas), en tanto el nivel bajo alcanzó un 12.3% (9 personas); demostrando que la población participa de la elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad, logrando hacer prevalecer las opiniones y propuestas de la comunidad, priorizando las obras que su distrito necesita.

Con relación a la dimensión educación presupuestal (D2) se observa el predominio del nivel medio con 93.2% (68 personas) y un nivel bajo con un 6.8% (5 personas), demostrando que la población se encuentra informada respecto a las convocatorias a capacitaciones, charlas, como parte de su responsabilidad conjunta con la gestión municipal para el desarrollo y puesta en marcha de los recursos destinados a solucionar los problemas más resaltantes en su distrito.

Por último, en la dimensión organización presupuestal institucional (D3) se observa un nivel alto con un 4.1% (3 personas), seguido por el 93.2% (68 personas) en el nivel medio, finalmente un nivel bajo con un 2.7% (2 personas); demostrando representatividad de la ciudadanía en la inversión y control, calificando la inversión como óptima en beneficio de la población, con relación al año anterior en obras públicas como pistas y veredas, seguridad ciudadana del distrito, gestión ambiental y, cultura y deporte.

Tabla 21

Nivel de la Gestión del Presupuesto Participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

Niveles de gestión del presupuesto participativo del departamento de Amazonas	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Bajo	48	9.8%
Medio	441	86.9%
Alto	16	3.3%
Total	505	100.0%

3.4 Objetivo específico 3: Determinación de la relación existente entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo por provincia del departamento de Amazonas en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

Tabla 22

Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Bagua

			Participación ciudadana	Gestión del presupuesto participativo
Rho de Spearman	Participación ciudadana	Coefficiente de correlación	1.000	,802**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	73	73
	Gestión del presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,802**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	73	73

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 22, se evidencia un coeficiente de correlación de 0,802 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ($0,000 < 0,01$). Por consiguiente, se concluye con alta confianza que existe una relación positiva fuerte entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Bagua. Por lo tanto, hay evidencia sólida para afirmar que la democracia participativa permite a la población expresar libremente sus necesidades básicas y a través de esto obtener asignaciones presupuestales que mejoran su calidad de vida.

Tabla 23

Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Jumbilla

			Participación ciudadana	Gestión del presupuesto participativo
Rho de Spearman	Participación ciudadana	Coefficiente de correlación	1.000	,830**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	69	69
	Gestión del presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,830*	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	69	69

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La Tabla 23, evidencia un coeficiente de correlación de 0,830 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ($0,000 < 0,01$). Por consiguiente, se concluye con alta confianza que existe una relación positiva fuerte entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Jumbilla. Por lo tanto, con evidencia sólida se afirma que la participación ciudadana activa influye en la toma de decisiones gubernamentales, promoviendo una gestión más transparente.

Tabla 24

Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Chachapoyas

			Participación ciudadana	Gestión del presupuesto participativo
Rho de Spearman	Participación ciudadana	Coefficiente de correlación	1.000	,899**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	73	73
	Gestión del presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,899*	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	73	73

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 24, evidencia coeficiente de correlación de 0,899 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ($0,000 < 0,01$). Por consiguiente, se concluye con alta confianza que existe una relación positiva fuerte entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Chachapoyas. Por lo tanto, hay evidencia sólida para afirmar que, a mayor involucramiento ciudadano en el presupuesto participativo, mejor y más equitativa distribución presupuestal en beneficio de la población.

Tabla 25

Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Santa María de Nieva

		Participación ciudadana	Gestión del presupuesto participativo
Rho de Spearman	Participación ciudadana	Coeficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	,709**
		N	73
	Gestión del presupuesto participativo	Coeficiente de correlación	,709*
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	73

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 25, evidencia un coeficiente de correlación de 0,709 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ($0,000 < 0,01$). Por consiguiente, se concluye que hay una relación positiva fuerte entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Santa María de Nieva. Por lo tanto, hay evidencia sólida para afirmar que, la presencia ciudadana en el presupuesto participativo, promueve la inclusión social y la libertad de expresión como respuesta a los desafíos públicos, mejorando su calidad de vida.

Tabla 26

Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Lámud

			Participación ciudadana	Gestión del presupuesto participativo
Rho de Spearman	Participación ciudadana	Coefficiente de correlación	1.000	,862**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	72	72
	Gestión del presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,862*	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	72	72

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 26, evidencia un coeficiente de correlación de 0,862 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ($0,000 < 0,01$). Por consiguiente, se concluye que existe una relación positiva fuerte entre las variables estudiadas en Lámud. Por lo tanto, hay evidencia sólida para afirmar que, el involucramiento de la población en el presupuesto participativo como estrategia moderna e innovadora, incide en la toma de decisiones en el nivel de gobierno local, enfocando el presupuesto en asuntos públicos en beneficio de la población.

Tabla 27

Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en San Nicolás

			Participación ciudadana	Gestión del presupuesto participativo
Rho de Spearman	Participación ciudadana	Coefficiente de correlación	1.000	,838**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	72	72
	Gestión del presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,838*	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	72	72

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 27, evidencia un coeficiente de correlación de 0,838 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ($0,000 < 0,01$). Por consiguiente, se concluye con alta confianza que existe una relación positiva fuerte entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en San Nicolás. Por lo tanto, hay evidencia sólida para afirmar que, la democracia participativa de la población en su conjunto, es una herramienta eficaz para una eficiente gestión municipal.

Tabla 28

Correlación de la Participación Ciudadana y la Gestión del Presupuesto Participativo en Bagua Grande

		Participación ciudadana	Gestión del presupuesto participativo
Rho de Spearman	Participación ciudadana	Coeficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	,817**
		N	73
	Gestión del presupuesto participativo	Coeficiente de correlación	,817*
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	73

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 28, evidencia un coeficiente de correlación de 0,817 y un valor p calculado de 0,000, que es menor a 0,01 ($0,000 < 0,01$). Por consiguiente, se concluye con alta confianza que existe una relación positiva fuerte entre la variable participación ciudadana y la variable gestión del presupuesto participativo en Bagua Grande. Por lo tanto, hay evidencia sólida para afirmar que, la participación ciudadana está directamente vinculada con una mejor y más eficiente gestión del presupuesto participativo.

IV. DISCUSIÓN

Se realizó la discusión de los resultados producto de la aplicación del cuestionario a la población de estudio que incluyó a 505 individuos mayores de 18 a 70 años residentes en la capital de cada provincia de la Región Amazonas. Es así que en relación al objetivo general (Tabla 5), se observa un valor (sig.) de 0,000, el cual es inferior al nivel de significancia establecido (0,05). Por lo tanto, se respalda la hipótesis de investigación, indicando que existe una relación significativa entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la región Amazonas en 2022. Además, se obtuvo un coeficiente de correlación de 0,831, lo que indica una correlación positiva fuerte entre las variables, resultados concordantes con la investigación de Camacho (2020) quien sostiene que la jerarquía democrática de la participación ciudadana es significativa y vinculante de la ciudadanía como un actor cerrado que contribuye positivamente en la administración pública, por ejemplo en México, la clave para combatir toda forma de corrupción, controlar y exigir información sobre la ejecución de los presupuestos asignados es la intervención activa de los pobladores, con propuestas de participación clara del Estado y la ciudadanía, cuyo resultado es la justicia para la sociedad con igualdad de derechos para el bien común con visión a la recuperación de la credibilidad de los pobladores en sus gobernantes 25% de confianza y en las Cámaras de Diputados y Senadores con 20% de confianza. Asimismo, en un estudio de investigación realizado por Quispe (2022) que planteó como objetivo determinar la correlación entre la participación ciudadana y presupuesto participativo en el distrito de Kunturkanki, provincia de Canas, parte del Cusco, 2019, el estudio adoptó un enfoque descriptivo y cuantitativo, con un diseño no experimental. La muestra consistió en 55 individuos, cuyos datos se obtuvieron mediante la administración de una encuesta. Se llegó a la conclusión de que existe una correlación entre las variables de participación ciudadana y presupuesto participativo, con un coeficiente correlacional Rho Spearman de 0.864. demostrando que, la mayor presencia ciudadana en los procesos presupuestales, efectivizan los resultados.

En relación con el OE1, el estudio de investigación diagnosticó el nivel de participación ciudadana por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022. Predominó el nivel medio, con un 87.5%, representado por 442

personas, seguido por el nivel bajo, con un 9.3%, representado por 48 personas. Por último, el nivel alto tuvo un 3.2%, representado por 15 personas (Tabla 13). Esto demuestra que, en un nivel medio, la población se siente informada por la gestión municipal con respecto a presupuestos y proyectos, a través de la página web y las redes sociales como medios de información abiertos por ser un derecho que les corresponde en búsqueda de elevar los niveles de transparencia y eficacia en la administración pública. Además, la población se siente inclinada a participar activamente en las decisiones municipales, ya sea como integrante de una junta vecinal u otra organización, contribuyendo de esta manera a atender las necesidades más urgentes de su distrito, resultados que son concordantes con los resultados obtenidos por Cabrera (2018), quien encontró que ha predominado el nivel medio con un 53% (21 personas), en segundo lugar, el nivel alto con 33% (13 personas) debido a la conciencia de una tendencia participativa activa dentro de su comunidad. Además, Reyes (2020) en su estudio de investigación realizado en el distrito de Querocotillo encontró predominio del nivel medio en un 45%, seguido por el nivel bajo con un 30%, por último, el nivel alto con 25% debido a la falta de implementación del proceso de participación, que permita el involucramiento de la población, además se relaciona con la investigación de Asencio (2020) en Lima, Perú que tuvo como propósito de estudio analizar la influencia comportamental de los ciudadanos en el proceso presupuestario del distrito de Comas durante el año 2019, utilizando una metodología de investigación básica con enfoque cualitativo y el cuestionario para la recolección de información, aplicada a organizaciones sociales y comité vecinal intervinientes en el proceso presupuestal participativo, concluyendo que la participación ciudadana es baja, reflejando desinterés por incumplimiento a promesas de inversión no concretadas, ya que por actos corruptos no cumplen su finalidad presupuestal. Asimismo los resultados guardan relación con los obtenidos por Tiparra (2022) que tuvo como objetivo la determinación de la incidencia de la participación de los ciudadanos respecto con el presupuesto participativo del Distrito de La Victoria, que mediante la metodología descriptiva, cuantitativa, no experimental, correlacional; llevando a cabo una encuesta con el fin de obtener información de 80 ciudadanos del Distrito de La Victoria, obtuvo como resultados que el 45% de la ciudadanía son participes de este proceso, sin embargo con respecto al presupuesto participativo obtuvo un 57%. Concluyendo que la correlación entre las variables planteadas es de un 55.6%, dado que los líderes no demuestran

disposición para fomentar la participación ciudadana en las administraciones locales y regionales.

En relación con el OE2, la investigación diagnosticó el nivel de gestión del presupuesto participativo por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas en 2022. Se evidenció el predominio del nivel medio, con un 86.9%, representado por 441 personas, seguido por el nivel bajo, con un 9.8%, representado por 48 personas, y finalmente, el nivel alto, con un 3.3%, representado por 16 personas (Tabla 21). Los resultados obtenidos en los niveles alto y medio reflejan la presencia ciudadana en las etapas del proceso participativo, considerando que, con su participación, sus opiniones y propuestas son tomadas en cuenta. Este resultado se observa en la priorización de obras ejecutadas en beneficio común de los pobladores, es así que la población es consciente de que el trabajo conjunto con la gestión municipal contribuye a una labor transparente y eficiente. Los resultados obtenidos tienen concordancia con la investigación realizada en Ecuador por Huárac et al. (2022) quien al analizar la eficiencia en la ejecución presupuestaria del presupuesto participativo en los niveles de gobierno (Nacional, Regional y Local) y en sectores a nivel mundial a través de la revisión de 20 fuentes bibliográficas relevantes en relación con la ejecución presupuestaria y el presupuesto participativo, obtuvo hallazgos que destacaron la significativa importancia de la participación de la población en el proceso presupuestario, ya que, al expresar sus necesidades reales, influyen en la asignación de recursos presupuestarios. En conclusión, determinó que la eficiencia en el gasto a través del presupuesto participativo, cuando se ejecuta correctamente en beneficio de la población, se consolida como una herramienta crucial en el ámbito público). Por otro lado, con resultados similares se tiene la investigación de Estrella (2021) que su finalidad fue la determinación correlacional entre participación ciudadana y presupuesto participativo en la ciudad de San Juan de Miraflores, 2019. Utilizando el método cuantitativo, tipo aplicable, diseño no empírico mediante el uso de la encuesta, empleando el cuestionario tanto como técnica y herramienta aplicado a la muestra constituida por 70 trabajadores, evidenciaron como resultados, un 58,6% de los colaboradores muestran un nivel moderado de participación ciudadana, después, un 41.4% señala una categoría elevada. En contraste, se observa que el 51.4% de los servidores exhiben una participación considerada como nivel medio en relación con los presupuestos

participativos y el nivel alto con un 48,6%. Concluyendo en correlación moderada entre las variables, con un coeficiente de 0.575. En consecuencia, se establece que la participación ciudadana desempeña un papel fundamental en la administración municipal; a medida que aumenta el nivel de participación ciudadana, también mejora el nivel del presupuesto participativo, y viceversa. Es así que, García (2019) destaca que la presencia de los ciudadanos y ciudadanas se ha hecho muy notoria en los últimos tiempos, aportando mejoras en el desarrollo de las funciones ediles, involucrándose en la toma de decisiones del gobierno frente a un estado democrático.

Por último, en el OE3, la investigación determinó la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo por provincia en el departamento de Amazonas, específicamente en las Municipalidades de la Región Amazonas durante el año 2022. El resultado obtenido muestra una correlación del 0.802 para Bagua, 0.830 para Jumbilla, 0.899 para Chachapoyas, 0.709 para Santa María de Nieva, 0.862 para Lámud, 0.838 para San Nicolás y 0.817 para Bagua Grande, con un valor de $p = 0.000$, que es inferior a 0.01. Esto evidencia una correlación positiva muy alta y significativa entre las variables estudiadas. Un resultado similar fue obtenido por Barboza (2023), quien obtuvo un coeficiente de Rho de Spearman de 0.759 y un valor de p de 0.000 entre las variables presupuesto participativo y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de Nueva Cajamarca en 2023. Además, el estudio de investigación es concordante con los resultados obtenidos por Saucedo (2022) que planteó como objetivo identificar la conexión significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo de una municipalidad provincial en la Región Amazonas, utilizando la metodología básica no experimental y correlacional, que está basada en siete (07) dimensiones: democracia, derecho de participación ciudadana, descentralización, toma de decisiones, participativa, normativa y territorial, aplicada a 36 trabajadores de una municipalidad provincial en la región Amazonas. El resultado obtenido revela una correlación elevada entre las variables y sus respectivas dimensiones. Concluyó que hay relación significativa, fuerte y positiva entre las variables, con un valor de 0.781. Es así que el Ministerio de Economía y Finanzas (2022) sostiene que, en Perú, el presupuesto participativo ha emergido como una herramienta efectiva en el campo político y la ejecución de acciones. A través de este mecanismo, los gobiernos locales y regionales, en colaboración con la población, dirigen los recursos públicos hacia metas que abordan

las necesidades básicas de la sociedad. Esta práctica está estrechamente vinculada a la toma de decisiones alineada con la visión y los objetivos del Plan de Desarrollo Concertado. En este proceso, Se asegura el respeto a principios fundamentales, como la transparencia y la supervisión ciudadana, la modernización y democratización de la administración pública, el refuerzo de la estabilidad democrática en la nación, la creación de vínculos sociales y la involucración activa de la población en la planificación y administración pública.

V. CONCLUSIONES

En el marco de esta investigación, se ha constatado una correlación positiva muy fuerte y significativa entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la Región Amazonas, 2022, con un coeficiente de correlación de 0,831, además, se obtuvo un valor (sig.) de 0,000, el cual es inferior al nivel de significancia establecido (0,05). Implicando idóneos resultados derivados de participación ciudadana masiva con incidencia positiva en la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

El nivel que predomina en la variable participación ciudadana, es el nivel medio, es así que la dimensión política influye fuertemente en las ciudades de: Bagua (95.9%), Jumbilla (87.0%), Chachapoyas (91.8%), Santa María de Nieva (64.4%), Lámud (100.0%), San Nicolás (90.3%) y Bagua Grande (89.0%), demostrando que la población a través de su participación activa y constante, ya sea en forma independiente o como parte de una organización vecinal inciden a mejorar la eficacia y eficiencia de la gestión municipal, a su vez ponen de manifiesto sus necesidades más urgentes, mostrándose constantemente actualizados con información brindada por su municipalidad. Por otro lado, los resultados de la dimensión Social en las ciudades de: Bagua (94.5%), Jumbilla (87.0), Chachapoyas (86.3%), Santa María de Nieva (94.5%), Lámud (79.2%), San Nicolas (90.3%) y Bagua Grande (78.1%), demuestran que la presencia ciudadana es significativa al fortalecimiento de políticas públicas locales, influyendo en la toma de decisiones y, que por lo tanto fortalece el presupuesto participativo, sumado a todo esto reconocen el fomento de una cultura organizacional que favorece el acercamiento y mejora de la comunicación entre la municipalidad y los ciudadanos. Además, los resultados obtenidos en la dimensión administrativa en las ciudades de: Bagua (95.9%), Jumbilla (68.1%), Chachapoyas (97.3%), Santa María de Nieva (91.6%), Lámud (79.2%), San Nicolás (88.9%) y Bagua Grande (89.0%) demuestran que la población conoce sobre sus deberes y derechos y la importancia de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad, así como de las normativas que le permiten requerir información ante cualquier entidad pública.

De acuerdo a los resultados de la variable gestión del presupuesto participativo, se evidenció el predominio del nivel medio, con la influencia de los resultados obtenidos

por las dimensiones: Gestión ciudadana, educación presupuestal y organización presupuestal institucional. Por consiguiente, la dimensión gestión ciudadana obtuvo resultados en las ciudades de: Bagua (83.6%), Jumbilla (78.3%), Chachapoyas (75.3%), Santa María de Nieva (69.9%), Lámud (73.6%), San Nicolás (83.3%) y Bagua Grande (86.3%) los cuales demuestran que la población participa en alguna fase del desarrollo del presupuesto participativo en su municipalidad, por lo tanto, consideran que como comunidad sus opiniones y propuestas son tomadas en cuenta, ya que han observado resultados con la priorización de obras que su distrito necesita. Con respecto a la dimensión educación presupuestal en las ciudades de: Bagua (97.3%), Jumbilla (88.4%), Chachapoyas (98.6%), Santa María de Nieva (86.3%), Lámud (100.0%), San Nicolás (86.1%) y Bagua Grande (93.2%), los resultados muestran a la población informada de las convocatorias a capacitaciones, charlas y talleres relacionados a la participación ciudadana, población que conoce que participar en el presupuesto participativo, permite la transparencia en la gestión municipal, permitiendo que los ciudadanos se sientan identificados con las decisiones que tomen en la gestión municipal, solucionando los problemas más resaltantes, priorizando obras de acuerdo con las necesidades de la comunidad, dado que la tarea de planificación y ejecución del presupuesto participativo es compartida entre la sociedad organizada y los funcionarios municipales. Similar influencia se obtuvo con resultados de la dimensión Organización presupuestal institucional en: Bagua (100%), Jumbilla (73.9%), Chachapoyas (84.9%), Santa María de Nieva (83.6%), Lámud (94.4%), San Nicolás (95.8%) y Bagua (93.2%), demostrando el evidenciando que los ciudadanos perciben su representación en las fases de implementación y supervisión del presupuesto participativo, además cuentan con información respecto a obras públicas ejecutadas en su comunidad como: pistas, veredas, seguridad ciudadana, gestión ambiental, cultura y deporte, notando mayor inversión en relación al año anterior.

La investigación determinó la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo por provincia en el departamento de Amazonas, específicamente en las Municipalidades de la Región Amazonas durante el año 2022. El resultado obtenido muestra una correlación del 0.802 para Bagua, 0.830 para Jumbilla, 0.899 para Chachapoyas, 0.709 para Santa María de Nieva, 0.862 para Lámud, 0.838 para San Nicolás y 0.817 para Bagua Grande, con un valor de $p = 0.000$, que es inferior a 0.01. Esto evidencia una correlación positiva muy alta y significativa

entre las variables estudiadas, demostrando que la participación activa de la población en el proceso del presupuesto participativo tiene relación e incidencia directa con la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades, a mayor presencia poblacional en las etapas del proceso participativo, mejores resultados con proyectos priorizados más acorde a las necesidades reales de la comunidad.

Por otro lado, se tiene resultados en un nivel bajo de participación ciudadana para las dimensiones: política, social y administrativa. Los resultados obtenidos en las ciudades de: Bagua (4.1%), Jumbilla (9.6%), Chachapoyas (6.4%) Santa María de Nieva (11.9%), Lámud (10.6%), San Nicolás (10.2%) y Bagua Grande (12.3%), manifiestan que esta parte de la población que conforman la muestra del estudio de investigación no reflejan interés por formar parte del proceso participativo dentro de su comunidad, no se mantienen informados respecto a proyectos por ejecutarse y en ejecución en beneficio de su comunidad ni en representación de su comunidad. Además, desconocen que su participación conjunta fortalece las políticas públicas y las organizaciones sociales. Asimismo, desconocen sus deberes y derechos frente a un proceso del presupuesto participativo y defensa de los intereses de su comunidad, así como el desconocimiento de las normativas que le permiten requerir información ante cualquier entidad pública.

La variable Gestión del presupuesto participativo con sus dimensiones: gestión ciudadana, educación presupuestal y organización presupuestal institucional de la presente investigación obtuvo como resultados en el nivel bajo los siguientes: Bagua provincia Bagua (6.4%), Jumbilla provincia Bongará (15.0%), Chachapoyas provincia Chachapoyas (8.3%), Santa María de Nieva provincia Condorcanqui (15.5%), Lámud (4.6%), San Nicolás provincia Rodríguez de Mendoza (11.6%) y Bagua Grande provincia Utcubamba (7.3%), esto debido a que la población considera de menor importancia participar en el proceso participativo, ya que sus opiniones y propuestas no son tomadas en cuenta, además consideran que los recursos destinados no contribuyen a solucionar los problemas más resaltantes por no estar correctamente identificados.

Los resultados bajos en las dimensiones clave de participación ciudadana y gestión del presupuesto participativo indican la necesidad urgente de implementar una propuesta de mejora. Al abordar estos problemas, se puede lograr una distribución presupuestal

más equitativa y eficiente, que verdaderamente beneficie a toda la población de la Región Amazonas.

PROPUESTA PARA MEJORAR LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN AMAZONAS

A. Introducción

La gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la Región Amazonas es un proceso esencial para fomentar una democracia participativa inclusiva, en la que los ciudadanos pueden influir directamente en las decisiones sobre la asignación de recursos públicos, garantizando una distribución equitativa y transparente de los recursos públicos, así como en la promoción del desarrollo sostenible y la inclusión social en las comunidades locales.

La participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo presentan desafíos significativos en relación entre la administración pública y la población. Esto se debe a que la población no está suficientemente involucrada ni informada sobre la dinámica del presupuesto participativo y como pueden influir en él, barreras geográficas y socioeconómicas que restringen la participación equitativa de todas las comunidades y limitaciones en la capacidad de los ciudadanos para formular propuestas.

El presupuesto participativo en Perú se fundamenta en varias leyes clave que fortalecen la democracia y la gestión transparente de los recursos públicos como son: La Ley N.º 28056 - Ley Marco del Presupuesto Participativo, la Ley N.º 26300 - Ley de los derechos de participación y control ciudadanos, la Ley N.º 27783 - Ley de bases de la descentralización, articulados con la Ley Orgánica de Municipalidades (N.º 27972), que enfatiza la importancia del presupuesto participativo como una herramienta esencial en la planificación municipal, integrada con los Planes de Desarrollo Concertado y gestionada con la activa participación de la población.

B. Objetivos

Objetivo General

Facilitar y promover una participación ciudadana activa y significativa en la gestión del presupuesto participativo en las municipalidades de la región Amazonas, fomentando la democracia participativa en la gestión del presupuesto participativo.

Objetivos Específicos

- Incrementar el conocimiento y la conciencia de los ciudadanos sobre el presupuesto participativo para desarrollar propuestas viables y sostenibles que reflejen las reales necesidades de las comunidades locales.
- Implementar campañas de sensibilización para despertar el interés y la participación en asuntos políticos y administrativos locales.
- Desarrollar programas educativos para informar a los ciudadanos sobre sus derechos y cómo pueden influir en las decisiones municipales.
- Promover una cultura organizacional dentro de las municipalidades que mejore la comunicación y la colaboración con los ciudadanos.
- Aumentar la inclusión y representatividad de todos los sectores de la sociedad en el proceso de toma de decisiones, con la participación activa en organizaciones sociales, juntas vecinales y comités para mejorar la representatividad y la efectividad de su participación.

C. Metodología

Campañas de Sensibilización y Educación

- Organización de talleres y charlas en comunidades para explicar el proceso del presupuesto participativo.
- Organización de talleres y charlas en todas las comunidades para educar a los ciudadanos sobre sus derechos y responsabilidades en el presupuesto participativo.
- Desarrollo de materiales educativos y campañas informativas en medios locales.
- Diseño y difusión de campañas (radio, televisión, redes sociales) para dar a conocer el proceso del presupuesto participativo y los beneficios para la población.

Capacitación y Fortalecimiento de Capacidades

- Realización de cursos y capacitaciones sobre formulación de propuestas y gestión de proyectos.
- Apoyo técnico para la elaboración de propuestas por parte de líderes comunitarios y organizaciones locales.

Incentivos y Reconocimientos

- Creación de incentivos para los ciudadanos que propongan proyectos innovadores y de impacto social.
- Reconocimiento público a las comunidades con mayor participación y efectividad en la implementación de proyectos.

Fortalecimiento de Organizaciones Sociales

- Apoyo técnico y financiero para fortalecer el rol de las organizaciones sociales como actores clave en la implementación y seguimiento de proyectos.

Implementación de Plataformas Interactivas:

- Creación de una plataforma digital para facilitar la consulta y votación en línea de propuestas.
- Establecimiento de puntos de información físicos en áreas de alta concentración poblacional.

D. Beneficios y Resultados Esperados

- Incremento de la confianza en las instituciones públicas, mejora en la calidad de vida de las comunidades locales.
- Mayor presencia ciudadana en las etapas del presupuesto participativo.
- Mayor participación informada y activa de los ciudadanos en la toma de decisiones locales con el empoderamiento Ciudadano.
- Proyectos más alineados a las necesidades y prioridades de las comunidades, generando un impacto positivo en la gestión municipal.
- Transparencia y Rendición de Cuentas, mayor confianza en las instituciones públicas debido a una gestión más transparente y responsable del presupuesto participativo.

E. Evaluación y Monitoreo

Indicadores de Éxito:

- Número de propuestas ciudadanas presentadas.

- Número de participantes en talleres y capacitaciones.
- Cantidad de propuestas presentadas por ciudadanos.
- Tasa de ejecución de proyectos seleccionados.
- Nivel de satisfacción de los ciudadanos con el proceso.

Sistema de Monitoreo:

- Seguimiento periódico de la ejecución de proyectos mediante reportes de avances y evaluaciones de impacto comunitario.
- Evaluaciones periódicas del impacto de los proyectos ejecutados.
- Seguimiento continuo de la participación y retroalimentación de los ciudadanos.

La implementación de esta propuesta no solo fortalecerá la participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en la región Amazonas, sino que también contribuirá a mejorar la calidad democrática local y a asegurar una distribución más equitativa y efectiva de los recursos públicos, fortaleciendo la relación entre las municipalidades de la región Amazonas y sus ciudadanos, asegurando una participación más inclusiva, transparente y efectiva en la gestión del presupuesto participativo. Se recomienda establecer mecanismos claros de evaluación y ajuste continuo de las estrategias según las necesidades y percepciones de cada comunidad, garantizando así su efectividad y sostenibilidad.

VI. RECOMENDACIONES

A las municipalidades que conforman la Región Amazonas se les recomienda realizar campañas de sensibilización y educación que incluyan talleres y charlas en comunidades para explicar el proceso del presupuesto participativo, así como educar a los ciudadanos sobre sus derechos y responsabilidades en el presupuesto participativo. Al empoderar a la población y promover una participación activa y consciente, se fortalecerá la gobernanza local y se promoverá un desarrollo comunitario más inclusivo y equitativo.

A las municipalidades que conforman la Región Amazonas se les recomienda realizar capacitación y fortalecimiento de capacidades, abordando aspectos importantes sobre formulación de propuestas y gestión de proyectos, por parte de líderes comunitarios y organizaciones locales que reflejen las reales necesidades de la población en aspectos que incidan directamente en la mejora de la calidad de vida de la población como: vivienda, educación, salud, infraestructura, medioambiente y otros.

A las municipalidades que conforman la Región Amazonas se les recomienda impulsar estrategias de incentivos y reconocimientos para los ciudadanos que propongan proyectos innovadores y de impacto social, brindando reconocimiento público a las comunidades con mayor participación y efectividad en la implementación de proyectos.

A las municipalidades que conforman la Región Amazonas se les recomienda fortalecer el rol de las organizaciones sociales como actores clave en la implementación y seguimiento de proyectos. Esto incentivará a la población a formar parte de organizaciones sociales, juntas vecinales, comités u otras agrupaciones para otorgar mayor representatividad su participación.

A las municipalidades que conforman la Región Amazonas se les recomienda la implementación de plataformas interactivas, tanto digitales como físicas, es esencial para fomentar una participación ciudadana más amplia y equitativa. Esta iniciativa no solo mejorará la gestión del presupuesto participativo, sino que también fortalecerá la relación entre las municipalidades y la comunidad, promoviendo un desarrollo más inclusivo y sostenible.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arias, J. L. (2020). *Proyecto de Tesis Guía para la elaboración* (1ra ed.). Perú.
https://www.researchgate.net/publication/350072280_Proyecto_de_Tesis_guia_para_la_elaboracion
- Arias, J. L. (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación científica* (1ra ed.). Enfoques consulting: Perú
- Asencio, A. (2020). *Conductas de la participación ciudadana en el presupuesto participativo del distrito de Comas, Lima 2019* [Tesis de doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41807>
- Barboza, I. (2023). *Presupuesto participativo y participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de Nueva Cajamarca, 2023* [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/119593>
- Cabrera, A. (2018). *Participación Ciudadana y gestión del presupuesto participativo de la municipalidad distrital de Víctor Larco 2017* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31380/cabrera_va.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Camacho-Pérez, J. (2020). Participación ciudadana para el combate a la corrupción. Un análisis del Comité de Participación Ciudadana del Sistema Nacional Anticorrupción. *Revista Buen Gobierno*. 1-23. 10.35247/buengob_28_06.
https://doi.org/10.35247/buengob_28_06
- Carhuancha, I. M.; Sicheri, L.; Nolzco, F. A.; Guerrero, M. A. y Casana, K. M. (2019) *Metodología de la investigación holística*. UIDE. Guayaquil. 123p
- Escamilla, A. (2019). El presupuesto participativo en la Ciudad de México: modalidades y resultados. *Espiral (Guadalajara)*, 26(74), 167-200. <https://doi.org/10.32870/espiral.v26i74.7027>
- Estrella, R. (2021). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en la*

Municipalidad de San Juan de Miraflores, 2019 [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/65210>

García, R. F. (2019). Participación Ciudadana y transparencia, el camino hacia una democracia efectiva. *Revista De Investigación Académica Sin Frontera: Facultad Interdisciplinaria De Ciencias Económicas Administrativas - Departamento De Ciencias Económico Administrativas-Campus Navojoa*, (29), 19. <https://doi.org/10.46589/rdiasf.v0i29.224>

Goldfrank, B. (2019). La difusión y el diseño de los presupuestos participativos en Brasil y los Estados Unidos. *Revista de Ciencia Política y Gobierno*, 6(11), 2019, 59-80. <https://doi.org/108800/rcpg.201901.003>

Huárac, Y., Díaz, M. C., & Cuba, E. E. (2022). Presupuesto participativo y gestión del gasto público. *Revista De Ciencias Sociales*, 28, 279-289. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i.38163>

Hernández-Sampieri, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed. --.). México D.F. McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. ISBN: 978-1-4562-2396-0

Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. México: Editorial Mc Graw Hill Education, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p. <https://doi.org/10.22201/fesc.20072236e.2019.10.18.6>

INE. (2022). Instituto Nacional Electoral: Participación ciudadana innovadora y nuevas instituciones democráticas La ola deliberativa. <https://www.oecd.org/gov/open-government/participacion-ciudadana-innovadora-y-nuevas-instituciones-democraticas-la-ola-deliberativa.pdf>

INEGI. (2018). Instituto Nacional de Estadística y Geografía Resultados de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) 2017, INEGI, México

INEI. (2023). Instituto Nacional de Estadística e Informática Perú: Percepción

Ciudadana sobre Gobernabilidad, Democracia y Confianza en las Instituciones

Ley N.º 26300 de 1994. Que crea la ley de los derechos de participación y control ciudadanos. 27 de mayo de 1994

Ley N° 27783 de 2002. Que crea la ley de bases de la descentralización. 17 de julio de 2002

Ley N° 27972 de 2003. Que crea la ley Orgánica de Municipalidades (LOM). 6 de mayo de 2003

Ley N° 28056 de 2003. Que crea la ley marco del presupuesto participativo. 15 de julio de 2003

Maldonado, E. (2021). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en usuarios del Gobierno Autónomo Descentralizado de Chorocopte – Ecuador 2021*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital <https://hdl.handle.net/20.500.12692/78370>

MEF. (2022). Ministerio de Economía y Finanzas: Portal de transparencia económica – consulta amigable. <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

MEF. (2022). Ministerio de Economía y Finanzas: Presupuesto Participativo. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100288&lang=es-ES&view=article&id=1940

Montecinos, E., & Carrasco, M. (2021). Origen y evolución del presupuesto participativo en Chile. *Revista Iberoamericana de estudios Municipales*, ISSN 0719-1790, pp. 1(24). <https://doi.org/doi: 10.32457/RIEM25.1682>

Naser, A.; Williner, A. y Sandoval, C. (2021) “Participación ciudadana en los asuntos públicos: un elemento estratégico para la Agenda 2030 y el gobierno abierto”, *Documentos de Proyectos* (LC/TS.2020/184), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Piscoche, J. (2021). *Presupuesto participativo y participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de Nepeña, 2020* [Tesis de maestría, Universidad

- Cesar Vallejo]. Archivo digital.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/65267/Piscoche_LJM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Príncipe, A. (2020). Participación ciudadana y presupuesto participativo para una gobernanza efectiva para los gobiernos locales en el Perú. *Centro Sur. Social Science Journal*, Vol 5 No 2 eISSN: 2600-5743, pp. 1(20), <https://centrosureditorial.com/index.php/revista/article/view/163>
- Quispe, P. (2022). *Participación ciudadana y presupuesto participativo del distrito de Kunturkanki provincia de Canas Región Cusco, 2019* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/83498/Quispe_CPE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- RAE. (2023). Real Academia Española: Democracia. <https://dle.rae.es/democracia>
- Reyes, J. (2020). *Participación ciudadana y gestión del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Querecotillo* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/63398/Reyes_CJM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rodríguez, K., & Guajardo, M. (2020). El presupuesto participativo como mecanismo de participación ciudadana presente en los estados de México. *Justicia*, 25.38.4613, pp. 1(16).
<https://doi.org/https://doi.org/10.17081/just.25.38.4613>
- Rocha, S., & Teixeira, W. (2019). Participatory Budgeting and Transformative Development in Brazil. *Geoforum*, pp. 85(94).
<https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2019.03.025>
- Romero, C. (2020). *Participación ciudadana y el presupuesto participativo en la municipalidad distrital de La Esperanza - Trujillo, año 2020* [Tesis de doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/70600/Romero_VCF-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Sánchez, F. (2019). *Guía de tesis y proyectos de investigación*. (1ra ed.) Centrums Legalis. Arequipa-Perú. ISBN: 978-612-00-4519-0
- Santiesteban, E. (2018). *Metodología de la investigación para las ciencias contables*. Edacun. Tepatlaxco de Hidalgo-México. ISBN: 978-959-7225-362
- Saucedo, A (2022). *Participación ciudadana en el presupuesto participativo de una municipalidad provincial en la región Amazonas* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/94453>
- Tiparra, W. (2022). *La participación ciudadana y el presupuesto participativo del distrito la Victoria - Chiclayo* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/79401/Tiparra_RWM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

VIII. ANEXOS

Anexo 1 Matriz de Consistencia

Problema	Objetivo general	Objetivos específicos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Tipo y diseño de investigación	Escala de medición	Niveles y Rangos
¿Cuál es la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022?	Determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.	<p>a) Diagnosticar el nivel de participación ciudadana por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.</p> <p>b) Diagnosticar el nivel de la gestión del presupuesto participativo por provincia en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.</p> <p>c) Determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo por provincia del departamento de Amazonas en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.</p>	Existe relación significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022	Participación ciudadana	Política	Transparencia y acceso a la información	Tipo: Básica Nivel: Correlacional Enfoque: Cuantitativo Diseño: no experimental con corte transversal	Escala Likert: 1: Nunca 2: Casi Nunca 3: A Veces 4: Casi Siempre 5: Siempre	Bajo Medio Alta
						Grado de participación ciudadana			
					Social	Fortalecimiento de políticas públicas			
						Fortalecimiento de organizaciones sociales			
					Administrativa	Conocimiento normativo			
						Conocimiento de deberes y derechos ciudadanos			
				Gestión del Presupuesto participativo	Gestión ciudadana	Participación en la elaboración del presupuesto participativo			
					Educación Presupuestal	Capacitaciones sobre presupuesto participativo			
						Conocimiento ciudadano			
Organización presupuestal Institucional	Ejecución del presupuesto participativo								

Anexo 2. Operacionalización de Variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Ítem	Escala de medición	Niveles y Rangos
Participación ciudadana	Proceso mediante el cual los ciudadanos tienen participación activa en la gestión pública, con la finalidad de hacer prevalecer la priorización de sus necesidades básicas; asimismo, participar en la formulación, toma de decisiones y ejecución sobre temas de interés público. (Camacho, 2020)	Grado de participación de los ciudadanos organizados, en busca de establecer prioridades en la asignación presupuestal, cuya finalidad es el bien común a través de la ejecución de obras públicas diversas en aras del crecimiento de la población, que es medida por lo político, social y administrativo.	Política	Transparencia y acceso a la información	1-4	Escala Likert: 1: Nunca 2: Casi Nunca 3: A Veces 4: Casi Siempre 5: Siempre	Bajo Medio Alto
				Grado de participación ciudadana	5-7		
			Social	Fortalecimiento de políticas públicas	8-10		
				Fortalecimiento de organizaciones sociales	11-14		
			Administrativa	Conocimiento normativo	15-17		
				Conocimiento de deberes y derechos ciudadanos	18-20		
Gestión del Presupuesto participativo	Es una herramienta atractiva, un conjunto de procedimientos emprendidos para formalizar el proceso presupuestario óptimo, priorizando la inversión pública de acuerdo con las necesidades de la sociedad civil (Bernardo, 2018).	Mecanismo por el cual se priorizan los acuerdos y compromisos de inversión de acuerdo a los requerimientos de ciudadanía, la forma en que las personas pueden participar de los recursos públicos, en forma individual o grupal.	Gestión ciudadana	Participación en elaboración del presupuesto participativo	21-24		
			Educación Presupuestal	Capacitaciones sobre presupuesto participativo	25-28		
			Organización presupuestal Institucional	Conocimiento ciudadano	29-33		
				Ejecución del presupuesto participativo	34-40		

Anexo 3. Instrumento de Investigación - Encuesta

Instrumento 1.

Nivel de Participación Ciudadana en la Gestión del Presupuesto Participativo en Municipalidades de la Región Amazonas

Estimado participante a continuación, se enumeran afirmaciones con el propósito de medir el nivel de participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

Para cada una de ellas indique: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre o siempre. Para ello se le pide responder a todas las preguntas con sinceridad y absoluta libertad.

I. Datos Sociodemográficos

Sexo: Masculino Femenino

Grupo etario: 18 a 70 años

Lugar de Residencia:

- a) Bagua
- b) Bagua Grande
- c) Chachapoyas
- d) Jumbilla
- e) Lámud
- f) San Nicolás
- g) Santa María de Nieva

II. Lea cuidadosamente cada pregunta y seleccione la alternativa que refleja mejor su grado de acuerdo, marcando con una “X” la respuesta que corresponda, considerando la siguiente escala:

Escala valorativa				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

VARIABLE: PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Dimensión	Nº	Indicadores	Nunca 1	Casi nunca 2	A veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
POLÍTICA	Transparencia y acceso a la información						
	1	¿La gestión municipal brinda información sobre presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución?					

	2	¿Considera usted que, como ciudadano, debe tener conocimiento de dicha información?					
	3	¿La municipalidad brinda información utilizando la página web y las redes sociales como herramienta de información abierta?					
	4	¿Su participación en el presupuesto participativo, mejoraría la transparencia y eficiencia de la gestión pública?					
	Grado de participación ciudadana						
	5	¿Le gustaría participar en las decisiones que se tomen desde el municipio?					
	6	¿Participa de forma activa dentro de su comunidad, como miembro de alguna junta vecinal u cualquier otra organización?					
	7	¿La participación ciudadana contribuye a atender las necesidades más urgentes de su distrito?					
SOCIAL	Fortalecimiento de políticas públicas						
	8	¿La participación ciudadana ha contribuido al fortalecimiento de políticas públicas locales?					
	9	¿La participación ciudadana ha influenciado en la toma de decisiones relacionadas con políticas públicas locales?					
	10	¿Ha notado cambios específicos en la implementación de políticas públicas locales?					
	Fortalecimiento de organizaciones sociales						
	11	¿Participa como ciudadano en las convocatorias de participación ciudadana realizadas por la municipalidad?					
	12	¿La participación de las organizaciones sociales, fortalece el presupuesto participativo?					
	13	¿Las organizaciones locales cuentan con capacidad para abogar por las necesidades de la comunidad?					
14	¿La municipalidad promueve la cultura organizacional, buscando un acercamiento y mejora de la comunicación entre la municipalidad y el ciudadano?						
ADMINISTRATIVA	Conocimiento normativo						
	15	¿Cómo ciudadano tiene acceso a información sobre las normativas y reglas que rigen el proceso de presupuesto participativo?					
	16	¿Cómo ciudadano tiene el derecho de requerir información ante cualquier entidad pública, según la Ley de Transparencia?					
	17	¿La municipalidad respeta los derechos de los participantes, como lo establece la Constitución Política del Perú, y la Ley 26300?					
	Conocimiento de deberes y derechos ciudadanos						
	18	¿Participar en los procesos del presupuesto participativo de su municipalidad es un derecho ciudadano?					
	19	¿Participar en los procesos del presupuesto participativo de su municipalidad es un deber ciudadano?					

	20	¿Considera que como ciudadano está en todo su derecho de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad?					
--	----	--	--	--	--	--	--

VARIABLE: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

DIMENSIÓN	Nº	INDICADORES	Nunca 1	Casi nunca 2	A veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
GESTIÓN CIUDADANA		Participación en elaboración del presupuesto participativo					
	21	¿Ha participado en alguna etapa del proceso de elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad?					
	22	¿Las opiniones y propuestas de la comunidad son tomadas en cuenta?					
	23	¿Ha observado cambios en la asignación de recursos o en la ejecución de proyectos como resultado?					
	24	¿Su Participación en los procesos del presupuesto participativo, permite priorizar las obras que su distrito necesita?					
EDUCACIÓN PRESUPUESTAL		Capacitaciones sobre presupuesto participativo					
	25	¿La gestión municipal a través de medios de comunicación abierta, convoca a la población a capacitaciones, charlas y talleres sobre participación ciudadana?					
	26	¿Ha participado en las capacitaciones, talleres y convocatorias de participación ciudadana realizadas por la municipalidad?					
	27	¿Su participación en los talleres y capacitaciones, lo realiza representando a su organización vecinal u otros?					
	28	¿La gestión municipal realiza una adecuada capacitación de los agentes participantes en el proceso de presupuesto participativo?					
		Conocimiento ciudadano					
	29	¿El presupuesto participativo, permite la transparencia en la gestión municipal?					
	30	¿La participación en el presupuesto participativo, permite que los ciudadanos se sientan identificados con las decisiones que se tomen en la gestión municipal?					
	31	¿Los recursos destinados contribuyen a solucionar los problemas más resaltantes en su distrito?					
	32	¿Los proyectos financiados a través del presupuesto participativo se ejecutan de acuerdo con las necesidades y prioridades de la comunidad?					
	33	¿La responsabilidad del desarrollo y ejecución del presupuesto participativo es					

		de la sociedad organizada y los funcionarios de la municipalidad?					
ORGANIZACIÓN PRESUPUESTAL INSTITUCIONAL	Ejecución del presupuesto participativo						
	34	¿La población está representada en el proceso de ejecución y fiscalización del presupuesto participativo?					
	35	¿Se siente informado/a sobre el estado de ejecución de los proyectos del presupuesto participativo en su comunidad?					
	36	¿El presupuesto participativo, se ha invertido en obras públicas como pistas, veredas en favor de los ciudadanos?					
	37	¿El presupuesto participativo, se ha invertido en seguridad ciudadana del distrito?					
	38	¿El presupuesto participativo, se ha invertido en gestión ambiental del distrito?					
	39	¿El presupuesto participativo, se ha invertido en cultura y deporte?					
	40	¿Considera usted que hubo mayor inversión y obras en beneficio de la población, con relación al año anterior?					

Muchas gracias.

Anexo 4. Validación del Instrumento Firmado

Ficha Técnica Instrumental – Validación del Instrumento

I. Datos Informativos:

Autor	: Bach. Yeny Reyna Zavaleta
Tipo de instrumento	: Cuestionario tipo Escala de Likert
Niveles de aplicación	: Personas de 18 a 70 años de edad que radican en la capital de cada provincia de la Región Amazonas
Administración	: Individual
Tiempo de aplicación	: 20 minutos
Materiales	: dos hojas impresas, lapicero y google forms
Responsable de la aplicación	: Bach. Yeny Reyna Zavaleta

II. Descripción y propósito:

El instrumento consta 40 ítems de opinión con alternativas que miden el grado de aceptación a la afirmación presentada, cuyo propósito es evaluar la participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

III. Tabla de Especificaciones:

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Puntaje
I. Variable: Participación Ciudadana	Política	Transparencia y acceso a la información	1.1	1 - 5
		Grado de participación ciudadana	1.2	1 - 5
	Social	Fortalecimiento de políticas públicas	2.1	1 - 5
		Fortalecimiento de organizaciones sociales	2.2	1 - 5
	Administrativa	Conocimiento normativo	3.1	1 - 5
		Conocimiento de deberes y derechos ciudadanos	3.2	1 - 5
II. Variable: Presupuesto Participativo	Gestión ciudadana	Participación en elaboración del presupuesto participativo	2.1	1 - 5
	Educación presupuestal	Capacitaciones sobre presupuesto participativo	2.2	1 - 5
		Conocimiento ciudadano	2.3	1 - 5
	Organización presupuestal institucional	Ejecución del presupuesto participativo	3.1	1 - 5

IV. Opciones de respuesta:

Nº de Ítems	Opción de respuesta	Puntaje
del 1 al 40	Nunca	1
	Casi Nunca	2
	A Veces	3
	Casi Siempre	4
	Siempre	5

V. Niveles de valoración:

5.1. Valoración de la Variable: Participación Ciudadana (20 ítems)

Niveles y Rangos	Bajo	Medio	Alta
Variable: Participación ciudadana	(20 - 46)	(47 - 72)	(73 - 100)
Dimensión: Política	(7 - 16)	(17 - 25)	(26 - 35)
Dimensión: Social	(7 - 16)	(17 - 25)	(26 - 35)
Dimensión: Administrativa	(6 - 14)	(15 - 22)	(23 - 30)

5.2. Valoración de la Variable: Gestión del Presupuesto Participativo (20 ítems)

NIVELES Y RANGOS	BAJO	MEDIO	ALTA
Variable: Gestión del presupuesto participativo	(20 - 46)	(47 - 72)	(73 - 100)
Dimensión: Gestión ciudadana	(4 - 9)	(10 - 14)	(15 - 20)
Dimensión: Educación presupuestal	(9 - 21)	(22 - 33)	(34 - 45)
Dimensión: Organización presupuestal institucional	(7 - 16)	(17 - 25)	(26 - 35)

VI. Validez y confiabilidad

La validez se dará por medio del juicio de expertos, quienes revisarán cada uno de los ítems de las variables y darán conformidad para su aplicación a la muestra de estudio.

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. Datos de la Tesis

1.1 Título de la Tesis: Participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

II. Escala de Medición

Escala de valoración					
Niveles	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
Valores	1	2	3	4	5

III. Datos del Experto:

3.1 Nombres y Apellidos:

3.2 Grado académico:

IV. Evaluación:

INSTRUCCIONES: Distinguido experto, después de haber leído el instrumento 1 de evaluación adjunto a esta carpeta, sírvase leer atentamente cada ítem y estime el valor que le corresponde, de acuerdo con alguna de las cinco categorías de respuestas de la escala, en función a su opinión intelectual se calculará la validez y confiabilidad de cada ítem, así como la confiabilidad del instrumento de investigación.

Ítems	ESCALA DE MEDICIÓN				
	MM	M	R	B	MB
Variable I. Participación ciudadana					
1.1 Dimensión: Política					
Indicador: Transparencia y acceso a la información.					
¿La gestión municipal brinda información sobre presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución?					
¿Considera usted que, como ciudadano, debe tener conocimiento de dicha información?					
3. ¿La municipalidad brinda información utilizando la página web y las redes sociales como herramienta de información abierta?					
4. ¿Participar en el presupuesto participativo, mejora la transparencia y eficiencia de la gestión pública?					
Indicador: Grado de participación ciudadana					
5. ¿Le gustaría participar en las decisiones que se tomen desde el municipio?					
6. ¿Participa de forma activa dentro de su comunidad, como miembro de alguna junta vecinal u cualquier otra organización?					
7. ¿La participación ciudadana contribuye a atender las necesidades más urgentes de su distrito?					
1.2 Dimensión: Social					
Indicador: Fortalecimiento de políticas públicas					
8. ¿La participación ciudadana ha contribuido al fortalecimiento de políticas públicas?					

locales?					
9. ¿La participación ciudadana ha influenciado en la toma de decisiones relacionadas con políticas públicas locales?					
10. ¿Ha notado cambios específicos en la implementación de políticas públicas locales?					
Indicador: Fortalecimiento de organizaciones sociales					
11. ¿Participa como ciudadano en las convocatorias de participación ciudadana realizadas por la municipalidad?					
12. ¿La participación de las organizaciones sociales, fortalece el presupuesto participativo?					
13. ¿Las organizaciones locales cuentan con capacidad para abogar por las necesidades de la comunidad?					
14. ¿La municipalidad promueve la cultura organizacional, buscando un acercamiento y mejora de la comunicación entre la municipalidad y el ciudadano?					
1.3 Dimensión: Administrativa					
Indicador: Conocimiento normativo					
15. ¿Cómo ciudadano tiene acceso a información sobre las normativas y reglas que rigen el proceso de presupuesto participativo?					
16. ¿Cómo ciudadano tiene el derecho de requerir información ante cualquier entidad pública, según la Ley de Transparencia?					
17. ¿La municipalidad respeta los derechos de los participantes, como lo establece la Constitución Política del Perú, y la Ley 26300?					
Indicador: Conocimiento de deberes y derechos ciudadanos					
18. ¿Participar en los procesos del presupuesto participativo de su municipalidad es un derecho ciudadano?					
19. ¿Participar en los procesos del presupuesto participativo de su municipalidad es un deber ciudadano?					
20. ¿Considera que como ciudadano está en todo su derecho de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad?					
Variable II. Gestión del Presupuesto participativo					
2.1 Dimensión: Gestión ciudadana					
Indicador: Participación en elaboración del presupuesto participativo					
21. ¿Ha participado en alguna etapa del proceso de elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad?					
22. ¿Las opiniones y propuestas de la comunidad son tomadas en cuenta?					
23. ¿Ha observado cambios en la asignación de recursos o en la ejecución de proyectos como resultado?					
24. ¿Participación en los procesos del presupuesto participativo, permite priorizar las obras que su distrito necesita?					
2.2 Dimensión: Educación Presupuestal					
Indicador: Capacitaciones sobre presupuesto participativo					
25. ¿La gestión municipal a través de medios de comunicación abierta, convoca a la población a capacitaciones, charlas y talleres sobre participación ciudadana?					
26. ¿Ha participado en las capacitaciones, talleres y convocatorias de participación ciudadana realizadas por la municipalidad?					
27. ¿Su participación en los talleres y capacitaciones, lo realiza representando a su organización vecinal u otros?					
28. ¿La gestión municipal realiza una adecuada capacitación de los agentes participantes					

en el proceso de presupuesto participativo?					
Indicador: Conocimiento ciudadano					
29. ¿El presupuesto participativo, permite la transparencia en la gestión municipal?					
30. ¿La participación en el presupuesto participativo, permite que los ciudadanos se sientan identificados con las decisiones que se tomen en la gestión municipal?					
31. ¿Los recursos destinados contribuyen a solucionar los problemas más resaltantes en su distrito?					
32. ¿Los proyectos financiados a través del presupuesto participativo se ejecutan de acuerdo con las necesidades y prioridades de la comunidad?					
33. ¿La responsabilidad del desarrollo y ejecución del presupuesto participativo es de la sociedad organizada y los funcionarios de la municipalidad?					
2.3 Dimensión: Organización presupuestal Institucional					
Indicador: Ejecución del presupuesto participativo					
34. ¿La población está representada en el proceso de ejecución y fiscalización del presupuesto participativo?					
35. ¿Se siente informado/a sobre el estado de ejecución de los proyectos del presupuesto participativo en su comunidad?					
36. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en obras públicas como pistas, veredas en favor de los ciudadanos?					
37. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en seguridad ciudadana del distrito?					
38. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en gestión ambiental del distrito?					
39. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en cultura y deporte?					
40. ¿Considera usted que hubo mayor inversión y obras en beneficio de la población, con relación al año anterior?					

Observaciones:

Chachapoyas, de de 2023

EXPERTO N° _____

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

PRESENTADO POR (Tesisista): Bach. Yeny Reyna Zavaleta

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: _____

1.1 Apellidos y Nombres del experto: -----

1.2 Grado Académico: -----

II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.					
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.					
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.					
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.					
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.					
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.					
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.					
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					
SUMATORIA PARCIAL						
SUMATORIA TOTAL						

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de validación:

3.2 Opinión de aplicabilidad: Favorable () Debe mejorar () No favorable ()

3.3 Observaciones:

Chachapoyas, de de 2023

EXPERTO N° _____



MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuestionario: Nivel de Participación Ciudadana en la Gestión del Presupuesto Participativo en Municipalidades de la Región Amazonas

I. Datos de la Tesis

- 1.1 Título de la Tesis:** Participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.
- 1.2 Niveles de aplicación:** Personas de 18 a 70 años de edad que radican en la capital de cada provincia de la Región Amazonas.
- 1.3 Objetivo:** Determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022

II. Escala de Medición

Escala de valoración					
Niveles	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
Valores	1	2	3	4	5

III. Datos del Experto:

- 3.1 Nombres y Apellidos:** Elías Alberto Torres Armas
- 3.2 Grado académico:** Doctor en Planificación y Gestión

IV. Matriz de Evaluación:

INSTRUCCIONES: Distinguido experto, después de haber leído el instrumento I de evaluación adjunto a esta carpeta, sírvase leer atentamente cada ítem y estime el valor que le corresponde, de acuerdo con alguna de las cinco categorías de respuestas de la escala, en función a su opinión intelectual se calculará la validez y confiabilidad de cada ítem, así como la confiabilidad del instrumento de investigación.

Ítems	ESCALA DE MEDICIÓN				
	MM	M	R	B	MB
Variable I. Participación ciudadana					
1.1 Dimensión: Política					
Indicador: Transparencia y acceso a la información.					
1. ¿La gestión municipal brinda información sobre presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución?					X
2. ¿Considera usted que, como ciudadano, debe tener conocimiento de dicha información?					X
3. ¿La municipalidad brinda información utilizando la página web y las redes sociales como herramienta de información abierta?					X
4. ¿Su participación en el presupuesto participativo, mejoraría la transparencia y eficiencia de la gestión pública?					X
Indicador: Grado de participación ciudadana					
5. ¿Le gustaría participar en las decisiones que se tomen desde el municipio?					X



6. ¿Participa de forma activa dentro de su comunidad, como miembro de alguna junta vecinal u cualquier otra organización?					X
7. ¿La participación ciudadana contribuye a atender las necesidades más urgentes de su distrito?					X
1.2 Dimensión: Social					
Indicador: Fortalecimiento de políticas públicas					
8. ¿La participación ciudadana ha contribuido al fortalecimiento de políticas públicas locales?					X
9. ¿La participación ciudadana ha influenciado en la toma de decisiones relacionadas con políticas públicas locales?					X
10. ¿Ha notado cambios específicos en la implementación de políticas públicas locales?					X
Indicador: Fortalecimiento de organizaciones sociales					
11. ¿Participa como ciudadano en las convocatorias de participación ciudadana realizadas por la municipalidad?					X
12. ¿La participación de las organizaciones sociales, fortalece el presupuesto participativo?					X
13. ¿Las organizaciones locales cuentan con capacidad para abogar por las necesidades de la comunidad?					X
14. ¿La municipalidad promueve la cultura organizacional, buscando un acercamiento y mejora de la comunicación entre la municipalidad y el ciudadano?					X
1.3 Dimensión: Administrativa					
Indicador: Conocimiento normativo					
15. ¿Cómo ciudadano tiene acceso a información sobre las normativas y reglas que rigen el proceso de presupuesto participativo?					X
16. ¿Cómo ciudadano tiene el derecho de requerir información ante cualquier entidad pública, según la Ley de Transparencia?					X
17. ¿La municipalidad respeta los derechos de los participantes, como lo establece la Constitución Política del Perú, y la Ley 26300?					X
Indicador: Conocimiento de deberes y derechos ciudadanos					
18. ¿Participar en los procesos del presupuesto participativo de su municipalidad es un derecho ciudadano?					X
19. ¿Participar en los procesos del presupuesto participativo de su municipalidad es un deber ciudadano?					X
20. ¿Considera que como ciudadano está en todo su derecho de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad?					X
Variable II. Gestión del Presupuesto participativo					
2.1 Dimensión: Gestión ciudadana					
Indicador: Participación en elaboración del presupuesto participativo					
21. ¿Ha participado en alguna etapa del proceso de elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad?					X
22. ¿Las opiniones y propuestas de la comunidad son tomadas en cuenta?					X
23. ¿Ha observado cambios en la asignación de recursos o en la ejecución de proyectos como resultado?					X
24. ¿Su participación en los procesos del presupuesto participativo, permite priorizar las obras que su distrito necesita?					X
2.2 Dimensión: Educación Presupuestal					
Indicador: Capacitaciones sobre presupuesto participativo					
25. ¿La gestión municipal a través de medios de comunicación abierta, convoca a la población a capacitaciones, charlas y talleres sobre participación ciudadana?					X
26. ¿Ha participado en las capacitaciones, talleres y convocatorias de participación ciudadana realizadas por la municipalidad?					X
27. ¿Su participación en los talleres y capacitaciones, lo realiza representando a su organización vecinal u otros?					X
28. ¿La gestión municipal realiza una adecuada capacitación de los agentes participantes en el proceso de presupuesto participativo?					X



Indicador: Conocimiento ciudadano					
29. ¿El presupuesto participativo, permite la transparencia en la gestión municipal?					X
30. ¿La participación en el presupuesto participativo, permite que los ciudadanos se sientan identificados con las decisiones que se tomen en la gestión municipal?					X
31. ¿Los recursos destinados contribuyen a solucionar los problemas más resaltantes en su distrito?					X
32. ¿Los proyectos financiados a través del presupuesto participativo se ejecutan de acuerdo con las necesidades y prioridades de la comunidad?					X
33. ¿La responsabilidad del desarrollo y ejecución del presupuesto participativo es de la sociedad organizada y los funcionarios de la municipalidad?					X
2.3 Dimensión: Organización presupuestal Institucional					
Indicador: Ejecución del presupuesto participativo					
34. ¿La población está representada en el proceso de ejecución y fiscalización del presupuesto participativo?					X
35. ¿Se siente informado/a sobre el estado de ejecución de los proyectos del presupuesto participativo en su comunidad?					X
36. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en obras públicas como pistas, veredas en favor de los ciudadanos?					X
37. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en seguridad ciudadana del distrito?					X
38. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en gestión ambiental del distrito?					X
39. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en cultura y deporte?					X
40. ¿Considera usted que hubo mayor inversión y obras en beneficio de la población, con relación al año anterior?					X

Observaciones: **Aplicable**

Chachapoyas, 30 de Setiembre de 2023



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

PRESENTADO POR (Tesista): Bach. Yeny Reyna Zavaleta

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO NRO: 1

1.1 Apellidos y Nombres del experto: Elías Alberto Torres Armas

1.2 Grado Académico: Doctor en Planificación y Gestión

II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.					5
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.					5
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					5
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					5
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.					5
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.					5
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.					5
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.					5
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.					5
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					5
SUMATORIA PARCIAL						50
SUMATORIA TOTAL				50		

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de validación: 5

3.2 Opinión de aplicabilidad: Favorable (X) Debe mejorar () No favorable ()

3.3 Observaciones: Si fuera posible redactar los ítems en expresiones más cortas

Chachapoyas, 30 de Setiembre de 2023

Dr. Elías Alberto Torres Armas

DNI: 18033004

EXPERTO N° 1

Celular: 964 570 878



MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuestionario: Nivel de Participación Ciudadana en la Gestión del Presupuesto Participativo en Municipalidades de la Región Amazonas

I. Datos de la Tesis

1.1 Título de la Tesis: Participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

1.2 Niveles de aplicación: Personas de 18 a 70 años de edad que radican en la capital de cada provincia de la Región Amazonas.

1.3 Objetivo: Determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022

II. Escala de Medición

Escala de valoración					
Niveles	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
Valores	1	2	3	4	5

III. Datos del Experto:

3.1 Nombres y Apellidos: GUIDO AYAY ARISTA

3.2 Grado académico: DOCTOR EN CIENCIAS PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE CON MENCIÓN EN GESTIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE

IV. Matriz de Evaluación:

INSTRUCCIONES: Distinguido experto, después de haber leído el instrumento I de evaluación adjunto a esta carpeta, sírvase leer atentamente cada ítem y estime el valor que le corresponde, de acuerdo con alguna de las cinco categorías de respuestas de la escala, en función a su opinión intelectual se calculará la validez y confiabilidad de cada ítem, así como la confiabilidad del instrumento de investigación.

Ítems	ESCALA DE MEDICIÓN				
	MM	M	R	B	MB
Variable I. Participación ciudadana					
1.1 Dimensión: Política					
Indicador: Transparencia y acceso a la información.					
1. ¿La gestión municipal brinda información sobre presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución?				X	
2. ¿Considera usted que, como ciudadano, debe tener conocimiento de dicha información?					X
3. ¿La municipalidad brinda información utilizando la página web y las redes sociales como herramienta de información abierta?					X
4. ¿Su participación en el presupuesto participativo, mejoraría la transparencia y eficiencia de la gestión pública?					X



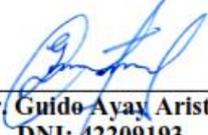
Indicador: Grado de participación ciudadana					
5. ¿Le gustaría participar en las decisiones que se tomen desde el municipio?					X
6. ¿Participa de forma activa dentro de su comunidad, como miembro de alguna junta vecinal u cualquier otra organización?					X
7. ¿La participación ciudadana contribuye a atender las necesidades más urgentes de su distrito?					X
1.2 Dimensión: Social					
Indicador: Fortalecimiento de políticas públicas					
8. ¿La participación ciudadana ha contribuido al fortalecimiento de políticas públicas locales?				X	
9. ¿La participación ciudadana ha influenciado en la toma de decisiones relacionadas con políticas públicas locales?				X	
10. ¿Ha notado cambios específicos en la implementación de políticas públicas locales?					X
Indicador: Fortalecimiento de organizaciones sociales					
11. ¿Participa como ciudadano en las convocatorias de participación ciudadana realizadas por la municipalidad?				X	
12. ¿La participación de las organizaciones sociales, fortalece el presupuesto participativo?				X	
13. ¿Las organizaciones locales cuentan con capacidad para abogar por las necesidades de la comunidad?					X
14. ¿La municipalidad promueve la cultura organizacional, buscando un acercamiento y mejora de la comunicación entre la municipalidad y el ciudadano?					X
1.3 Dimensión: Administrativa					
Indicador: Conocimiento normativo					
15. ¿Cómo ciudadano tiene acceso a información sobre las normativas y reglas que rigen el proceso de presupuesto participativo?					X
16. ¿Cómo ciudadano tiene el derecho de requerir información ante cualquier entidad pública, según la Ley de Transparencia?					X
17. ¿La municipalidad respeta los derechos de los participantes, como lo establece la Constitución Política del Perú, y la Ley 26300?					X
Indicador: Conocimiento de deberes y derechos ciudadanos					
18. ¿Participar en los procesos del presupuesto participativo de su municipalidad es un derecho ciudadano?					X
19. ¿Participar en los procesos del presupuesto participativo de su municipalidad es un deber ciudadano?					X
20. ¿Considera que como ciudadano está en todo su derecho de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad?					X
Variable II. Gestión del Presupuesto participativo					
2.1 Dimensión: Gestión ciudadana					
Indicador: Participación en elaboración del presupuesto participativo					
21. ¿Ha participado en alguna etapa del proceso de elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad?					X
22. ¿Las opiniones y propuestas de la comunidad son tomadas en cuenta?					X
23. ¿Ha observado cambios en la asignación de recursos o en la ejecución de proyectos como resultado?					X
24. ¿Su participación en los procesos del presupuesto participativo, permite priorizar las obras que su distrito necesita?					X
2.2 Dimensión: Educación Presupuestal					
Indicador: Capacitaciones sobre presupuesto participativo					
25. ¿La gestión municipal a través de medios de comunicación abierta, convoca a la población a capacitaciones, charlas y talleres sobre participación ciudadana?					X
26. ¿Ha participado en las capacitaciones, talleres y convocatorias de participación ciudadana realizadas por la municipalidad?					X
27. ¿Su participación en los talleres y capacitaciones, lo realiza representando a su organización vecinal u otros?					X



28. ¿La gestión municipal realiza una adecuada capacitación de los agentes participantes en el proceso de presupuesto participativo?					X
Indicador: Conocimiento ciudadano					
29. ¿El presupuesto participativo, permite la transparencia en la gestión municipal?					X
30. ¿La participación en el presupuesto participativo, permite que los ciudadanos se sientan identificados con las decisiones que se tomen en la gestión municipal?				X	
31. ¿Los recursos destinados contribuyen a solucionar los problemas más resaltantes en su distrito?				X	
32. ¿Los proyectos financiados a través del presupuesto participativo se ejecutan de acuerdo con las necesidades y prioridades de la comunidad?					X
33. ¿La responsabilidad del desarrollo y ejecución del presupuesto participativo es de la sociedad organizada y los funcionarios de la municipalidad?					X
2.3 Dimensión: Organización presupuestal Institucional					
Indicador: Ejecución del presupuesto participativo					
34. ¿La población está representada en el proceso de ejecución y fiscalización del presupuesto participativo?				X	
35. ¿Se siente informado/a sobre el estado de ejecución de los proyectos del presupuesto participativo en su comunidad?					X
36. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en obras públicas como pistas, veredas en favor de los ciudadanos?					X
37. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en seguridad ciudadana del distrito?					X
38. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en gestión ambiental del distrito?					X
39. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en cultura y deporte?					X
40. ¿Considera usted que hubo mayor inversión y obras en beneficio de la población, con relación al año anterior?					X

Observaciones: **Aplicable**

Chachapoyas, 28 de Setiembre de 2023


Dr. Guido Ayay Arista
DNI: 42209193
EVALUADOR N° 2



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

PRESENTADO POR (Tesisista): Bach. Yeny Reyna Zavaleta

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO N°: 2

1.1 Apellidos y Nombres del experto: GUIDO AYAY ARISTA

1.2 Grado Académico: DOCTOR EN CIENCIAS PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE
CON MENCIÓN EN GESTIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE

II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.				X	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.					X
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.				X	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.				X	
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.					X
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.					X
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
SUMATORIA PARCIAL					12	35
SUMATORIA TOTAL		47				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de validación: 4

3.2 Opinión de aplicabilidad: Favorable (X) Debe mejorar () No favorable ()

3.3 Observaciones:

Chachapoyas, 28 de Setiembre de 2023


Dr. Guido Ayay Arista
DNI: 42209193
EXPERTO N° 2
Celular: 952 524 998



MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Cuestionario: Nivel de Participación Ciudadana en la Gestión del Presupuesto Participativo en Municipalidades de la Región Amazonas

I. Datos de la Tesis

- 1.1 Título de la Tesis:** Participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.
- 1.2 Niveles de aplicación:** Personas de 18 a 70 años de edad que radican en la capital de cada provincia de la Región Amazonas.
- 1.3 Objetivo:** Determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión del presupuesto participativo en las Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

II. Escala de Medición

Escala de valoración					
Niveles	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
Valores	1	2	3	4	5

III. Datos del Experto:

- 3.1 Nombres y Apellidos:** César Rafael Balcázar Zumaeta
- 3.2 Grado académico:** Maestro en Gestión Pública

IV. Matriz de Evaluación:

INSTRUCCIONES: Distinguido experto, después de haber leído el instrumento 1 de evaluación adjunto a esta carpeta, sírvase leer atentamente cada ítem y estime el valor que le corresponde, de acuerdo con alguna de las cinco categorías de respuestas de la escala, en función a su opinión intelectual se calculará la validez y confiabilidad de cada ítem, así como la confiabilidad del instrumento de investigación.					
Ítems	ESCALA DE MEDICIÓN				
	MM	M	R	B	MB
Variable I. Participación ciudadana					
1.1 Dimensión: Política					
Indicador: Transparencia y acceso a la información.					
1. ¿La gestión municipal brinda información sobre presupuestos y proyectos, por ejecutarse y en ejecución?				X	
2. ¿Considera usted que, como ciudadano, debe tener conocimiento de dicha información?					X
3. ¿La municipalidad brinda información utilizando la página web y las redes sociales como herramienta de información abierta?					X
4. ¿Su participación en el presupuesto participativo, mejoraría la transparencia y eficiencia de la gestión pública?					X
Indicador: Grado de participación ciudadana					
5. ¿Le gustaría participar en las decisiones que se tomen desde el municipio?					X
6. ¿Participa de forma activa dentro de su comunidad, como miembro de alguna junta vecinal u cualquier otra organización?					X
7. ¿La participación ciudadana contribuye a atender las necesidades más urgentes de su distrito?					X



1.2 Dimensión: Social				
Indicador: Fortalecimiento de políticas públicas				
8. ¿La participación ciudadana ha contribuido al fortalecimiento de políticas públicas locales?			X	
9. ¿La participación ciudadana ha influenciado en la toma de decisiones relacionadas con políticas públicas locales?			X	
10. ¿Ha notado cambios específicos en la implementación de políticas públicas locales?				X
Indicador: Fortalecimiento de organizaciones sociales				
11. ¿Participa como ciudadano en las convocatorias de participación ciudadana realizadas por la municipalidad?				X
12. ¿La participación de las organizaciones sociales, fortalece el presupuesto participativo?				X
13. ¿Las organizaciones locales cuentan con capacidad para abogar por las necesidades de la comunidad?				X
14. ¿La municipalidad promueve la cultura organizacional, buscando un acercamiento y mejora de la comunicación entre la municipalidad y el ciudadano?				X
1.3 Dimensión: Administrativa				
Indicador: Conocimiento normativo				
15. ¿Cómo ciudadano tiene acceso a información sobre las normativas y reglas que rigen el proceso de presupuesto participativo?				X
16. ¿Cómo ciudadano tiene el derecho de requerir información ante cualquier entidad pública, según la Ley de Transparencia?				X
17. ¿La municipalidad respeta los derechos de los participantes, como lo establece la Constitución Política del Perú, y la Ley 26300?				X
Indicador: Conocimiento de deberes y derechos ciudadanos				
18. ¿Participar en los procesos del presupuesto participativo de su municipalidad es un derecho ciudadano?				X
19. ¿Participar en los procesos del presupuesto participativo de su municipalidad es un deber ciudadano?				X
20. ¿Considera que como ciudadano está en todo su derecho de participar del presupuesto participativo y velar por los intereses de su comunidad?				X
Variable II. Gestión del Presupuesto participativo				
2.1 Dimensión: Gestión ciudadana				
Indicador: Participación en elaboración del presupuesto participativo				
21. ¿Ha participado en alguna etapa del proceso de elaboración del presupuesto participativo en su Municipalidad?				X
22. ¿Las opiniones y propuestas de la comunidad son tomadas en cuenta?				X
23. ¿Ha observado cambios en la asignación de recursos o en la ejecución de proyectos como resultado?				X
24. ¿Su participación en los procesos del presupuesto participativo, permite priorizar las obras que su distrito necesita?				X
2.2 Dimensión: Educación Presupuestal				
Indicador: Capacitaciones sobre presupuesto participativo				
25. ¿La gestión municipal a través de medios de comunicación abierta, convoca a la población a capacitaciones, charlas y talleres sobre participación ciudadana?				X
26. ¿Ha participado en las capacitaciones, talleres y convocatorias de participación ciudadana realizadas por la municipalidad?				X
27. ¿Su participación en los talleres y capacitaciones, lo realiza representando a su organización vecinal u otros?				X
28. ¿La gestión municipal realiza una adecuada capacitación de los agentes participantes en el proceso de presupuesto participativo?				X
Indicador: Conocimiento ciudadano				
29. ¿El presupuesto participativo, permite la transparencia en la gestión municipal?				X
30. ¿La participación en el presupuesto participativo, permite que los ciudadanos se sientan identificados con las decisiones que se tomen en la gestión municipal?				X
31. ¿Los recursos destinados contribuyen a solucionar los problemas más resaltantes en su distrito?				X



32. ¿Los proyectos financiados a través del presupuesto participativo se ejecutan de acuerdo con las necesidades y prioridades de la comunidad?					X
33. ¿La responsabilidad del desarrollo y ejecución del presupuesto participativo es de la sociedad organizada y los funcionarios de la municipalidad?					X
2.3 Dimensión: Organización presupuestal Institucional					
Indicador: Ejecución del presupuesto participativo					
34. ¿La población está representada en el proceso de ejecución y fiscalización del presupuesto participativo?				X	
35. ¿Se siente informado/a sobre el estado de ejecución de los proyectos del presupuesto participativo en su comunidad?					X
36. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en obras públicas como pistas, veredas en favor de los ciudadanos?					X
37. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en seguridad ciudadana del distrito?					X
38. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en gestión ambiental del distrito?					X
39. ¿El presupuesto participativo, se ha invertido en cultura y deporte?					X
40. ¿Considera usted que hubo mayor inversión y obras en beneficio de la población, con relación al año anterior?					X

Observaciones: **Aplicable**

Chachapoyas, 28 de Setiembre de 2023.


Mg. César Rafael Balcazar Zumaeta
DNI: 46734552
EVALUADOR N° 3



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo en Municipalidades de la Región Amazonas, 2022.

PRESENTADO POR (Tesista): Bach. Yeny Reyna Zavaleta

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO N°: 3

1.1 Apellidos y Nombres del experto: César Rafael Balcázar Zumaeta

1.2 Grado Académico: Maestro en Gestión Pública

II. VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS Sobre los ítems del Instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado.					5
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables y medibles.					5
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				4	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					5
5. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en los instrumentos.					5
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico.					5
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos acordes a la ciencia.					5
8. COHERENCIA	Entre el problema y los objetivos de la investigación.					5
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.					5
10. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					5
SUMATORIA PARCIAL					4	45
SUMATORIA TOTAL		49				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1 Promedio de validación: 5

3.2 Opinión de aplicabilidad: Favorable (X) Debe mejorar () No favorable ()

3.3 Observaciones:

Chachapoyas, 28 de Setiembre de 2023.


Mg. César Rafael Balcázar Zumaeta
DNI: 46734552
EXPERTO N° 3
Celular: 935 987 326

Anexo 5. Alfa de Cronbach

5.1 Variable 1: Participación Ciudadana

*ALFA DE CRONBACH PC.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

VARIABLE 1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA Visible: 20 de 20 variables

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	var	var	var	var
1	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	5	3	5	3	4	4	4				
2	3	3	2	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	1	5	2	4	3	4				
3	3	5	2	3	3	3	2	2	2	2	2	4	4	4	3	3	3	5	5	5				
4	3	5	3	3	4	3	1	3	1	2	1	2	2	2	2	3	2	4	4	4				
5	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	5	3	4	5	4				
6	3	4	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	2	4	4	3	3	4	4	4				
7	3	3	2	3	3	3	2	2	3	1	2	3	2	2	2	5	3	5	5	5				
8	3	3	3	3	2	1	3	2	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	3				
9	3	4	2	3	4	1	4	3	4	4	1	4	3	3	1	4	3	3	3	3				
10	3	3	2	3	4	3	3	3	2	2	1	3	3	5	3	4	3	5	5	5				
11	3	3	3	4	3	3	2	3	2	2	1	3	3	3	1	1	3	4	4	4				
12	3	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	3	2	4	2	5	2	5	4	5				
13	3	4	3	3	4	1	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5				
14	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	2	3	3	5	2	4	3	4	2	4				
15	3	5	3	3	4	2	3	2	2	2	1	3	3	2	1	3	2	3	3	3				
16	3	3	3	3	2	1	2	2	3	2	1	3	3	4	2	3	2	5	5	5				
17	3	3	3	2	3	1	1	2	2	2	1	3	3	3	1	1	1	4	4	4				
18	3	3	2	3	3	1	2	2	2	2	1	3	3	3	2	5	2	3	3	3				
19	4	4	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	2	5	3	5	5	5				
20	3	4	3	4	2	1	3	3	2	2	1	3	1	2	3	5	3	4	4	4				
21	3	4	2	1	2	1	2	2	2	2	1	3	3	3	3	4	2	3	3	3				
22	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	1	3	3	2	3	5	3	5	5	5				
23	3	4	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	4	2	3	2	5	4	5				

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ACTIVADO

*ALFA DE CRONBACH PC.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

VARIABLE 1: PARTICIPACIÓN CIUDADANA Visible: 20 de 20 variables

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	var	var	var	var
24	4	4	3	2	3	1	2	2	2	2	1	2	2	4	3	4	3	5	5	5				
25	3	4	2	3	2	1	2	2	2	2	1	2	2	4	2	5	3	5	5	5				
26	3	4	3	3	4	1	3	3	3	3	1	3	3	3	4	3	5	4	5	5				
27	3	4	3	3	3	1	2	2	2	2	1	4	4	5	4	3	2	5	5	5				
28	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	5	3	4	5	4				
29	3	4	3	3	3	2	4	2	1	1	1	3	2	4	1	1	1	5	3	5				
30	3	4	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	5	3	5	3	5	5	5				
31	3	4	2	3	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	2	3	3	5	3	5				
32	3	4	3	3	4	2	3	3	4	2	1	3	3	5	3	5	3	4	4	4				
33	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4				
34	3	3	3	3	3	1	3	2	2	2	1	4	3	3	1	5	2	3	3	3				
35	4	4	3	3	2	1	3	3	4	4	1	3	3	4	3	4	3	4	4	4				
36	3	5	3	3	3	1	2	3	2	2	1	4	4	3	2	5	3	5	5	4				
37	3	5	3	3	3	2	3	3	2	2	1	3	3	4	4	5	2	5	2	4				
38	3	3	3	3	2	1	3	3	4	2	1	3	3	3	2	3	3	4	4	4				
39	3	3	3	2	4	1	2	3	2	2	1	3	2	3	1	5	3	5	4	5				
40	3	4	2	3	3	1	2	2	2	2	1	2	2	3	2	3	3	4	4	4				
41	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	4	4	4				
42	3	3	3	3	3	1	2	2	2	2	1	2	2	5	2	3	2	5	5	4				
43	3	4	3	2	3	1	2	3	3	2	1	3	3	5	4	3	3	5	5	4				
44	3	5	3	2	4	1	4	2	2	2	1	4	2	5	3	5	3	5	5	4				
45	3	3	3	3	4	3	4	2	2	2	2	3	2	4	2	5	2	4	4	4				
46	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	5	3	3	2	5	4	4				

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ACTIVADO

*ALFA DE CRONBACH PC.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 20 de 20 variables

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	var	var	var	var
46	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	5	3	3	2	5	4	4				
47	3	5	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	2	3	1	5	3	5	5	5				
48	3	5	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	5	3	5	5				
49	3	5	3	3	4	3	1	3	4	3	3	3	3	3	2	3	1	5	5	5				
50	3	3	3	2	1	1	2	2	2	2	1	4	2	3	1	3	2	5	5	5				
51																								
52																								
53																								
54																								
55																								
56																								
57																								
58																								
59																								
60																								
61																								
62																								
63																								
64																								
65																								
66																								
67																								
68																								

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ACTIVADO

5.2 Variable 2: Gestión del Presupuesto Participativo

*ALFA DE CRONBACH PP.sav [ConjuntoDatos3] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 20 de 20 variables

	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	var	var	var
1	1	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	2				
2	1	2	2	3	2	1	1	1	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3				
3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2				
4	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	3	2	2	2				
5	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	2				
6	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3				
7	1	2	2	3	1	2	1	1	3	3	3	3	4	1	3	3	1	2	2				
8	1	3	2	3	2	1	1	3	3	3	3	3	3	2	3	3	1	1	2				
9	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	1	4	1	1	3	1	1	1				
10	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3				
11	1	3	3	2	2	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	3				
12	1	2	2	2	1	1	1	1	3	3	3	3	4	1	1	3	1	1	2				
13	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	1	4	1	1	3	1	1	1				
14	1	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3				
15	1	2	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	4	2	2	3	1	1	2				
16	1	2	2	2	3	1	1	3	2	2	2	2	4	3	3	3	3	3	3				
17	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	4	1	1	3	1	1	1				
18	1	1	1	2	2	1	1	2	3	3	3	2	4	2	3	3	1	3	2				
19	1	3	2	3	3	1	1	3	3	3	3	3	4	1	3	3	3	3	2				
20	1	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3				
21	1	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	3	3	1	2	3	2	2	2				
22	3	3	3	3	3	2	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3				
23	1	2	2	3	2	1	1	1	3	3	3	3	4	1	2	3	2	2	2				

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ACTIVADO

*ALFA DE CRONBACH PP..sav [ConjuntoDatos3] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

12 : Visible: 20 de 20 variables

	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	var	var	var
24	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	2			
25	1	3	2	3	3	1	1	1	3	2	3	2	3	3	2	3	2	1	2	2			
26	1	3	3	2	3	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2			
27	1	2	2	2	2	1	1	2	3	3	3	3	5	2	2	3	2	2	2	2			
28	1	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3	2			
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	4	1	1	3	1	1	1	1	2			
30	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	3	2	2	2	2	2			
31	1	3	2	2	1	2	1	1	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3			
32	1	2	3	2	2	1	1	1	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	2			
33	3	3	3	3	3	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3			
34	1	3	1	2	3	1	1	1	1	3	3	3	1	1	3	3	3	1	2	2			
35	1	3	3	2	3	1	1	3	2	2	2	4	3	3	2	3	3	3	3	3			
36	1	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2	4	4	2	2	3	2	2	2	2			
37	1	3	2	2	2	1	1	1	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	2			
38	1	2	3	1	2	1	1	2	2	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2			
39	1	2	2	3	2	1	1	2	2	2	2	4	1	3	3	2	2	2	2	2			
40	1	3	2	3	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2			
41	2	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	4	2	2	3	3	2	3	2			
42	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2			
43	1	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	4	1	2	3	2	2	2	2			
44	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	2	3	2	2	2	2			
45	2	2	2	3	2	2	1	1	2	2	4	2	4	2	3	3	2	1	2	2			
46	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	5	3	2	3	3	3	3	3			

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ACTIVADO

*ALFA DE CRONBACH PP..sav [ConjuntoDatos3] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

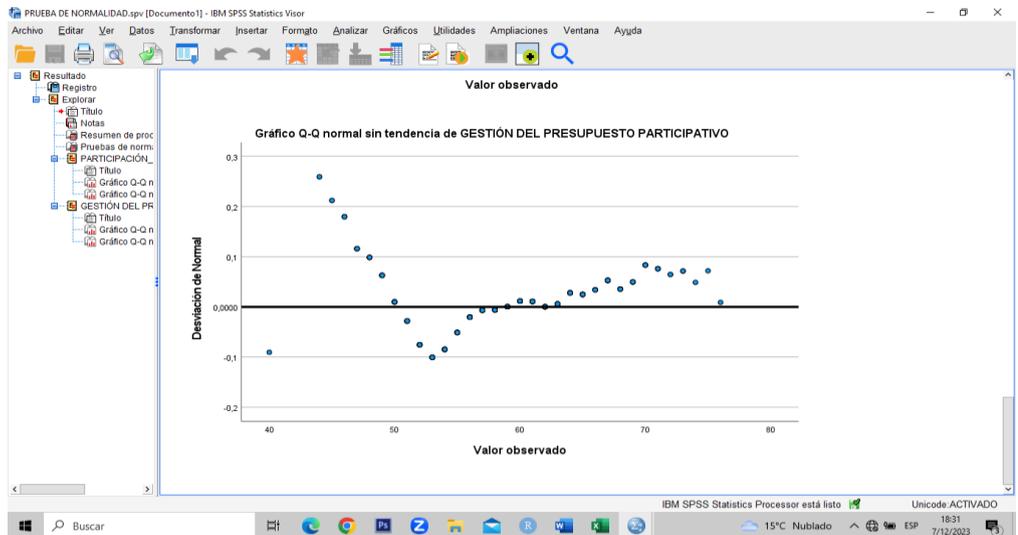
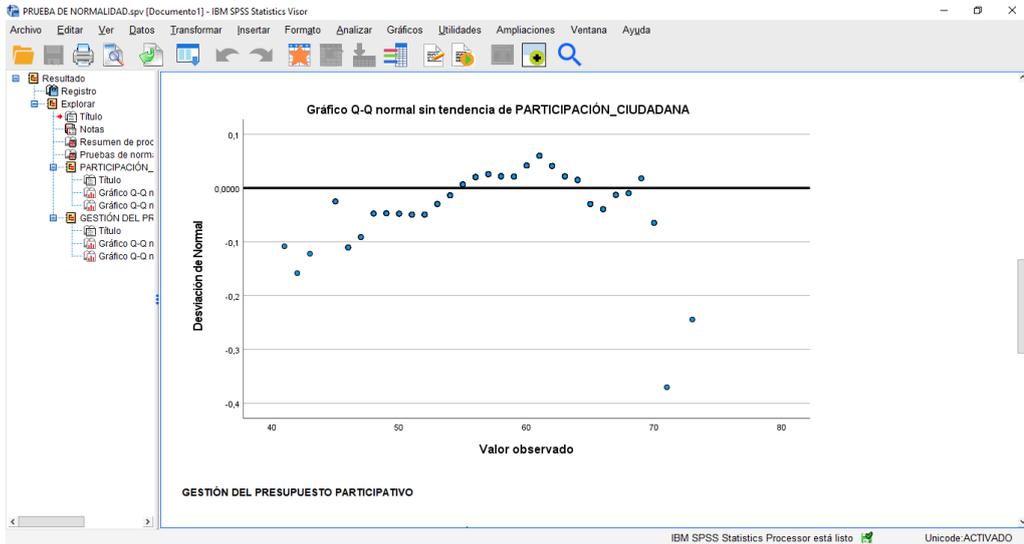
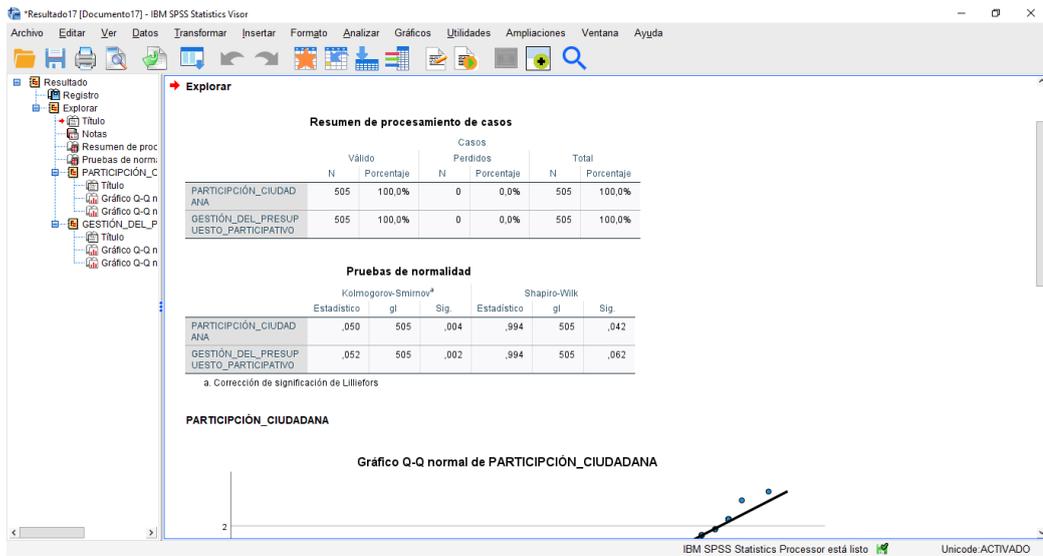
12 : Visible: 20 de 20 variables

	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	var	var	var
46	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	5	3	2	3	3	3	3	3			
47	1	3	3	1	3	1	1	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3			
48	1	3	3	3	3	1	1	1	2	2	2	3	4	3	2	3	3	2	3	2			
49	1	1	2	3	3	1	1	3	3	3	3	3	5	2	2	2	2	2	2	2			
50	1	3	3	3	1	1	1	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	3			
51																							
52																							
53																							
54																							
55																							
56																							
57																							
58																							
59																							
60																							
61																							
62																							
63																							
64																							
65																							
66																							
67																							
68																							

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ACTIVADO

Anexo 6. Prueba de Normalidad



Anexo 7. Prueba de contrastación para la hipótesis general

NONPAR CORR
/VARIABLES=PARTICIPACIÓN_CIUADANA GESTIÓN_DE L_PRESUPUESTO_PARTICIPATIVO
/PRINT=SPEARMAN TWOTAL NOSIG FULL
/MISSING=PAIRWISE.

→ **Correlaciones no paramétricas**

Correlaciones

			PARTICIPACIÓN_CIUADANA	GESTIÓN_DE L_PRESUPUESTO_PARTICIPATIVO
Rho de Spearman	PARTICIPACIÓN_CIUADANA	Coefficiente de correlación	1,000	,831**
		Sig. (bilateral)	.	<.001
		N	505	505
GESTIÓN_DE L_PRESUPUESTO_PARTICIPATIVO		Coefficiente de correlación	,831**	1,000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	505	505

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode: ACTIVADO
16°C 19:13 18/11/2023