

**UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



ESCUELA DE POSGRADO

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE DOCTOR
EN CIENCIAS PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE CON
MENCIÓN EN GESTIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES Y
MEDIO AMBIENTE**

**RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA COMO
PROPUESTA DE GESTIÓN EN LA CALIDAD DE LA
EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD
NACIONAL DE JAÉN, 2020**

Autor:

Mg. Diomer Marino Jara Llanos

Asesor:

Ph.D. Manuel Emilio Milla Pino

Registro: (...)

CHACHAPOYAS - PERÚ

2024

DEDICATORIA

A mis hijos; Ximenita y Diomercito !!!!!

AGRADECIMIENTO

A mi esposa por su apoyo incondicional y su comprensión constante !!!!!

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO
RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**

Ph. D. Jorge Luis Maicelo Quintana

RECTOR

Dr. Oscar Andrés Gamarra Torres

VICERRECTOR ACADÉMICO

Dra. María Nelly Luján Espinoza

VICERRECTORA DE INVESTIGACIÓN

Dr. Efraín Manuelito Castro Alayo.

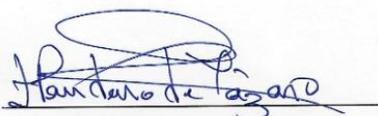
DIRECTOR DE LA ESCUELA DE POSGRADO

JURADO EVALUADOR DE LA TESIS



Dr. Carlos Eduardo Millones Chanamé

Presidente



Dra. Hilda Panduro Bazán de Lázaro

Secretario



Dr. Cesar Hugo García Torres

Vocal

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS



UNTRM

REGLAMENTO GENERAL
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 3

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador del Proyecto de Tesis ()/Tesis (x)/Tesis en formato de artículo científico () titulado:

Responsabilidad Social Universitaria como propuesta de Gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2020

presentado por el Aspirante Diomer Marino Jara Llanos para obtener el Grado Académico de Maestro ()/Doctor (x) en Ciencias para el Desarrollo Sustentable de la Escuela de Posgrado de la UNTRM, hacemos constar que después de revisar la originalidad del Proyecto de Tesis ()/Tesis (x)/Tesis en formato de artículo científico () con el software de prevención de plagio **Turnitin**, verificamos:

- a) De acuerdo con el informe de originalidad, el Proyecto de Tesis ()/Tesis (x)/Tesis en formato de artículo científico () tiene 24 % de similitud, que es menor al 25% permitido en la UNTRM.
- b) La persona responsable de someter el trabajo al software de prevención de plagio **Turnitin** fue: Carlos Eduardo Millones Chaname, y pertenece al área () / oficina () / dependencia (x) de Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación



SE ADJUNTA:

- Resultado del informe del software **Turnitin**.

Chachapoyas, 24 de junio del 2024

PRESIDENTE

Nombres y apellidos: Carlos Eduardo Millones Chaname
DNI: 16702744

VOCAL

Nombres y apellidos: Doctor Hugo García Torres
DNI: 16643245

SECRETARIO

Nombres y apellidos: Hilda Paredino Buján de la Cruz
DNI: 17885892

OBSERVACIONES:

.....
.....

REPORTE DE TURNITIN

Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2020

INFORME DE ORIGINALIDAD

24%	24%	11%	10%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	4%
2	repositorio.untrm.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	studylib.es Fuente de Internet	1%
4	dspace.ups.edu.ec Fuente de Internet	1%
5	www.ride.org.mx Fuente de Internet	1%
6	Submitted to Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas Trabajo del estudiante	1%
7	www.coursehero.com Fuente de Internet	1%
8	terc.mx Fuente de Internet	1%



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS



UNTRM

REGLAMENTO GENERAL
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 5

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En el Auditorio de la Escuela de Posgrado de la UNTRM - Chachapoyas, el día 05 de Julio del año 2024, siendo las 9:30 horas, el Aspirante Dioner Marino Sara Llanos, cuyo asesor es Ph.D. Manuel Emilio Milla Pino, defiende en sesión pública presencial la Tesis titulada: Responsabilidad Social Universitaria Como propuesta de gestión en la calidad de la Educación Superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2020 para obtener el Grado Académico de Maestro () / Doctor (x) en Ciencias para el Desarrollo Sustentable, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, conformado por:

Presidente: Dr. Carlos Eduardo Millones Chuanamé
Secretario: Dra. Hilda Pauduro Bazán de Lazaro
Vocal: Dr. César Hugo García Torres

Luego de la sustentación y absueltas las preguntas del Jurado Evaluador se procedió a la calificación individual y secreta, teniendo el resultado de:

Aprobada (x)/Desaprobada () por Unanimidad (x)/Mayoría ().

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación, se levanta la sesión.

Siendo las 11:40 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis.


PRESIDENTE
Nombres y apellidos: Carlos Eduardo Millones Chuanamé
DNI: 16702744


VOCAL
Nombres y apellidos: César Hugo García Torres
DNI: 16643295


SECRETARIO Hilda Pauduro Bazán de Lazaro
Nombres y apellidos:
DNI: 17885892

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTO	3
AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS	4
JURADO EVALUADOR DE LA TESIS.....	5
CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS.....	5
REPORTE DE TURNITIN.....	6
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS.....	7
ÍNDICE GENERAL	8
ÍNDICE DE TABLAS	10
ÍNDICE DE FIGURAS	11
RESUMEN	12
ABSTRACT.....	13
I. INTRODUCCIÓN	14
II. MATERIAL Y MÉTODOS	23
III. RESULTADOS	30
IV. DISCUSIÓN	45
V. CONCLUSIONES	64
VI. RECOMENDACIONES	66
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	67
ANEXO 1.....	71
Instrumentos de recolección de información.....	71
ANEXO 2.....	77
Validación de los Instrumentos de Recolección de Información.....	77
ANEXO 3.....	113
Confiabilidad de los Instrumentos de Recolección de Información.....	113
ANEXO 4.....	117

Operacionalización de Variables	117
ANEXO 5	118
ANEXO 6	128
ANEXO 7	137
ANEXO 8	147
ANEXO 9	159
ANEXO 10	169
ANEXO 11	180
ANEXO 12	191
ANEXO 13	206

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de Estudiantes	19
Tabla 2. Distribucion de Docentes	19
Tabla 3. Plan de Muestreo.	20
Tabla 4. Resultados del Coeficiente Alfa de Cronbach.....	22
Tabla 5. Operacionalizacion de Variables	22
Tabla 6. Resultados Prueba de Friedman Docentes sin Cargo Administrativo RSU.....	26
Tabla 7. Resultados Prueba de Friedman Docentes Calidad Academica.....	26
Tabla 8. Resultados Prueba de Friedman Estudiantes Civil RSU.....	30
Tabla 9. Resultados Prueba de Friedman Estudiantes Mecanica y Electrica RSU.....	32
Tabla 10. Resultados Prueba de Friedman Estudiantes Industrias Alimentarias RSU....	34
Tabla 11. Resultados Prueba de Friedman Estudiantes Forestal y Ambiental RSU	36
Tabla 12. Resultados Prueba de Friedman Estudiantes Tecnologia Medica RSU	38

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Eje Campus Responsable; Docentes RSU	26
Figura 2 Eje Formación Profesional y Ciudadana; Docentes RSU.....	26
Figura 3 Eje Gestión Social del Conocimiento; Docentes RSU.....	27
Figura 4 Eje Participación Social; Docentes RSU	27
Figura 5 Equidad en la Calidad Académica.....	28
Figura 6 Relevancia en la Calidad Académica	28
Figura 7 Pertinencia en la Calidad Académica.....	
Figura 8 Eficacia en la Calidad Académica	29
Figura 9 Eficiencia en la Calidad Académica.....	29
Figura 10 Eje Campus Responsable; Estudiantes Ingeniería Civil.....	30
Figura 11 Eje Formación Profesional y Ciudadana; Estudiantes Ingeniería Civil	30
Figura 12 Eje Gestión Social del Conocimiento; Estudiantes Ingeniería Civil	31
Figura13 Eje Participación Social; Estudiantes Ingeniería Civil.....	31
Figura 14 Eje Campus Responsable; Estudiantes Ingeniería Mecánica y Eléctrica.....	32
Figura 15 Eje Formación Profesional y Ciudadana; Estudiantes Mecánica y Eléctrica...32	
Figura 16 Eje Gestión Social del Conocimiento; Estudiantes Mecánica y Eléctrica.....	33
Figura 17 Eje Participación Social; Estudiantes Mecánica y Eléctrica	33
Figura 18 Eje Campus Responsable; Estudiantes Ingeniería de Industrias Alimentarias	33
Figura 19 Eje Formación Profesional y Ciudadana; Estudiantes de Industrias Alimentarias.....	34
Figura 20 Eje Gestión Social del Conocimiento; Estudiantes de Industrias Alimentarias.. ..	
Figura 21 Eje Participación Social; Estudiantes de Industrias Alimentarias	
Figura 22 Eje Formación Profesional y Ciudadana; Estudiantes Forestal y Ambiental	36
Figura 23 Eje Formación Profesional y Ciudadana; Estudiantes Forestal y Ambiental .36	
Figura 24 Eje Gestión Social del Conocimiento; Estudiantes Forestal y Ambiental.....	37
Figura 25 Eje Participación Social; Estudiantes Forestal y Ambiental	37
Figura 26 Eje Campus Responsable; Estudiantes Tecnología Médica	38
Figura 27 Eje Formación Profesional y Ciudadana; Tecnología Médica	38
Figura 28 Eje Gestión Social del Conocimiento; Tecnología Médica.....	39
Figura 29 Eje Participación Social; Tecnología Médica	39

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo develar la calidad educativa a partir de la Responsabilidad Social Universitaria – RSU en el marco de la sustentabilidad de la Universidad Nacional de Jaén; la recolección de información se realizó a partir de la aplicación de cuestionarios dirigidos a docentes y estudiantes, los cuales fueron validados y se obtuvo una confiabilidad muy alta. La información fue sometida a una prueba de Friedman de dos vías de clasificación y los resultados indican que la universidad impulsa acciones orientadas hacia la RSU, pero adolece de un plan para garantizar el establecimiento en el espacio y en el tiempo de la misma que permita ofrecer la respuesta oportuna a la problemática que tenemos a nivel institucional y social. En conclusión se evidencia el inicio de implementación de la RSU, sin embargo, como filosofía que necesita internalizarse en el consiente colectivo, como política a normar y que esto se convierta en hábitos y como modo de vida que haga que la comunidad universitaria coadyuve esfuerzos para hacer que la RSU sea aquella que permee todas las instancias de la Universidad, hace falta un plan que tomando como punto de partida la RSU integre sus procesos hacia una gestión universitaria más eficiente, acorde a las realidades del entorno, las exigencias organizacionales y las necesidades medioambientales haciendo que el proceso formativo realmente sea de calidad tanto a nivel cognitivo como humano.

Palabras clave: Responsabilidad Social Universitaria, Calidad Educativa, Sostenibilidad

ABSTRACT

The objective of this research was to reveal the educational quality based on University Social Responsibility - USR in the framework of sustainability at the National University of Jaen; the collection of information was carried out through the application of questionnaires addressed to teachers and students, which were validated and obtained a very high reliability. The information was subjected to a two-way Friedman test of classification and the results indicate that the university promotes actions oriented towards USR, but lacks a plan to guarantee the establishment in space and time of the same that allows offering a timely response to the problems we have at the institutional and social level. In conclusion, the beginning of the implementation of the USR is evident, however, as a philosophy that needs to be internalized in the collective conscience, as a policy to regulate and become habits and as a way of life that makes the university community contribute efforts to make the USR permeate all the instances of the University, It is necessary to have a plan that, taking USR as a starting point, integrates its processes towards a more efficient university management, according to the realities of the environment, the organizational demands and the environmental needs, making the formative process really be of quality both at a cognitive and human level.

Key words: *University Social Responsibility, Educational Quality, Sustainability*

I. INTRODUCCIÓN

El término Responsabilidad Social Universitaria (RSU) fue definido a comienzos del siglo XXI, gracias a la colaboración de la Red Chilena "Universidad Construye País" y de la red Latinoamericana de Universidades, impulsada por la "Iniciativa Interamericana de Ética, Capital Social y Desarrollo", promovida por el gobierno de Noruega dentro del Banco Interamericano de Desarrollo (Vallaes, 2014).

Este concepto, aunque novedoso no fue asimilado en su justa dimensión por el sector de educación universitaria, razón por la que empezó a confundirse y a tomar una connotación parecida a la Proyección Social y Extensión Universitaria, la cual persiste hasta nuestros días en muchas universidades latinoamericanas (Vallaes, 2018).

La administración de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) demanda la implicación y dedicación de los grupos interesados, según el impacto y las consecuencias que les afectan; es esencial que se integre en la filosofía organizacional y en la planificación estratégica de la universidad. Su ejecución debe basarse en acciones éticas que guíen sus procedimientos dentro del contexto de una gestión universitaria, donde la sostenibilidad se convierta en valor agregado para la sociedad (Morales, 2021).

De acuerdo con Vallaes y Álvarez (2019), la gestión de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) requiere que la universidad la asuma como un compromiso integral con todos los elementos de su entorno. Este compromiso debe fomentar un interés que permita relaciones más coordinadas, reflejando la responsabilidad social de la universidad. Esto abarca los impactos de sus relaciones con la comunidad, los vínculos institucionales, las actividades de extensión, y las participaciones culturales, económicas y políticas, así como su influencia territorial. Por lo tanto, la universidad debe asegurarse de que estos impactos no sean negativos para la sociedad ni para el medioambiente.

En Perú, la Ley Universitaria N° 30220 de 2014, en sus Artículos 124° y 125°, trata sobre la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) y la define como la gestión ética y efectiva del impacto que la universidad tiene en la sociedad a través de sus

actividades académicas, de investigación y de servicios de extensión, así como su participación en el desarrollo nacional en varios niveles y dimensiones. Esta gestión abarca los efectos de las interacciones entre los miembros de la comunidad universitaria, el impacto en el medio ambiente y las relaciones con otras organizaciones públicas y privadas que son partes interesadas. Además, la ley establece que la RSU es un fundamento de la vida universitaria, contribuyendo al desarrollo sostenible y al bienestar de la sociedad.

La puesta en práctica de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) involucra a toda la comunidad universitaria. La ley establece que para promover la RSU, cada universidad debe destinar al menos el 2% de su presupuesto a este fin y crear mecanismos que fomenten su desarrollo a través de proyectos de responsabilidad social y la creación de fondos concursables (Espino, 2023).

Asimismo, para la acreditación de programas de estudio, se establece que el enfoque de RSU se desarrolla en las dimensiones académicas, investigación, participación en el desarrollo social y en los servicios de extensión, ambiental e institucional (Flores y Centurión, 2023).

La Calidad de la Educación Superior y la RSU son dos temas que en la actualidad ocupan un lugar determinante en los círculos académicos de las universidades, por lo que llamándonos poderosamente la atención hoy es tema central de nuestra investigación. Por la que, estamos explorando los posibles vínculos y conexiones existentes entre ambos temas, investigando si las definiciones predominantes de calidad realmente consideran los efectos y repercusiones que las actividades universitarias tienen en los diversos actores o grupos afectados. Este análisis busca comprender hasta qué punto las concepciones de calidad abarcan el impacto del accionar universitario en su totalidad. (Franco, 2013).

En tal sentido, la RSU nos permite realizar un trabajo acorde con la realidad social y académica. La RSU es una nueva política de gestión universitaria que responde a los desafíos del siglo XXI y cuyo objetivo fundamental es desarrollar una serie de acciones que permitan estrechar las relaciones de la Universidad con la sociedad, generando además la identificación, selección, descripción, documentación y

mejora continua de los procesos para que el servicio formativo, que es el fin último de la vida universitaria, se encuentre arropado por un manto de calidad, no solamente para las generaciones del futuro cercano sino que se mantenga en el tiempo como condición natural de la vida universitaria (Navarro et. al, 2022).

El estado del arte de la RSU conjuga un conjunto de afirmaciones y/o juicios que más allá de la definición apunta hacia el alcance y contribución a la mejora de la calidad de vida de la sociedad, expresada en propuestas de soluciones a los distintos problemas y en este orden de ideas se presentan evidencias que nos ubican en su situación actual (Yzquierdo, 2023).

Coelho y Menezes (2021) expresan que la visión de larga data de las universidades como el “alma mater” de estudiantes y graduados es una demostración de su papel como sustentadores de la persona, el experto/profesional y el ciudadano. Este papel ha persistido frente a los crecientes desafíos globales, como el surgimiento de nuevos espacios de aprendizaje, la creciente diversidad de públicos, el llamado a la productividad y la performatividad, y la esperanza de un compromiso significativo con la comunidad y el bien público. Estas tendencias, a veces contradictorias, también han estimulado a las instituciones de educación superior a promover estrategias pedagógicas que articulen de maneras novedosas los elementos clásicos del aprendizaje: acción/experiencia y reflexión/teoría.

Al respecto, Melo Rojas y Hernández Herrera (2024) se enfocaron en analizar cómo los estudiantes perciben la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en relación con la gestión organizacional llevada a cabo por los líderes de una unidad académica del Instituto Politécnico Nacional de México. Este estudio adoptó un enfoque cuantitativo, utilizando un muestreo no probabilístico por conveniencia que incluyó la participación de 1410 estudiantes de licenciatura e ingeniería. La recolección de datos se realizó mediante la encuesta de RSU del modelo URSULA, propuesto por Vallaey (2020), enfocándose específicamente en la dimensión de gestión organizacional y su impacto en los estudiantes. Los resultados revelaron una alta aceptación y una valoración positiva de la RSU en términos de gestión organizacional, destacando así la importancia de dicha gestión en el contexto de la RSU y su influencia en la percepción estudiantil. En conclusión, este estudio ha

proporcionado una comprensión significativa sobre cómo los estudiantes perciben la RSU en relación con la gestión organizacional dentro del Instituto Politécnico Nacional, ofreciendo una base sólida para el desarrollo de políticas y acciones que fortalezcan aún más la RSU en la institución.

Según Muhammad et al. (2021), es crucial que las universidades incorporen iniciativas de responsabilidad social en sus políticas administrativas y procedimientos de gestión para generar un impacto sustancial. La participación activa de las partes interesadas es fundamental para adoptar un enfoque a largo plazo y lograr una transformación significativa en la calidad educativa. Las instituciones universitarias a nivel global deben adoptar la responsabilidad social como parte integral de su estructura organizativa y ajustar sus prácticas educativas, de enseñanza y de formación en consecuencia.

Latif, et al, (2022) afirman que las universidades de Pakistán revelaron que la RSU tiene un impacto significativo y positivo en el Desempeño Universitario, sin embargo, se descubrió que en China esta relación era insignificante. Los hallazgos de la muestra general revelaron una influencia significativa y positiva de la RSU en las variables; papel mediador de la calidad del servicio, satisfacción de los estudiantes, reputación de la universidad y confianza de los estudiantes.

En forma similar, Chacchi et. al, (2024) plantean que la RSU es una nueva política de gestión universitaria que rediseña la forma en que se está realizando la extensión y la proyección social para afrontar los impactos académicos y administrativos de todos los procesos universitarios. Concluyeron, que en América Latina la gestión e implementación de la RSU se encuentra en un proceso inicial, debido a que aún no se consolida como un sistema de gestión universitaria. Asimismo, no existen políticas públicas que promuevan la RS en la educación superior, los mismos que tienen un enfoque asistencialista, reduccionista, de escaso apoyo y poca socialización.

Viviane et, al, (2024) mencionan que en las últimas décadas el impacto social de las universidades ha surgido como una nueva preocupación, lo que ha cambiado la forma en que se diseña el conocimiento académico para incluir temas como la

inclusión, la protección del medio ambiente, la ética, entre otros. En general, los resultados indican que los profesores no son plenamente conscientes del papel de los temas sociales en sus asignaturas, y no implican a sus alumnos en estas cuestiones dentro de sus asignaturas. Además, los profesores no perciben plenamente las acciones de responsabilidad social emprendidas por la universidad.

En su estudio, Sánchez et al. (2023) se propusieron investigar cómo la conciencia ambiental afecta la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) entre estudiantes universitarios. Definieron la conciencia ambiental como la capacidad de los individuos para reconocer la importancia de los elementos esenciales del entorno y adoptar conductas que promuevan la conservación, el cuidado y la mejora del medioambiente, tanto a través del activismo como de la educación. Sus hallazgos revelaron que la conciencia ambiental ejerce una influencia significativa en la RSU, fomentando la adopción de comportamientos proambientales responsables.

Del mismo modo Carrillo et al. (2023) argumentan que las Instituciones de Educación Superior enfrentan desafíos que requieren identificar nuevas características emergentes y desarrollar estrategias para abordar problemáticas sociales. Especialmente, enfatizan que las instituciones de educación superior universitaria deben dejar de lado modelos anacrónicos y en su lugar debe asumir la filosofía de la RSU. En su estudio, se interiorizaron en las conexiones del modelo educativo y los pilares de la RSU utilizando análisis documental y triangulación de datos. Sus hallazgos indicaron que integrar la RSU en el modelo educativo implica definir qué acciones deben llevarse a cabo y establecer pautas generales para su implementación, lo cual contribuye a la pertinencia social y al éxito de las funciones universitarias. Concluyeron que los modelos de RSU guían la implementación de acciones institucionales, alineándolas con el bienestar social y fortaleciendo el compromiso social de las universidades.

Por otro lado, Espino (2023) destaca la creciente relevancia que la filosofía de Responsabilidad Social Universitaria (RSU) ha adquirido en los últimos años, con un aumento notable de instituciones de educación superior que reconocen cómo sus procesos, actividades y decisiones generan impactos tanto organizacionales como académicos que pueden afectar negativamente a la sociedad y al medio ambiente.

Frente a los desafíos impuestos por la sociedad del conocimiento en este siglo, se hace urgente un cambio en la gestión estratégica de las universidades y una autocrítica que las lleve a asumir una responsabilidad social genuina con su entorno. La RSU representa una nueva filosofía de gestión universitaria que va más allá de la visión limitada de una institución cumpliendo solo con su misión a través de iniciativas voluntarias de extensión y acciones de solidaridad. Espino subraya la importancia de la RSU como un modelo de gestión innovador, al mismo tiempo que reconoce la persistencia de una visión reduccionista entre las comunidades universitarias respecto a sus compromisos y responsabilidades sociales hacia la sociedad y el medio ambiente.

Del mismo modo, Yzquierdo (2023) se enfocó en determinar el rol que juega la innovación social en el fortalecimiento de la responsabilidad social de las universidades privadas en la provincia de Trujillo, utilizando como marco teórico el modelo de innovación social de Esade sobre la RSU conforme a la Ley Universitaria N° 30220. Su estudio concluyó que es crucial una comprensión más profunda de la innovación social en el contexto universitario, ya que muchas universidades aún no tienen una clara orientación hacia estas iniciativas. Gran parte de las acciones actuales se centran en aspectos académicos, descuidando el impacto social que se espera lograr.

De la misma manera, Cuba et. al, (2023) destacan que la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es un tema recurrente en los discursos académicos, pero aún no se refleja suficientemente en acciones transformadoras que conduzcan a cambios significativos en las universidades. Argumentan la necesidad imperativa de un cambio de paradigma en este sentido. Su análisis de la evidencia científica sobre la RSU en Latinoamérica subraya que esta debe considerarse un compromiso moral ineludible dentro de la gestión universitaria para fomentar el desarrollo sostenible, con un enfoque ético y respetuoso de los derechos humanos. Destacan la importancia de la participación activa de actores comprometidos. Sin embargo, señalan que actualmente la RSU enfrenta desafíos como un enfoque a menudo asistencialista y reduccionista, así como la falta de apoyo adecuado, socialización e implementación efectiva, además de la necesidad de unificar criterios claros en su conceptualización.

Así mismo, Mora et al. (2023) investigaron la percepción de docentes y estudiantes sobre las políticas de RSU en la formación profesional de las Escuelas Profesionales de Ciencias Administrativas y Contabilidad de la Universidad Andina del Cusco, Filial Quillabamba, Región Cusco. Sus hallazgos indican que hay diferencias perceptuales significativas entre ambos grupos. En cuanto al aprendizaje-servicio, los docentes tienen una percepción más positiva en comparación con los estudiantes, quienes consideran que este enfoque se implementa de manera insuficiente. En relación con la inclusión curricular de los 17 ODS, tanto docentes como estudiantes coinciden en que están parcialmente integrados en la estructura curricular. Sin embargo, respecto al diseño de mallas curriculares con la participación de actores externos, ambos grupos perciben una intervención muy limitada por parte de estos actores.

En línea con los anteriores Flores y Centurión (2023) realizaron un análisis sobre el impacto y la eficacia de los enfoques inclusivos en la Responsabilidad Social Universitaria en investigaciones recientes. Sus hallazgos principales indican que la integración de la RSU desde enfoques inclusivos permite a los estudiantes desarrollar habilidades profesionales y cívicas, además de promover su bienestar general. Además, observaron que estos enfoques fomentan la interacción con la comunidad, facilitando el desarrollo de proyectos que benefician a la comunidad en su conjunto. Este estudio subraya la importancia de adoptar enfoques inclusivos en la RSU, enfatizando la necesidad de promover la interacción activa con la comunidad para lograr impactos positivos en la vida estudiantil y en la convivencia comunitaria.

García et, al, (2024) consideran que la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es una nueva política de gestión universitaria que rediseña la forma de hacer extensión y proyección social para enfrentar los impactos académicos y administrativos de todos los procesos universitarios. Concluyen que en América Latina la gestión e implementación de la RSU se encuentra en un proceso inicial debido a que aún no se ha consolidado como un sistema de gestión universitaria. Asimismo, no existen políticas públicas que promuevan la RSU en la educación

superior, las mismas que tienen un enfoque asistencialista, reduccionista, con poco apoyo y escasa socialización.

En este contexto, Herrera et. al, (2022) examinaron la percepción de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) entre los estudiantes de la Facultad de Informática de la Universidad Autónoma de Querétaro. Su estudio revela que se han implementado diversas acciones en diferentes áreas con el objetivo de mejorar la calidad de los programas educativos en los niveles de educación media superior, superior y posgrado. Sin embargo, las políticas establecidas para este desarrollo no han tenido un impacto significativo en los programas educativos. Los resultados destacan que la mayoría de los docentes no integran temas de responsabilidad social y sostenibilidad en sus clases, señalando un área de mejora importante en la implementación efectiva de la RSU dentro del contexto educativo universitario.

La realidad antes mencionada hace necesario profundizar en el estudio de la RSU como eje de la gestión en las instituciones de educación superior y en esta oportunidad abordamos una investigación que tiene como propósito Develar la Calidad Educativa a partir de la Responsabilidad Social Universitaria en el marco de la sustentabilidad de la Universidad Nacional de Jaén, 2020, como mecanismo para dar respuesta al problema formulado ¿De qué manera se puede estimar la calidad educativa a partir de la Responsabilidad Social Universitaria enmarcada en la sustentabilidad?

Objetivo General

Develar la Calidad Educativa a partir de la Responsabilidad Social Universitaria en el marco de la sustentabilidad de la Universidad Nacional de Jaén 2020.

Objetivos específicos

- Analizar las herramientas de gestión de responsabilidad social existentes en la universidad Nacional de Jaén.
- Diagnosticar la situación actual de la RSU respecto a los ejes: Campus Responsable, Formación Ciudadana y profesional, Gestión Social del Conocimiento, Participación Social, en relación a la calidad en la educación superior.

- Definir el concepto de responsabilidad social y analizar las herramientas necesarias para su gestión alineado con las dimensiones del desarrollo sustentable.
- Plantear la propuesta de gestión de responsabilidad social universitaria en la mejora de la calidad de la educación superior en la Universidad Nacional de Jaén 2020.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Naturaleza de la Investigación

La investigación en cuestión se caracteriza por ser básica, ya que su enfoque principal es recabar información detallada sobre las características, propiedades y dimensiones de individuos, entidades u organizaciones involucradas, como menciona Ernesto (2024). Además, se define como descriptiva, dado que se concentra en examinar las características de la población o fenómeno estudiado para proporcionar respuestas a preguntas sobre qué, cómo, cuándo y dónde, según lo expuesto por Hernández (2012), sin abordar directamente el por qué. Por último, se clasifica como transversal o de prevalencia, al seleccionar un conjunto específico de variables dentro de una muestra de población durante un período determinado, con el fin de analizar su comportamiento y formular conclusiones, como lo describe Vega (2021).

2.2. Población, Muestra y Muestreo

- **Población.** La población estuvo conformada por 2224 personas; distribuidos de la siguiente manera, 2093 estudiantes y 131 docentes; de los cuales, 112 sin cargo administrativo y 19 con cargo administrativo, según reporte emanado de la Dirección de Gestión Académica de la Universidad Nacional de Jaén, 2023.

Tabla 1. Distribución de estudiantes

Escuela Profesional	Cantidad de estudiantes
Ingeniería Civil	434
Ingeniería Mecánica y Eléctrica	401
Ingeniería de Industrias Alimentarias	392
Ingeniería Forestal y Ambiental	423
Tecnología Medica	443
TOTAL	2093

Tabla 2. Distribución de docentes

Departamento Académico	Cantidad		Total
	Docentes sin Cargo	Docentes con Cargo	
	Administrativo	Administrativo	
Ingeniería Civil	10	2	12
Ingeniería Mecánica y Eléctrica	15	3	18
Ingeniería de Industrias Alimentarias	13	2	15
Ingeniería Forestal y Ambiental	21	2	23
Tecnología Medica	13	3	16
Ciencias Básicas y Aplicadas	13	1	14
Ciencias Sociales y Humanidades	15	1	16
Comisión Organizadora	0	3	3
Total	112	19	131

- **Muestra.** La muestra del estudio quedó conformada por 328 personas, de los cuales; 309 fueron estudiantes, 16 docentes sin cargo administrativo y 3 docentes con cargo administrativo; a quienes se determinó aplicando la fórmula de tamaño de muestra para poblaciones finitas.

$$n = \frac{N * Z_{\infty}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\infty}^2 * p * q}$$

Donde:

N = Tamaño de muestra buscado

N = Tamaño de la Población o Universo

Z = Parámetro estadístico que depende el Nivel de Confianza (NC)

e = Error de estimación máximo aceptado

p = Probabilidad de que ocurra el evento estudiado (éxito)

q = (1 - p) = Probabilidad de que no ocurra el evento estudiado

2.3. Tamaño de Muestra

$$n = \frac{(1,96)^2(0,5)(0,5)(2224)}{(0,05)^2(2224 - 1) + (1,96)^2(0,5)(0,5)} = 327,70 \sim 328$$

- **Muestreo.** Se llevo a cabo un muestreo aleatorio estratificado con afijación proporcional con el propósito de garantizar que todos los segmentos que integra la población estén debidamente representados en la muestra. A continuación, se presenta el plan de muestreo:

Tabla 3. Plan de muestreo

ESTRATO	ni	Fe	nii	nii(a)
Docentes sin cargo Administrativo	112	0,1474820144	16,52	16
Docentes con cargo Administrativo	19	0,1474820144	2,80	3
Estudiantes	2093	0,1474820144	308,68	309
N= 2224			n= 328	

Es importante señalar que, dado que el plan de muestreo establece el número mínimo de personas a seleccionar por estratos, se decidió considerar un número mayor de sujetos en cada estrato y así acercarnos al tamaño de la población. En tal sentido, la muestra consistió en 16 docentes sin cargo administrativo, 3 docentes con cargo administrativo y 309 estudiantes; haciendo un total de 328 personas.

2.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Información

Los instrumentos de recolección de información (ver anexo 1) fueron elaborados a partir de un cuestionario patrón presentados por Alarcón, 2018. Dichos cuestionarios fueron sometidos a un proceso de validación a través de juicio de expertos (ver anexo 2) y luego de reajustar los instrumentos en función de la opinión de los expertos, se procedió a realizar una prueba piloto para obtener la información necesaria para la estimación de la confiabilidad de los instrumentos utilizando el estadístico Alfa de Cronbach (ver anexo 3), el cual garantizó que el instrumento genere la información mínima requerida para dar respuesta a los objetivos formulados.

La fórmula utilizada fue:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left(1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i}{S_t} \right)$$

K : número de ítems

S_i: varianza de cada ítem

S_t: varianza de la suma de todos los ítems

Los instrumentos se aplicaron a un conjunto de sujetos objeto de estudio y la información obtenida se procesó de acuerdo a los fines de estimar su confiabilidad expresada en términos del porcentaje de coherencia pertinencia y consistencia.

Los resultados de la confiabilidad de los instrumentos elaborados para cada uno de los estratos que integran la población, específicamente, estudiantes, docentes sin cargo administrativo y docentes con cargo administrativo, arrojan evidencias que permiten afirmar que los instrumentos tienen una consistencia y confiabilidad muy alta, ya que los valores de Alfa de Cronbach son cercanos a 1, tal como se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 4. Resultados del Coeficiente Alfa de Cronbach.

Cuestionario	Coeficiente Alfa de Cronbach	Confiabilidad
Estudiantes	0,9837	Muy Alta
Docentes sin cargo Administrativo	0,9586	Muy Alta
Docentes con cargo Administrativo	0,9549	Muy Alta

2.5. Variables de estudio

Variable 1. Responsabilidad Social Universitaria

Variable 2. Calidad Educativa

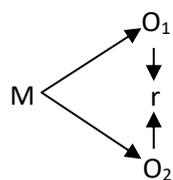
Con el fin de facilitar la comprensión de la dinámica de las variables de interés de la presente investigación se procedió a operacionalizar las variables, tal como se muestra en la siguiente tabla.

2.6. Operacionalización de Variables (Ver Anexo 4)

2.7. Métodos

Se hizo uso de los métodos hipotético-deductivos, es decir, se dispuso acciones directas para demostrar o contradecir una hipótesis (Ñaupas et al., 2013). La hipótesis de investigación fue: Tomando en consideración las dimensiones; Equidad, Relevancia, Pertinencia, Eficacia y Eficiencia; es posible estimar la calidad educativa con un alto grado de confiabilidad a partir de la Responsabilidad Social Universitaria en el marco de la sustentabilidad. La técnica de recolección de

información fue la encuesta y el instrumento fue el cuestionario. El diseño de la investigación fue descriptivo-correlacional de corte transversal, teniendo en cuenta el siguiente esquema:



Donde:

M = Muestra.

O1 = Observación de la variable 1: Responsabilidad Social Universitaria.

O2 = Observación de la variable 2: Calidad académica.

r = Correlación entre dichas variables.

2.8. Procedimiento

Se ejecutó de acuerdo a los objetivos específicos, que a continuación se detalla:

2.8.1. Analizar los elementos de la responsabilidad social universitaria a considerar en la estimación de la calidad educativa

Para el cumplimiento de este objetivo se realizaron las siguientes actividades:

- Definir los elementos de la Responsabilidad Social Universitaria necesarios para la estimación de la calidad educativa
- Estimar a través del cálculo del coeficiente de determinación la influencia de cada elemento en la calidad educativa
- Seleccionar los elementos de mayor impacto en la calidad educativa

Se aplicó el coeficiente de correlación ordinal de rangos de Spearman, dada la escala cualitativa en la que se midió la variable.

- 2.8.2.** Diagnosticar la situación actual de la RSU respecto a los ejes: Campus Responsable, Formación Ciudadana y Profesional, Gestión Social del Conocimiento, Participación Social, en relación a la Calidad educativa.

Docentes sin Cargo Administrativo

El cuestionario conformado por 20 ítems garantizó la recolección de información fidedigna respecto a las dimensiones de la calidad educativa teniendo como soporte la Responsabilidad Social Universitaria a fin de alcanzar los objetivos planteados.

Docentes con cargo administrativo

Se aplicó un cuestionario conformado por 20 ítems orientado a recoger información relevante sobre los procesos académicos, lo que nos permitió estimar el grado de equivalencia entre la RSU y la calidad en la educación superior.

Estudiantes

El cuestionario conformado por 46 ítems permitió medir las dimensiones de la calidad educativa teniendo como soporte la Responsabilidad Social Universitaria.

Una vez obtenida la información, esta fue codificada y se construyó una matriz de información a la que se le aplicó una prueba de Friedman de dos vías de clasificación con el propósito de identificar los ítems de mayor impacto en la calidad educativa controlando el posible efecto del factor sujeto.

- 2.8.3.** Definir el concepto de responsabilidad social y analizar las herramientas necesarias para su gestión alineado con las dimensiones del desarrollo sustentable

Para el cumplimiento de este objetivo se realizó lo siguiente:

- Recolección de información
- Alineación con los objetivos del trabajo
- Definición conceptual de la RSU
- Definición con las dimensiones del Desarrollo Sustentable

2.8.4. Plantear la propuesta de gestión de responsabilidad social universitaria en la mejora de la calidad de la educación superior.

Para el cumplimiento de este objetivo se ejecutaron las siguientes acciones:

- Definir las fases del proceso
- Sistematizar las fases del proceso
- Elaborar la propuesta metodológica
- Reajustar la propuesta
- Elaboración de propuesta definitiva

2.9. Limitaciones del Estudio

La muestra representó aproximadamente el 15% de la población objeto de estudio, aspecto que aunado a la inexistencia de una política de RSU en la institución, constituyen elementos a considerar en el contexto de esta investigación. Es por ello, que para algunos ejes específicos considerados se evidencian diferencias sustanciales en los valores obtenidos.

III. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados obtenidos del procesamiento de datos a través de la prueba de Friedman; en cada una de las tablas se puede observar que los ítems de cada eje de RSU considerados altamente significativos son aquellos que recibieron mayor puntaje por los encuestados, dando a conocer que tanto estudiantes como docentes consideran que son acciones más destacadas en el proceso de implementación de la RSU en la UNJ, hecho que se puede evidenciar también en los gráficos de caja y bigotes correspondientes:

3.1. Docentes sin Cargo Administrativo

En la Tabla 5 y las figuras 1,2,3 y 4, se muestran los resultados de la aplicación de la prueba de Friedman y grafico de cajas y bigotes para el sector docente sin cargo

EJES	DOCENTES		ÍTEM	
	χ^2	P - value	χ^2	P - value
Campus Responsable	125,70 **	0,0000	26,564 **	0,0000
Formación Profesional y Ciudadana	209,87 **	0,0000	9,446 ns	0,0576
Gestión Social del Conocimiento	157,78 **	0,0000	52,608 **	0,0000
Participación Social	214,00 **	0,0000	26,571 **	0,0000

ns : no significativo

* : significativo

** : altamente significativo

administrativo, en la cual se observa que los ítems de los ejes, campus responsable, gestión social del conocimiento y participación social, presentan diferencias altamente significativas, no siendo así en el eje formación profesional y ciudadana.

Tabla 5. Resultados Prueba de Friedman Docentes sin Cargo Administrativo RSU

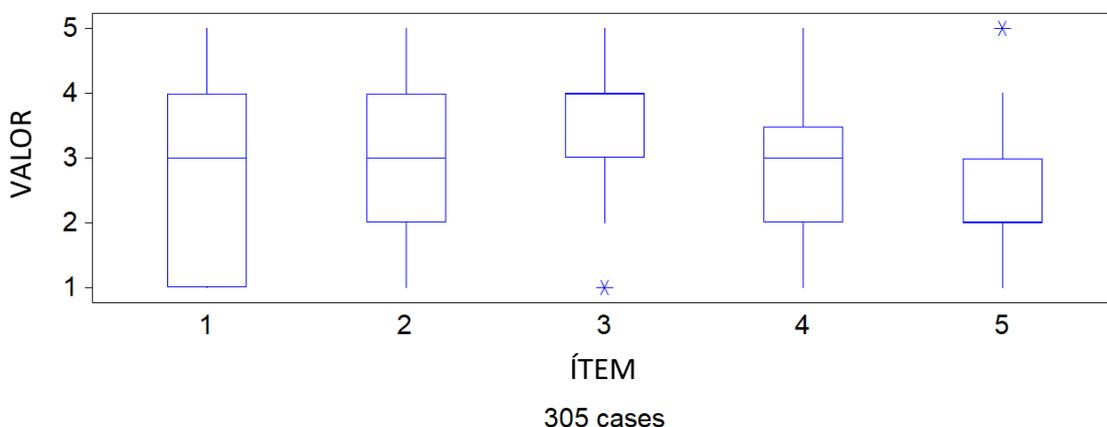


Figura 1. Eje Campus Responsable; Docentes RSU

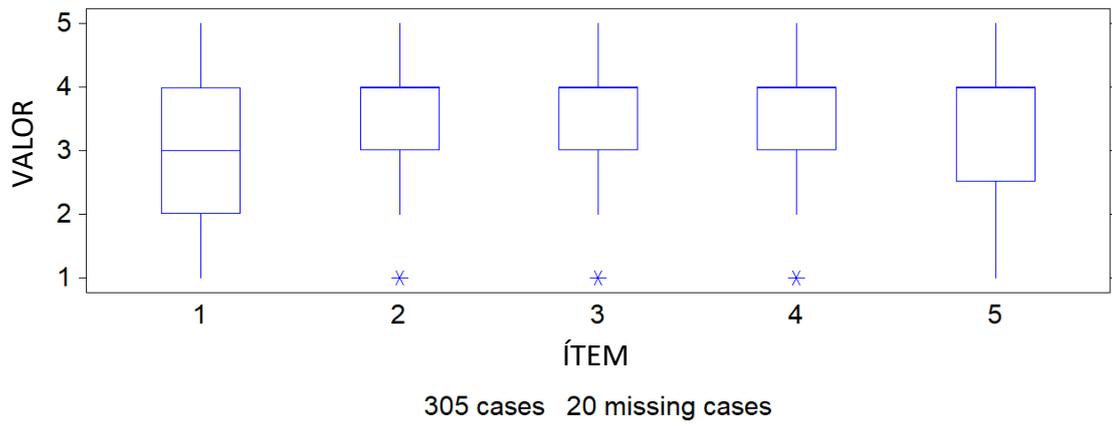


Figura 2. Eje Formación Profesional y Ciudadana; Docentes RSU

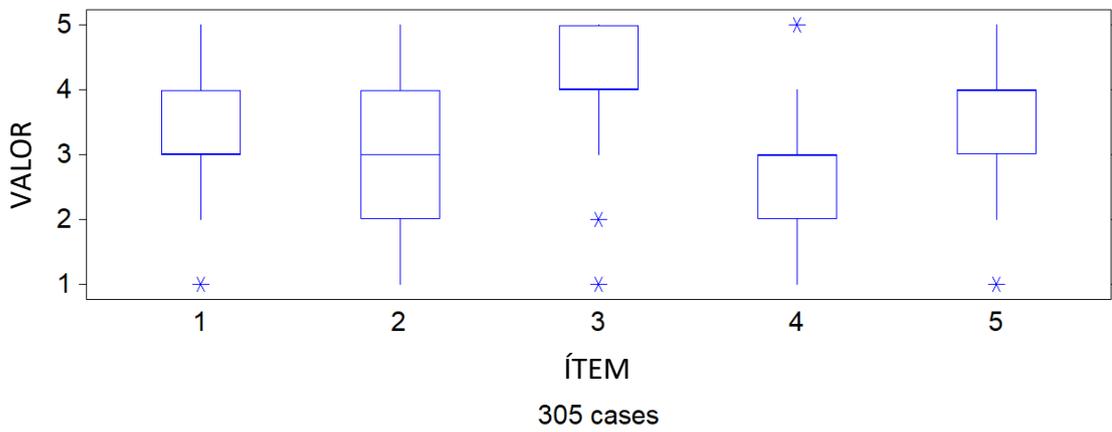


Figura 3. Eje Gestión Social del Conocimiento; Docentes RSU

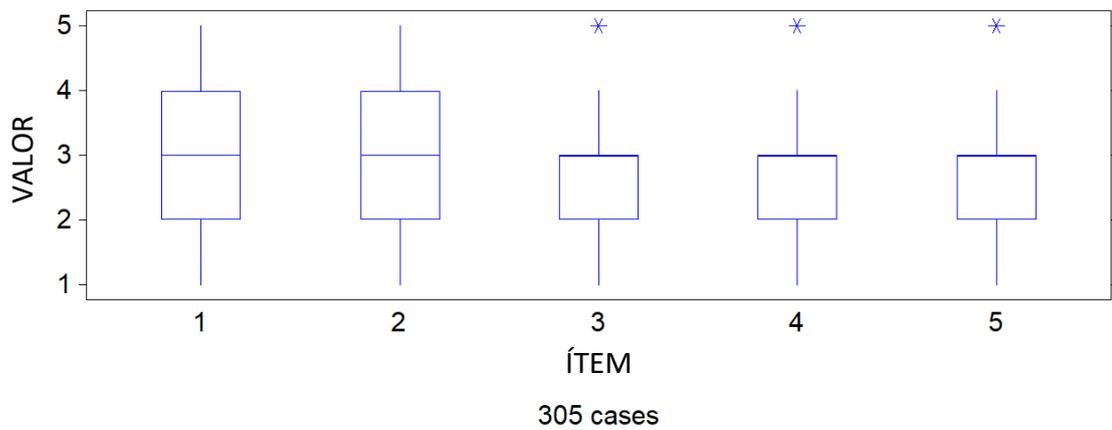


Figura 4. Eje Participación Social; Docentes RSU

3.2. Docentes con Cargo Administrativo

En la Tabla 6 y las figuras 5,6,7, 8 y 9, se muestran los resultados de la aplicación de la prueba de Friedman y grafico de cajas y bigotes para el sector docente con cargo administrativo, en la cual se observa que los ítems de las dimensiones, equidad, eficacia y eficiencia, presentan diferencias significativas, mientras que para las dimensiones relevancia y pertinencia no se evidenciaron diferencias.

Tabla 6. Resultados Prueba de Friedman Docentes Calidad Académica

Dimensión	DOCENTES		ÍTEM	
	χ^2	P - value	χ^2	P - value
Equidad	18,49 **	0,0003	8,64 **	0,0001
Relevancia	4,40 **	0,2218	1,50 ns	0,2239
Pertinencia	6,81 **	0,0783	2,44 ns	0,0741
Eficacia	24,96 **	0,0000	14,02 **	0,0000
Eficiencia	9,36 **	0,0249	3,54 *	0,0206

ns : no significativo
 * : significativo
 **: altamente significativo

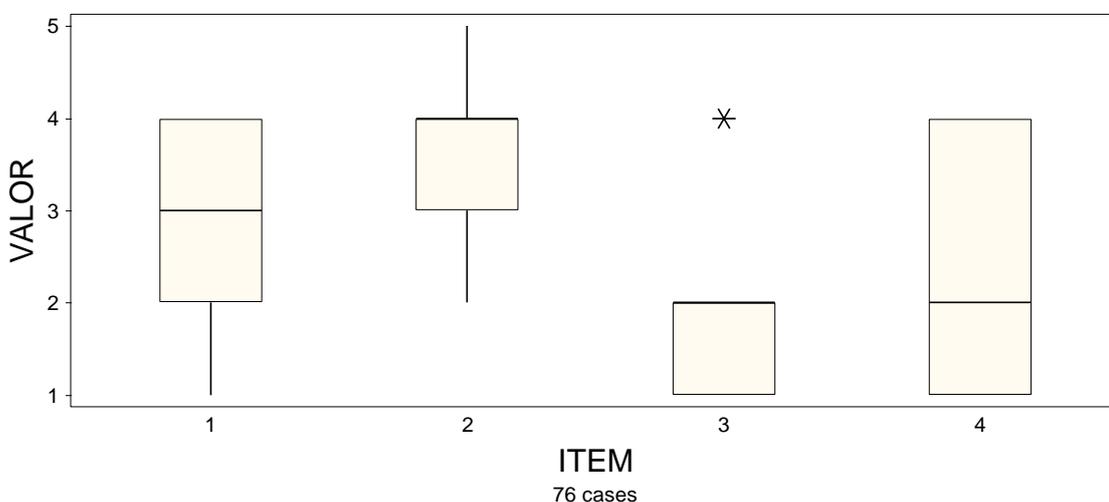


Figura 5. Equidad en la Calidad Académica

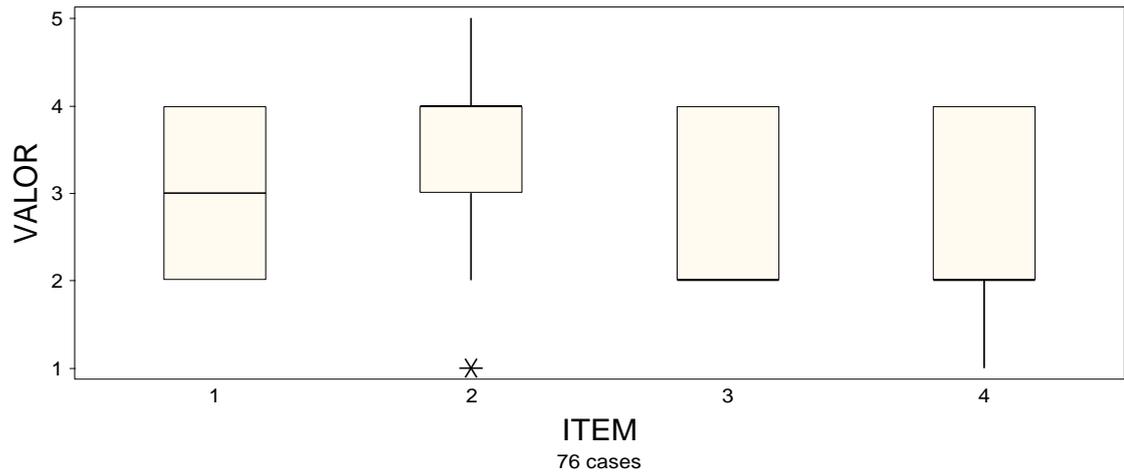


Figura 6. Relevancia en la Calidad Académica

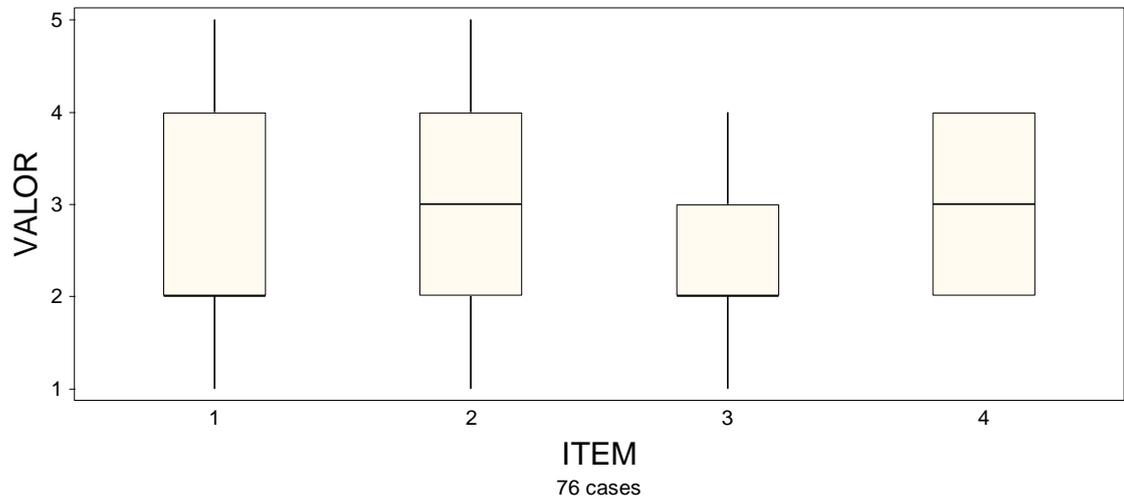


Figura 7. Pertinencia en la Calidad Académica

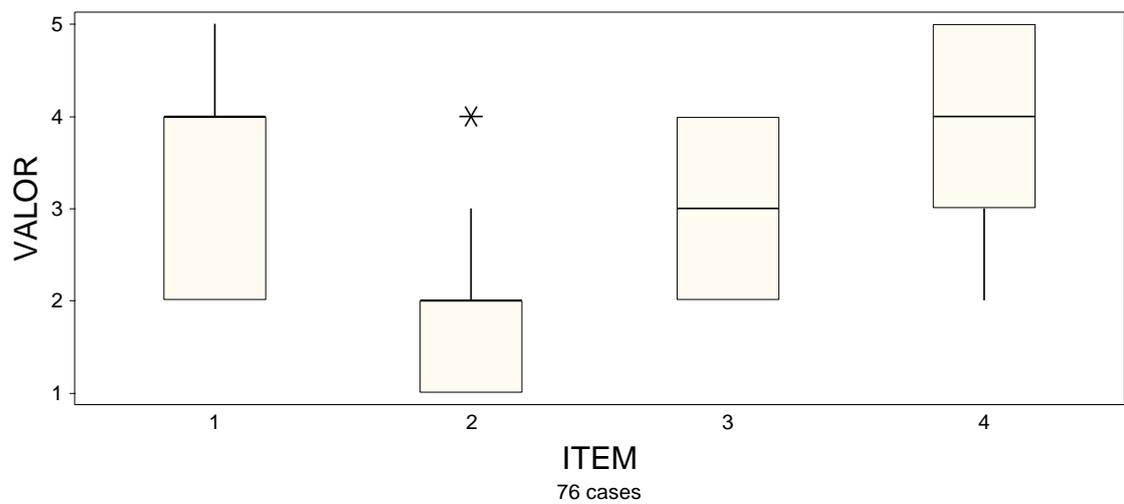


Figura 8. Eficacia en la Calidad Académica

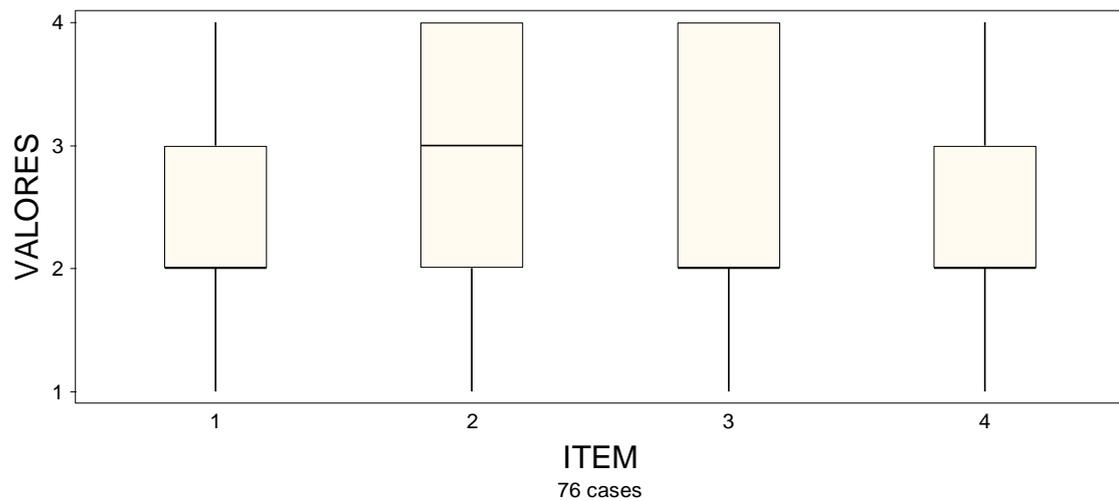


Figura 9. Eficiencia en la Calidad Académica

3.3. Estudiantes

El sector estudiantes arrojó información que al ser procesado generó los siguientes resultados.

3.3.1. Escuela Profesional de Ingeniería Civil

En la Tabla 7 y las figuras 10,11,12 y 13, se muestran los resultados de la aplicación de la prueba de Friedman y grafico de cajas y bigotes para el sector estudiantes de ingeniería civil, en la cual se observa que los ítems de los ejes, campus responsable y gestión social del conocimiento, presentan diferencias altamente significativas, no siendo así en los ejes formación profesional y ciudadana y participación social.

Tabla 7. Resultados Prueba de Friedman Estudiantes RSU

EJES	ESTUDIANTES		ÍTEM	
	χ^2	P - value	χ^2	P - value
Campus Responsable	292,70 **	0,0000	36,039 **	0,0003
Formación Profesional y Ciudadana	296,87 **	0,0000	23,653 ns	0,0712
Gestión Social del Conocimiento	315,68 **	0,0000	60,584 **	0,0000
Participación Social	244,41 **	0,0000	6,2466 ns	0,5113

ns : no significativo
 * : significativo
 **: altamente significativo

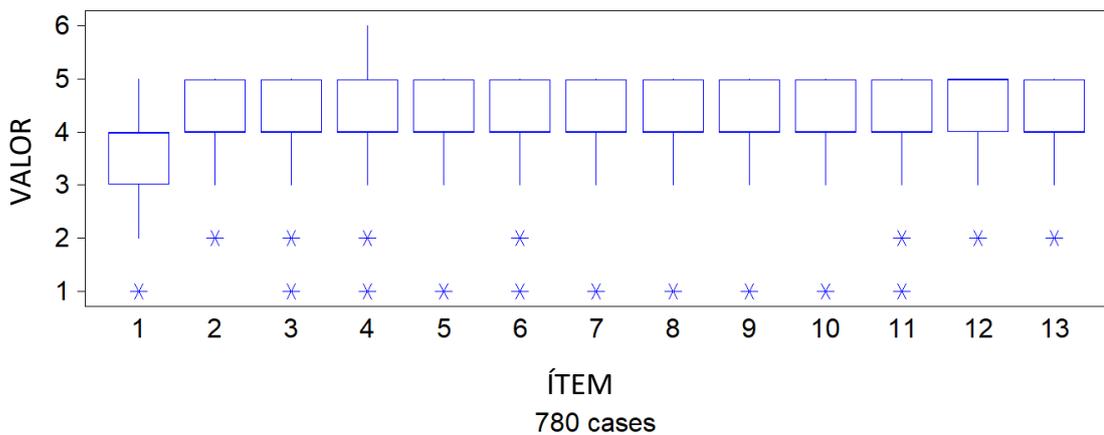


Figura10. Eje Campus Responsable; Estudiantes Ingeniería Civil RSU

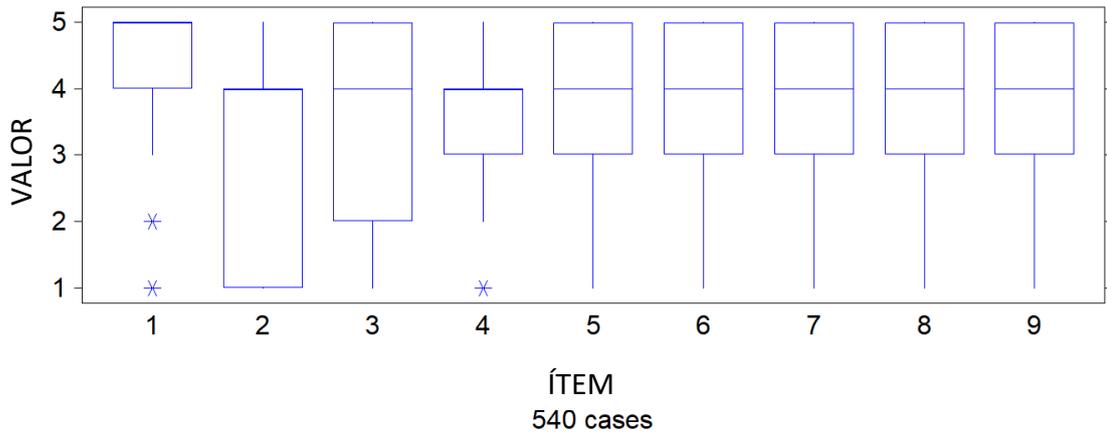


Figura 11. Eje Formación Profesional y Ciudadana; Estudiantes Ingeniería Civil

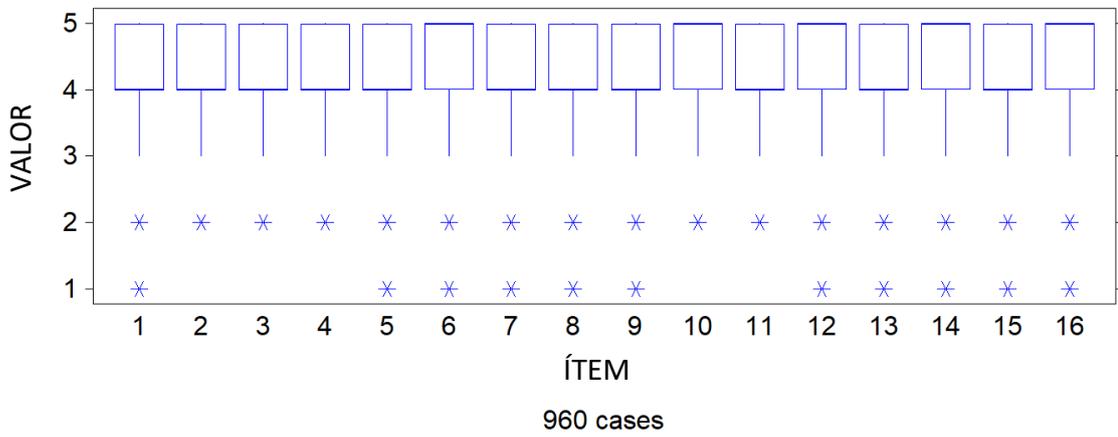


Figura 12. Eje Gestión Social del Conocimiento; Estudiantes Ingeniería Civil RSU

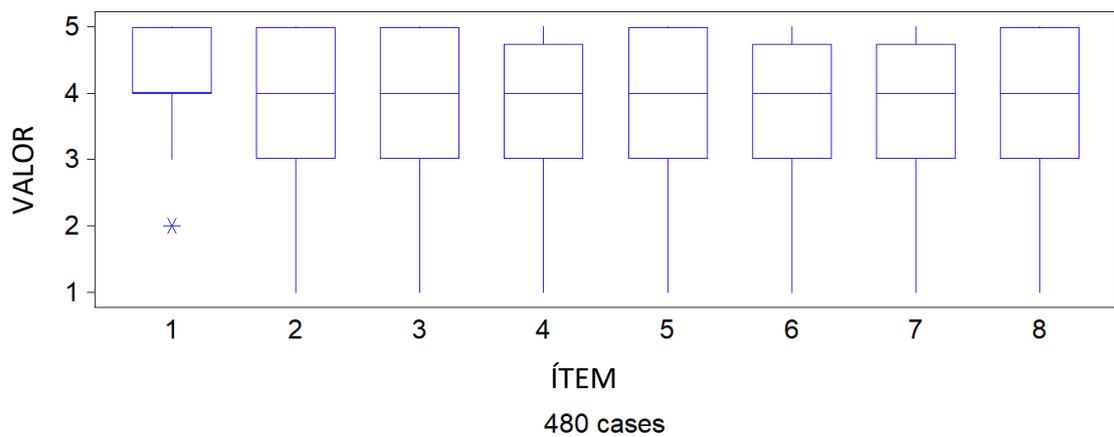


Figura 13. Eje Participación Social; Estudiantes Ingeniería Civil RSU

3.3.2. Escuela Profesional de Ingeniería Mecánica y Eléctrica

En la Tabla 8 y las figuras 14,15,16 y 17, se muestran los resultados de la aplicación de la prueba de Friedman y grafico de cajas y bigotes para el sector estudiantes de ingeniería mecánica y eléctrica, en la cual se observa que los ítems de los ejes, campus responsable, formación profesional y ciudadana, y gestión social del conocimiento, presentan diferencias altamente significativas, mientras que en el eje participación social, no se detectaron diferencias.

Tabla 8. Resultados Prueba de Friedman Estudiantes RSU

EJES	ESTUDIANTES		ÍTEM	
	χ^2	P - value	χ^2	P - value
Campus Responsable	474,78 **	0,0000	28,077 **	0,0054
Formación Profesional y Ciudadana	488,82 **	0,0000	33,317 **	0,0042
Gestión Social del Conocimiento	308,00 **	0,0000	21,367 **	0,0062
Participación Social	265,92 **	0,0000	9,0361 ns	0,2501

ns : no significativo
 * : significativo
 **: altamente significativo

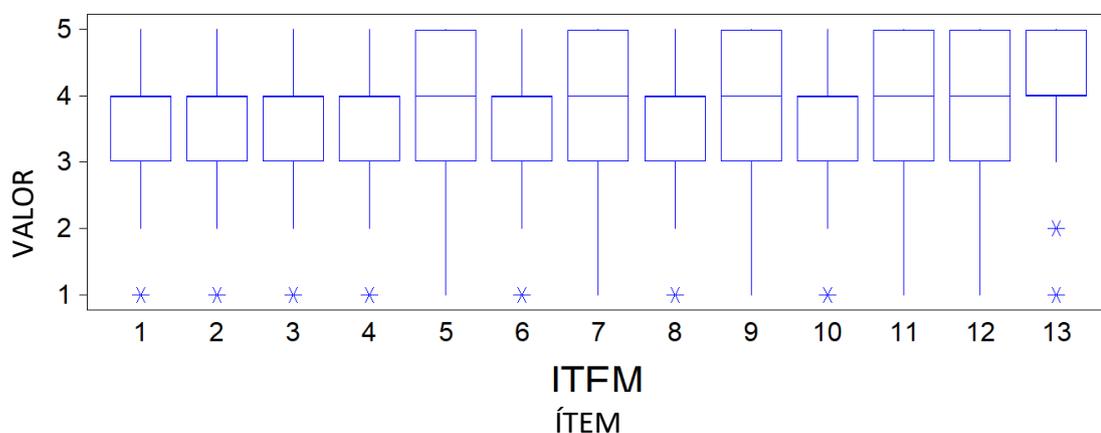


Figura 14. Eje Campus Responsable; Estudiantes Ingeniería Mecánica y Eléctrica RSU

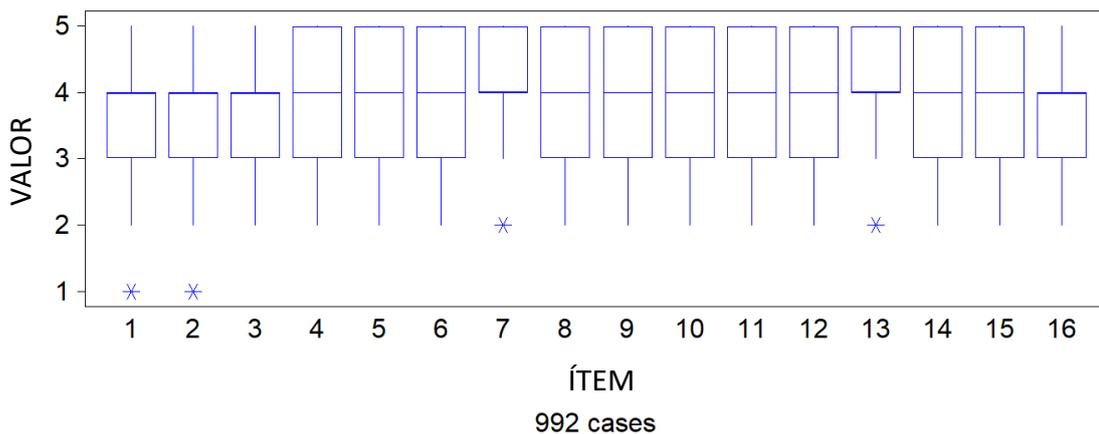


Figura 15. Eje Formación Profesional y Ciudadana; Estudiantes Mecánica y Eléctrica RSU

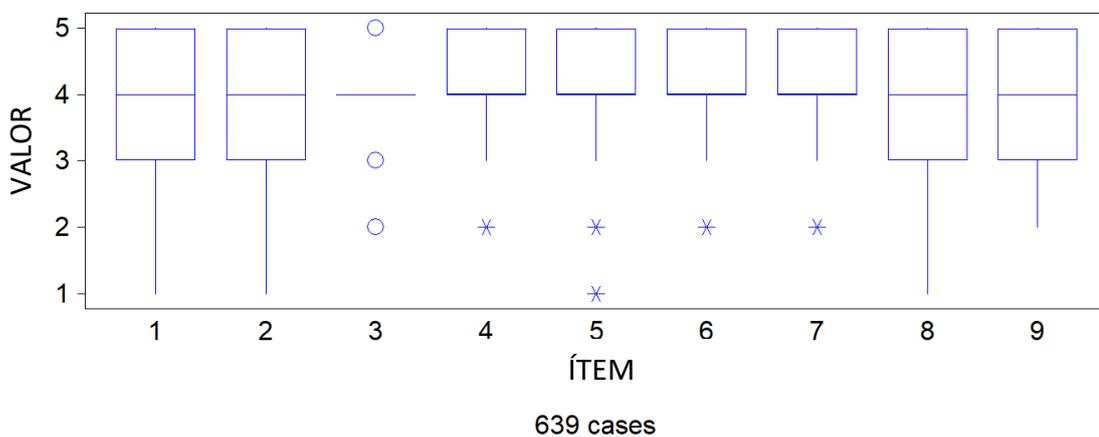


Figura 16. Eje Gestión Social del Conocimiento; Estudiantes Mecánica y Eléctrica RSU

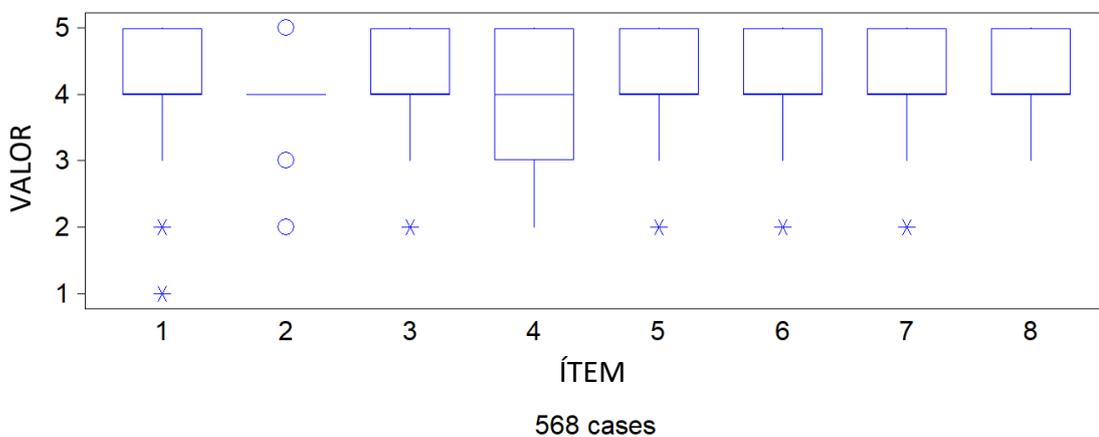


Figura 17. Eje Participación Social; Estudiantes Mecánica y Eléctrica RSU

3.3.3. Escuela Profesional de Ingeniería de Industrias Alimentarias

En la Tabla 9 y las figuras 18,19,20 y 21, se muestran los resultados de la aplicación de la prueba de Friedman y grafico de cajas y bigotes para el sector estudiantes de ingeniería de industria alimentaria, en la cual se evidencia que los ítems de los ejes, campus responsable, formación profesional y ciudadana, y gestión social del conocimiento, presentan diferencias altamente significativas, y en el eje participación social los ítems se comportaron de manera similar.

Tabla 9. Resultados Prueba de Friedman Estudiantes RSU

EJES	ESTUDIANTES		ÍTEM	
	χ^2	P - value	χ^2	P - value
Campus Responsable	238,33 **	0,0000	73,104**	0,0000
Formación Profesional y Ciudadana	257,76 **	0,0000	48,019 **	0,0000
Gestión Social del Conocimiento	175,55 **	0,0000	27,422 **	0,0006
Participación Social	153,69 **	0,0000	10,843 ns	0,1456

ns : no significativo
 * : significativo
 **: altamente significativo

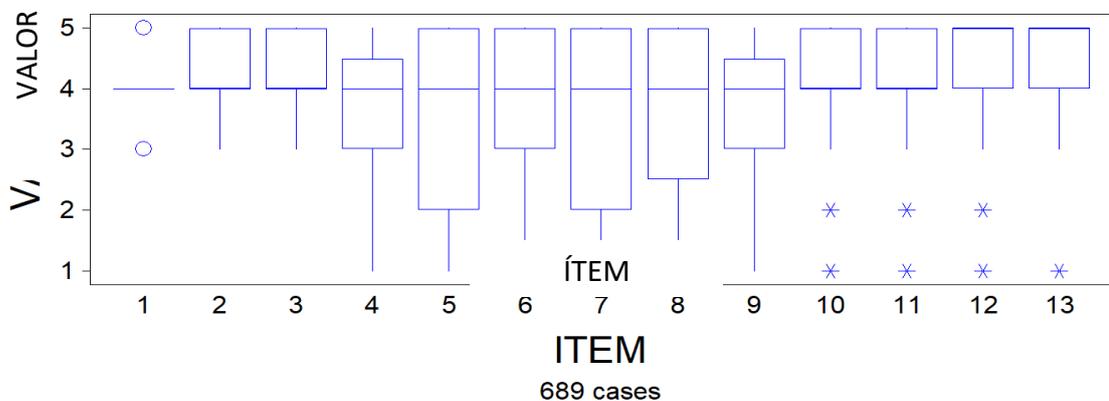


Figura 18. Eje Campus Responsable; Estudiantes Ingeniería de Industrias Alimentarias RSU

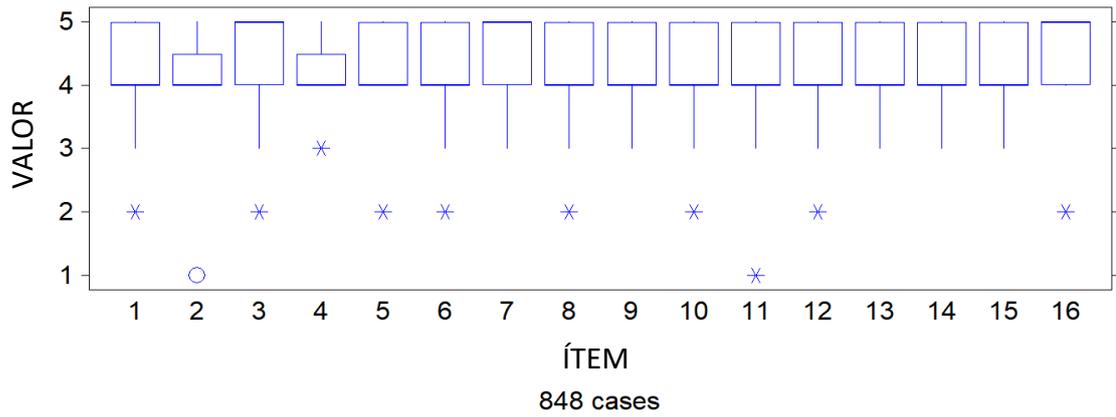


Figura 19. Eje Formación Profesional y Ciudadana; Estudiantes de Industrias Alimentarias RSU

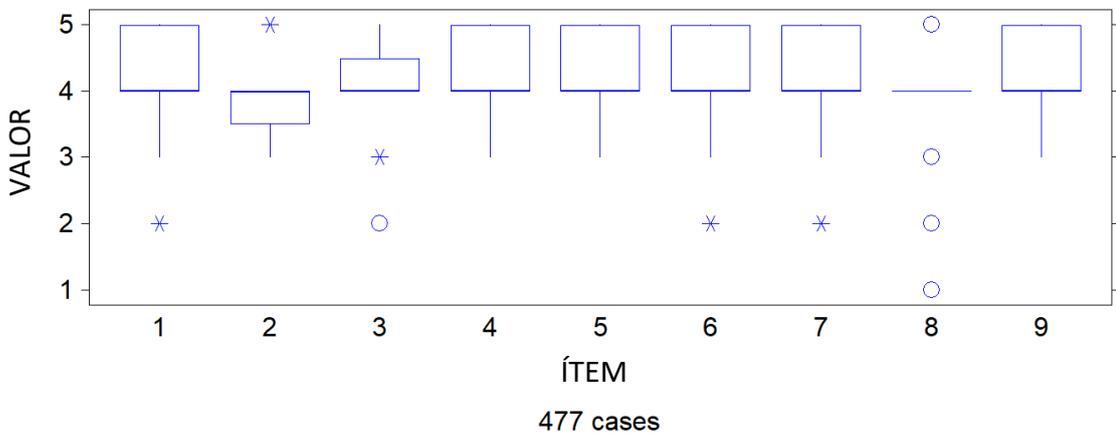


Figura 20. Eje Gestión Social del Conocimiento; Estudiantes de Industrias Alimentarias RSU



Figura 21. Eje Participación Social; Estudiantes de Industrias Alimentarias RSU

3.3.4. Escuela Profesional de Ingeniería Forestal y Ambiental

En la Tabla 10 y las figuras 22,23,24 y 25, se muestran los resultados de la aplicación de la prueba de Friedman y grafico de cajas y bigotes para el sector estudiantes de ingeniería forestal y ambiental, en la cual se observa que los ítems de los ejes, campus responsable, gestión social del conocimiento y participación social, presentan diferencias significativas y los ítems del eje formación profesional y ciudadana, no arrojaron diferencias significativas

Tabla 10. Resultados Prueba de Friedman Estudiantes RSU

EJES	ESTUDIANTES		ÍTEM	
	χ^2	P - value	χ^2	P - value
Campus Responsable	457,98 **	0,0000	46,596**	0,0000
Formación Profesional y Ciudadana	434,94 **	0,0000	22,982 ns	0,0845
Gestión Social del Conocimiento	284,05 **	0,0000	59,128 **	0,0000
Participación Social	238,56 **	0,0000	17,638 *	0,0137

ns : no significativo
 * : significativo
 **: altamente significativo

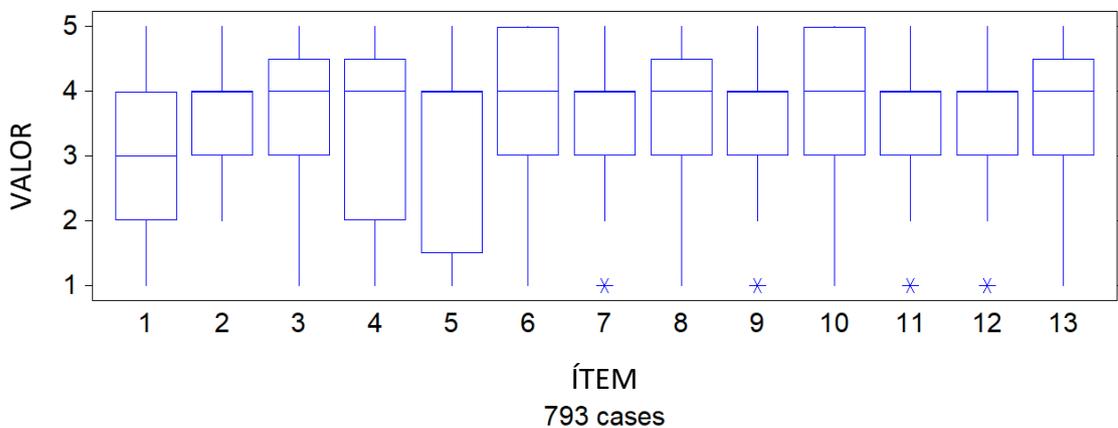


Figura 22. Eje Campus Responsable; Estudiantes Ingeniería Forestal y Ambiental RSU

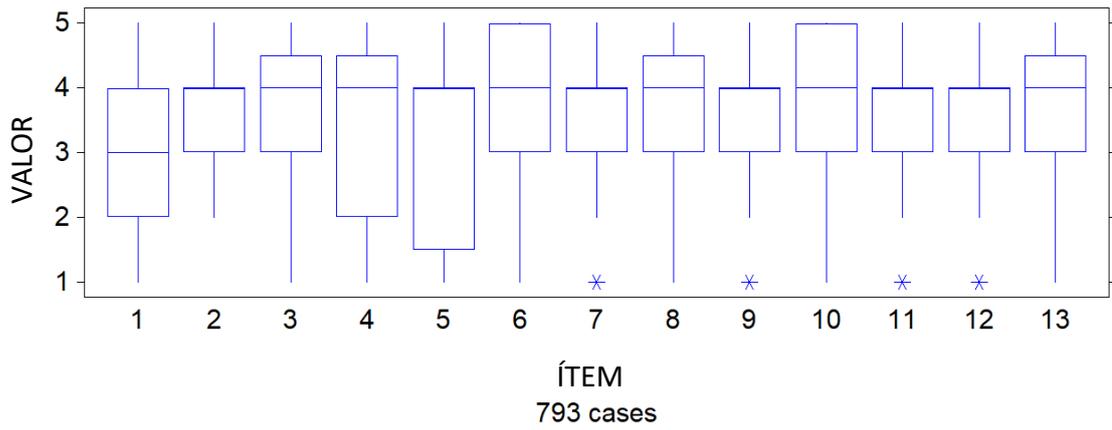


Figura 23. Eje Formación Profesional y Ciudadana; Estudiantes Forestal y Ambiental RSU

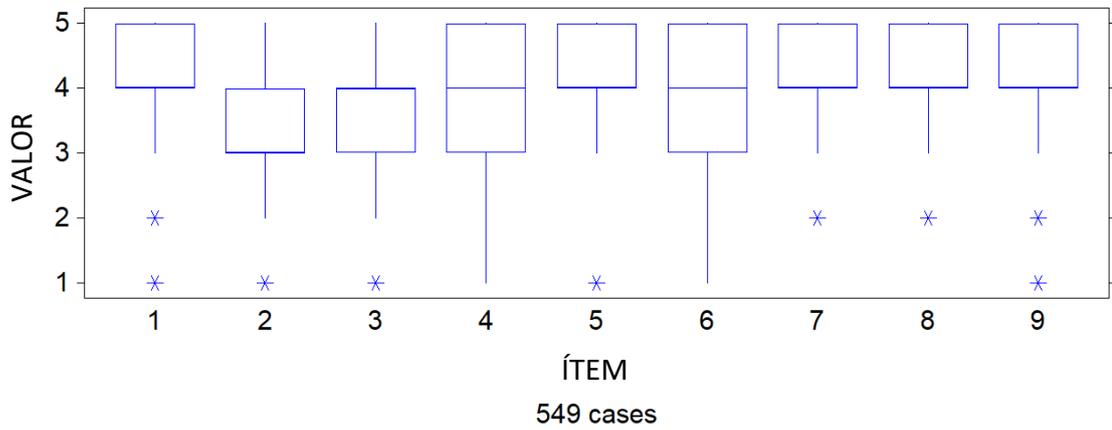


Figura 24. Eje Gestión Social del Conocimiento; Estudiantes Forestal y Ambiental RSU

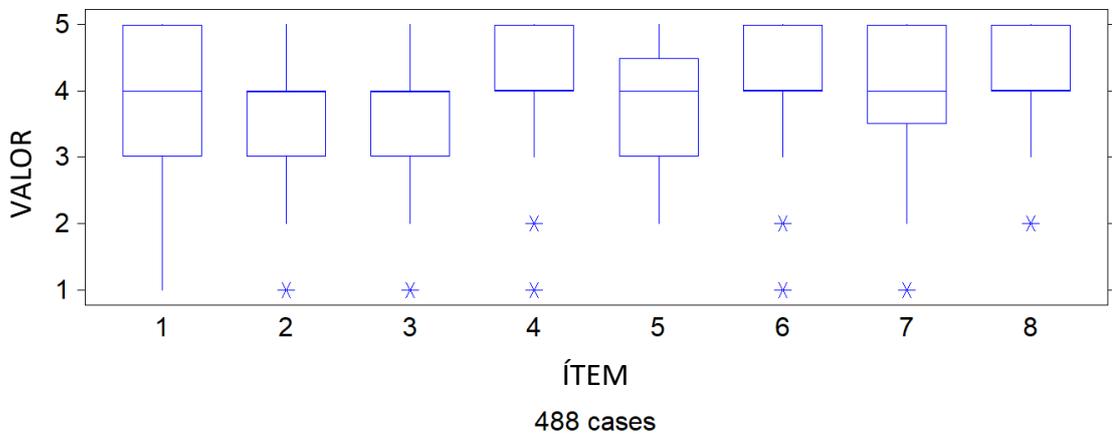


Figura 25. Eje Participación Social; Estudiantes Forestal y Ambiental RSU

3.3.5. Escuela Profesional de Tecnología Médica

En la Tabla 11 y las figuras 26,27,28 y 29, se muestran los resultados de la aplicación de la prueba de Friedman y grafico de cajas y bigotes para el sector estudiantes de tecnología médica, en la cual se observa que los ítems de los ejes, campus responsable, gestión social del conocimiento y participación social, presentan diferencias significativas y para los ítems correspondientes al eje formación profesional y ciudadana no se encontraron diferencias significativas.

Tabla 11. Resultados Prueba de Friedman Estudiantes RSU

EJES	ESTUDIANTES		ÍTEM	
	χ^2	P - value	χ^2	P - value
Campus Responsable	360,58 **	0,0000	45,020**	0,0000
Formación Profesional y Ciudadana	439,12 **	0,0000	18,980 ns	0,2146
Gestión Social del Conocimiento	317,47 **	0,0000	17,850 *	0,0224
Participación Social	292,89 **	0,0000	18,659 **	0,0093

ns : no significativo
 * : significativo
 **: altamente significativo

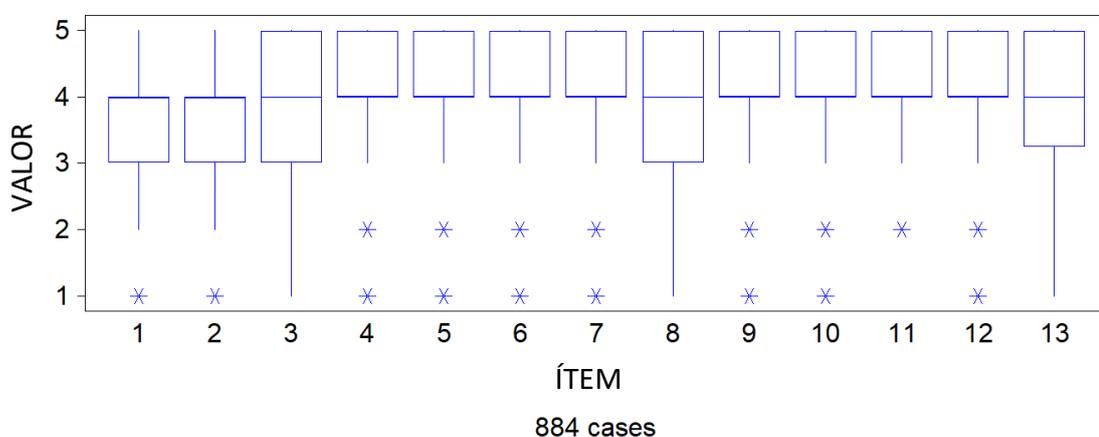


Figura 26. Eje Campus Responsable; Estudiantes Tecnología Médica RSU

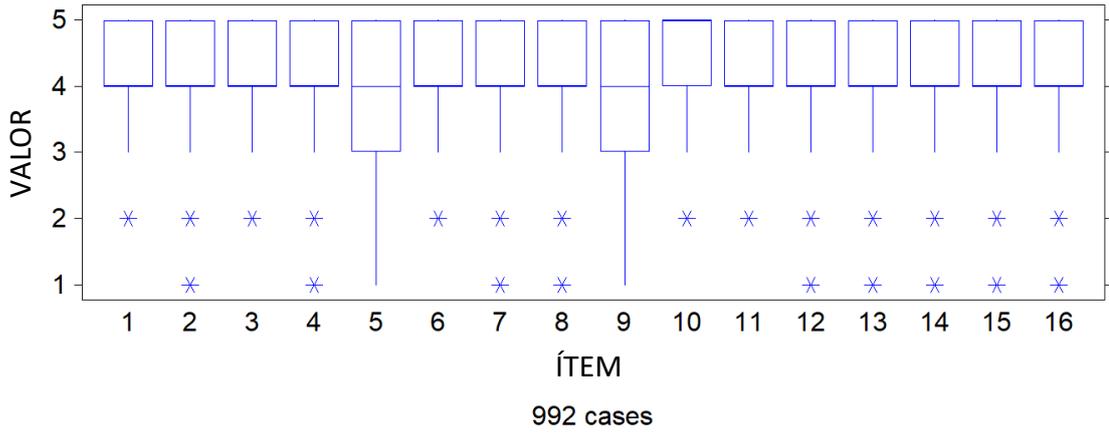


Figura 27. Eje Formación Profesional y Ciudadana; Tecnología Médica RSU

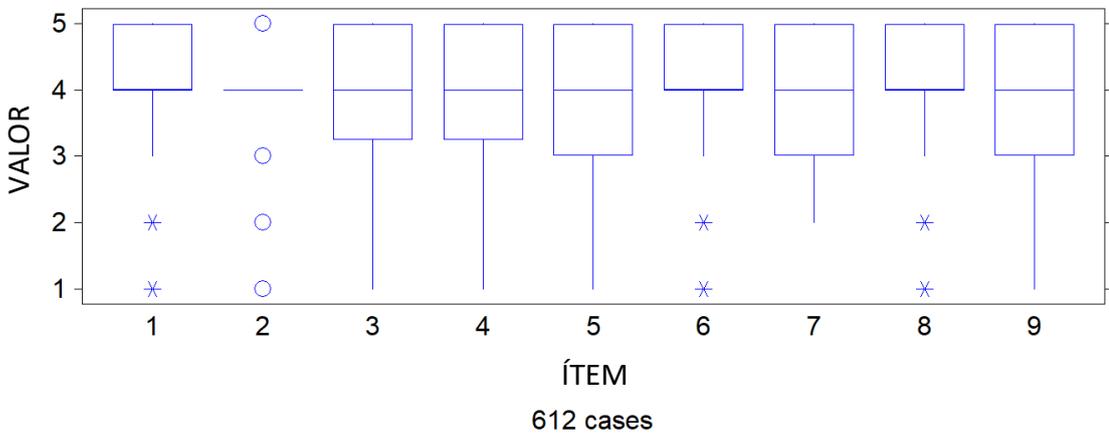


Figura 28. Eje Gestión Social del Conocimiento; Tecnología Médica RSU

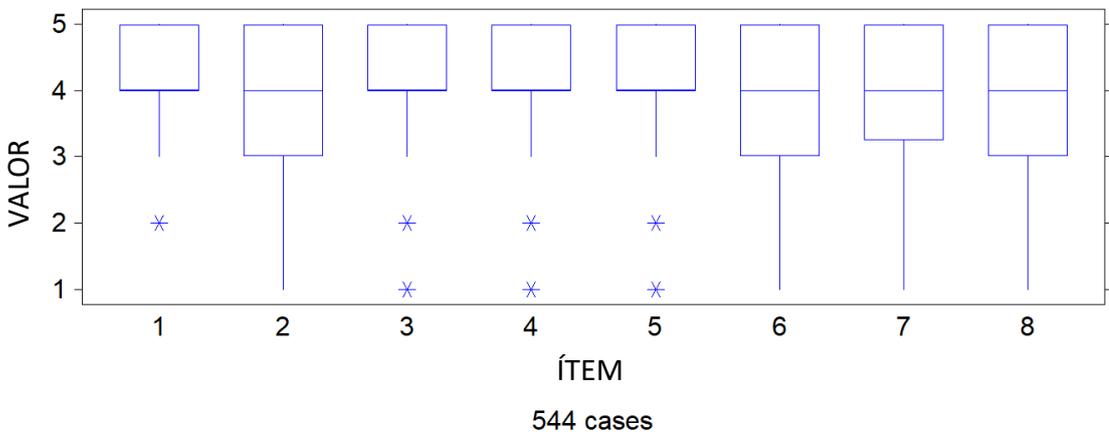


Figura 29. Eje Participación Social; Tecnología Médica RSU

IV. DISCUSIÓN

Análisis de las herramientas de gestión de responsabilidad social existentes en la Universidad Nacional de Jaén

En opinión de los docentes sin cargo administrativo, en la UNJ no se han definido técnicamente las herramientas de gestión y no existen líneas de investigación en el área social que impulsen la vinculación universidad – sociedad, sin embargo, se promueven acciones para el cuidado del medio ambiente, hecho que coincide con lo expuesto por Flores y Centurión (2023) quienes subrayan la importancia crucial de adoptar enfoques inclusivos en la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), enfatizando la necesidad de promover la interacción activa con la comunidad para generar impactos positivos en la convivencia estudiantil. Esta perspectiva se respalda con la formulación y ejecución de proyectos sociales, así como con la impartición de formación ética e integral que responde a las necesidades del entorno universitario. En contraste, Yzquierdo (2023) plantea la urgencia de una comprensión más profunda de la innovación social en el ámbito universitario, dado que muchas instituciones aún carecen de claridad sobre cómo enfocar estas iniciativas. Se destaca que la mayoría de las acciones actuales se centran predominantemente en aspectos académicos, dejando de lado el impacto social esperado que estas innovaciones podrían lograr.

Por otro lado, los resultados muestran que los planes de estudio son coherentes con los objetivos de las carreras, ya que establecen un equilibrio entre la teoría y la práctica, especifica los objetivos, enfoque, enseñanza, metodología y los métodos e instrumentos de evaluación, son válidos y consistentes con los objetivos de aprendizaje, contrario a lo presentado por Herrera et. al. (2022) quienes indican que la mayoría de los docentes no abordan temas de responsabilidad social y sustentabilidad en las clases debido a que sus instrumentos de gestión académica no involucran el enfoque de RSU, por tanto, el proceso es ausente de ética y humanismo necesario en la formación profesional.

De la misma manera, respecto la necesidad de integrar la RSU de manera tal que esté presente en todos los pensum, coincidimos con Viviane et, al, (2024) que indican que los profesores no son plenamente conscientes del papel de los temas sociales en sus asignaturas, y no implican a sus alumnos en estas cuestiones dentro de sus asignaturas.

Diagnóstico de la situación actual de la RSU respecto a los ejes: Campus Responsable, Formación Ciudadana y profesional, Gestión Social del Conocimiento, Participación Social, en relación a la calidad en la educación superior.

Docentes sin Cargo Administrativo

En el eje Campus Responsable, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 5: $\chi^2=26,564^{**}$) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “Promueve acciones para el cuidado del medio ambiente” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad impulsa acciones orientadas hacia el cuidado del medio ambiente (ver anexo 5).

En el análisis del eje de Formación Profesional y Ciudadana, se encontró que los ítems evaluados no mostraron diferencias significativas en las puntuaciones (véase Tabla 5: $\chi^2=9,446$ ns). Esto sugiere que aspectos como la formulación y ejecución de proyectos sociales, la fundamentación ética de la formación impartida, la integralidad de la formación que nutre tanto como persona, ciudadano y profesional, así como la vinculación de los proyectos con la formación profesional y la respuesta a las necesidades del entorno, recibieron puntuaciones comparables entre sí (ver anexo 5).

En el eje Gestión Social del Conocimiento, los ítems presentaron diferencias altamente significativas (ver Tabla 5: $\chi^2=52,608^{**}$) con respecto a las puntuaciones, resultando que el ítem “Es importante definir líneas de investigación en el área social” obtuvo el mayor puntaje (ver anexo 5).

En el eje Participación Social, los ítems arrojaron diferencias altamente significativas (ver Tabla 5: $\chi^2=26,571^{**}$) con respecto a las puntuaciones, evidenciándose que el ítem “Se impulsa la vinculación universidad – sociedad” recibió la mayor puntuación (ver anexo 5)

Los docentes sin cargo administrativo consideran que en la universidad se promueven acciones para el cuidado del medio ambiente, sin embargo, es importante definir líneas de investigación en el área social que impulse la vinculación universidad – sociedad, esto coincide con lo expuesto por Flores y Centurión (2023) que destacan la importancia de adoptar este tipo de enfoques en RSU, resaltando la necesidad de promover la interacción con la comunidad logrando impactos positivos en la convivencia estudiantil.

Así mismo, se evidencia que se formulan y ejecutan proyectos sociales, se imparte formación con una fundamentación ética, se ofrece una formación integral que fortalece la persona el ciudadano y el profesional, desarrollando proyectos vinculados con la formación profesional, la cual responde a las necesidades del entorno, contrario a lo planteado por Yzquierdo (2023) que expresa la necesidad de profundizar en la comprensión de la innovación social dentro del contexto universitario, ya que actualmente las universidades enfrentan dificultades para definir claramente cómo deberían orientarse estas iniciativas. La mayoría de las acciones actuales se concentran principalmente en aspectos académicos, lo que a menudo deja de lado el impacto social que se espera lograr. Esto señala la necesidad urgente de desarrollar estrategias que no solo enriquezcan el ámbito académico, sino que también promuevan efectivamente cambios positivos en la sociedad.

Docentes con Cargo Administrativo

En la dimensión equidad, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 6: $\chi^2=8,64$ **) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “El perfil de egreso se define en términos de competencias” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad define el perfil de egreso en función de las competencias (ver anexo 6).

En la evaluación de la dimensión de Relevancia, se observó que los ítems evaluados no mostraron diferencias significativas en las puntuaciones (ver Tabla 6: $\chi^2=1,50$ ns). Esto indica que aspectos clave como la coherencia del plan de estudios con los objetivos de la carrera, la especificación clara de los objetivos, enfoque, enseñanza y metodología en el currículo, así como la organización del plan de estudios para equilibrar teoría y práctica, y la validez de los métodos de evaluación respecto a los objetivos de aprendizaje, fueron valorados de manera similar (ver anexo 6).

En la evaluación de la dimensión de Pertinencia, se observó que los ítems evaluados no mostraron diferencias significativas en las puntuaciones (ver Tabla 6: $\chi^2=2,44$ ns). Esto indica que aspectos fundamentales como la definición de la experiencia y formación docente de acuerdo a los objetivos de la carrera profesional, la suficiencia del número de profesores para impartir y evaluar las asignaturas, la existencia de políticas claras para la selección, formación, evaluación y promoción de los docentes, así como la disponibilidad

de áreas construidas adecuadamente para actividades de enseñanza-aprendizaje, fueron percibidos de manera similar (ver anexo 6).

En la dimensión eficacia, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 6: $\chi^2=14,02$ **) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “se realiza gestión y supervisión de la enseñanza que imparte el docente” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad ha implementado la gestión y supervisión de la labor docente (ver anexo 6).

En la dimensión eficiencia, los ítems tienen diferencias significativas (ver Tabla 6: $\chi^2=3,54$ *) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “se tiene establecido el sistema de información y reclamaciones” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad ha implementado su sistema de información y reclamos (ver anexo 6).

Los docentes con cargo administrativo coinciden en que el perfil de egreso se define en términos de competencias, se realiza gestión y supervisión de la enseñanza que imparte el docente y se tiene establecido un sistema de información y reclamaciones para que la parte interesada realice sus planteamientos con fines de mejora.

Es conveniente señalar que los docentes con cargo administrativo afirman que el plan de estudio es coherente con los objetivos de la carrera, ya que establece un equilibrio entre la teoría y la práctica, especifica los objetivos, enfoque, enseñanza y metodología, y los métodos e instrumentos de evaluación son válidos y consistentes con los objetivos de aprendizaje, contrario a lo presentado por Herrera et. al. (2022) que indican que la mayoría de los docentes no abordan temas de responsabilidad social y sustentabilidad en las clases.

Así mismo, se cuenta con una plana docente cuyo perfil satisface el dictado y evaluación de las asignaturas y se cuenta con áreas apropiadas para cumplir eficientemente con las actividades de enseñanza aprendizaje, y se disponen de políticas para la selección, formación, evaluación y promoción docente, garantizando que la experiencia y formación docente estén acorde a los objetivos de la carrera.

En los ejes “Relevancia” y “Pertinencia” se observan p-values elevados, que se traducen en la no existencia de diferencias significativas. Esto es un reflejo de que las intervenciones o políticas de RSU pueden no estar siendo efectivas o los docentes con cargo administrativo no tienen una buena percepción de las mismas.

Estudiantes

Escuela Profesional de Ingeniería Civil

En el eje Campus Responsable, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 7: $\chi^2=36,039$ **) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “los docentes cuentan con las competencias para atender a estudiantes con habilidades especiales” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad ha implementado una política de inclusión que permite admitir, atender y garantizar los aprendizajes de los estudiantes con habilidades especiales (**ver anexo 7**).

En el eje Formación Profesional y Ciudadana, los ítems resultaron no significativos (ver Tabla 7: $\chi^2=23,653$ ns) con respecto a las puntuaciones, lo que conduce a pensar que los ítems correspondientes a este eje obtuvieron el mismo nivel de aceptación (**ver anexo 7**).

En el eje Gestión Social del Conocimiento, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 7: $\chi^2=60,584$ **) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “la formación permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad garantiza la formación de un ciudadano en sintonía con la preservación del medio ambiente (**ver anexo 7**).

En el eje Participación Social, los ítems resultaron no significativos (ver Tabla 7: $\chi^2=6,2466$ ns) con respecto a las puntuaciones, lo que conduce a pensar que los ítems correspondientes a este eje obtuvieron el mismo nivel de aceptación (**ver anexo 7**).

Los estudiantes de Ingeniería Civil coinciden en que los docentes son competentes para atender a los estudiantes con habilidades especiales, manifestando su empatía y liderazgo institucional; aspecto que coincide con Melo y Hernández (2024) cuando consideran que su estudio constituye un aporte a la comprensión de la RSU en sintonía con la administración llevada a cabo por los encargados de la parte académica; del mismo modo estas competencias permiten formar a un ciudadano que reconoce la importancia del medio ambiente, aspecto contrario a lo expuesto por Espino (2023) que señala la existencia de una visión reduccionista del compromiso y responsabilidades sociales, que las universidades tienen con el medio ambiente.

Escuela Profesional de Ingeniería Mecánica y Eléctrica

En el eje Campus Responsable, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 8: $\chi^2=28,077$ **) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “toma medidas para la protección del medio ambiente” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad viene implementando una serie de estrategias, métodos y técnicas que permitan contribuir en la protección del medio ambiente (**ver anexo 8**).

En el eje Formación Profesional y Ciudadana, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 8: $\chi^2=33,317$ **) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “Brinda formación ética y ciudadana que contribuye a una conducta socialmente responsable” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad garantiza que su proceso formativo se genere en un marco de conductas éticas, poniendo énfasis en el deber ciudadano y el cumplimiento de responsabilidades que garantice construcción de una sociedad más justa (**ver anexo 8**).

En el eje Gestión Social del Conocimiento, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 8: $\chi^2=21,367$ **) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “la universidad le ha permitido conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad garantiza que su plana docente este integrada por profesionales conocedores y comprometidos en el desarrollo social y ambiental (**ver anexo 8**).

En el eje Participación Social, los ítems resultaron no significativos (ver Tabla 8: $\chi^2=9,0361ns$) con respecto a las puntuaciones, lo que conduce a pensar que los ítems correspondientes a este eje obtuvieron el mismo nivel de aceptación por parte de los encuestados (**ver anexo 8**).

Los estudiantes de Ingeniería Mecánica y Eléctrica coinciden en que los docentes son competentes en la formación de los estudiantes, y lo hacen teniendo en cuenta el marco ético y la conducta responsable para la conservación y cuidado del medio ambiente que permitirá el desarrollo social y económico para las futuras generaciones. Además, están comprometidos con la problemática social y ambiental, el desarrollo social, conscientes de la necesidad de organizarse en voluntariados y colectivos sociales para abordar los diversos problemas del país, tal como manifiestan Carrillo et. al. (2023) los modelos de

RSU marcan como hacer las cosas, permitiendo alcanzar objetivos institucionales, alineándose a la procuración del bien social y siguiendo el compromiso social.

De la misma manera Espino (2023) destaca la RSU como un modelo de gestión innovador, subrayando la necesidad de reconocer y ampliar el compromiso y responsabilidades sociales de las universidades hacia la sociedad y el medio ambiente. Sin embargo, también señala que muchas comunidades universitarias aún mantienen una visión reduccionista de estos compromisos. Por otro lado, Cuba et al. (2023) enfatizan que la RSU es un imperativo moral en la gestión universitaria, esencial para promover el desarrollo sostenible con ética y respeto por los derechos humanos. Subrayan la importancia de la participación activa de todos los actores involucrados, criticando el actual enfoque asistencialista y reduccionista que limita su apoyo, socialización e implementación, y sugieren la necesidad urgente de unificar criterios en su conceptualización para lograr un impacto más significativo y coherente. La RSU como tendencia necesaria en la universidad para el logro de sus objetivos educacionales. En tal sentido Viviane et, al, (2024) mencionan que en las últimas décadas el impacto social de las universidades ha surgido como una nueva preocupación, lo que ha cambiado la forma en que se diseña el conocimiento académico para incluir temas como la inclusión, la protección del medio ambiente, la ética, entre otros.

Escuela Profesional de Ingeniería de Industrias Alimentarias

En el eje Campus Responsable, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 9: $\chi^2=73,104^{**}$) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “Los docentes cuentan con las competencias para atender a estudiantes con habilidades especiales” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad ha implementado una política de inclusión que permite admitir, atender y garantizar los aprendizajes de los estudiantes con habilidades especiales (**ver anexo 9**).

En el eje Formación Profesional y Ciudadana, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 9: $\chi^2=48,019^{**}$) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “Se siente motivado a reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en el contexto social” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad garantiza que el proceso de enseñanza aprendizaje oriente a un análisis crítico reflexivo de las circunstancias sociales de tal modo que le vuelva sensible ante las injusticias socioeconómicas y reaccione de manera pertinente con el fin de evitarlas. (**ver anexo 9**).

En el eje Gestión Social del Conocimiento, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 9: $\chi^2=27,422$ **) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “El proceso de enseñanza aprendizaje considera los problemas sociales y ambientales” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad considera en su currículo el abordaje de los problemas socioambientales materializando así su contribución en la mitigación de dichos problemas (**ver anexo 9**).

En el eje Participación Social, los ítems resultaron no significativos (ver Tabla 9: $\chi^2=10,843$ ns) con respecto a las puntuaciones, lo que conduce a pensar que los ítems correspondientes a este eje obtuvieron el mismo nivel de aceptación por parte de los encuestados (**ver anexo 9**).

Los estudiantes de Ingeniería de Industrias Alimentarias coinciden en que los docentes son competentes para la atención de los estudiantes con habilidades especiales, además de sentirse motivados a enfrentar cualquier rasgo de injusticia socioeconómica frente a la cual se encuentren; esto debido a que la universidad ha considerado esos temas transversales y por ende así lo aprenden en las aulas. Además, la universidad favorece el contacto con actores clave de desarrollo, para fortalecer las acciones de voluntariado, participación en colectivos sociales a favor del medio social y ambiental, aspecto que difiere de Mora et. al. (2023) que expresa que existe muy poca intervención de actores externos.

Escuela Profesional de Ingeniería Forestal y Ambiental

En el eje Campus Responsable, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 10: $\chi^2=46,596$ **) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “Toma medidas para la protección del medio ambiente” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad ha implementado una serie de medidas acorde con la naturaleza de la carrera para que cada una de ellas contribuya en la protección del medio ambiente (**ver anexo 10**).

En el eje Formación Profesional y Ciudadana, los ítems resultaron no significativos (ver Tabla 10: $\chi^2=22,982$ ns) con respecto a las puntuaciones, lo que conduce a pensar que los ítems correspondientes a este eje obtuvieron el mismo nivel de aceptación (**ver anexo 10**).

En el eje Gestión Social del Conocimiento, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 10: $\chi^2=59,128^{**}$) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “Tiene motivación para convertirse en agente de desarrollo social” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad garantiza la formación de un ciudadano que lidere equipos, con capacidad promover, decidir y transformar la sociedad (**ver anexo 10**).

En el eje Participación Social, los ítems los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 10: $\chi^2=17,638^*$) con respecto a las puntuaciones, siendo los ítems “Existe una política que facilita el ingreso a grupos en situaciones de vulnerabilidad (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.), “Conoce sobre la realidad nacional y los problemas sociales del país” los que recibieron mayor puntaje, lo que indica que la universidad ha implementado una política de atención a los grupos vulnerables y esto debido a que a interiorizado adecuadamente la problemática histórica del país (**ver anexo 10**).

Los estudiantes de Ingeniería Forestal y Ambiental coinciden en que en la universidad se toman medidas para la protección del medio ambiente; aspecto que coincide con lo expresado por Sánchez et. al, (2023) que en sus resultados muestra que la conciencia ambiental influye significativamente en la RSU, impactando en el desarrollo de óptimas conductas proambientales responsables, así también forman líderes capaces de decidir los destinos de la sociedad, además garantiza atención y un buen trato a las poblaciones vulnerables, todo esto dentro de un marco de identidad y conciencia social, tal como lo señalan Carrillo et. al. (2024), que afirman que los modelos de RSU se alinean con la procuración del bien social y el compromiso social.

Escuela Profesional de Tecnología Médica

En el eje Campus Responsable, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 11: $\chi^2=45,020^{**}$) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “existe discriminación por género” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad no ha podido romper aun con el tradicionalismo de creer que un género es mejor que otro, como producto del tipo de sociedad y el nivel de cultura existente en nuestro contexto (**ver anexo 11**).

En el eje Formación Profesional y Ciudadana, los ítems resultaron no significativos (ver Tabla 11: $\chi^2=18,980$ ns) con respecto a las puntuaciones, lo que conduce a pensar que los ítems correspondientes a este eje obtuvieron el mismo nivel de aceptación (**ver anexo 11**).

En el eje Gestión Social del Conocimiento, los ítems tienen diferencias significativas (ver Tabla 11: $\chi^2=17,850^*$) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “la formación permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente” el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad orienta su proceso formativo hacia el fortalecimiento de capacidades en defensa del medio ambiente garantizando así su contribución en la mitigación de los desastres medioambientales que sufre el mundo. la formación de un ciudadano en sintonía con la preservación del medio ambiente (**ver anexo 11**).

En el eje Participación Social, los ítems tienen diferencias altamente significativas (ver Tabla 11: $\chi^2=18,659^{**}$) con respecto a las puntuaciones, siendo el ítem “se tiene contacto con actores clave del desarrollo social (estado, ONG, organismos internacionales, La formación permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente empresas)”, el que recibió mayor puntaje, lo que indica que la universidad genera vínculos con integrantes de la sociedad civil, representantes de instituciones públicas y privadas, que coadyuve esfuerzos en la formación y alcance del perfil de egreso (**ver anexo 11**).

Los estudiantes de Tecnología Médica coinciden en que, si bien la universidad no ha podido aun superar los tradicionalismos culturales y sociales respecto a la diferenciación entre hombres y mujeres, del mismo modo opinan Chacchi et. al. (2024) que en América Latina la gestión e implementación de la RSU se encuentra en un proceso inicial, debido a que aún no se consolida como un sistema de gestión universitaria, pero hace lo posible en formar ciudadanos con compromiso social, proactivos, con capacidad de trabajar en equipo y de manera integral, que protagonicen los cambios sociales y sobre todo cuiden el medio ambiente. A demás, están conscientes que la universidad ha asumido el compromiso y trabajan para poner mostrar en hechos reales las tres S que reza en su eslogan institucional solidaria, saludable y sostenible. Así también Lafit, et, al, (2022) expresan que los hallazgos de la muestra general revelaron una influencia significativa y

positiva de la RSU en las variables; papel mediador de la calidad del servicio, satisfacción de los estudiantes, reputación de la universidad y confianza de los estudiantes.

Por lo antes expuesto, podemos afirmar que en el eje campus responsable los estudiantes consideran que la universidad cuenta con una adecuada infraestructura para recibir a estudiantes con habilidades especiales; en el eje formación ciudadana y cívica reconocen la importancia del cuidado del medio ambiente, y se identifica con el eslogan “solidaria, saludable y sostenible”; en el eje gestión social del conocimiento expresan que se sienten motivados para convertirse en agente de desarrollo social, tal como lo señalan Melo y Hernández (2024), que dicen que la gestión organizacional ejercida por los directivos puede servir como base para desarrollar políticas y acciones que fortalezcan aún más la RSU en la universidad; y en el eje participación social señalan que tienen contacto con actores clave del desarrollo social, específicamente, con el estado, ONG, organismos internacionales y empresas, y manifiestan motivación a participar en grupos de voluntariado.

Campus Responsable

En el eje Campus Responsable, existen evidencias de una actuación importante por parte de la comunidad universitaria, tal es el caso de: el cuidado y protección del medio ambiente y docentes capacitados para atender a estudiantes con habilidades especiales, mostrando así que si bien la universidad no ha implementado una política de RSU que soporte las acciones, los docentes y estudiantes vienen adoptando esa cultura hacia una mejora continua de las condiciones académicas, sociales, y respeto al medio ambiente, entre otros; mostrando así el inicio de una ardua tarea de hacer que la gestión universitaria con sello de RSU integre la gestión institucionalmente, en esta misma línea Chacchi et. al. (2024) plantea que en América Latina la gestión e implementación de la RSU se encuentra en un proceso inicial, debido a que aún no se consolida como un sistema de gestión universitaria, pero hace lo posible en formar ciudadanos con compromiso social, proactivos, con capacidad de trabajar en equipo y de manera integral, que protagonicen los cambios sociales y sobre todo cuiden el medio ambiente, del mismo modo Espino (2023) señala la existencia de una visión reduccionista del compromiso y responsabilidades sociales, que las universidades tienen con el medio ambiente; así

mismo no ha permitido un gestión eficaz del cuidado y protección del medio; puntualizando que gestionada desde una visión holística de la RSU, esta podría enrumbarse hacia una universidad nueva y moderna en sintonía con las necesidades y cambios actuales.

Formación Ciudadana y Profesional.

Respecto al eje Formación Profesional y Ciudadana, en las Escuelas Profesionales de Ingeniería Civil, Ingeniería Forestal y Ambiental y Tecnología Médica, los resultados fueron altamente significativos, resaltando por un lado el ítem “Brinda formación ética y ciudadana que contribuye a una conducta socialmente responsable”; lo que indica que la universidad garantiza que su proceso formativo se genere en un marco de conductas éticas, poniendo énfasis en el deber ciudadano y el cumplimiento de responsabilidades que garantice construcción de una sociedad más justa, y por otro lado el ítem “Se siente motivado a reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en el contexto social”, lo que refleja que la universidad garantiza que el proceso de enseñanza aprendizaje oriente a un análisis crítico reflexivo de las circunstancias sociales, de tal modo que le vuelva sensible ante las injusticias socioeconómicas y reaccione de manera pertinente con el fin de evitarlas; situación similar a lo planteado por Carrillo et. al. (2024), que afirman que los modelos de RSU se alinean con la procuración del bien social y el compromiso social; y en las Escuelas Profesionales de Ingeniería Mecánica y Eléctrica e Ingeniería de Industrias Alimentarias, los resultados fueron no significativos, lo que evidencia una contrariedad en los resultados, ya que lo que se espera es una homogeneidad, sin embargo, esto se debe a que en nuestra universidad no se tiene implementada la RSU como tal, sino más bien se desarrollan acciones aisladas al interno que están generando efectos positivos en los procesos; situación que coincide con Chacchi et. al. (2024) quienes plantean que en América Latina la gestión e implementación de la RSU se encuentra en un proceso inicial, debido a que aún no se consolida como un sistema de gestión universitaria, pero hace lo posible en formar ciudadanos con compromiso social, proactivos, con capacidad de trabajar en equipo y de manera integral, que protagonicen los cambios sociales y sobre todo cuiden el medio ambiente.

Gestión Social del Conocimiento

En lo referente al eje Gestión Social del Conocimiento, se observaron diferencias altamente significativas, resaltando los ítems “la formación permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente”, “la universidad le ha permitido conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental”, “El proceso de enseñanza aprendizaje considera los problemas sociales y ambientales” y “Tiene motivación para convertirse en agente de desarrollo social”, lo que evidencia que la universidad garantiza la formación de un ciudadano en sintonía con la preservación del medio ambiente, su plana docente este integrada por profesionales conocedores y comprometidos en el desarrollo social, en su currículo aborda los problemas socioambientales, garantiza la formación de un ciudadano que lidere equipos, con capacidad de promover, decidir y transformar la sociedad; aspecto que coincide con Melo y Hernández (2024) cuando consideran que su estudio constituye un aporte a la comprensión de la RSU en relación con la gestión organizacional ejercida por los líderes de la unidad académica; del mismo modo estas competencias permiten formar a un ciudadano que reconoce la importancia del medio ambiente.

Por otro lado, Espino (2023) señala la existencia de una visión reduccionista del compromiso y responsabilidades sociales, que las universidades tienen con el medio ambiente, situación que coincide también con Cuba et al. (2023) cuando argumentan que la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) constituye un compromiso ético y fundamental en la gestión universitaria, esencial para fomentar el desarrollo sostenible y garantizar el respeto de los derechos humanos. Subrayan la importancia de la participación activa de todos los actores comprometidos en este proceso. Sin embargo, critican el actual enfoque asistencialista y reduccionista que limita su efectividad, así como la falta de apoyo, socialización e implementación adecuados. Asimismo, destacan la necesidad urgente de unificar criterios claros en la conceptualización de la RSU para asegurar su aplicación coherente y significativa en el contexto universitario y más amplio en la sociedad.

Participación Social

En lo que respecta al eje Participación Social, las Escuelas Profesionales de Ingeniería Forestal y Ambiental y Tecnología Médica mostraron resultados altamente significativos en los ítems “Existe una política que facilita el ingreso a grupos en situaciones de

vulnerabilidad (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.), “Conoce sobre la realidad nacional y los problemas sociales del país”, “Se tiene contacto con actores clave del desarrollo social (estado, ONG, organismos internacionales, la formación permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente)”, demostrando que en la universidad se llevan a cabo acciones de atención a los grupos vulnerables y esto debido a que ha interiorizado adecuadamente la problemática histórica del país, esto coincide con lo expuesto por Sánchez et. al, (2023) quienes en sus resultados muestran que la conciencia ambiental influye significativamente en la RSU, impactando en el desarrollo de óptimas conductas proambientales responsables; por otro lado, muestra también que se han generado vínculos con integrantes de la sociedad civil, representantes de instituciones públicas y privadas, que coadyuve esfuerzos en la formación y alcance del perfil de egreso, hecho que se refrenda con Carrillo et. al. (2024), quienes afirman que los modelos de RSU se alinean con la procuración del bien social y el compromiso social; mientras que las Escuelas Profesionales de Ingeniería Civil, Ingeniería Mecánica y Eléctrica e Ingeniería de Industrias Alimentarias muestran resultados no significativos, que indican la falta de vinculación con actores externos, hecho que coincide con lo expresado por Mora et. al, (2023) que señalan la existencia de poca intervención de actores externos en la gestión universitaria y la carencia de estándares, de criterios institucionales, políticas y acciones que permeen la gestión universitaria y hagan que los resultados sean homogéneos; lo que exige una propuesta definida, estandarizada y uniforme que responda a las necesidades del entorno social, económico y ambiental y que además se articule adecuadamente con cada una de las Escuelas Profesionales según su naturaleza, tal como lo señalan Melo y Hernández (2024), que afirman que la gestión organizacional ejercida por los directivos puede servir como base para desarrollar políticas y acciones que fortalezcan aún más la RSU en la universidad; y señalan además que tienen contacto con actores clave del desarrollo social, específicamente, con el estado, ONG, organismos internacionales y empresas, y manifiestan motivación a participar en grupos de voluntariado.

Los resultados de la prueba de Friedman en los ejes “Formación Profesional y Ciudadana” y “Participación Social” indican que los ítems son no significativos, aun cuando se observan variaciones notables entre los valores de los ítems, estas variaciones pueden indicar diferencias en la percepción de la efectividad de la RSU entre los diversos grupos,

lo que puede ser un indicativo de que las áreas requieren una revisión del enfoque pedagógico y de las políticas de RSU que se aplican actualmente.

En la mayoría de los gráficos de cajas y bigotes, es decir, en 27 de las 29 figuras, que representan aproximadamente 93%, se evidencian observaciones atípicas (outliers) o de variabilidad extrema en algunos ejes, lo cual puede indicar diferencias individuales en la percepción de la RSU o áreas donde la política de RSU no es uniformemente efectiva, por lo tanto, la revisión de esos valores permitiría ajustar y mejorar las políticas de RSU.

Definición del concepto de responsabilidad social y análisis de las herramientas necesarias para su gestión alineado con las dimensiones del desarrollo sustentable.

Concepto de Responsabilidad Social

El concepto de Responsabilidad Social va cambiando con el tiempo, ya que se va adaptando a las distintas circunstancias, contextos y realidades. En este sentido sería un compromiso personal que de manera innata y natural tenemos las personas para orientar nuestras acciones hacia la virtud (Gilli, 2005). En el marco de esta investigación, el concepto de Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se alinea con lo establecido en la Ley Universitaria, específicamente en su artículo 124, donde se define como la gestión ética y efectiva del impacto que la universidad genera en la sociedad a través de sus funciones académicas, de investigación, y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional. Este enfoque abarca diversos niveles y dimensiones, incluyendo el manejo de las relaciones internas entre los miembros de la comunidad universitaria, su impacto en el medio ambiente, así como sus interacciones con otras organizaciones públicas y privadas. Según Cuba et al. (2023), la RSU representa un compromiso moral indispensable en la gestión universitaria para impulsar el desarrollo sostenible con ética y respeto por los derechos humanos, subrayando la necesidad de involucrar activamente a todos los actores comprometidos. No obstante, señalan que actualmente la RSU enfrenta desafíos como un enfoque predominantemente asistencialista y reduccionista, con escaso apoyo, socialización e implementación efectiva, así como la falta de criterios unificados en su conceptualización. En concordancia con esto, Carrillo et al. (2024) argumentan que los modelos de RSU están alineados con la promoción del bien social y el compromiso social, destacando su importancia en la configuración de políticas y prácticas que impacten positivamente en la comunidad universitaria y en la sociedad en general. Cabe

resaltar que García et, al, (2024) consideran que la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es una nueva política de gestión universitaria que rediseña la forma de hacer extensión y proyección social para enfrentar los impactos académicos y administrativos de todos los procesos universitarios. De la misma manera, Coelho y Menezes (2021) expresan que la visión de larga data de las universidades como el “alma mater” de estudiantes y graduados es una demostración de su papel como sustentadores de la persona, el experto/profesional y el ciudadano.

Dimensiones del Desarrollo Sustentable

Económica

Los resultados relacionados con esta dimensión muestran que docentes y estudiantes se sienten motivados a enfrentar cualquier rasgo de injusticia socioeconómica frente a la cual se encuentren; esto debido a que la universidad ha considerado esos temas transversales y por ende así lo aprenden en las aulas. Además, la universidad favorece el contacto con actores clave de desarrollo, para fortalecer las acciones de voluntariado, participación en colectivos sociales a favor del medio social y ambiental, aspecto que difiere de Mora et. al. (2023) que expresa que existe muy poca intervención de actores externos.

Humana

Respecto a esta dimensión los estudiantes manifiestan que los docentes son competentes para atender a los estudiantes con habilidades especiales, manifestando su empatía y liderazgo institucional; aspecto que coincide con Melo y Hernández (2024) cuando consideran que su estudio constituye un aporte a la comprensión de la RSU en relación con la gestión organizacional ejercida por los líderes de la unidad académica; del mismo modo estas competencias permiten formar a un ciudadano que reconoce la importancia del aspecto humano.

Ambiental

Respecto a esta dimensión los estudiantes consideran que los docentes son competentes en la formación de los estudiantes, y lo hacen teniendo en cuenta el marco ético y la conducta responsable para la conservación y cuidado del medio ambiente que permitirá el desarrollo social y económico para las futuras generaciones. Además, están

comprometidos con la problemática social y ambiental, el desarrollo social, conscientes de la necesidad de organizarse en voluntariados y colectivos sociales para abordar los diversos problemas del país, tal como manifiestan Carrillo et. al. (2023) los modelos de RSU marcan como hacer las cosas, permitiendo alcanzar objetivos institucionales, alineándose a la procuración del bien social y siguiendo el compromiso social. De la misma manera Espino (2023) manifiesta que es de su interés exponer la importancia de la RSU como un modelo de gestión novedoso, y al mismo tiempo, reconocer que dentro de las comunidades universitarias predomina una visión reduccionista del compromiso y responsabilidades sociales, que las universidades tiene con la sociedad y el medio ambiente. De mismo modo los resultados muestran que en la universidad se toman medidas para la protección del medio ambiente; aspecto que coincide con lo expresado por Sánchez et. al, (2023) que en sus resultados muestra que la conciencia ambiental influye significativamente en la RSU, impactando en el desarrollo de óptimas conductas proambientales responsables, así también forman lideres capaces de decidir los destinos de la sociedad, además garantiza atención y un buen trato a las poblaciones vulnerables, todo esto dentro de un marco de identidad y conciencia social.

Institucional

Respecto a este eje podemos afirmar que los estudiantes consideran que la universidad cuenta con una adecuada infraestructura para recibir a estudiantes con habilidades especiales; reconocen la importancia del cuidado del medio ambiente, y se identifican con el eslogan “solidaria, saludable y sostenible”; expresan que se sienten motivados para convertirse en agente de desarrollo social y además señalan que tienen contacto con actores clave del desarrollo social, específicamente, con el estado, ONG, organismos internacionales y empresas, y manifiestan motivación a participar en grupos de voluntariado, tal como lo señalan Melo y Hernández (2024), que consideran que la gestión organizacional ejercida por los directivos puede servir como base para desarrollar políticas y acciones que fortalezcan la RSU en la universidad, posibilitando la necesaria vinculación universidad – sociedad.

Tecnológica

Respecto a esta dimensión, los resultados muestran que los docentes incorporan las TIC en la enseñanza universitaria y que además las aulas se encuentran equipadas con tecnología, que pueden ser calificadas en un nivel moderado, toda vez que siendo una

universidad pública, la disposición presupuestaria para la adquisición de equipos e implementación tecnológica, está sujeta a la aprobación de recursos que responden a la situación macro y micro económica del Estado, mostrando un nivel inicial en el proceso de implementación, tal como lo plantea Chacchi et. al. (2024) que en América Latina la gestión e implementación de la RSU en universidades públicas se encuentra en un proceso inicial, debido a que aún no se consolida como un sistema de gestión universitaria.

Planteamiento de la propuesta de gestión de responsabilidad social universitaria en la mejora de la calidad de la educación superior.

Los resultados evidencian que, en la Universidad Nacional de Jaén, se gestionan y desarrollan acciones enmarcadas dentro de la RSU, pero no existe una norma técnica que establezca los lineamientos para la implementación de este enfoque, por lo cual es necesario la formulación de una propuesta de gestión de la RSU que contribuya a la mejora de la calidad de la educación superior en la Universidad Nacional de Jaén. Esta propuesta articula cada uno de los ejes con sus correspondientes temas, generando acciones a desarrollar a corto y largo plazo que involucran a todas las instancias de la Universidad, lo que constituye una alternativa de mejora de la calidad de la educación superior, ya que considera la implementación de un curso en los planes de estudio, esencialmente orientado hacia la vinculación Universidad - Sociedad a partir de la concepción de la RSU; tal como la propuesta presentada por Yzquierdo (2023), que considera un modelo de innovación social para mejorar la responsabilidad social de las universidades; nuestra propuesta es corroborada por Carrillo et. al, (2024), que precisan que los modelos de Responsabilidad Social Universitaria marcan como hacer las cosas; del mismo modo Herrera et. al, (2022), muestran una ruta a seguir para lograr la consolidación de la responsabilidad social. Muhammad, et al, (2021) consideran que es determinante la participación de las partes interesadas en el proceso es obligatoria para lograr un enfoque a largo plazo y una transformación significativa de la calidad de la educación. Las universidades de todo el mundo deben asumir la responsabilidad social como un proceso integral de la organización y moldear sus actividades de enseñanza, educación y formación en consecuencia.

En virtud de que en algunos casos los resultados varían considerablemente entre diferentes grupos de docentes y estudiantes de diversas disciplinas, esta variabilidad

podría explorarse más para entender cómo diferentes contextos disciplinarios y roles académicos influyen en la percepción y efectividad de la RSU. Esto podría llevar a políticas más personalizadas y dirigidas.

Propuesta de RSU.

En virtud de lo antes expuesto se hace necesario la presentación de una propuesta que permita articular y desarrollar estrategias de RSU dentro de los procesos de enseñanza aprendizaje, dicha propuesta se esquematiza a continuación:



Esta propuesta permite plantear una alternativa de silabo que contemple la concepción teórica y práctica de la RSU que debe ser impartida en todas las carreras profesionales que se ofertan en la Universidad Nacional de Jaén (ver anexo 12).

V. CONCLUSIONES

Existe conciencia del alto grado de identificación que la comunidad universitaria tiene con el eslogan solidaria, saludable y sostenible, debido a que la formación que se imparte está orientada hacia la sensibilidad socioambiental.

La universidad constituye una fuente inagotable de alternativas de solución a los diversos problemas existentes en la sociedad, pero los resultados de la implementación de esas alternativas serán satisfactorios, si y solo si, las mismas están impregnadas de responsabilidad social.

En este sentido, podemos afirmar que la universidad es un escenario donde confluyen armoniosamente, el carácter socialmente responsable y la calidad en cada una de las tareas emprendidas para garantizar una eficaz y eficiente vinculación entre la universidad y la sociedad.

En este contexto, emerge el concepto de responsabilidad social universitaria como filosofía estratégica para lograr que las instituciones de educación superior se desempeñen con alta calidad y realicen aportes sustantivos a la mejora de las condiciones de vida de la sociedad.

El mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad, requiere en gran medida de los aportes que en materia de generación de conocimientos y transferencia tecnológica pueda dar la universidad, lo cual declara que la responsabilidad social universitaria constituye un eslabón fundamental en la cadena que permitirá lograr la necesaria vinculación universidad - sociedad.

El slogan de toda institución es una expresión que resume la esencia de la organización, por lo tanto, es un mecanismo que busca darle visibilidad y proyección. En el caso de la Universidad Nacional de Jaén, el slogan es "Saludable, Solidaria y Sostenible", saludable ya que de ella surgen propuestas sanas en beneficio de la sociedad, solidaria debido a que los integrantes de la comunidad universitaria luchan por la misma causa y sostenible motivado a que las alternativas de producción que se generan cumplen con las premisas de ser ambientalmente benignas, socialmente aceptables y económicamente viables. En este orden de ideas, estamos en presencia de una universidad, que, de implementar acciones

estratégicas impregnadas del néctar contenido en su slogan, está llamada a convertirse en fuente para el desarrollo local, regional y nacional.

La implementación de una política estratégica para el impulso de la Responsabilidad Social Universitaria, exige acciones de acompañamiento de índole presupuestaria, que permitan materializar y hacer letra viva los lineamientos establecidos en la Ley Universitaria 30220, lo cual hará visible el rol protagónico que la universidad debe tener al enfrentar y proponer soluciones a la diversidad de problemas que forman parte del quehacer cotidiano de la sociedad.

VI. RECOMENDACIONES

Debido a que los resultados de la Prueba de Friedman, aplicada a los datos del cuestionario a docentes que cumplen labores administrativas, indicaron diferencias altamente significativas, debe entenderse que:

1. Dentro los criterios a considerar para la designación de los jefes de las unidades académicas y administrativas, debe estar el conocimiento sobre RSU.
2. Se debe incluir un proceso de inducción sobre RSU a los docentes que se designen en los cargos.
3. En cada unidad académica y administrativa se debe incluir dentro del plan de gestión el enfoque de RSU.
4. Se sugiere la creación de área y líneas de investigación en el marco de la RSU vinculada con la calidad educativa.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Alarcón Márquez, K. L. (2018). Una mirada integral a la calidad de la educación superior: propuesta para tener una facultad socialmente responsable.
- Carrillo López, P. L., Saenz Aguiar, A. Y., Ruiz Bernés, S., & Salazar Celedón, J. (2023). La Responsabilidad Social Universitaria, un elemento fundamental para los modelos educativos universitarios. *CISA*, 6(1), 6–19. <https://doi.org/10.58299/cisa.v6i6.60>
- Chacchi DVG, Ladera-Castañeda M, Pacherras MÁA, Sotelo CGM, Sánchez-Huamán YD, Pacherras CAA. (2024). Responsabilidad Social Universitaria en América Latina: una revisión sistemática. *Salud, Ciencia y Tecnología* 2024;4:765. <https://doi.org/10.56294/saludcyt2024765>.
- Coelho Márcia, Menezes Isabel (2021) University Social Responsibility, Service Learning, and Students' Personal, Professional, and Civic Education. *Frontiers in Psychology*. <https://www.frontiersin.org/doi/10.3389/fpsyg.2021.617300>
- Cuba Sancho, J. M., Contreras Gómez, R. M., Colca García, H. L., & Merino Lozano, A. L. (2023). University social responsibility in Latin America: Systematic review: Responsabilidad social universitaria en Latinoamérica: Revisión sistemática. *Revista De La Facultad De Medicina Humana*, 23(2), 138–145. <https://doi.org/10.25176/RFMH.v23i2.5653>
- Cvetković Vega A, Maguiña JL, Soto A, Lama-Valdivia J, Correa López LE. Estudios transversales. *Rev Fac Med Humana [Internet]*. 2021;21(1):164–70. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/rfmh/v21n1/2308-0531-rfmh-21-01-179.pdf>
- Ernesto S (2024). Método inductivo y deductivo. [Online]; 2023. Acceso 26 de abril de 2024. Disponible en: <https://expertouniversitario.es/blog/metodo-inductivo-ydeductivo/>.
- Espino Castillo, D. (2023). Reflexiones sobre la responsabilidad social universitaria. *Centros: Revista Científica Universitaria*, 12(2), 222–242. <https://doi.org/10.48204/j.centros.v12n2.a4051>

- Flores Fernández, M., & Centurión Larrea, Ángel J. (2023). Impacto y eficacia de la responsabilidad social universitaria desde enfoques inclusivos: Una revisión sistemática de la literatura. *Hacedor*, 7(2), 248–259. <https://doi.org/10.26495/rch.v7i2.2535>
- Franco, I. L. (2013). Responsabilidad Social universitaria RSU-una estrategia de gestión para la educación superior. *Revista Sinapsis*, 5(1), 137-151.
- García Chacchi, D. V., Ladera-Castañeda, M., Atoche Pacherrres, M. Ángel, Medina Sotelo, C. G., Sánchez-Huamán, Y. D. ., & Atoche Pacherrres, C. A. (2024). University Social Responsibility in Latin America: a systematic review . *Salud, Ciencia Y Tecnología*, 4, 765. <https://doi.org/10.56294/saludcyt2024765>
- Gilli, J. J. (2005). Responsabilidad social. *Revista Científica Visión De Futuro*, 5(1). Recuperado a partir de <https://revistacientifica.fce.unam.edu.ar/index.php/visiondefuturo/article/view/680>
- Hernandez, Fernandez , Baptista. Tesis de Investigacion. [Online]; 2012. Acceso 13 de febrero de 2024. Disponible en: <https://tesisdeinvestig.blogspot.com/2012/12/disenos-no-experimentalessegun.html>.
- Latif, K. F., Tariq, R., Muneeb, D., Sahibzada, U. F., & Ahmad, S. (2022). University Social Responsibility and performance: the role of service quality, reputation, student satisfaction and trust. *Journal of Marketing for Higher Education*, 1–25. <https://doi.org/10.1080/08841241.2022.2139791>
- Ley Universitaria N° 30220 (14 de julio de 2014). Normas Legales, Diario Oficial El Peruano, Lima Perú
- Melo Rojas, G. M., & Hernández Herrera, C. A. (2024). Percepción estudiantil de la responsabilidad social universitaria en la gestión organizacional: un estudio en una unidad académica del Instituto Politécnico Nacional. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 14(28). <https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1803>

- Mora, E, Quiroz, S y Huacochea, R. (2023). Percepción de docentes y estudiantes acerca de las políticas de responsabilidad social universitaria en la formación profesional, Universidad Andina del Cusco, Filial Quillabamba, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
- Muhammad Ali, Ishamuddin Mustapha, Sharina Osman, Umar Hassan (2021), University social responsibility: A review of conceptual evolution and its thematic analysis, *Journal of Cleaner Production*, Volume 286, <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.124931>.
- Navarro, A. et. al. (2022). Análisis de la perspectiva de la responsabilidad social universitaria por parte de los estudiantes de la Facultad de Informática de la Universidad Autónoma de Querétaro, Universidad Autónoma de Querétaro, Facultad de Informática, México.
- Sánchez, Victoria Emilia Moreno, Garay, Jessica Paola Palacios, Vara, Fernando Nuñez, & Asto, José Luis Valdez. (2023). Conciencia ambiental en la responsabilidad social universitaria. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(31), 2411-2421. Epub 16 de octubre de 2023. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i31.673>
- Vallaey, F. y Álvarez Rodríguez, J. (2019). Hacia una definición latinoamericana de Responsabilidad Social Universitaria. Una aproximación a las preferencias conceptuales de los universitarios. *Educación XXI*, 22(1), 99-116. doi:10.5944/educXX1.19442
- Vallaey, François. (2018). Las diez falacias de la Responsabilidad Social Universitaria. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 12(1), 34-58. <https://dx.doi.org/10.19083/ridu.12.716>
- Vallaey, François. (2014). La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Revista iberoamericana de educación superior*, 5(12), 105-117. Recuperado en 01 de mayo de 2024, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-28722014000100006&lng=es&tlng=es.

Viviane de Moraes Abrahãoa, María Vaquero-Diegoa, Rosa Currás Móstolesb
(2024) University social responsibility: The role of teachers. Journal of
Innovation & Knowledge. Vol. 9. Issue 1. [https://www.elsevier.es/en-
revista-journal-innovation-knowledge-376-articulo-university-social-
responsibility-the-role-S2444569X24000040](https://www.elsevier.es/en-revista-journal-innovation-knowledge-376-articulo-university-social-responsibility-the-role-S2444569X24000040)

Yzquierdo, L. (2023). Innovación y responsabilidad social de las universidades
privadas de Trujillo, Universidad Privada Antenor Orrego. Recuperado de
<https://hdl.handle.net/20.500.12759/22011>

ANEXO 1

Instrumentos de recolección de información

CUESTIONARIO A DOCENTES SOBRE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Estimado Docente:

A continuación, encontrará veinte (20) enunciados inherentes a los cuatro (04) ejes de la Responsabilidad Social Universitaria en la Universidad Nacional de Jaén, solicitamos conteste marcando con un aspa (X) si está Totalmente en Desacuerdo (1), En Desacuerdo (2), No Sabe no Opina (3) De Acuerdo (4) Totalmente de Acuerdo (5).

N°	EJES	ENUNCIADOS	VALORACIÓN				
			1	2	3	4	5
1	CAMPUS RESPONSABLE	Existe discriminación					
2		Existe un buen clima de trabajo					
3		Promueve acciones para el cuidado del medio ambiente					
4		La gestión institucional es efectiva					
5		Se realiza diagnóstico participativo					
6	FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA	Se formulan y ejecutan proyectos sociales					
7		La formación que se imparte tiene una fundamentación ética					
8		Se ofrece una formación integral, entendiendo ésta como una formación que nutre como persona, ciudadano y profesional					
9		Los proyectos que se desarrollan están vinculados con la formación profesional					
10		La formación responde a las necesidades del entorno					
11	GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO	Se construye conocimiento multidisciplinario					
12		Se constituyen formalmente grupos de investigación					
13		Es importante definir líneas de investigación en el área social					
14		Se mide el impacto social de los proyectos de investigación					
15		Las investigaciones que se desarrollan en la Carrera Profesional están acorde al perfil del egresado					
16	PARTICIPACIÓN SOCIAL	Se impulsa la vinculación universidad - sociedad					
17		Se evalúa la vinculación universidad - sociedad					
18		La sociedad participa en la formulación de los proyectos sociales					
19		La sociedad participa en la gestión de los proyectos sociales					
20		La sociedad participa en la ejecución de los proyectos sociales					

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

CUESTIONARIO PARA DOCENTES QUE DESEMPEÑAN FUNCIONES ADMINISTRATIVAS SOBRE CALIDAD ACADÉMICA EN EDUCACIÓN SUPERIOR

INSTRUCCIONES:

A continuación, encontrará algunos indicadores sobre la calidad académica de una carrera profesional. Lea atentamente cada una de los enunciados e indique en base a su carrera profesional su grado de acuerdo o desacuerdo, según sea el caso, y según haya observado con mayor frecuencia en su carrera profesional de la Universidad Nacional de Jaén. Señale con una X la respuesta que más se aproxime a sus preferencias.

No hay respuestas correctas o incorrectas, ni buenas o malas.

1	2	3	4	5
Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	No Sabe no Opina	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo

Nº	ÍTEMS DE LA ESCALA	VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
1	El perfil de ingreso está definido en términos de competencias					
2	El perfil de egreso se define en términos de competencias					
3	El perfil de formación se justifica en base a un estudio de demanda financiera					
4	Existe coherencia entre perfil de formación y el campo disciplinar					
5	El plan de estudios es coherente con los objetivos de la carrera					
6	El currículo de la carrera profesional especifica los objetivos, enfoque, enseñanza y metodología					
7	La organización del plan de estudios favorece un equilibrio entre teoría y práctica					
8	Los métodos e instrumentos de evaluación son válidos y consistentes con objetivos aprendizaje					
9	La experiencia y formación docente están definidos de acuerdo a los objetivos de la carrera profesional					
10	El número de profesores es suficiente para impartir y evaluar las asignaturas					
11	Se dispone de políticas de selección, formación, evaluación y promoción de los docentes					
12	Se cuenta con áreas construidas para actividades de enseñanza aprendizaje					
13	Se cuenta con áreas construidas para actividades de bienestar universitario					
14	Los docentes incorporan las TIC en la enseñanza universitaria					
15	Las aulas se encuentran equipadas con tecnología					
16	Se realiza gestión y supervisión de la enseñanza que imparte el docente					
17	Se realiza gestión y apoyo a las actividades de aprendizaje y su evaluación					
18	Se tiene establecido el sistema de información y reclamaciones					
19	Existen mecanismos de acceso a la información referidos a la gestión administrativa y financiera.					

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

CUESTIONARIO A ESTUDIANTES

SOBRE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Ciclo: Género: Edad:

Estimado estudiante,

A continuación, encontrará cuarenta y seis (46) enunciados inherentes a la dinámica de la Universidad Nacional de Jaén (UNJ), solicitamos conteste marcando con un aspa (X) si está Totalmente en Desacuerdo (1), En Desacuerdo (2), No Sabe no Opina (3) De Acuerdo (4) Totalmente de Acuerdo (5).

N°	ENUNCIADO	ESCALA				
		1	2	3	4	5
1	Las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad					
2	Existe un buen clima laboral entre los trabajadores					
3	Hay un trato de respeto y colaboración entre docentes y estudiantes					
4	Existe discriminación por genero					
5	Existe discriminación por raza					
6	Existe discriminación por nivel socioeconómico					
7	Existe discriminación por orientación política					
8	Existe discriminación por orientación sexual					
9	Existe equidad de género en el acceso de los puestos directivos					
10	Existe libertad de participación en la vida institucional					
11	Cuenta con una adecuada infraestructura para recibir a estudiantes con habilidades especiales					
12	Los docentes cuentan con las competencias para atender a estudiantes con habilidades especiales					
13	Toma medidas para la protección del medio ambiente					
1	Ha adquirido hábitos ecológicos desde que está en la UNJ					
2	El personal recibe capacitación para el cuidado del medio ambiente					
3	La comunidad universitaria esta identificada con el eslogan "solidaria, saludable y sostenible"					

4	Las autoridades toman decisiones en forma democrática y consensuada					
5	Existe coherencia entre los principios que declara la UNI y los que se practica					
6	Los estudiantes participan activamente en la vida universitaria					
7	Los estudiantes participan adecuadamente en las instancias de gobierno					
8	En la comunidad universitaria existe libertad de expresión y participación					
9	Se informa de modo transparente acerca de todo lo que te concierne y afecta a la UNI					
10	Los mensajes publicitarios que difunde la UNI son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social universitaria					
11	Genera condiciones para mantener buenas relaciones con las demás universidades					
12	Busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social					
13	Brinda formación ética y ciudadana que contribuye a una conducta socialmente responsable					
14	La formación académica es integral					
15	La formación académica es especializada					
16	Se siente motivado a reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en el contexto social					
1	La formación permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente					
2	Los cursos responden a las necesidades sociales de su entorno					
3	La formación académica da la oportunidad de intervenir con grupos o comunidades en situación de pobreza					
4	Los cursos exigen la participación en proyectos sociales					
5	El proceso de enseñanza aprendizaje considera los problemas sociales y ambientales					
6	La universidad le ha permitido conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental					
7	La investigación está orientada a la solución de problemas sociales y/o ambientales					
8	Existe identificación institucional por los problemas sociales					
9	Tiene motivación para convertirse en agente de desarrollo social					
1	Se tiene contacto con actores clave del desarrollo social (estado, ONG, organismos internacionales, empresas)					
2	Interactúa con diversos sectores sociales					
3	Organiza actividades relacionadas con la problemática social y ambiental					
4	Existe una política que facilita el ingreso a grupos en situaciones de vulnerabilidad (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.)					

5	Existen motivación a participar en grupos de voluntariado					
6	Integra grupos con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por la universidad					
7	La formación recibida promueve su sensibilidad social y ambiental					
8	Conoce sobre la realidad nacional y los problemas sociales del país					

Finalmente, en base a los siguientes enunciados, ordene del 1 al 4 (donde 1 es menos importante y 4 es más importante) según la importancia que usted considere tienen estos temas en la UNJ y ordene nuevamente la importancia que usted considera deberían tener.

Enunciados	Importancia que tienen estos temas en la UNJ				Importancia que deberían tener estos temas en la UNJ			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Promoción y realización de prácticas éticas, democráticas y ambientales sostenibles								
Formación de estudiantes como ciudadanos comprometidos con el desarrollo de la sociedad								
Generación de conocimientos que permite atender las carencias cognitivas que afectan a la comunidad								
Interacción eficaz con la sociedad para promover un desarrollo más humano y sostenible								

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

ANEXO 2

Validación de los Instrumentos de Recolección de Información

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

II. DATOS GENERALES:

1.4. Apellidos y nombres del validador: MANUEL EMILIO MILLA PINO

1.5. Grado Académico : DOCTOR

1.6. Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN

1.6.1. Especialidad del validador : INGENIERO AGRÍCOLA

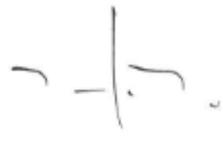
1.6.2. Título de la investigación : "Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023"

1.6.3. Autor del Instrumento : DIOMER MARINO JARA LLANOS

1.6.4. Instrumento : CUESTIONARIO PARA DOCENTES SOBRE RSU

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023																											
TÍTULO DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para docentes sobre responsabilidad social universitaria																											
ÍTEMS	CRITERIOS																				JUICIO						
	Coherencia					Pertinencia					Independencia					Impacto					Eliminar	Modificar	Confirmar				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5							
1				✓					✓					✓					✓								✓
2			✓					✓					✓					✓								✓	
3				✓					✓					✓					✓								✓
4			✓					✓					✓						✓								✓
5			✓					✓					✓						✓								✓
6				✓					✓					✓					✓								✓
7				✓					✓					✓					✓								✓
8				✓					✓					✓					✓								✓
9				✓					✓					✓					✓								✓
10				✓					✓					✓					✓								✓
11				✓					✓					✓					✓								✓
12				✓					✓					✓					✓								✓
13				✓					✓					✓					✓								✓
14				✓					✓					✓					✓								✓
15				✓					✓					✓					✓								✓
16				✓					✓					✓					✓								✓
17				✓					✓					✓					✓								✓
18				✓					✓					✓					✓								✓
19				✓					✓					✓					✓								✓
20				✓					✓					✓					✓								✓
OBSERVACIONES:																											
2: Existe un buen clima laboral.																											
4: la gestión institucional es ...																											
5: Se realiza diagnóstico participativo.																											

LUGAR Y FECHA: TÁLEN, 06-10-2023	
Experto: MENUEL EMILIO MILA PINO	
Identificación: ESTRATÉGICAS	
Afiliación: UNIVERSIDAD NACIONAL DE TÁLEN	
Título y grado académico: INGENIERO AGRÍCOLA DOCTOR EN CIENCIAS AGRÍCOLAS	FIRMA

ASPECTO GLOBAL DEL INSTRUMENTO

N°	INDICADORES	CRITERIOS	1 Deficiente	2 Regular	3 Buena	4 Muy Buena	5 Excelente
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y comprensible.			✓		
2	OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.			✓		
3	ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			✓		
4	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.			✓		
5	ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.			✓		
6	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias, los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.			✓		
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos.			✓		
8	COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.			✓		
9	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.			✓		
10	PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.			✓		

PROMEDIO DE VALORACIÓN: OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- () El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
 El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Jesús, 06-10-2023


 Firma del Experto Informante
 DNI. N° 002935627
 Teléfono N° 974924068

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

III. DATOS GENERALES:

1.7. Apellidos y nombres del validador: MANUEL EMILIO MILLA PINO

1.8. Grado Académico : DOCTOR

1.9. Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN

1.9.1. Especialidad del validador : INGENIERO AGRÍCOLA

1.9.2. Título de la investigación : "Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023"

1.9.3. Autor del Instrumento : DIOMER MARINO JARA LLANOS

1.9.4. Instrumento : CUESTIONARIO PARA DOCENTES QUE DESEMPEÑAN

FUNCIONES ADMINISTRATIVAS SOBRE CALIDAD ACADÉMICA EN EDUCACIÓN SUPERIOR

LUGAR Y FECHA: TSEÑ, 06-10-2023	
Experto: MANUEZ Emilio Mills Pino	
Identificación: ESTADÍSTICA	
Afiliación: UNIVERSIDAD NACIONAL DE TSEÑ	
Título y grado académico: INGENIERO AGRÍCOLA DOCTOR EN CIENCIAS AGRÍCOLAS	FIRMA

ASPECTO GLOBAL DEL INSTRUMENTO

N°	INDICADORES	CRITERIOS	1 Deficiente	2 Regular	3 Buena	4 Muy Buena	5 Excelente
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y comprensible.			✓		
2	OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.			✓		
3	ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			✓		
4	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.			✓		
5	ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.			✓		
6	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias, los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.			✓		
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos.			✓		
8	COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.			✓		
9	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.			✓		
10	PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.			✓		

PROMEDIO DE VALORACIÓN: OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- () El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
 (✓) El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Trujillo, 06-10-2023



Firma del Experto Informante
 DNI N° 002975623
 Teléfono N° 974974068

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

III. DATOS GENERALES:

1.7. Apellidos y nombres del validador: RICARDO ANGEL SHIMABUKU YSA

1.8. Grado Académico : DOCTOR

1.9. Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN

1.9.1. Especialidad del validador : INGENIRO INDUSTRIAL

1.9.2. Título de la investigación : "Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023"

1.9.3. Autor del Instrumento : DIOMER MARINO JARA LLANOS

1.9.4. Instrumento : CUESTIONARIO PARA DOCENTES QUE DESEMPEÑAN

FUNCIONES ADMINISTRATIVAS SOBRE CALIDAD ACADÉMICA EN EDUCACIÓN SUPERIOR

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

ÍTEMS		CRITERIOS																				JUICIO						
		Coherencia					Pertinencia					Independencia					Impacto					Eliminar	Modificar	Confirmar				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5							
1						✓					✓																	✓
2						✓					✓																	✓
3						✓					✓																	✓
4						✓					✓																	✓
5						✓					✓																	✓
6						✓					✓																	✓
7						✓					✓																	✓
8			✓			✓			✓		✓								✓							✓		✓
9			✓			✓			✓		✓								✓									✓
10			✓			✓			✓		✓								✓							✓		✓
11						✓					✓																	✓
12						✓					✓																	✓
13						✓					✓																	✓
14						✓					✓																	✓
15						✓					✓																	✓
16						✓					✓																	✓
17						✓					✓																	✓
18						✓					✓																	✓
19						✓					✓																	✓
20			✓			✓			✓		✓								✓							✓		✓
21						✓					✓																	✓
22						✓					✓																	✓
23			✓			✓			✓		✓								✓									✓
24			✓			✓			✓		✓								✓							✓		✓
25						✓					✓																	✓
26						✓					✓																	✓
27						✓					✓																	✓
28						✓					✓																	✓
29						✓					✓																	✓
30						✓					✓																	✓
31						✓					✓																	✓
32						✓					✓																	✓

33			✓		✓		✓		✓		✓
34			✓		✓		✓		✓		✓
35			✓		✓		✓		✓		✓
36			✓		✓		✓		✓		✓
37			✓		✓		✓		✓		✓
38			✓		✓		✓		✓		✓
39			✓		✓		✓		✓		✓
40			✓		✓		✓		✓		✓
OBSERVACIONES:											
8: Ejecutan medidas...											
10: Capacitan al personal para...											
20: Utilizan sus...											
24: La formación de personal...											
Cuadro Resumen: Prioridad que...											
LUGAR Y FECHA: Jaén, 06/10/2023											
Experto: MANUEL EMILIO MILLA PINO											
Identificación: ESTADÍSTICA											
Afilación: UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN											
Título y grado académico: INGENIERO Agrícola, DOCTOR EN CIENCIAS Agrícolas										FIRMA	

ASPECTO GLOBAL DEL INSTRUMENTO

N°	INDICADORES	CRITERIOS	1 Deficiente	2 Regular	3 Buena	4 Muy Buena	5 Excelente
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y comprensible.			✓		
2	OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.			✓		
3	ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			✓		
4	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.			✓		
5	ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.			✓		
6	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias, los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.			✓		
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos.			✓		
8	COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.			✓		
9	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.			✓		
10	PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.			✓		

PROMEDIO DE VALORACIÓN: OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- () El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
 (✓) El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: JSEN, 06-10-2023


 [Handwritten signature]

Firma del Experto Informante
 DNI. N° 002975627
 Teléfono N° 924934068

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

II. DATOS GENERALES:

1.4. Apellidos y nombres del validador: DELICIA LILIANA BAZAN TANTALEAN

1.5. Grado Académico : DOCTORA

1.6. Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN

1.6.1. Especialidad del validador : INGENIERA QUÍMICA

1.6.2. Título de la investigación : "Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023"

1.6.3. Autor del Instrumento : DIOMER MARINO JARA LLANOS

1.6.4. Instrumento : CUESTIONARIO PARA DOCENTES SOBRE RSU

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023																													
TÍTULO DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para docentes sobre responsabilidad social universitaria																													
ÍTEMS	CRITERIOS																				JUICIO								
	Coherencia					Pertinencia					Independencia					Impacto					Eliminar	Modificar	Confirmar						
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5									
1				X		X								X												X			X
2				X					X					X												X			X
3				X					X					X												X			X
4				X					X					X											X			X	X
5				X					X					X											X			X	X
6				X					X					X											X			X	X
7				X					X					X											X			X	X
8				X					X					X											X			X	X
9				X					X					X											X			X	X
10				X					X					X											X			X	X
11				X					X					X											X			X	X
12				X					X					X											X			X	X
13				X					X					X											X			X	X
14				X					X					X											X			X	X
15				X					X					X											X			X	X
16				X					X					X											X			X	X
17				X					X					X											X			X	X
18				X					X					X											X			X	X
19				X					X					X											X			X	X
20				X					X					X											X			X	X
OBSERVACIONES:																													
<i>En el enunciado "1", se sugiere mantener la intensidad en la escala de valoración.</i>																													

LUGAR Y FECHA: <i>Juin, 06 de octubre del 2023</i>	
Experto: <i>Delicia Liliana Boyan Cantalban</i>	
Identificación: <i>DNI: 42101249</i>	
Afiliación: <i>Universidad Nacional de San</i>	
Título y grado académico: <i>Ing. Químico y grado de Doctora</i>	FIRMA

ASPECTO GLOBAL DEL INSTRUMENTO

N°	INDICADORES	CRITERIOS	1 Deficiente	2 Regular	3 Buena	4 Muy Buena	5 Excelente
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y comprensible.				X	
2	OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
3	ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
4	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				X	
5	ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.			X		
6	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias, los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.					X
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos.					X
8	COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					X
10	PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					X

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.4 OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- () El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Jain, 06 de octubre 2023



Firma del Experto Informante.
 DNI. N° 42101243
 Teléfono N° 924995516

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

III. DATOS GENERALES:

1.7. Apellidos y nombres del validador: DELICIA LILIANA BAZAN TANTALEAN

1.8. Grado Académico : DOCTORA

1.9. Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN

1.9.1. Especialidad del validador : INGENIERA QUÍMICA

1.9.2. Título de la investigación : "Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023"

1.9.3. Autor del instrumento : DIOMER MARINO JARA LLANOS

1.9.4. Instrumento : CUESTIONARIO PARA DOCENTES QUE DESEMPEÑAN

FUNCIONES ADMINISTRATIVAS SOBRE CALIDAD ACADÉMICA EN EDUCACIÓN SUPERIOR

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023 TÍTULO DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para docentes que desempeñan funciones administrativas sobre calidad académica en educación superior																												
ÍTEMS	CRITERIOS															JUICIO												
	Coherencia					Pertinencia					Independencia					Impacto					Eliminar	Modificar	Confirmar					
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5								
1				X					X					X					X									X
2				X					X					X					X									X
3				X					X					X					X									X
4				X					X					X					X									X
5				X					X					X					X									X
6				X					X					X					X									X
7				X					X					X					X									X
8				X					X					X					X									X
9				X					X					X					X									X
10				X					X					X					X									X
11				X					X					X					X									X
12				X					X					X					X									X
13				X					X					X					X									X
14				X					X					X					X									X
15				X					X					X					X									X
16				X					X					X					X									X
17				X					X					X					X									X
18				X					X					X					X									X
19				X					X					X					X									X
20				X					X					X					X									X
OBSERVACIONES:																												
<i>Ninguna.</i>																												

LUGAR Y FECHA: Jaén, 06 de octubre 2023	
Experto: Delicia Julianna Borja Fantalán	
Identificación: DNI: 42101249	
Afiliación: Universidad Nacional de Jaén	
Título y grado académico: Ing. Químico / Doctora en CyT	FIRMA

ASPECTO GLOBAL DEL INSTRUMENTO

N°	INDICADORES	CRITERIOS	1 Deficiente	2 Regular	3 Buena	4 Muy Buena	5 Excelente
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y comprensible.					X
2	OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
3	ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					X
4	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				X	
5	ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.					X
6	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias, los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				X	
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos.					X
8	COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					X
10	PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					X

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4,7 OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- () El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima, 06 de octubre 2023



Firma del Experto Informante
 DNI N° 82.10.1249
 Teléfono N° 924.973.316

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1. Apellidos y nombres del validador: DELICIA LILIANA BAZAN TANTALEAN

1.2. Grado Académico : DOCTORA

1.3. Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN

1.3.1. Especialidad del validador : INGENIERA QUÍMICA

1.3.2. Título de la investigación : "Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023"

1.3.3. Autor del Instrumento : DIOMER MARINO JARA LLANOS

1.3.4. Instrumento : CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES SOBRE RSU

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023																												
TÍTULO DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para estudiantes sobre responsabilidad social universitaria																												
ÍTEMS	CRITERIOS																				JUICIO							
	Coherencia					Pertinencia					Independencia					Impacto					Eliminar	Modificar	Confirmar					
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5								
1				X					X					X					X									X
2				X					X					X					X									X
3				X					X					X					X									X
4		X					X							X					X			X						
5				X					X					X					X									X
6				X					X					X					X									X
7				X					X					X					X									X
8				X					X					X					X									X
9				X					X					X					X									X
10				X					X					X					X									X
11				X					X					X					X									X
12				X					X					X					X									X
13				X					X					X					X									X
14				X					X					X					X									X
15				X					X					X					X									X
16				X					X					X					X									X
17				X					X					X					X									X
18				X					X					X					X									X
19				X					X					X					X									X
20				X					X					X					X									X
21				X					X					X					X									X
22				X					X					X					X									X
23				X					X					X					X									X
24				X					X					X					X									X
25				X					X					X					X									X
26				X					X					X					X									X
27				X					X					X					X									X
28				X					X					X					X									X
29				X					X					X					X									X
30				X					X					X					X									X
31				X					X					X					X									X
32				X					X					X					X									X

33			x			x				x								x
34			x			x				x								x
35			x			x				x								x
36			x			x				x								x
37			x			x				x								x
38			x			x				x								x
39			x			x				x								x
40			x			x				x								x

OBSERVACIONES:

Se sugiere el enunciado y modificar por:
 Existe igualdad de trato por condición de género
 " " raza
 " " nivel socioeconómico
 " " sexo.
 " "

LUGAR Y FECHA: Jaén, 06 de octubre 2023

Experto: Delicia Liliang Borja Fantaleón

Identificación: DNI: 42101249



Afiliación: Universidad Nacional de Jaén

Título y grado académico: Ing. Química / Dra.

FIRMA

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

II. DATOS GENERALES:

1.4. Apellidos y nombres del validador: RICARDO ANGEL SHIMABUKU YSA

1.5. Grado Académico : DOCTOR

1.6. Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN

1.6.1. Especialidad del validador : INGENIERO INDUSTRIAL

1.6.2. Título de la investigación : "Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023"

1.6.3. Autor del Instrumento : DIOMER MARINO JARA LLANOS

1.6.4. Instrumento : CUESTIONARIO PARA DOCENTES SOBRE RSU

LUGAR Y FECHA:	
Experto: <i>Ricardo Angel Shimabuku Tsu</i>	
Identificación: <i>06964969</i>	
Afiliación: <i>Universidad Nacional de Jaen</i>	
Título y grado académico: <i>Ingeniero Industrial Doctor</i>	
	 FIRMA

ASPECTO GLOBAL DEL INSTRUMENTO

N°	INDICADORES	CRITERIOS	1 Deficiente	2 Regular	3 Buena	4 Muy Buena	5 Excelente
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y comprensible.			X		
2	OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.			X		
3	ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			X		
4	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.			X		
5	ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.			X		
6	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias, los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.			X		
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos.			X		
8	COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.			X		
9	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.			X		
10	PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.			X		

PROMEDIO DE VALORACIÓN: *Buena* OPINIÓN DE APLICABILIDAD

() El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.

(X) El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:


 Firma del Experto Informante
 DNI. N° 8.697.969
 Teléfono N° 9.58.968 021

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

III. DATOS GENERALES:

1.7. Apellidos y nombres del validador: RICARDO ANGEL SHIMABUKU YSA

1.8. Grado Académico : DOCTOR

1.9. Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN

1.9.1. Especialidad del validador : INGENIRO INDUSTRIAL

1.9.2. Título de la investigación : "Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023"

1.9.3. Autor del Instrumento : DIOMER MARINO JARA LLANOS

1.9.4. Instrumento : CUESTIONARIO PARA DOCENTES QUE DESEMPEÑAN

FUNCIONES ADMINISTRATIVAS SOBRE CALIDAD ACADÉMICA EN EDUCACIÓN SUPERIOR

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023

TÍTULO DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para docentes sobre responsabilidad social universitaria

ÍTEMS	CRITERIOS															JUICIO											
	Coherencia					Pertinencia					Independencia					Impacto					Eliminar	Modificar	Confirmar				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5							
1				X					✓					X					X							X	
2				Y					X					X					X							X	
3				X					X					X					X							X	
4				X					X					X					X							X	
5			X					X					X				X									X	
6				X					X					X					X						X	X	
7				X					X					X					X						X	X	
8				X					X					X					X						X	X	
9				X					X					X					X						X	X	
10				X					X					X					X						X	X	
11				X					X					X					X						X	✓	
12				X					X					X					X						X	X	
13				X					X					X					X						X	X	
14				X					X					X					X						X	X	
15				X					X					X					X						X	X	
16				X					X					X				X							X	X	
17				X					X					X			X								X	X	
18				X					X					X				X							X	X	
19				X					X					X				X							X	X	
20				X					X					X				X							X	X	
OBSERVACIONES:																											

LUGAR Y FECHA:	
Experto:	Ricardo Angel Shimabuto S.
Identificación:	06964969
Afiliación:	Universidad Nacional de Loja
Título y grado académico:	Ingeniero Industrial, Doctor
	 FIRMA

ASPECTO GLOBAL DEL INSTRUMENTO

N°	INDICADORES	CRITERIOS	1 Deficiente	2 Regular	3 Buena	4 Muy Buena	5 Excelente
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y comprensible.				X	
2	OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.			X		
3	ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			X		
4	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.			X		
5	ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.			X		
6	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias, los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.		X			
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos.			X		
8	COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.			X		
9	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.			X		
10	PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.			X		

PROMEDIO DE VALORACIÓN: *Buena* OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- () El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:

[Firma]

Firma del Experto Informante.
 DNI. N° 0 6 7 6 X 9 6 6
 Teléfono N° 9 5 8 9 6 8 0 2 1

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1. Apellidos y nombres del validador: RICARDO ANGEL SHIMABUKU YSA

1.2. Grado Académico : DOCTOR

1.3. Institución donde labora : UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN

1.3.1. Especialidad del validador : INGENIERO INDUSTRIAL

1.3.2. Título de la investigación : "Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023"

1.3.3. Autor del Instrumento : DIOMER MARINO JARA LLANOS

1.3.4. Instrumento : CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES SOBRE RSU

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:		Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023																									
TÍTULO DEL INSTRUMENTO:		Cuestionario para estudiantes sobre responsabilidad social universitaria																									
ÍTEMS	CRITERIOS															JUICIO											
	Coherencia					Pertinencia					Independencia					Impacto					Eliminar	Modificar	Confirmar				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5							
1				X					X					X					X								X
2				X					X					X					X								X
3				X					X					X					X								X
4	X								X	X									X							X	
5				X										X					X								X
6				X										X					X								X
7	X								X	X																X	
8				X					X					X					X								X
9				X					X					X					X								X
10				X					X					X					X								X
11				X					X					X					X								X
12				X					X					X					X								X
13				X					X					X					X								X
14				X					X					X					X								X
15				X					X					X					X								X
16				X					X					X					X								X
17				X					X					X					X								X
18				X					X					X					X								X
19				X					X					X					X								X
20				X					X					X					X								X
21				X					X					X					X								X
22	X								X					X					X							X	
23				X					X					X					X								X
24				X					X					X					X								X
25				X					X					X					X								X
26				X					X					X					X								X
27				X					X					X					X								X
28				X					X					X					X								X
29				X					X					X					X								X
30				X					X					X					X								X
31				X					X					X					X								X
32				X					X					X					X								X

33		X		X		X		X
34		X		X		X		X
35		X		X		X		X
36		X		X		X		X
37		X		X		X		X
38		X		X		X		X
39		X		X		X		X
40		X		X		X		X

OBSERVACIONES:

Revisar 7: Numeros cada enunciado

" 22 " " "

" 4 " " 4

LUGAR Y FECHA:

Experto: Ricardo Arjel Shimabuku Isay

Identificación: 06964969

Afiliación:

Título y grado académico: Ingeniero Industrial y Doctor en FIRMA

ASPECTO GLOBAL DEL INSTRUMENTO

N°	INDICADORES	CRITERIOS	1 Deficiente	2 Regular	3 Buena	4 Muy Buena	5 Excelente
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado, específico y comprensible.				X	
2	OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
3	ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
4	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				X	
5	ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada.				X	
6	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias, los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				X	
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos.				X	
8	COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
9	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				X	
10	PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.				X	

PROMEDIO DE VALORACIÓN: OPINIÓN DE APLICABILIDAD

(X) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.

() El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:



Firma del Experto Informante:

DNI. N° ...0696896...

Teléfono N°

ANEXO 3

Confiabilidad de los Instrumentos de Recolección de Información

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Ján, 2020
VALIDACIÓN POR JUICIO DE EMERGENCIAS: Casos en los que se eximieron a los estudiantes sobre responsabilidad social universitaria

SUJETO MUESTRAL	ENUNCIADO																														E. SA	IMPORTANCIA																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30		31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434	435	436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448	449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462	463	464	465	466	467	468	469	470	471	472	473	474	475	476	477	478	479	480	481	482	483	484	485	486	487	488	489	490	491	492	493	494	495	496	497	498	499	500	501	502	503	504	505	506	507	508	509	510	511	512	513	514	515	516	517	518	519	520	521	522	523	524	525	526	527	528	529	530	531	532	533	534	535	536	537	538	539	540	541	542	543	544	545	546	547	548	549	550	551	552	553	554	555	556	557	558	559	560	561	562	563	564	565	566	567	568	569	570	571	572	573	574	575	576	577	578	579	580	581	582	583	584	585	586	587	588	589	590	591	592	593	594	595	596	597	598	599	600	601	602	603	604	605	606	607	608	609	610	611	612	613	614	615	616	617	618	619	620	621	622	623	624	625	626	627	628	629	630	631	632	633	634	635	636	637	638	639	640	641	642	643	644	645	646	647	648	649	650	651	652	653	654	655	656	657	658	659	660	661	662	663	664	665	666	667	668	669	670	671	672	673	674	675	676	677	678	679	680	681	682	683	684	685	686	687	688	689	690	691	692	693	694	695	696	697	698	699	700	701	702	703	704	705	706	707	708	709	710	711	712	713	714	715	716	717	718	719	720	721	722	723	724	725	726	727	728	729	730	731	732	733	734	735	736	737	738	739	740	741	742	743	744	745	746	747	748	749	750	751	752	753	754	755	756	757	758	759	760	761	762	763	764	765	766	767	768	769	770	771	772	773	774	775	776	777	778	779	780	781	782	783	784	785	786	787	788	789	790	791	792	793	794	795	796	797	798	799	800	801	802	803	804	805	806	807	808	809	810	811	812	813	814	815	816	817	818	819	820	821	822	823	824	825	826	827	828	829	830	831	832	833	834	835	836	837	838	839	840	841	842	843	844	845	846	847	848	849	850	851	852	853	854	855	856	857	858	859	860	861	862	863	864	865	866	867	868	869	870	871	872	873	874	875	876	877	878	879	880	881	882	883	884	885	886	887	888	889	890	891	892	893	894	895	896	897	898	899	900	901	902	903	904	905	906	907	908	909	910	911	912	913	914	915	916	917	918	919	920	921	922	923	924	925	926	927	928	929	930	931	932	933	934	935	936	937	938	939	940	941	942	943	944	945	946	947	948	949	950	951	952	953	954	955	956	957	958	959	960	961	962	963	964	965	966	967	968	969	970	971	972	973	974	975	976	977	978	979	980	981	982	983	984	985	986	987	988	989	990	991	992	993	994	995	996	997	998	999	1000	1001	1002	1003	1004	1005	1006	1007	1008	1009	1010	1011	1012	1013	1014	1015	1016	1017	1018	1019	1020	1021	1022	1023	1024	1025	1026	1027	1028	1029	1030	1031	1032	1033	1034	1035	1036	1037	1038	1039	1040	1041	1042	1043	1044	1045	1046	1047	1048	1049	1050	1051	1052	1053	1054	1055	1056	1057	1058	1059	1060	1061	1062	1063	1064	1065	1066	1067	1068	1069	1070	1071	1072	1073	1074	1075	1076	1077	1078	1079	1080	1081	1082	1083	1084	1085	1086	1087	1088	1089	1090	1091	1092	1093	1094	1095	1096	1097	1098	1099	1100	1101	1102	1103	1104	1105	1106	1107	1108	1109	1110	1111	1112	1113	1114	1115	1116	1117	1118	1119	1120	1121	1122	1123	1124	1125	1126	1127	1128	1129	1130	1131	1132	1133	1134	1135	1136	1137	1138	1139	1140	1141	1142	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	1151	1152	1153	1154	1155	1156	1157	1158	1159	1160	1161	1162	1163	1164	1165	1166	1167	1168	1169	1170	1171	1172	1173	1174	1175	1176	1177	1178	1179	1180	1181	1182	1183	1184	1185	1186	1187	1188	1189	1190	1191	1192	1193	1194	1195	1196	1197	1198	1199	1200	1201	1202	1203	1204	1205	1206	1207	1208	1209	1210	1211	1212	1213	1214	1215	1216	1217	1218	1219	1220	1221	1222	1223	1224	1225	1226	1227	1228	1229	1230	1231	1232	1233	1234	1235	1236	1237	1238	1239	1240	1241	1242	1243	1244	1245	1246	1247	1248	1249	1250	1251	1252	1253	1254	1255	1256	1257	1258	1259	1260	1261	1262	1263	1264	1265	1266	1267	1268	1269	1270	1271	1272	1273	1274	1275	1276	1277	1278	1279	1280	1281	1282	1283	1284	1285	1286	1287	1288	1289	1290	1291	1292	1293	1294	1295	1296	1297	1298	1299	1300	1301	1302	1303	1304	1305	1306	1307	1308	1309	1310	1311	1312	1313	1314	1315	1316	1317	1318	1319	1320	1321	1322	1323	1324	1325	1326	1327	1328	1329	1330	1331	1332	1333	1334	1335	1336	1337	1338	1339	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1347	1348	1349	1350	1351	1352	1353	1354	1355	1356	1357	1358	1359	1360	1361	1362	1363	1364	1365	1366	1367	1368	1369	1370	1371	1372	1373	1374	1375	1376	1377	1378	1379	1380	1381	1382	1383	1384	1385	1386	1387	1388	1389	1390	1391	1392	1393	1394	1395	1396	1397	1398	1399	1400	1401	1402	1403	1404	1405	1406	1407	1408	1409	1410	1411	1412	1413	1414	1415	1416	1417	1418	1419	1420	1421	1422	1423	1424	1425	1426	1427	1428	1429	1430	1431	1432	1433	1434	1435	1436	1437	1438	1439	1440	1441	1442	1443	1444	1445	1446	1447	1448	1449	1450	1451	1452	1453	1454	1455	1456	1457	1458	1459	1460	1461	1462	1463	1464	1465	1466	1467	1468	1469	1470	1471	1472	1473	1474

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2020

VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS: Cuestionario pa Docentes sobre Responsabilidad Social Universitaria

SUJETO MUESTRAL	ENUNCIADO																			
	ESCALA																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	1	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3
3	1	3	2	2	2	3	3	3	3	4	2	2	5	2	2	2	2	2	2	3
4	2	3	2	3	2	2	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2
5	3	4	2	4	2	2	2	3	4	4	2	4	4	2	4	4	4	3	3	3
6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
7	2	3	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3
8	2	3	2	4	3	4	3	4	2	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3
9	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	3	4	3	4
10	4	4	5	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	5
Total	21	31	26	31	27	30	28	32	32	31	30	29	37	29	30	30	31	31	30	32

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Responsabilidad social universitaria como propuesta de gestión en la calidad de la educación superior de la Universidad Nacional de Jaén, 2023

VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS: Cuestionario para Docentes que Desempeñan Funciones Administrativas sobre Calidad Académica en Educación Superior

SUJETO MUESTRAL	ENUNCIADO																		
	ESCALA																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	4	3	4	3	4	5	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3
2	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	3	5	4	5	4	5
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	3	3	3	3	4	4	3	3	2	3	2	4	3	3	4	2	3	2	2
5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	3	5	5	4	4	5	3
6	4	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3
7	3	3	3	3	3	2	2	4	4	2	3	4	2	3	3	3	3	2	2
8	2	4	2	2	4	4	4	4	2	4	2	2	4	4	4	2	2	2	4
9	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
10	4	3	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4
Total	35	36	37	33	38	39	35	38	36	33	34	35	36	35	39	32	35	33	33

ANEXO 4

Operacionalización de Variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicador	Ítem	Escala / Instrumento
Variable Responsabilidad Social Universitaria	1. Respuesta de la universidad ante los impactos generados	Conjunto de acciones establecidas por la política de RSU que la comunidad universitaria debe interiorizar	Campus responsable	Reconoce el nivel de organización del campus	1 - 5	Escala Ordinal tipo Likert / Cuestionario a estudiantes - Cuestionario a docentes
			Formación Ciudadana y Cívica	Interioriza los principios del civismo y la ciudadanía	6 -10	
			Gestión del Conocimiento	Gestiona el conocimiento de acuerdo a la labor que ejerce	11-15	
			Participación Social	Participa activamente en la sociedad	16 -20	
Variable Calidad Educativa	2. Características pertinentes para el proceso de enseñanza - aprendizaje, que hace posibles resultados acorde a las exigencias de la realidad	Es el conjunto de características que beneficia al proceso de enseñanza y aprendizaje, posibilitando la formación adecuada de un estudiante.	Equidad	Los alumnos en función a su situación cognitiva real, logran los más altos niveles de avance y aprendizaje	1 – 4	Escala Ordinal tipo Likert / Cuestionario para docentes
			Relevancia	Los docentes promueven aprendizajes significativos a partir de las exigencias sociales y del desarrollo personal	5-8	
			Pertinencia	La educación es significativa para Los diferentes grupos socioeconómicos y con marcadas diferencias de capacidad e intereses, para desarrollar su autonomía, autogobierno, libertad y su propia identidad	9-12	
			Eficacia	Los estudiantes logran los aprendizajes y los docentes logran generar aprendizajes de acuerdo a los objetivos educacionales	13 -16	
			Eficiencia	Los estudiantes logran los objetivos académicos declarados en el perfil de egreso a partir del desarrollo de capacidades en cada una de las asignaturas.	17-20	

ANEXO 5

Procesamiento Electrónico de Datos:

Docentes sin cargo administrativo

**CUESTIONARIO A DOCENTES SIN CARGO ADMINISTRATIVO SOBRE
RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA**

1. CAMPUS RESPONSABLE

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

DRSU_CR, 28/02/2024, 16:37:10

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = DOCENTE ITEM

<u>DOCENTE</u>	<u>Mean</u>	<u>Sample Rank</u>	<u>Size</u>
1	27,60	5	
2	47,70	5	
3	30,00	5	
4	45,90	5	
5	24,70	5	
6	28,50	5	
7	40,30	5	
8	14,10	5	
9	4,70	5	
10	28,10	5	
11	27,90	5	
12	8,90	5	
13	25,70	5	
14	28,80	5	
15	44,10	5	
16	34,10	5	
17	16,90	5	
18	45,10	5	
19	47,70	5	
20	34,90	5	
21	27,60	5	
22	32,00	5	
23	12,20	5	
24	31,20	5	
25	25,90	5	
26	38,40	5	
27	48,80	5	
28	20,80	5	
29	26,20	5	
30	39,40	5	
31	30,40	5	
32	34,90	5	
33	33,60	5	
34	40,50	5	
35	19,80	5	
36	32,10	5	
37	31,20	5	
38	56,20	5	
39	47,00	5	

40	12,90	5
41	47,70	5
42	26,80	5
43	20,60	5
44	40,30	5
45	28,00	5
46	38,20	5
47	43,10	5
48	19,40	5
49	16,00	5
50	37,90	5
51	31,20	5
52	22,20	5
53	26,80	5
54	32,50	5
55	43,30	5
56	18,20	5
57	44,10	5
58	23,80	5
59	35,90	5
60	21,20	5
61	27,00	5

Friedman Statistic, Corrected for Ties 125.70
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 60

	<u>Mean Sample</u>	
ITEM	Rank	Size
1	2,82	61
2	3,27	61
3	3,65	61
4	2,67	61
5	2,59	61

Friedman Statistic, Corrected for Ties 26.564
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 4

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 305 Missing Cases 0

40	12,90	5
41	47,70	5
42	26,80	5
43	20,60	5
44	40,30	5
45	28,00	5
46	38,20	5
47	43,10	5
48	19,40	5
49	16,00	5
50	37,90	5
51	31,20	5
52	22,20	5
53	26,80	5
54	32,50	5
55	43,30	5
56	18,20	5
57	44,10	5
58	23,80	5
59	35,90	5
60	21,20	5
61	27,00	5

Friedman Statistic, Corrected for Ties 125.70
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 60

Mean Sample

ITEM	Rank	Size
1	2,82	61
2	3,27	61
3	3,65	61
4	2,67	61
5	2,59	61

Friedman Statistic, Corrected for Ties 26.564
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 4

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 305 Missing Cases 0

26	41,30	5
27	37,80	5
28	21,70	5
29	23,10	5
30	26,70	5
31	33,60	5
32	41,50	5
33	48,20	5
34	45,00	5
35	14,30	5
36	26,70	5
37	14,80	5
38	57,60	5
39	54,50	5
40	10,40	5
41	46,40	5
42	19,50	5
43	13,70	5
44	41,50	5
45	35,30	5
46	35,40	5
47	41,50	5
48	37,90	5
49	14,40	5
50	45,00	5
51	18,00	5
52	21,20	5
53	37,80	5
54	47,70	5
55	37,30	5
56	9,00	5
57	44,80	5
58	11,40	5
59	41,50	5
60	20,40	5
61	41,50	5

Friedman Statistic, Corrected for Ties 209.87
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 60

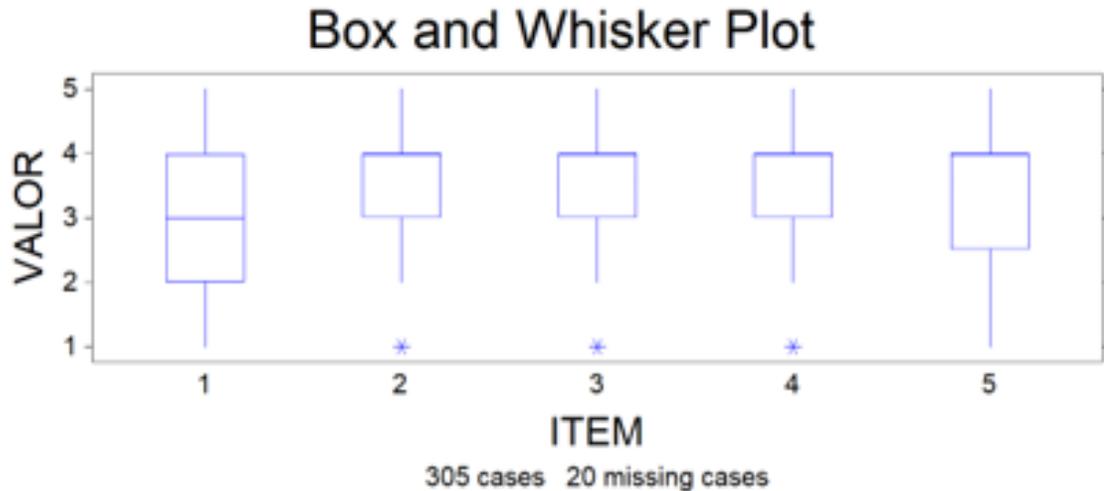
Mean Sample		
ITEM	Rank	Size
1	2,71	61
2	3,09	61
3	2,97	61
4	3,32	61
5	2,91	61

Friedman Statistic, Corrected for Ties 9.1446

p-value, Chi-Squared Approximation 0,0576
Degrees of Freedom 4

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 305 Missing Cases 20



1. GESTION SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

DRSU_GC, 29/02/2024, 14:33:18

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = DOCENTE ITEM

	Mean	Sample	
DOCENTE	Rank	Size	
1	40,60	5	
2	15,50	5	
3	24,90	5	
4	36,30	5	
5	23,00	5	
6	20,40	5	
7	50,40	5	
8	16,40	5	
9	2,50	5	
10	23,90	5	
11	35,50	5	
12	23,70	5	
13	32,10	5	
14	20,10	5	
15	45,00	5	
16	36,10	5	

17	42,40	5
18	47,20	5
19	56,80	5
20	19,60	5
21	39,20	5
22	17,50	5
23	36,30	5
24	37,10	5
25	27,10	5
26	36,90	5
27	45,90	5
28	36,10	5
29	30,70	5
30	39,70	5
31	31,60	5
32	36,60	5
33	40,00	5
34	47,40	5
35	15,50	5
36	27,30	5
37	21,50	5
38	56,80	5
39	40,50	5
40	23,50	5
41	50,60	5
42	20,40	5
43	17,50	5
44	42,40	5
45	34,70	5
46	29,60	5
47	43,40	5
48	41,90	5
49	28,40	5
50	28,10	5
51	20,30	5
52	7,30	5
53	7,30	5
54	18,90	5
55	32,10	5
56	16,60	5
57	46,00	5
58	24,90	5
59	31,10	5
60	18,80	5
61	31,10	5

Friedman Statistic, Corrected for Ties 157.78
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 60

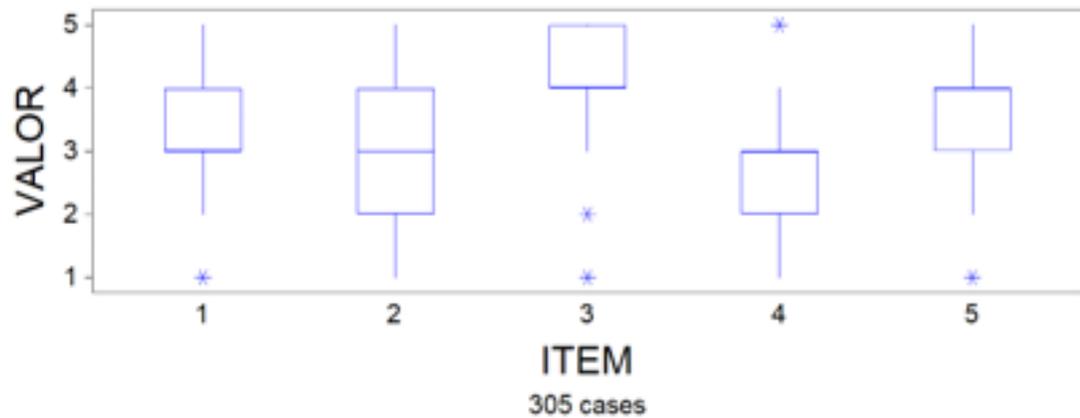
Mean Sample		
ITEM	Rank	Size
1	2,95	61
2	2,70	61
3	3,92	61
4	2,26	61
5	3,17	61

Friedman Statistic, Corrected for Ties 52.608
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 4

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 305 Missing Cases 0

Box and Whisker Plot



1. PARTICIPACIÓN SOCIAL

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

DRSU_PS, 29/02/2024, 14:37:56

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = DOCENTES ITEM

Mean Sample		
DOCENTES	Rank	Size
1	34,70	5
2	15,40	5
3	21,90	5
4	25,70	5
5	13,70	5
6	15,40	5

7	56,50	5
8	24,00	5
9	3,50	5
10	34,70	5
11	38,50	5
12	7,90	5
13	38,50	5
14	13,70	5
15	42,30	5
16	38,50	5
17	29,50	5
18	37,90	5
19	57,70	5
20	26,60	5
21	38,50	5
22	15,40	5
23	8,80	5
24	38,20	5
25	24,00	5
26	40,30	5
27	49,80	5
28	28,20	5
29	3,50	5
30	25,70	5
31	56,50	5
32	51,90	5
33	25,70	5
34	42,30	5
35	15,40	5
36	34,70	5
37	21,90	5
38	54,50	5
39	29,50	5
40	15,40	5
41	41,90	5
42	30,50	5
43	22,70	5
44	42,30	5
45	51,90	5
46	37,80	5
47	34,70	5
48	20,10	5
49	38,10	5
50	29,50	5
51	34,70	5
52	13,60	5
53	13,60	5
54	44,40	5

55	34,70	5
56	31,90	5
57	54,70	5
58	19,10	5
59	51,90	5
60	8,20	5
61	37,90	5

Friedman Statistic, Corrected for Ties 214.00
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom | 60

Mean Sample

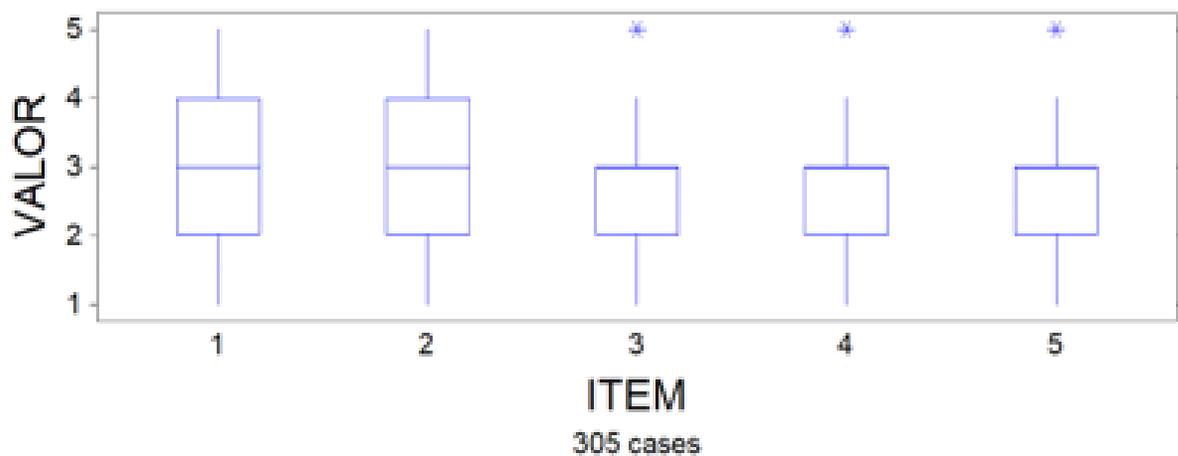
ITEM	Rank	Size
1	3,54	61
2	3,20	61
3	2,66	61
4	2,78	61
5	2,82	61

Friedman Statistic, Corrected for Ties 26.571
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 4

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 305 Missing Cases 0

Box and Whisker Plot



ANEXO 6

Procesamiento Electrónico de Datos:

Docentes con cargo administrativo

**CUESTIONARIO PARA DOCENTES QUE DESEMPEÑAN FUNCIONES
ADMINISTRATIVAS SOBRE CALIDAD ACADÉMICA EN EDUCACIÓN SUPERIOR**

1. EQUIDAD

Statistix 10.0 (30-day [Trial](#))

DCA_Equidad.sx; 25/04/2024; 11:17:51

Friedman Two-Way Nonparametric AOV of VALOR by DOCENTES ITEM

Test Statistics for DOCENTES		DF	P
Chi-square, Corrected for Ties	26.15	18	0.0964
F(Conover)	1.71	18,54	0.0660

DOCENTES	Mean Rank
1	12.63
2	9.00
3	12.63
4	11.38
5	7.88
6	12.63
7	4.75
8	9.75
9	12.63
10	8.88
11	8.25
12	9.13
13	4.75
14	9.00
15	11.00
16	12.63
17	4.75
18	16.13
19	12.25

Observations per Mean 4

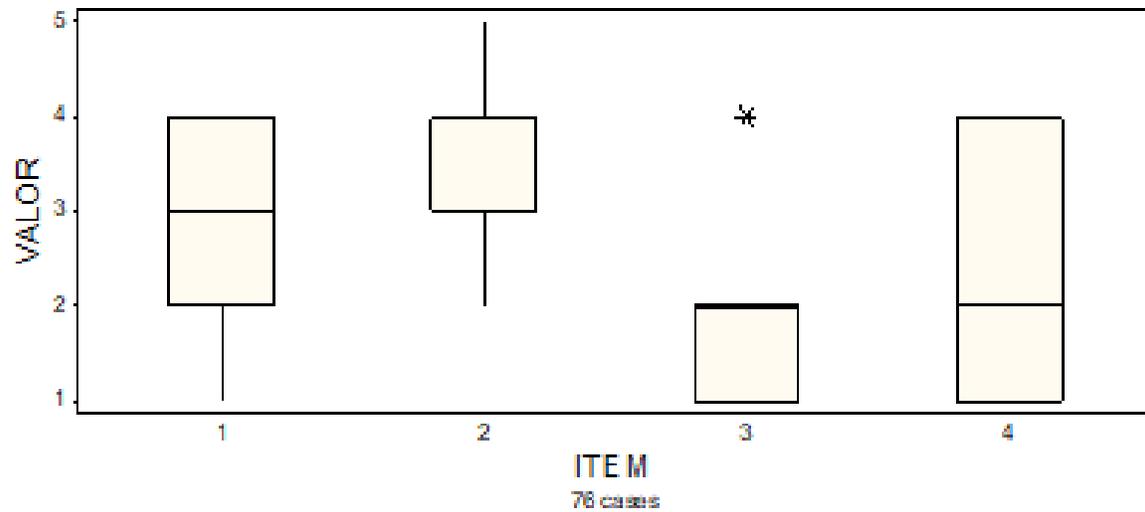
Test Statistics for ITEM		DF	P
Chi-square, Corrected for Ties	18.49	3	0.0003
F(Conover)	8.64	3,54	0.0001

ITEM	Mean Rank
1	2.61
2	3.29
3	1.68
4	2.42

Observations per Mean 19

Max. diff. allowed between ties 0.00001

Cases Included 76 Missing Cases 0



1. RELEVANCIA

Statistix 10.0 (30-day Trial)

25/04/2024; 11:25:36

Friedman Two-Way Nonparametric AOV of VALOR by DOCENTE ITEM

Test Statistics for DOCENTE		DF	P
Chi-square, Corrected for Ties	26.44	18	0.0901
F(Conover)	1.74	18,54	0.0600

DOCENTE	Mean Rank
1	11.13
2	9.38
3	12.25
4	12.25
5	10.50
6	12.25
7	9.88
8	9.38
9	12.25
10	4.50
11	6.38
12	7.00
13	9.88
14	9.38
15	11.13

16 11.13
 17 2.88
 18 14.63
 19 13.88

Observations per Mean_4

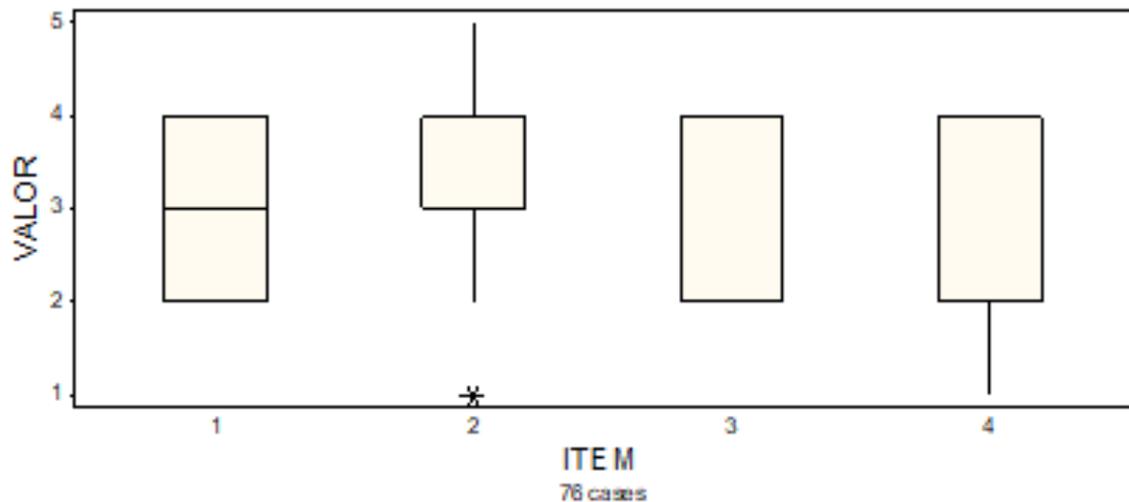
Test Statistics for ITEM		<u>DF</u>	<u>P</u>
Chi-square, Corrected for Ties	4.40	3	0.2218
F(Conover)	1.50	3,54	0.2239

ITEM	Mean Rank
1	2.55
2	2.89
3	2.32
4	2.24

Observations per Mean_19

Max. diff. allowed between ties 0.00001

Cases Included 76 Missing Cases 0



1. PERTINENCIA

Statistic 10.0 (30-day Trial)

25/04/2024; 11:34:00

Friedman Two-Way Nonparametric AOV of VALOR by DOCENTES ITEM

Test Statistics for DOCENTES		<u>DF</u>	<u>P</u>
Chi-square, Corrected for Ties	42.30	18	0.0010

F(Conover) 4.27 18,54 0.0000

DOCENTES	Mean Rank
1	15.63
2	8.38
3	6.13
4	3.00
5	12.13
6	6.13
7	8.75
8	9.50
9	6.13
10	8.63
11	13.38
12	11.00
13	8.75
14	8.38
15	14.38
16	15.63
17	5.13
18	13.75
19	15.25

Observations per Mean 4

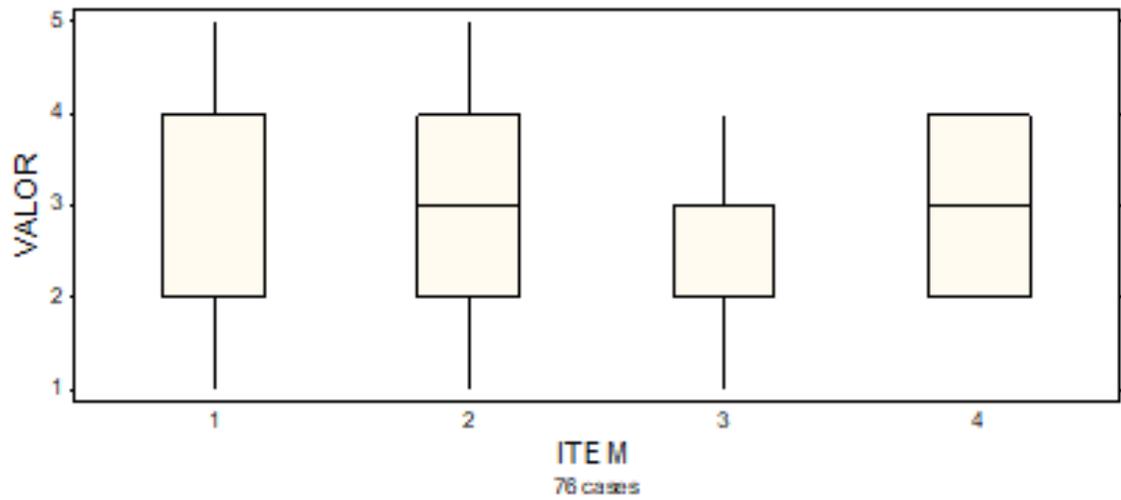
Test Statistics for ITEM	DF	P
Chi-square, Corrected for Ties	6.81 3	0.0783
F(Conover)	2.44 3,54	0.0741

ITEM	Mean Rank
1	2.45
2	2.87
3	2.08
4	2.61

Observations per Mean 10

Max. diff. allowed between ties 0.00001

Cases Included 76 Missing Cases 0



1. EFICACIA

Statistix 10.0 (30-day [Trial](#))

25/04/2024; 11:41:02

Friedman Two-Way Nonparametric AOV of VALOR by DOCENTES ITEM

Test Statistics for DOCENTES

		DF	P
Chi-square, Corrected for Ties	10.96	18	0.8959
F(Conover)	0.54	18,54	0.9256

DOCENTES	Mean Rank
1	9.75
2	10.50
3	9.50
4	9.50
5	9.75
6	9.50
7	10.75
8	12.13
9	9.50
10	10.50
11	5.63
12	10.75
13	10.75
14	10.50
15	10.75
16	9.75

17 4.88
 18 13.25
 19 12.38

Observations per Mean 4

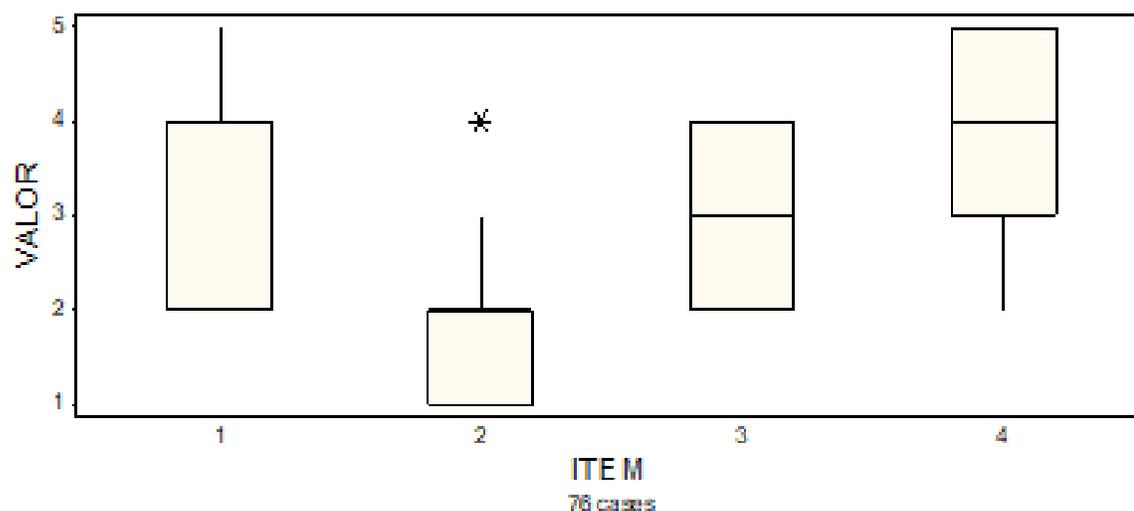
Test Statistics for ITEM			
		<u>DF</u>	<u>P</u>
Chi-square, Corrected for Ties	24.96	3	0.0000
F(Conover)	14.02	3,54	0.0000

ITEM	Mean Rank
1	2.97
2	1.47
3	2.37
4	3.18

Observations per Mean 19

Max. diff. allowed between ties 0.00001

Cases Included 76 Missing Cases 0



1. EFICIENCIA

Statistica 10.0 (30-day Trial)

25/04/2024; 11:48:37

Friedman Two-Way Nonparametric AOV of VALORES by DOCENTES ITEM

Test Statistics for DOCENTES			
		<u>DF</u>	<u>P</u>
Chi-square, Corrected for Ties	51.09	18	0.0001
F(Conover)	7.33	18,54	0.0000

DOCENTES	Mean Rank
1	16.25
2	7.50
3	7.50
4	4.75
5	14.63
6	7.50
7	6.88
8	6.88
9	7.50
10	13.75
11	9.75
12	10.00
13	6.88
14	7.50
15	10.00
16	16.25
17	3.38
18	16.25
19	16.88

Observations per Mean_4

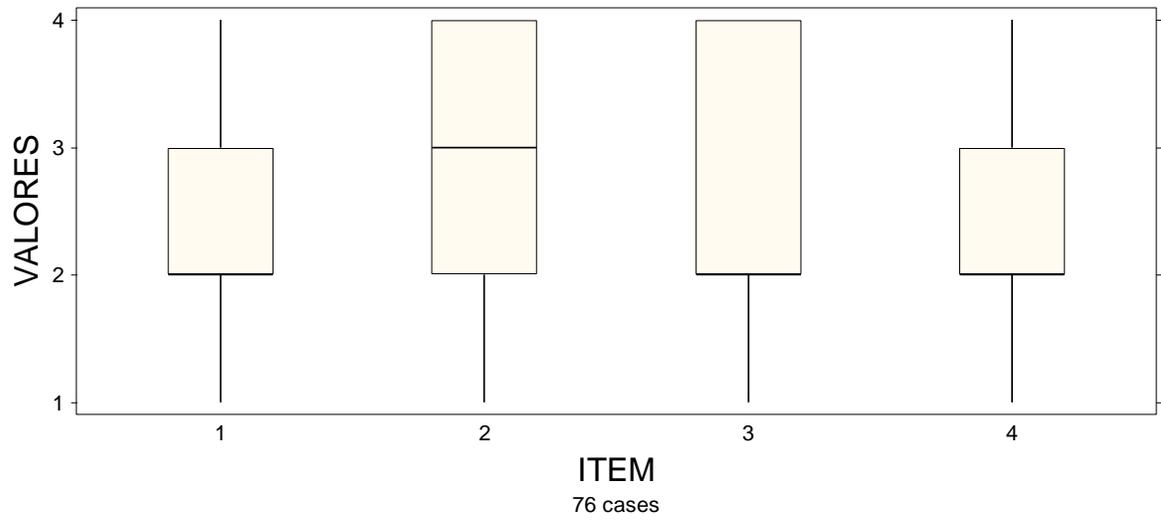
Test Statistics for ITEM	DF	P
Chi-square, Corrected for Ties	9.36 3	0.0249
F(Conover)	3.54 3,54	0.0206

ITEM	Mean Rank
1	2.26
2	2.92
3	2.74
4	2.08

Observations per Mean_19

Max. diff. allowed between ties 0.00001

Cases ~~Included~~ 76 ~~Missing~~ Cases 0



ANEXO 7

Procesamiento Electrónico de Datos:

Estudiantes de Ingeniería Civil

CUESTIONARIO A ESTUDIANTES SOBRE RSU – INGENIERÍA CIVIL

1. CAMPUS RESPONSABLE

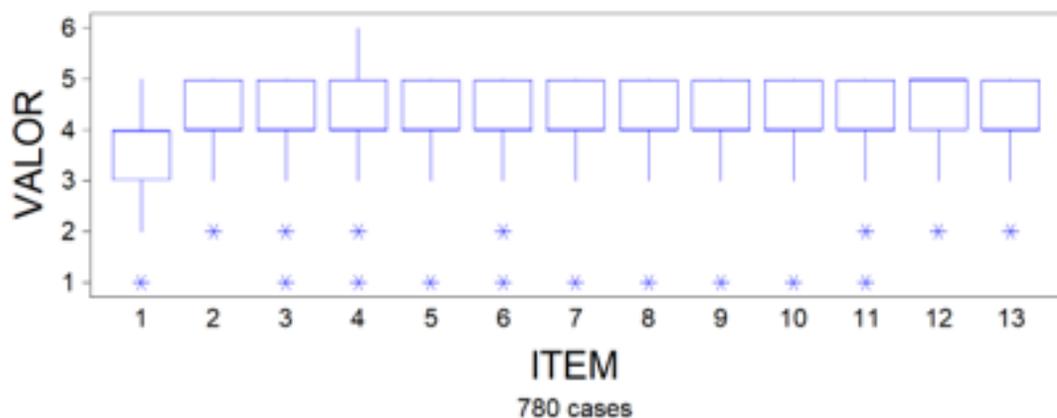
Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

ERSU_IC_CR, 26/03/2024, 20:52:21

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	Rank	Size
1	40,08		13	
2	41,92		13	
3	26,38		13	
4	29,69		13	
5	31,04		13	
6	30,00		13	
7	39,96		13	
8	38,31		13	
9	32,00		13	
10	36,35		13	
11	37,50		13	
12	32,04		13	
13	38,23		13	
14	37,69		13	
15	38,12		13	
16	34,46		13	
17	39,88		13	
18	34,31		13	
19	32,15		13	
20	37,81		13	
21	30,27		13	
22	40,19		13	
23	41,65		13	
24	32,35		13	
25	31,96		13	
26	36,08		13	
27	32,23		13	
28	37,88		13	
29	23,92		13	
30	34,35		13	
31	39,73		13	
32	37,62		13	
33	36,12		13	
34	28,08		13	
35	26,04		13	
36	36,08		13	
37	35,88		13	
38	35,88		13	
39	34,38		13	
40	25,46		13	
41	27,65		13	

Box and Whisker Plot



1. FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

ERSU_IC_FPC, 26/03/2024, 21:51:02

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	Mean	Sample Rank	Size
1	30,78	16	16
2	31,63	16	16
3	30,31	16	16
4	31,22	16	16
5	37,09	16	16
6	31,78	16	16
7	27,22	16	16
8	30,03	16	16
9	27,50	16	16
10	32,28	16	16
11	30,44	16	16
12	42,16	16	16
13	27,00	16	16
14	35,53	16	16
15	30,41	16	16
16	28,72	16	16
17	33,72	16	16
18	28,81	16	16
19	35,19	16	16
20	26,00	16	16
21	29,53	16	16
22	32,13	16	16
23	32,25	16	16
24	47,13	16	16
25	47,13	16	16
26	33,78	16	16

1. FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

ERSU_IC_FPC, 26/03/2024, 21:51:02

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	Rank	Size
1	30,78		16	
2	31,63		16	
3	30,31		16	
4	31,22		16	
5	37,09		16	
6	31,78		16	
7	27,22		16	
8	30,03		16	
9	27,50		16	
10	32,28		16	
11	30,44		16	
12	42,16		16	
13	27,00		16	
14	35,53		16	
15	30,41		16	
16	28,72		16	
17	33,72		16	
18	28,81		16	
19	35,19		16	
20	26,00		16	
21	29,53		16	
22	32,13		16	
23	32,25		16	
24	47,13		16	
25	47,13		16	
26	33,78		16	
27	28,72		16	
28	30,28		16	
29	39,50		16	
30	35,66		16	
31	32,28		16	
32	32,19		16	
33	32,16		16	
34	32,59		16	
35	30,34		16	
36	20,34		16	
37	45,47		16	
38	33,94		16	
39	35,50		16	

40	41,94	16
41	35,53	16
42	32,13	16
43	34,53	16
44	30,75	16
45	28,16	16
46	28,78	16
47	27,81	16
48	25,31	16
49	13,56	16
50	1,81	16
51	4,53	16
52	2,91	16
53	10,78	16
54	32,63	16
55	31,09	16
56	32,78	16
57	37,72	16
58	31,97	16
59	32,75	16
60	33,81	16

Friedman Statistic, Corrected for Ties 296.87
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 59

Mean Sample

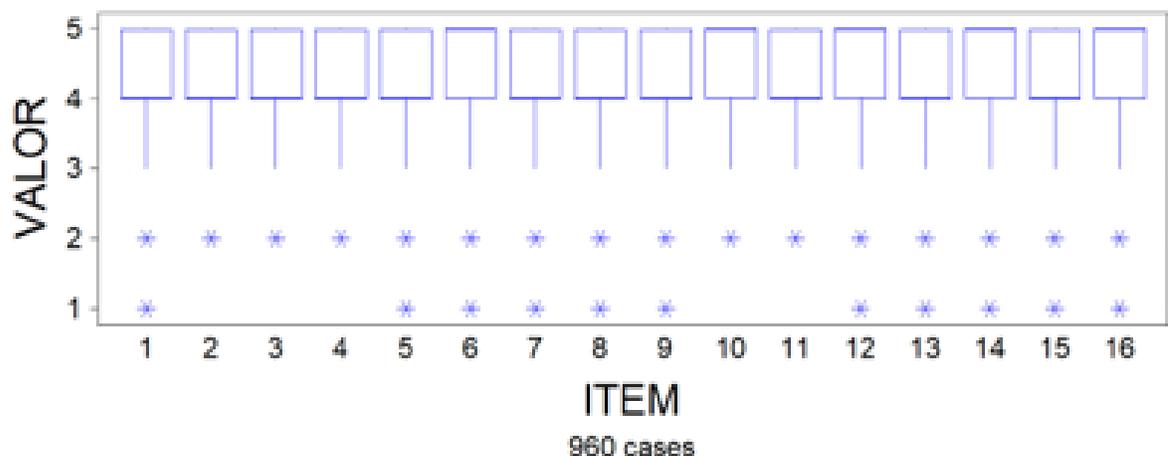
ITEM	Rank	Size
1	7,65	60
2	8,18	60
3	8,60	60
4	9,05	60
5	8,28	60
6	9,06	60
7	7,06	60
8	8,69	60
9	7,93	60
10	9,55	60
11	8,13	60
12	8,97	60
13	8,19	60
14	9,19	60
15	8,53	60
16	8,93	60

Friedman Statistic, Corrected for Ties 23.653
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0712
Degrees of Freedom 15

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 960 Missing Cases 0

Box and Whisker Plot



1. GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

ERSU_IC_GSC, 26/03/2024, 22:01:57

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	Rank	Size
1	42,17		9	
2	39,89		9	
3	37,50		9	
4	39,72		9	
5	35,72		9	
6	36,72		9	
7	42,11		9	
8	42,06		9	
9	37,17		9	
10	46,67		9	
11	39,22		9	
12	39,72		9	
13	39,78		9	
14	38,89		9	
15	38,83		9	
16	39,67		9	
17	42,06		9	
18	36,83		9	
19	42,06		9	

20	36,67	9
21	38,83	9
22	46,61	9
23	42,17	9
24	37,50	9
25	39,83	9
26	44,33	9
27	39,78	9
28	39,72	9
29	39,06	9
30	34,39	9
31	38,94	9
32	42,00	9
33	34,61	9
34	46,72	9
35	37,56	9
36	38,83	9
37	34,50	9
38	34,56	9
39	25,44	9
40	21,56	9
41	15,61	9
42	14,89	9
43	11,33	9
44	10,56	9
45	13,78	9
46	6,89	9
47	9,44	9
48	14,00	9
49	10,11	9
50	10,11	9
51	7,78	9
52	19,67	9
53	24,22	9
54	18,50	9
55	15,50	9
56	15,72	9
57	15,50	9
58	11,33	9
59	19,78	9
60	14,89	9

Friedman Statistic, Corrected for Ties 315.68
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 59

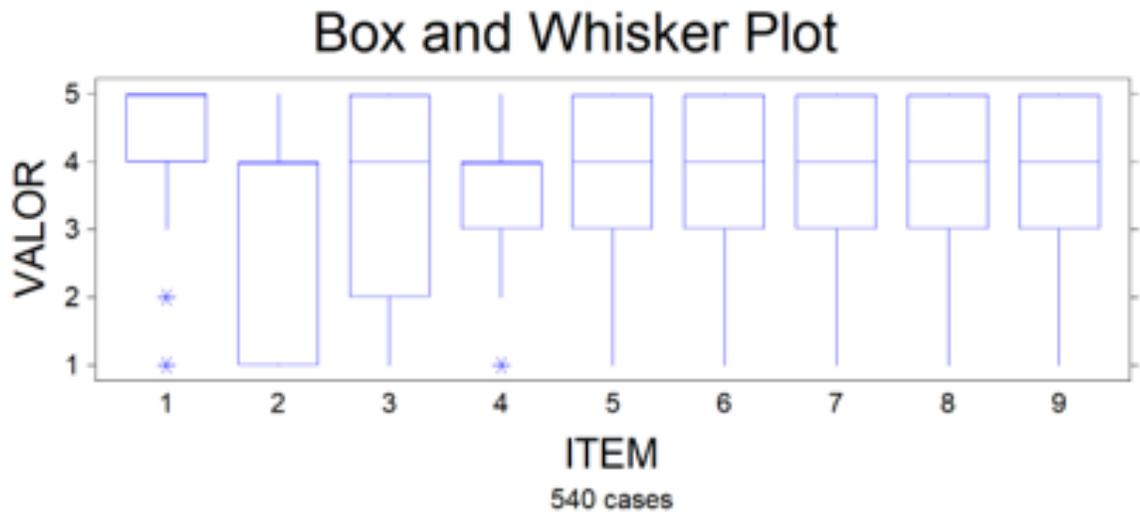
	<u>Mean Sample</u>	
ITEM	Rank	Size
1	6,35	60

2	3,24	60
3	4,48	60
4	4,88	60
5	5,48	60
6	4,94	60
7	4,82	60
8	5,39	60
9	5,42	60

Friedman Statistic, Corrected for Ties 60.584
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 8

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 540 Missing Cases 0



1. PARTICIPACIÓN SOCIAL

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IC_PS, 26/03/2024, 22:11:21

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	
	Rank	Size	
1	33,44	8	
2	38,25	8	
3	40,50	8	
4	43,88	8	
5	46,44	8	
6	38,31	8	

7	37,94	8
8	39,63	8
9	41,69	8
10	38,06	8
11	41,31	8
12	40,56	8
13	40,50	8
14	41,38	8
15	35,31	8
16	32,69	8
17	37,94	8
18	37,94	8
19	38,69	8
20	35,31	8
21	32,75	8
22	43,06	8
23	45,69	8
24	43,94	8
25	37,88	8
26	35,44	8
27	38,69	8
28	37,88	8
29	35,31	8
30	35,25	8
31	36,06	8
32	35,31	8
33	35,25	8
34	38,75	8
35	40,50	8
36	37,94	8
37	41,31	8
38	40,50	8
39	29,19	8
40	25,69	8
41	13,81	8
42	20,69	8
43	14,00	8
44	11,56	8
45	21,81	8
46	9,25	8
47	11,50	8
48	8,19	8
49	12,19	8
50	8,25	8
51	8,75	8
52	23,69	8
53	25,81	8
54	17,31	8
55	14,63	8

56	19,63	8
57	19,31	8
58	14,44	8
59	19,56	8
60	9,50	8

Friedman Statistic, Corrected for Ties 244.41
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 59

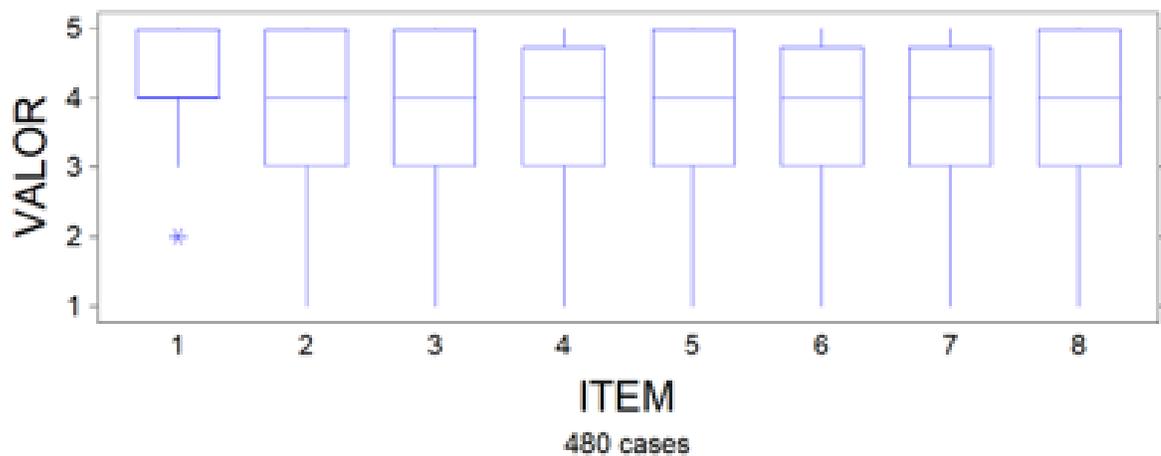
<u>Mean Sample</u>		
ITEM	Rank	Size
1	5,03	60
2	4,50	60
3	4,49	60
4	4,31	60
5	4,67	60
6	4,22	60
7	4,33	60
8	4,44	60

Friedman Statistic, Corrected for Ties 6.2463
P-value, Chi-Squared Approximation 0,5113
Degrees of Freedom 7

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 480 Missing Cases 0

Box and Whisker Plot



ANEXO 8

Procesamiento Electrónico de Datos:

Estudiantes de Ingeniería Mecánica y Eléctrica

CUESTIONARIO A ESTUDIANTES SOBRE RSU – INGENIERÍA MECÁNICA Y ELÉCTRICA

1. CAMPUS RESPONSABLE

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IME_CR, 26/03/2024, 22:34:53

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	Rank	Size
1	21,88		13	
2	11,85		13	
3	7,00		13	
4	5,92		13	
5	16,50		13	
6	5,92		13	
7	15,73		13	
8	11,12		13	
9	51,31		13	
10	34,31		13	
11	22,19		13	
12	28,81		13	
13	3,12		13	
14	40,04		13	
15	54,73		13	
16	42,31		13	
17	40,92		13	
18	29,85		13	
19	28,42		13	
20	47,23		13	
21	38,15		13	
22	51,19		13	
23	40,62		13	
24	45,69		13	
25	39,42		13	
26	47,65		13	
27	44,08		13	
28	50,19		13	
29	45,58		13	
30	52,65		13	
31	52,92		13	
32	48,15		13	
33	43,73		13	
34	27,50		13	
35	27,73		13	
36	28,54		13	
37	40,23		13	
38	23,92		13	
39	18,23		13	

40	31,81	13
41	36,85	13
42	22,42	13
43	26,92	13
44	22,50	13
45	24,50	13
46	24,81	13
47	27,04	13
48	25,81	13
49	22,65	13
50	26,23	13
51	26,35	13
52	50,96	13
53	43,73	13
54	45,35	13
55	43,69	13
56	44,88	13
57	43,54	13
58	52,88	13
59	46,50	13
60	45,27	13
61	43,54	13
62	48,96	13
63	48,92	13
64	52,88	13
65	44,15	13
66	50,73	13
67	48,54	13
68	49,42	13
69	46,73	13
70	47,27	13
71	54,81	13

Friedman Statistic, Corrected for Ties 474.78
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 70

ITEM	<u>Mean Sample</u> Rank	Size
1	5,61	71
2	6,42	71
3	6,85	71
4	6,54	71
5	7,05	71
6	6,97	71
7	7,24	71
8	7,08	71
9	7,30	71
10	6,88	71

11	7,44	71
12	7,54	71
13	8,11	71

Friedman Statistic, Corrected for Ties 28.077
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0054
Degrees of Freedom 12

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 923 Missing Cases 0



1. FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IME_FPC, 26/03/2024, 22:49:18

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	
ESTUDIANT	Rank	Size	
1	35,44	16	
2	31,59	16	
3	23,53	16	
4	16,06	16	
5	23,50	16	
6	16,88	16	
7	14,50	16	

8	14,03	16
9	19,31	16
10	26,84	16
11	14,34	16
12	39,28	16
13	27,31	16
14	44,47	16
15	44,50	16
16	41,72	16
17	37,69	16
18	27,31	16
19	36,19	16
20	41,91	16
21	50,06	16
22	44,38	16
23	39,19	16
24	42,97	16
25	40,63	16
26	36,47	16
27	46,91	16
28	40,50	16
29	43,22	16
30	42,00	16
31	40,16	16
32	42,81	16
33	34,34	16
34	22,44	16
35	20,13	16
36	23,38	16
37	22,00	16
38	41,25	16
39	15,81	16
40	26,09	16
41	18,78	16
42	12,56	16
43	18,47	16
44	17,06	16
45	20,63	16
46	17,75	16
47	13,69	16
48	12,81	16
49	18,81	16
50	13,81	16
51	21,31	16
52	43,00	16
53	46,13	16
54	35,28	16
55	45,31	16
56	41,63	16

57	45,56	16
58	48,22	16
59	41,94	16
60	45,78	16
61	43,09	16
62	40,25	16

Friedman Statistic, Corrected for Ties 488.82
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 61

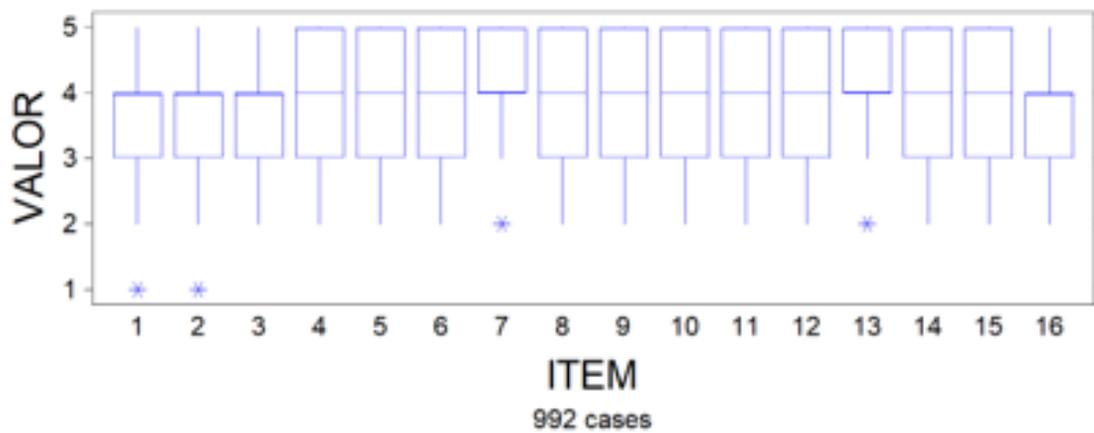
	<u>Mean Sample</u>	
ITEM	Rank	Size
1	6,94	62
2	7,16	62
3	7,93	62
4	7,89	62
5	8,40	62
6	8,73	62
7	9,49	62
8	9,03	62
9	8,79	62
10	9,20	62
11	8,11	62
12	8,85	62
13	9,71	62
14	9,10	62
15	8,69	62
16	7,98	62

Friedman Statistic, Corrected for Ties 33.317
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0042
Degrees of Freedom 15

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 992 Missing Cases 0

Box and Whisker Plot



1. GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IME_GSC, 26/03/2024, 23:06:00

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	Mean	Sample Rank	Size
1	27,78	9	9
2	9,56	9	9
3	34,11	9	9
4	37,94	9	9
5	43,28	9	9
6	32,06	9	9
7	31,00	9	9
8	30,67	9	9
9	12,11	9	9
10	39,94	9	9
11	31,83	9	9
12	27,56	9	9
13	34,50	9	9
14	42,11	9	9
15	44,89	9	9
16	45,28	9	9
17	42,28	9	9
18	13,44	9	9
19	39,56	9	9
20	36,33	9	9
21	45,22	9	9
22	39,06	9	9
23	51,06	9	9
24	45,06	9	9

25	51,67	9
26	41,72	9
27	51,28	9
28	45,22	9
29	48,33	9
30	42,06	9
31	42,33	9
32	48,22	9
33	50,83	9
34	23,78	9
35	33,17	9
36	19,44	9
37	26,06	9
38	21,83	9
39	18,89	9
40	22,61	9
41	30,94	9
42	14,83	9
43	13,33	9
44	17,78	9
45	10,83	9
46	12,78	9
47	16,72	9
48	15,72	9
49	15,67	9
50	18,06	9
51	21,61	9
52	42,11	9
53	45,72	9
54	39,11	9
55	42,78	9
56	51,28	9
57	51,44	9
58	45,00	9
59	48,17	9
60	48,17	9
61	45,83	9
62	54,50	9
63	48,50	9
64	54,50	9
65	45,61	9
66	48,06	9
67	38,61	9
68	46,22	9
69	51,22	9
70	45,11	9
71	51,72	9

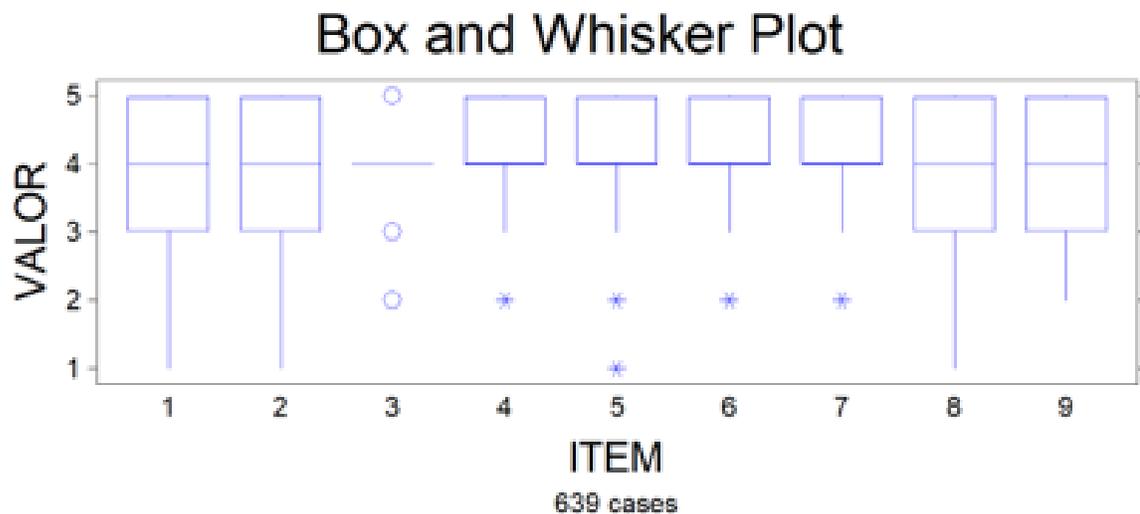
Friedman Statistic, Corrected for Ties 308.00
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 70

<u>Mean Sample</u>		
ITEM	Rank	Size
1	5,19	71
2	4,44	71
3	4,17	71
4	5,21	71
5	5,43	71
6	5,50	71
7	4,80	71
8	5,04	71
9	5,23	71

Friedman Statistic, Corrected for Ties 21.367
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0062
Degrees of Freedom 8

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 639 Missing Cases 0



1. PARTICIPACIÓN SOCIAL

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IME_PS, 26/03/2024, 23:17:18

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

<u>Mean Sample</u>		
ESTUDIANT	Rank	Size

1	26,38	8
2	8,88	8
3	42,50	8
4	32,25	8
5	33,56	8
6	24,25	8
7	30,50	8
8	28,44	8
9	28,44	8
10	38,69	8
11	50,00	8
12	30,75	8
13	32,31	8
14	39,00	8
15	42,63	8
16	46,06	8
17	49,38	8
18	11,75	8
19	42,94	8
20	46,00	8
21	42,94	8
22	42,56	8
23	45,75	8
24	42,69	8
25	42,44	8
26	45,88	8
27	36,38	8
28	43,56	8
29	39,19	8
30	42,25	8
31	32,94	8
32	42,44	8
33	35,56	8
34	26,06	8
35	28,88	8
36	8,81	8
37	29,06	8
38	21,06	8
39	29,06	8
40	23,06	8
41	31,81	8
42	19,75	8
43	14,81	8
44	37,44	8
45	20,13	8
46	22,06	8
47	14,69	8
48	17,06	8
49	11,75	8
50	11,31	8

51	23,13	8
52	49,44	8
53	38,69	8
54	38,63	8
55	50,19	8
56	50,19	8
57	46,06	8
58	60,56	8
59	50,06	8
60	60,56	8
61	30,13	8
62	53,56	8
63	46,06	8
64	60,56	8
65	42,44	8
66	53,19	8
67	39,25	8
68	46,06	8
69	56,94	8
70	38,69	8
71	35,56	8

Friedman Statistic, Corrected for Ties 265.92
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 70

Mean Sample

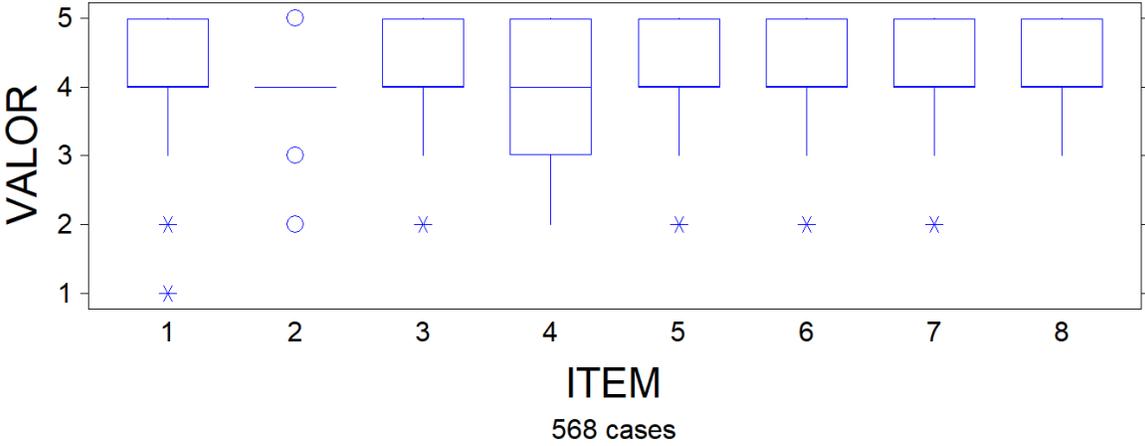
ITEM	Rank	Size
1	4,54	71
2	4,04	71
3	4,41	71
4	4,37	71
5	4,61	71
6	4,75	71
7	4,38	71
8	4,90	71

Friedman Statistic, Corrected for Ties 9.0361
P-value, Chi-Squared Approximation 0,2501
Degrees of Freedom 7

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases ~~Included~~ 568 ~~Missing~~ Cases 0

Box and Whisker Plot



ANEXO 9

Procesamiento Electrónico de Datos:

Estudiantes de Ingeniería de Industrias Alimentarias

CUESTIONARIO A ESTUDIANTES SOBRE RSU – INGENIERÍA DE INDUSTRIAS
ALIMENTARIAS

1. CAMPUS RESPONSABLE

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

ERSU_IIA_CR, 26/03/2024, 19:55:59

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	Rank	Size
1	10,92		13	
2	11,85		13	
3	13,62		13	
4	14,19		13	
5	15,54		13	
6	15,54		13	
7	14,19		13	
8	15,23		13	
9	34,96		13	
10	27,81		13	
11	31,85		13	
12	36,58		13	
13	38,54		13	
14	31,73		13	
15	31,19		13	
16	28,31		13	
17	33,58		13	
18	34,62		13	
19	28,96		13	
20	29,15		13	
21	29,69		13	
22	33,42		13	
23	31,38		13	
24	34,38		13	
25	29,73		13	
26	33,27		13	
27	28,23		13	
28	32,96		13	
29	15,23		13	
30	15,23		13	
31	26,12		13	
32	34,42		13	
33	33,00		13	
34	33,19		13	
35	32,69		13	
36	29,54		13	
37	35,00		13	
38	29,88		13	
39	34,23		13	

40	31,73	13
41	21,96	13
42	34,96	13
43	32,69	13
44	32,88	13
45	33,12	13
46	32,77	13
47	32,54	13
48	11,92	13
49	24,12	13
50	23,04	13
51	17,96	13
52	15,50	13
53	15,85	13

Friedman Statistic, Corrected for Ties 238.33
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 52

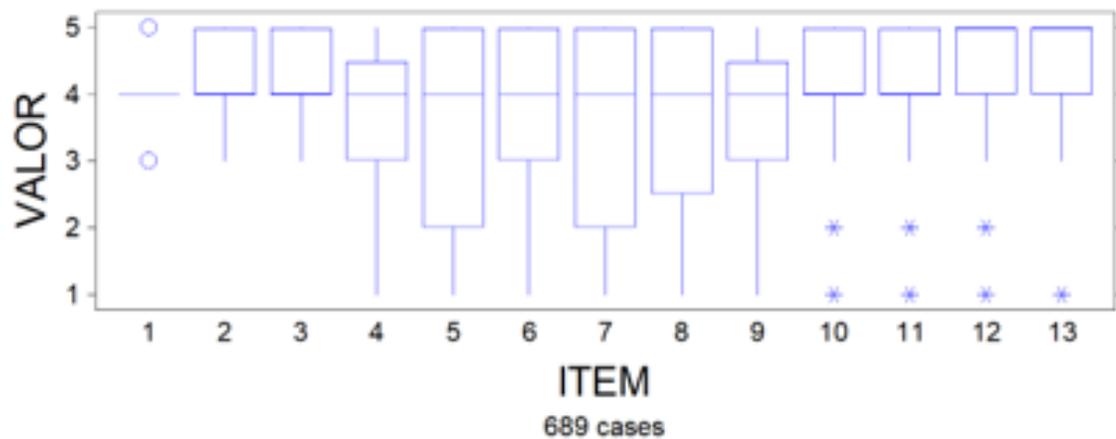
	<u>Mean Sample</u>	
ITEM	Rank	Size
1	5,54	53
2	7,60	53
3	7,91	53
4	6,08	53
5	5,89	53
6	6,18	53
7	6,96	53
8	6,08	53
9	6,11	53
10	6,82	53
11	7,98	53
12	8,94	53
13	8,92	53

Friedman Statistic, Corrected for Ties 73.104
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 12

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 689 Missing Cases 0

Box and Whisker Plot



1. FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IIA_FPC, 26/03/2024, 20:16:48

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	Mean	Sample Rank	Size
1	27,72	16	
2	16,13	16	
3	31,13	16	
4	28,03	16	
5	24,94	16	
6	18,97	16	
7	21,88	16	
8	11,69	16	
9	30,97	16	
10	34,13	16	
11	25,19	16	
12	32,25	16	
13	30,84	16	
14	29,31	16	
15	30,88	16	
16	32,53	16	
17	28,03	16	
18	29,38	16	
19	32,13	16	
20	32,50	16	
21	29,50	16	
22	34,16	16	
23	30,75	16	
24	37,16	16	

25	32,63	16
26	27,84	16
27	33,94	16
28	29,16	16
29	11,69	16
30	11,69	16
31	29,13	16
32	29,59	16
33	29,47	16
34	28,03	16
35	32,00	16
36	30,91	16
37	27,78	16
38	28,00	16
39	30,63	16
40	29,38	16
41	33,03	16
42	32,31	16
43	31,13	16
44	29,38	16
45	29,31	16
46	31,16	16
47	31,03	16
48	12,25	16
49	31,22	16
50	12,66	16
51	6,78	16
52	6,19	16
53	22,56	16

Friedman Statistic, Corrected for Ties 257.76
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 52

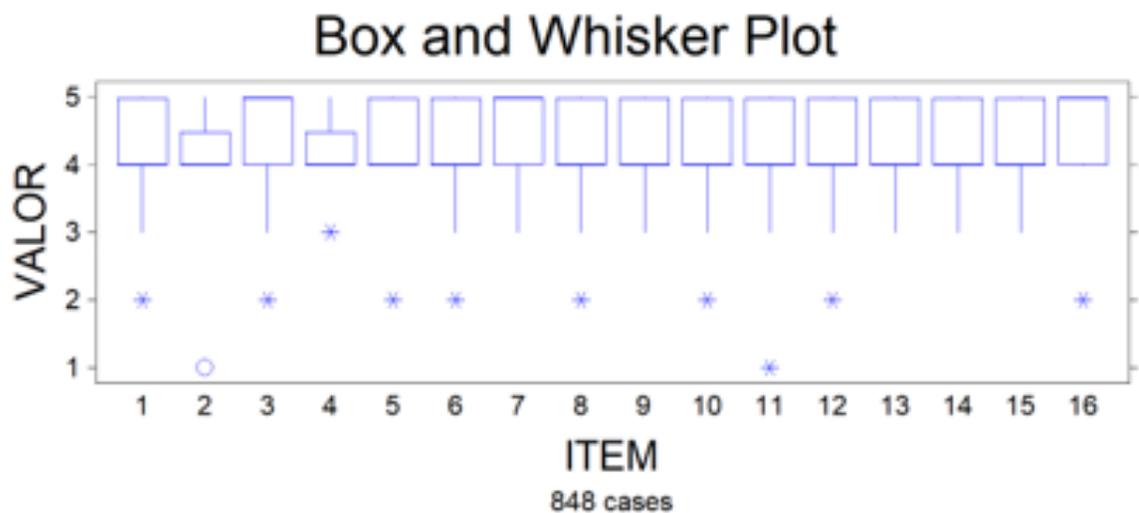
	<u>Mean Sample</u>	
ITEM	Rank	Size
1	7,19	53
2	7,44	53
3	9,66	53
4	6,89	53
5	8,89	53
6	7,61	53
7	9,47	53
8	7,51	53
9	9,48	53
10	8,93	53
11	8,19	53
12	9,25	53

13	8,78	53
14	7,66	53
15	9,08	53
16	9,96	53

Friedman Statistic, Corrected for Ties 48.019
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 15

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 848 Missing Cases 0



1. GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IIA_GSC, 26/03/2024, 20:29:41

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	Mean	Sample Rank	Size
1	20,78	9	
2	25,89	9	
3	18,61	9	
4	14,67	9	
5	18,17	9	
6	15,33	9	
7	12,33	9	

8	10,00	9
9	18,89	9
10	20,83	9
11	14,00	9
12	35,22	9
13	32,83	9
14	33,11	9
15	30,22	9
16	33,11	9
17	28,67	9
18	30,39	9
19	30,22	9
20	30,39	9
21	32,50	9
22	38,06	9
23	34,94	9
24	30,28	9
25	32,83	9
26	30,61	9
27	37,50	9
28	29,94	9
29	12,89	9
30	10,00	9
31	25,17	9
32	35,56	9
33	37,78	9
34	33,11	9
35	35,33	9
36	37,83	9
37	35,67	9
38	30,22	9
39	35,11	9
40	30,00	9
41	24,22	9
42	33,06	9
43	32,67	9
44	27,83	9
45	27,56	9
46	32,72	9
47	30,22	9
48	30,22	9
49	29,78	9
50	14,22	9
51	14,39	9
52	11,94	9
53	23,17	9

Friedman Statistic, Corrected for Ties 175.55

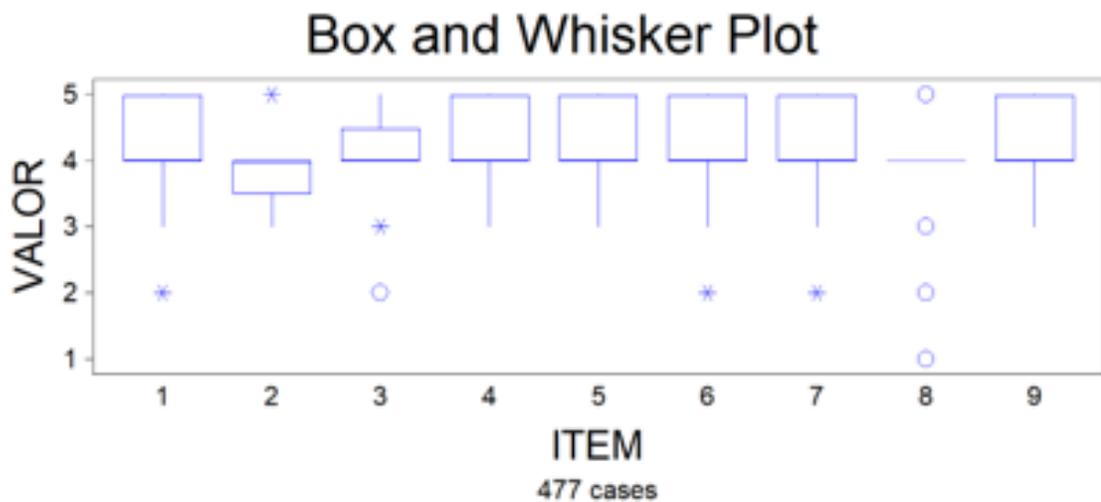
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
 Degrees of Freedom 52

<u>Mean Sample</u>		
ITEM	Rank	Size
1	5,61	53
2	4,05	53
3	5,02	53
4	5,13	53
5	5,96	53
6	4,90	53
7	4,87	53
8	4,31	53
9	5,15	53

Friedman Statistic, Corrected for Ties 27.422
 P-value, Chi-Squared Approximation 0,0006
 Degrees of Freedom 8

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 477 Missing Cases 0



1. PARTICIPACIÓN SOCIAL

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IIA_PS, 26/03/2024, 20:37:55

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

<u>Mean Sample</u>		
ESTUDIANT	Rank	Size
1	19,94	8
2	29,13	8
3	20,19	8
4	12,00	8
5	12,88	8
6	14,75	8
7	18,94	8
8	16,63	8
9	14,38	8
10	17,94	8
11	14,31	8
12	35,13	8
13	32,50	8
14	32,38	8
15	32,75	8
16	29,63	8
17	27,25	8
18	29,69	8
19	35,94	8
20	32,56	8
21	32,69	8
22	35,56	8
23	32,56	8
24	29,75	8
25	29,69	8
26	38,50	8
27	32,69	8
28	35,63	8
29	19,94	8
30	16,63	8
31	35,63	8
32	29,63	8
33	26,56	8
34	29,50	8
35	32,69	8
36	35,63	8
37	30,06	8
38	38,50	8
39	32,94	8
40	32,69	8
41	23,38	8
42	30,13	8
43	32,50	8
44	32,50	8
45	26,50	8
46	32,75	8

47	29,63	8
48	26,50	8
49	35,81	8
50	12,25	8
51	7,75	8
52	7,81	8
53	27,19	8

Friedman Statistic, Corrected for Ties 153.69
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 52

Mean Sample

ITEM	Rank	Size
1	4,35	53
2	4,58	53
3	4,93	53
4	4,54	53
5	4,02	53
6	4,08	53
7	5,00	53
8	4,50	53

Friedman Statistic, Corrected for Ties 10.843
P-value, Chi-Squared Approximation 0,1456
Degrees of Freedom 7

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 424 Missing Cases 0

Box and Whisker Plot



ANEXO 10

Procesamiento Electrónico de Datos:

Estudiantes de Ingeniería Forestal y Ambiental

CUESTIONARIO A ESTUDIANTES SOBRE RSU – INGENIERÍA FORESTAL Y
AMBIENTAL

1. CAMPUS RESPONSABLE

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IFA_CR, 29/02/2024, 17:09:07

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	
ESTUDIANT	Rank	Size	
1	38,92	13	
2	39,00	13	
3	40,69	13	
4	40,19	13	
5	39,31	13	
6	37,54	13	
7	39,00	13	
8	39,00	13	
9	34,85	13	
10	33,23	13	
11	34,27	13	
12	38,08	13	
13	10,65	13	
14	21,19	13	
15	17,96	13	
16	39,31	13	
17	31,08	13	
18	11,31	13	
19	7,35	13	
20	6,88	13	
21	11,46	13	
22	21,00	13	
23	18,62	13	
24	18,23	13	
25	45,04	13	
26	52,04	13	
27	43,62	13	
28	36,23	13	
29	32,27	13	
30	16,15	13	
31	31,69	13	
32	19,62	13	
33	12,31	13	
34	20,42	13	
35	19,27	13	
36	16,08	13	
37	38,19	13	
38	44,73	13	

39	10,08	13
40	10,96	13
41	46,73	13
42	18,23	13
43	39,42	13
44	43,38	13
45	46,27	13
46	42,42	13
47	43,19	13
48	40,23	13
49	40,19	13
50	47,81	13
51	44,62	13
52	21,08	13
53	9,35	13
54	19,92	13
55	18,08	13
56	43,46	13
57	42,92	13
58	43,15	13
59	39,27	13
60	38,38	13
61	45,08	13

Friedman Statistic, Corrected for Ties 457.98
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 60

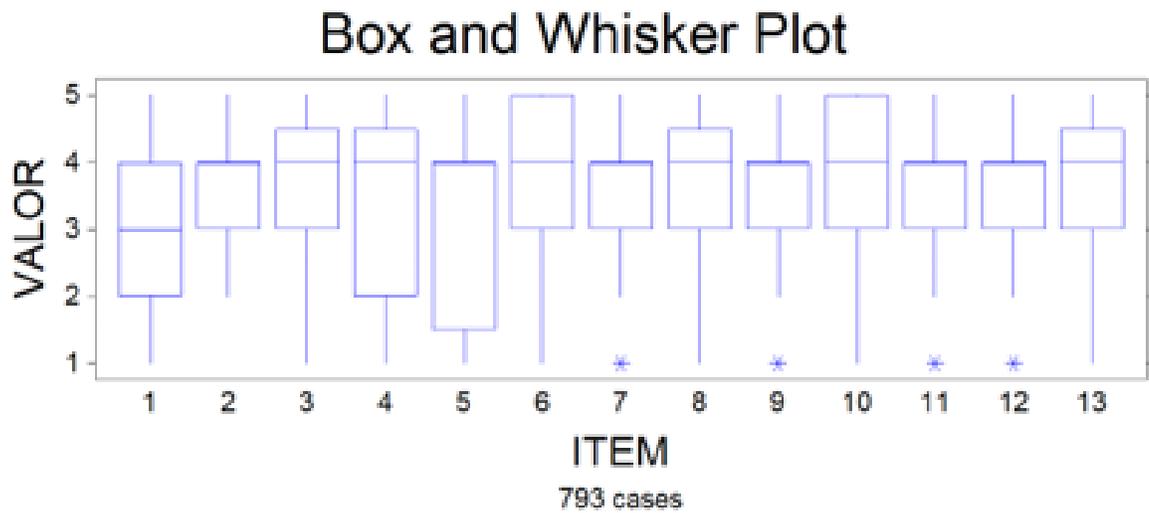
Mean Sample

ITEM	Rank	Size
1	4,91	61
2	7,35	61
3	7,30	61
4	6,29	61
5	6,02	61
6	7,02	61
7	6,61	61
8	7,29	61
9	7,07	61
10	7,61	61
11	7,48	61
12	7,94	61
13	8,10	61

Friedman Statistic, Corrected for Ties 46.596
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 12

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 793 Missing Cases 0



1. FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IFA_FPC, 29/02/2024, 18:23:14

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

<u>ESTUDIANT</u>	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	
		<u>Rank</u>	<u>Size</u>
1	39,63	16	
2	42,31	16	
3	39,63	16	
4	40,03	16	
5	36,38	16	
6	41,72	16	
7	39,63	16	
8	36,00	16	
9	41,06	16	
10	40,16	16	
11	26,66	16	
12	38,34	16	
13	28,38	16	
14	40,09	16	
15	25,84	16	
16	31,25	16	
17	26,03	16	
18	20,81	16	
19	34,25	16	
20	15,69	16	
21	7,31	16	
22	19,72	16	

23	19,22	16
24	13,53	16
25	42,84	16
26	38,44	16
27	43,63	16
28	42,50	16
29	24,50	16
30	15,47	16
31	20,91	16
32	27,97	16
33	11,59	16
34	39,13	16
35	22,28	16
36	36,13	16
37	36,03	16
38	35,75	16
39	20,44	16
40	9,13	16
41	42,63	16
42	6,34	16
43	42,31	16
44	42,25	16
45	41,34	16
46	40,97	16
47	37,03	16
48	38,66	16
49	39,78	16
50	37,75	16
51	37,28	16
52	18,66	16
53	13,25	16
54	13,72	16
55	9,44	16
56	35,09	16
57	41,00	16
58	44,94	16
59	29,84	16
60	32,00	16
61	36,34	16

Friedman Statistic, Corrected for Ties 434.94
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 60

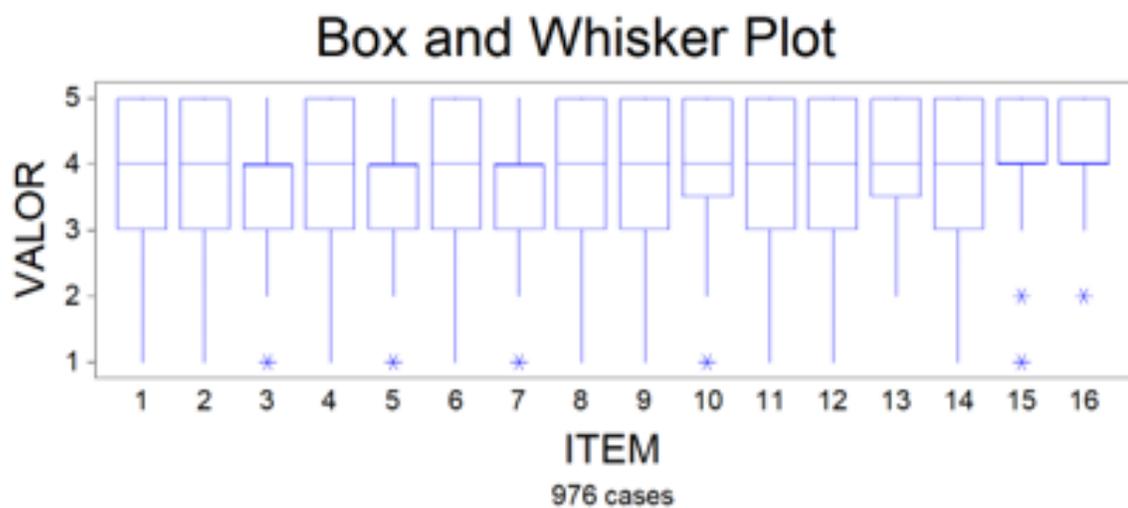
	<u>Mean Sample</u>	
ITEM	Rank	Size
1	8,12	61
2	8,75	61
3	7,34	61
4	8,15	61

5	7,75	61
6	8,43	61
7	7,93	61
8	8,57	61
9	8,52	61
10	8,80	61
11	8,03	61
12	8,86	61
13	9,20	61
14	8,11	61
15	9,42	61
16	10,00	61

Friedman Statistic, Corrected for Ties 22.982
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0845
Degrees of Freedom 15

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 976 Missing Cases 0



1. GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_IFA_GSC, 29/02/2024, 18:52:16

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	
ESTUDIANT	Rank	Size	
1	35,61	9	
2	42,67	9	

3	45,28	9
4	35,00	9
5	37,61	9
6	43,17	9
7	31,06	9
8	48,06	9
9	40,83	9
10	32,56	9
11	32,28	9
12	30,28	9
13	25,94	9
14	37,17	9
15	32,17	9
16	37,17	9
17	32,39	9
18	16,33	9
19	12,28	9
20	7,39	9
21	18,50	9
22	20,17	9
23	16,56	9
24	15,50	9
25	41,94	9
26	50,44	9
27	39,00	9
28	26,28	9
29	18,17	9
30	22,22	9
31	21,56	9
32	35,78	9
33	33,50	9
34	23,61	9
35	18,06	9
36	15,11	9
37	39,28	9
38	41,33	9
39	16,17	9
40	13,78	9
41	34,89	9
42	8,72	9
43	30,94	9
44	45,56	9
45	45,28	9
46	40,39	9
47	45,39	9
48	41,39	9
49	36,00	9
50	40,56	9
51	45,17	9
52	13,72	9

53	10,83	9
54	14,44	9
55	11,22	9
56	42,94	9
57	40,89	9
58	41,39	9
59	39,94	9
60	44,17	9
61	35,00	9

Friedman Statistic, Corrected for Ties 284.05
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 60

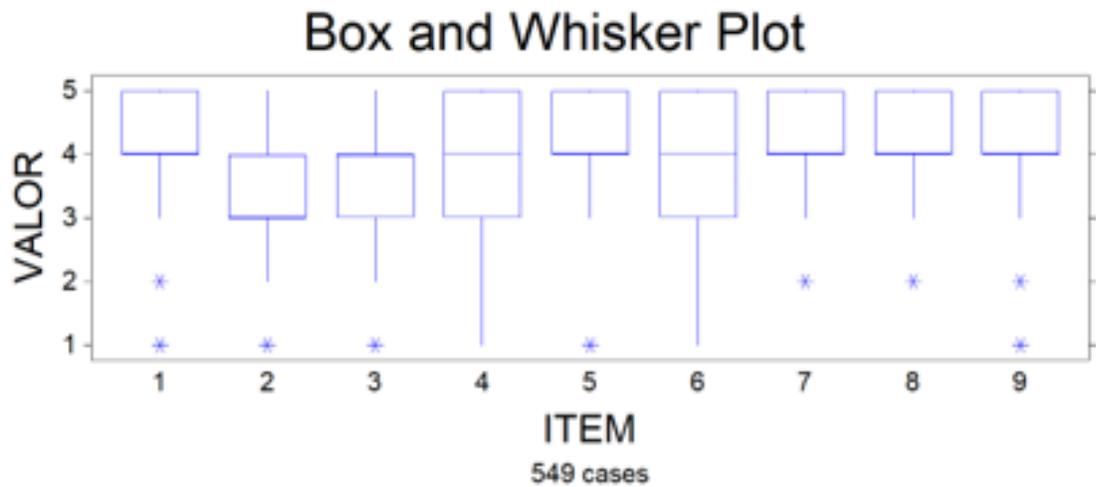
Mean Sample

ITEM	Rank	Size
1	5,40	61
2	3,19	61
3	4,29	61
4	4,85	61
5	5,43	61
6	5,35	61
7	5,07	61
8	5,52	61
9	5,90	61

Friedman Statistic, Corrected for Ties 59.128
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 8

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 549 Missing Cases 0



1. PARTICIPACIÓN SOCIAL

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

ERSU_IFA_PS, 01/03/2024, 11:25:30

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	
ESTUDIANT	Rank	Size	
1	45,94	8	
2	40,25	8	
3	43,06	8	
4	36,94	8	
5	37,56	8	
6	39,44	8	
7	45,38	8	
8	35,50	8	
9	43,13	8	
10	31,56	8	
11	31,19	8	
12	36,69	8	
13	26,38	8	
14	28,31	8	
15	29,31	8	
16	37,56	8	
17	34,44	8	
18	12,44	8	
19	11,63	8	
20	3,19	8	
21	14,13	8	
22	18,63	8	
23	14,13	8	
24	10,50	8	
25	34,19	8	
26	34,31	8	
27	36,88	8	
28	21,75	8	
29	20,81	8	
30	21,00	8	
31	19,81	8	
32	32,56	8	
33	35,50	8	
34	24,06	8	
35	28,31	8	
36	21,38	8	
37	34,31	8	
38	39,94	8	
39	22,75	8	
40	15,56	8	
41	32,31	8	

42	14,31	8
43	23,00	8
44	48,31	8
45	45,75	8
46	48,69	8
47	48,31	8
48	51,38	8
49	43,06	8
50	40,56	8
51	42,44	8
52	24,13	8
53	18,75	8
54	5,94	8
55	27,06	8
56	39,94	8
57	35,06	8
58	38,38	8
59	37,13	8
60	35,63	8
61	40,50	8

Friedman Statistic, Corrected for Ties 238.56
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 60

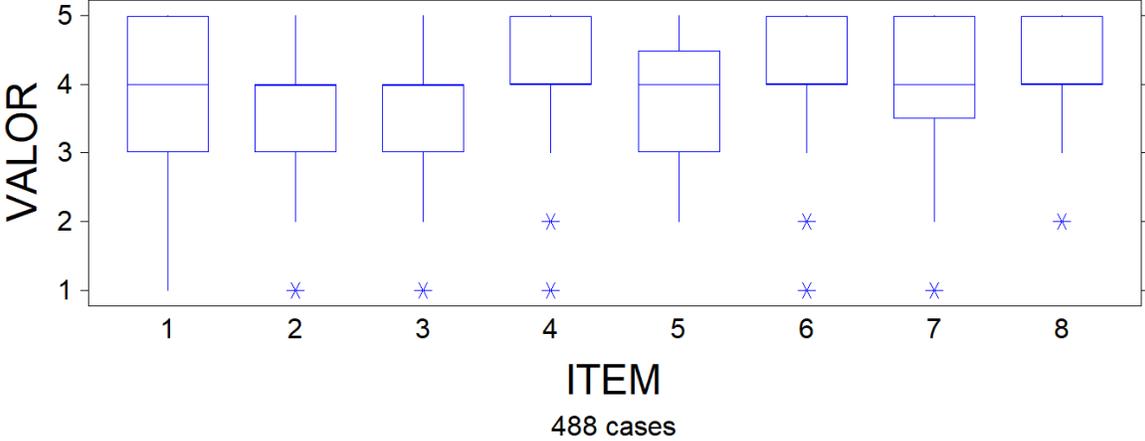
<u>Mean Sample</u>		
ITEM	Rank	Size
1	4,35	61
2	4,11	61
3	4,08	61
4	5,01	61
5	4,05	61
6	4,89	61
7	4,49	61
8	5,01	61

Friedman Statistic, Corrected for Ties 17.638
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0137
Degrees of Freedom 7

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 488 Missing Cases 0

Box and Whisker Plot



ANEXO 11

Procesamiento Electrónico de Datos:

Estudiantes de Tecnología Médica

CUESTIONARIO A ESTUDIANTES SOBRE RSU – TECNOLOGÍA MÉDICA

1. CAMPUS RESPONSABLE

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

ERSU_TM_CR, 26/03/2024, 12:44:28

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

	<u>Mean Sample</u>	
ESTUDIANT	Rank	Size
1	34,27	13
2	34,85	13
3	39,69	13
4	34,15	13
5	37,38	13
6	40,00	13
7	39,50	13
8	41,23	13
9	38,96	13
10	41,27	13
11	16,73	13
12	13,88	13
13	16,58	13
14	10,08	13
15	39,38	13
16	39,46	13
17	13,88	13
18	32,77	13
19	36,23	13
20	37,81	13
21	37,69	13
22	41,19	13
23	40,46	13
24	14,54	13
25	36,65	13
26	37,69	13
27	45,50	13
28	42,92	13
29	46,92	13
30	45,00	13
31	43,08	13
32	45,04	13
33	41,42	13
34	39,50	13
35	44,85	13
36	47,92	13
37	47,58	13
38	43,42	13
39	47,73	13
40	41,46	13
41	43,38	13

42	45,62	13
43	39,38	13
44	38,38	13
45	36,15	13
46	35,92	13
47	43,35	13
48	8,73	13
49	10,12	13
50	6,42	13
51	12,00	13
52	10,50	13
53	10,54	13
54	40,12	13
55	32,50	13
56	39,88	13
57	42,00	13
58	37,77	13
59	28,00	13
60	34,04	13
61	38,62	13
62	35,77	13
63	36,00	13
64	10,96	13
65	41,35	13
66	43,19	13
67	37,50	13
68	39,12	13

Friedman Statistic, Corrected for Ties 360.58
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 67

Mean Sample

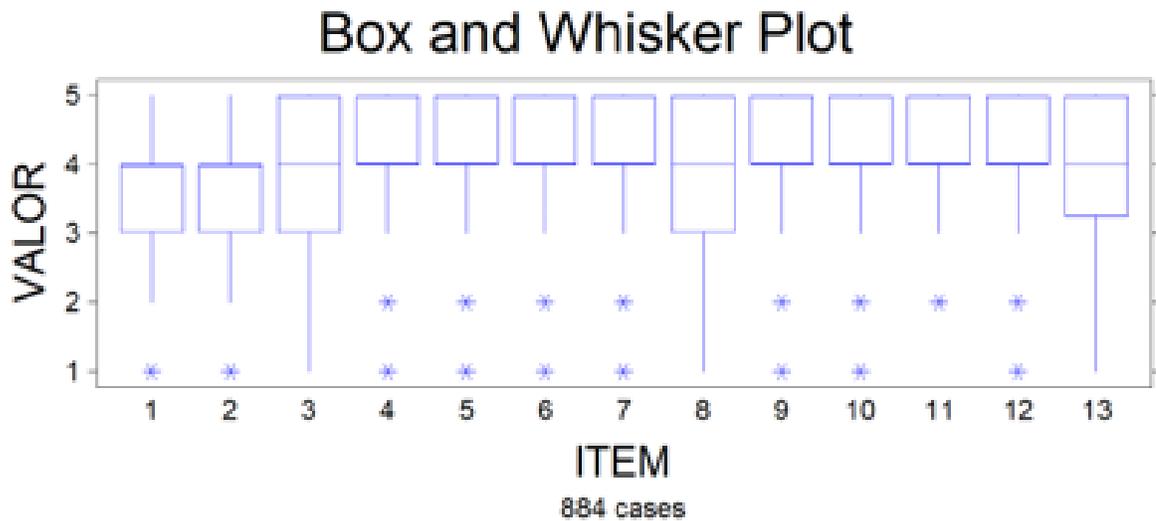
ITEM	Rank	Size
1	5,09	68
2	5,76	68
3	7,06	68
4	8,08	68
5	7,33	68
6	7,52	68
7	6,86	68
8	7,48	68
9	6,50	68
10	7,00	68
11	7,44	68
12	7,34	68
13	7,54	68

Friedman Statistic, Corrected for Ties 45.020
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000

Degrees of Freedom 12

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 884 Missing Cases 0



1. FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_TM_FPC, 26/03/2024, 15:26:36

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

ESTUDIANT	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	Rank	Size
1	32,75		16	
2	27,75		16	
3	29,44		16	
4	35,66		16	
5	39,69		16	
6	38,19		16	
7	38,00		16	
8	35,22		16	
9	34,50		16	
10	40,97		16	
11	8,69		16	
12	7,56		16	

13	7,88	16
14	8,97	16
15	32,09	16
16	38,00	16
17	8,16	16
18	39,72	16
19	42,75	16
20	37,84	16
21	38,59	16
22	37,06	16
23	34,22	16
24	12,34	16
25	33,97	16
26	39,56	16
27	37,75	16
28	36,28	16
29	34,91	16
30	39,63	16
31	34,84	16
32	41,34	16
33	39,28	16
34	34,94	16
35	31,69	16
36	34,88	16
37	36,50	16
38	35,06	16
39	39,38	16
40	39,47	16
41	36,22	16
42	36,63	16
43	34,69	16
44	31,44	16
45	34,59	16
46	38,16	16
47	34,38	16
48	5,00	16
49	14,28	16
50	9,84	16
51	9,75	16
52	14,34	16
53	9,41	16
54	37,50	16
56	39,63	16
57	34,91	16
58	40,38	16
59	36,81	16
60	39,44	16
61	39,50	16
62	40,44	16
63	40,19	16

Friedman Statistic, Corrected for Ties 439.12
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 61

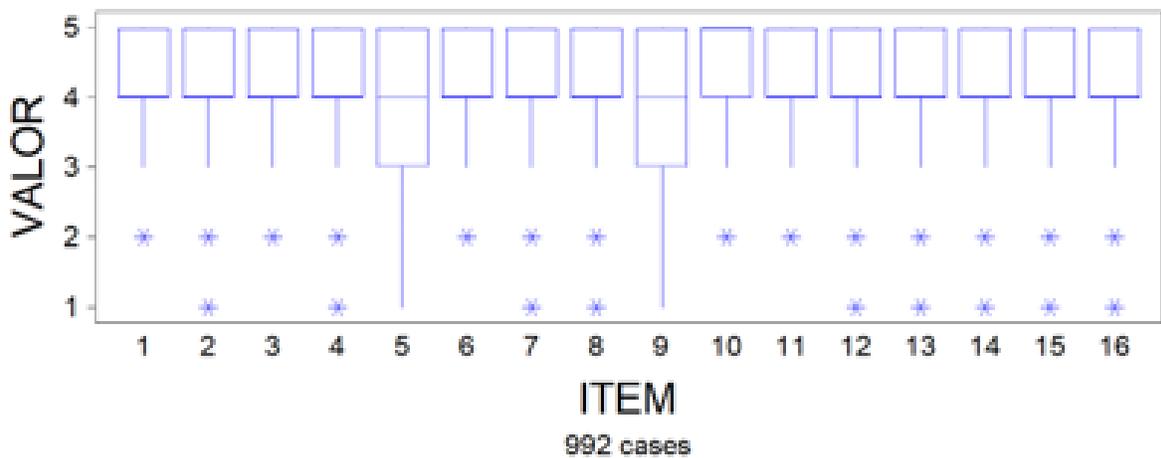
<u>Mean Sample</u>		
ITEM	Rank	Size
1	8,42	62
2	7,81	62
3	7,56	62
4	8,16	62
5	7,54	62
6	9,17	62
7	9,10	62
8	8,83	62
9	8,52	62
10	9,78	62
11	8,77	62
12	8,71	62
13	8,65	62
14	8,56	62
15	8,11	62
16	8,31	62

Friedman Statistic, Corrected for Ties 18.980
P-value, Chi-Squared Approximation 0,2146
Degrees of Freedom 15

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 992 Missing Cases 0

Box and Whisker Plot



1. GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

Statistic - 30 Day Trial Version 9.0 ERSU_TM_GSC, 26/03/2024, 19:17:12

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	
ESTUDIANT	Rank	Size	
1	44,94	9	
2	39,00	9	
3	36,67	9	
4	41,89	9	
5	42,39	9	
6	39,00	9	
7	44,94	9	
8	31,50	9	
9	38,89	9	
10	33,39	9	
11	13,17	9	
12	16,39	9	
13	22,72	9	
14	21,89	9	
15	45,00	9	
16	47,83	9	
17	7,44	9	
18	41,78	9	
19	44,94	9	
20	36,83	9	
21	39,72	9	
22	45,06	9	
23	47,44	9	
24	16,22	9	
25	34,56	9	
26	40,33	9	
27	45,17	9	
28	45,11	9	
29	48,06	9	
30	39,39	9	
31	39,17	9	
32	53,61	9	
33	39,33	9	
34	39,06	9	
35	45,00	9	
36	47,89	9	
37	47,39	9	
38	42,28	9	
39	36,28	9	

40	41,78	9
41	41,78	9
42	42,39	9
43	39,06	9
44	41,78	9
45	44,94	9
46	44,94	9
47	42,28	9
48	4,89	9
49	5,67	9
50	22,06	9
51	12,89	9
52	20,61	9
53	5,44	9
54	28,22	9
55	24,33	9
56	47,94	9
57	40,22	9
58	44,67	9
59	20,50	9
60	16,39	9
61	16,39	9
62	6,94	9
63	12,44	9
64	16,22	9
65	50,67	9
66	39,11	9
67	48,00	9
68	41,78	9

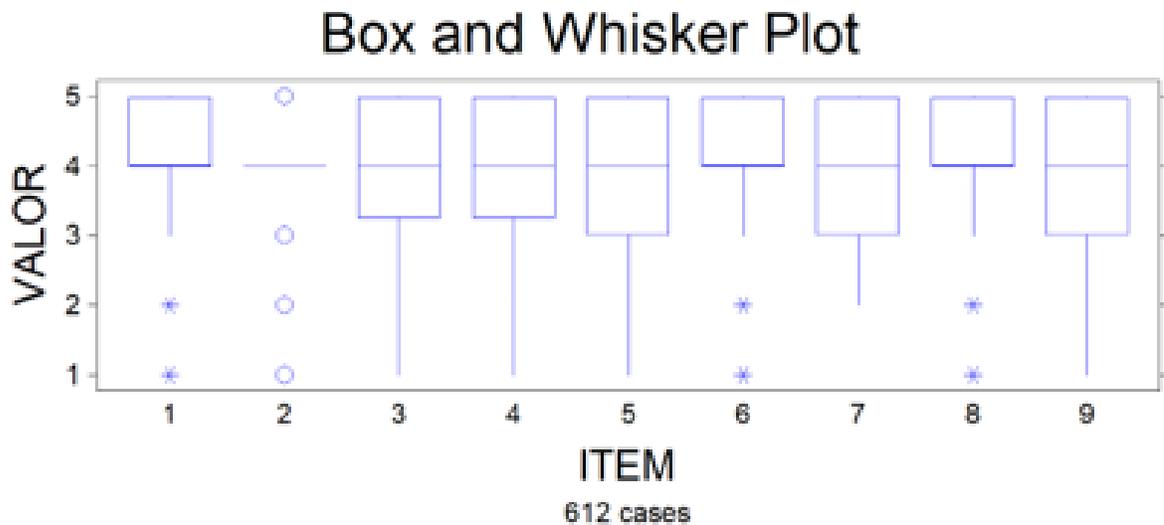
Friedman Statistic, Corrected for Ties 317.47
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 67

<u>Mean Sample</u>		
ITEM	Rank	Size
1	5,71	68
2	4,37	68
3	4,43	68
4	4,82	68
5	5,03	68
6	5,05	68
7	4,96	68
8	5,31	68
9	5,33	68

Friedman Statistic, Corrected for Ties 17.850
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0224
Degrees of Freedom 8

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 612 Missing Cases 0



1. PARTICIPACIÓN SOCIAL

Statistix - 30 Day Trial Version 9.0

ERSU_TM_PS, 26/03/2024, 19:37:35

Friedman Two-Way Nonparametric AOV for VALOR = ESTUDIANT ITEM

	<u>Mean</u>	<u>Sample</u>	
ESTUDIANT	Rank	Size	
1	37,19	8	
2	34,63	8	
3	40,38	8	
4	44,19	8	
5	38,06	8	
6	40,75	8	
7	40,75	8	
8	28,69	8	
9	40,38	8	
10	49,75	8	
11	28,75	8	
12	15,75	8	
13	11,44	8	
14	10,00	8	
15	40,19	8	
16	40,81	8	
17	12,56	8	
18	41,75	8	
19	44,44	8	

20	46,69	8
21	42,13	8
22	48,25	8
23	50,31	8
24	23,88	8
25	33,88	8
26	40,31	8
27	40,19	8
28	44,13	8
29	46,75	8
30	40,31	8
31	50,63	8
32	43,75	8
33	34,06	8
34	33,69	8
35	43,56	8
36	50,13	8
37	36,69	8
38	40,56	8
39	40,06	8
40	43,56	8
41	43,81	8
42	37,13	8
43	47,13	8
44	40,13	8
45	50,13	8
46	44,44	8
47	50,13	8
48	3,38	8
49	6,31	8
50	18,44	8
51	16,25	8
52	13,69	8
53	5,88	8
54	43,38	8
55	28,00	8
56	49,69	8
57	38,06	8
58	46,69	8
59	23,50	8
60	9,13	8
61	13,75	8
62	10,88	8
63	10,75	8
64	15,75	8
65	40,38	8
66	43,75	8
67	37,63	8
68	43,94	8

Friedman Statistic, Corrected for Ties 292.89
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0000
Degrees of Freedom 67

Mean Sample

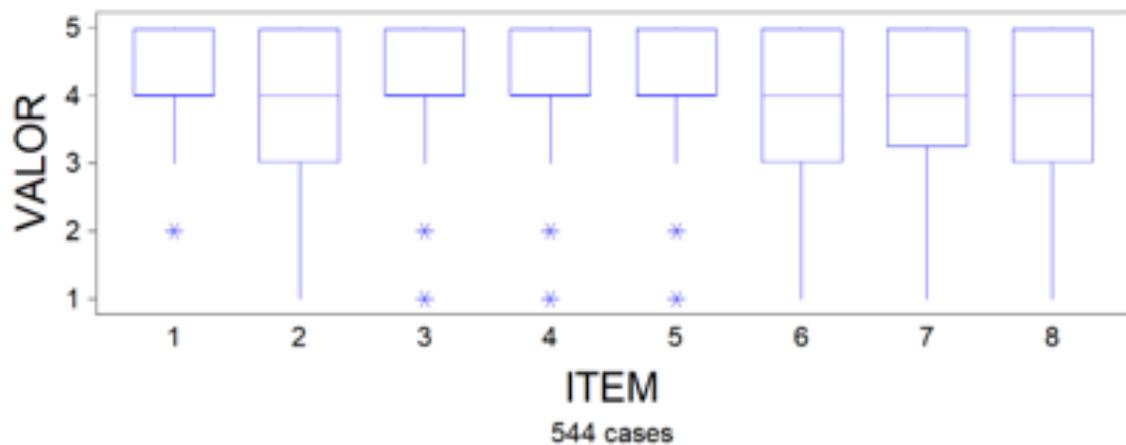
ITEM	Rank	Size
1	5,25	68
2	3,87	68
3	4,54	68
4	4,73	68
5	4,15	68
6	4,56	68
7	4,56	68
8	4,34	68

Friedman Statistic, Corrected for Ties 18.659
P-value, Chi-Squared Approximation 0,0093
Degrees of Freedom 7

Max. diff. allowed between ties 0,00001

Cases Included 544 Missing Cases 0

Box and Whisker Plot



ANEXO 12
Propuesta de RSU

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN
VICEPRESIDENCIA ACADÉMICA



PROPUESTA:

**GESTIÓN DE RESPONSABILIDAD SOCIAL
UNIVERSITARIA EN LA MEJORA DE LA
CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE JAÉN**

JAÉN - PERÚ

Junio 2024

Propuesta de Gestión de Responsabilidad Social Universitaria en la Mejora de la Calidad de la Educación Superior en la Universidad Nacional de Jaén

A continuación, proponemos una serie de posibles alternativas de acciones viables para la implementación de la RSU en la Universidad Nacional de Jaén. Para ello, se definirán acciones posibles de realizar a corto y largo plazo para cada uno de los ejes del enfoque de Responsabilidad Social Universitaria (RSU) de Vallaes (2009) y se plantean también algunos indicadores que le permitirán a la Universidad realizar un monitoreo de las mismas.

Teniendo en cuenta

En base al diagnóstico situacional de la RSU descrito en la sección de Resultados y Discusión, se ha considerado que previo a las propuestas de acción para cada eje, se detalle algunos actos preparatorios generales en la UNJ, considerando las potencialidades con las que cuenta la Universidad, y los actores que se encargaran de la implementación de la RSU.

Justificación

Teniendo en cuenta los resultados y el proceso de análisis que existe detrás de la aplicación de cada una de las técnicas de recolección de la información, se evidencia que en la UNJ la conciencia estudiantil es una fortaleza que puede ser bien aprovechada para la adecuada instauración de la RSU en la Universidad, la participación activa del estudiante dinamizará la estrategia de implementación.

De otra parte, el grupo de docentes, siendo uno de los responsables principales de conducir la viabilización de la RSU, necesita un proceso de inducción, sensibilización y capacitación sobre el concepto y el propósito del mismo, reconociendo su transversalidad y el impacto que produce en la formación, investigación y proyección social como funciones centrales de la universidad.

Finalmente, reconocer también el compromiso de las autoridades en el proceso de mejora continua de la Universidad como una potencialidad que favorece la implementación de una facultad socialmente responsable, debiendo concretizar su compromiso en un plan de trabajo conjunto con la oficina responsable de RSU y un seguimiento al cumplimiento del mismo.

Estructura

A continuación, se proponen las alternativas por cada eje:

Campus Responsable

En este eje, se trabajarán cuatro temas: Clima Organizacional, Transparencia en la gestión, Igualdad de oportunidades y el cuidado del medio ambiente.

Tema	Indicador	Actividades	
		Corto Plazo	Largo Plazo
Clima Organizacional	- Nivel de satisfacción con el clima institucional	- Determinación del diagnóstico sobre el clima organizacional en la universidad, considerando como actores los estudiantes, docentes (incluidas las autoridades) y administrativos.	- Elaborar un plan de acción en base al diagnóstico - Elaborar evaluación y Monitoreo del cumplimiento de las actividades del plan - Elaborar un plan de capacitación de la cultura interna
Transparencia de la Gestión	- Nivel de participación en la vida institucional	- Aplicación de una encuesta de interés y actividad del estudiante, docentes y administrativo en la vida institucional	- Elaborar un plan de difusión de las actividades de gestión de la Universidad - Reglamento para la participación estudiantil aprobado por CO.
Igualdad de Oportunidades	- Nivel de percepción sobre la igualdad de oportunidades en la Universidad	- Elaboración y aprobación de Políticas de igualdad de oportunidades Determinación del nivel de percepción sobre la igualdad de oportunidades en la Universidad	- Elaborar un plan de acción en base al diagnóstico - Evaluar y Monitorear del cumplimiento de sus actividades
Cuidado del Medio Ambiente	- Porcentaje de Cumplimiento de las directivas UNJ	- Elaboración de un Plan de campus responsable en respuesta a los ODS	- Evaluación y Monitoreo del cumplimiento de las actividades del plan

Formación Profesional y Ciudadana

En este eje, se trabajará el tema: Formación en respuesta a las necesidades sociales

Tema	Indicador	Actividades	
		Corto Plazo	Largo Plazo
Formación en respuesta a las necesidades sociales	- Cantidad de cursos dictados con la estrategia de aprendizaje basada en proyectos - Cantidad de profesores capacitados - Cantidad de alumnos participantes.	- Establecer y aprobar la política de aprendizaje en base a proyectos. - Capacitar a los docentes y comprometer la aplicación del método de proyectos.	- Evaluar el impacto de la aplicación del método de proyectos en el aprendizaje de los estudiantes. - Monitoreo y evaluación del desarrollo de este método de aprendizaje.
	- Cantidad de cursos que han incorporado los problemas locales priorizados.	- Promover el conocimiento de las necesidades del entorno en la comunidad educativa. - Incluir en los silabos el tema del desarrollo sostenible.	- Plan de desarrollo sostenible vinculado a la formación

	- Número actores externos participantes en la revisión del currículo.	- Convocatoria a representantes de empresas vinculadas a la UNJ - Reuniones de trabajo para revisar la malla curricular. - Establecer el directorio de empresas vinculadas a las Carreras Profesionales	- Mallas curriculares de las Carreras Profesionales actualizadas.
--	---	---	---

Gestión Social del Conocimiento

En este eje, se priorizarán dos temas: Inter y Transdisciplinaredad e Investigación y Sociedad

Tema	Indicador	Actividades	
		Corto Plazo	Largo Plazo
Inter y Transdisciplinaredad	- Existencia de política de promoción de proyectos de investigación. - Cantidad de equipos interdisciplinarios y/o transdisciplinarios de investigación.	- Investigación e innovación tecnológica. - Convocar a actores internos para establecer los equipos interdisciplinarios y transdisciplinarios según líneas de investigación.	- Seguimiento al cumplimiento de la política Monitoreo a las actividades de capacitación y promoción de las actividades que fomenten la inter y Transdisciplinaredad.
	- Cantidad de convenios para investigación con actores externos.	- Realizar reuniones de trabajo con la comunidad para establecer sus necesidades. - Establecer convenios con las instituciones representativas de la comunidad para desarrollar proyectos de investigación según necesidades.	- Seguimiento a los compromisos establecidos en los convenios, evaluación y mejora para su renovación.
Investigación y Sociedad	- Existencia de política de transferencia de conocimientos y tecnología hacia sectores sociales desfavorecidos. - Cantidad de encuentros entre académicos y comunidades por año.	- Establecer las políticas de transferencias de conocimientos y tecnología hacia sectores desfavorecidos. - Elaborar un plan de reunión entre la institución y los sectores sociales desfavorecidos.	- Seguimiento a la aplicación de las políticas. - Realizar reuniones entre la institución y los sectores sociales desfavorecidos.

Participación Social

En este eje, se priorizarán dos temas: Integración de la RSU con Formación e Investigación y Participación Activa en los proyectos

Tema	Indicador	Actividades	
		Corto Plazo	Largo Plazo
Integración de la RSU con Formación e Investigación	- Política de articulación de los cuatro ejes de la RSU con las funciones de la universidad - Cantidad de proyectos que integran los 04 ejes de trabajo	- Sensibilizar a través de talleres a los docentes sobre responsabilidad social. - Organizar una feria de proyectos de responsabilidad social	- Evaluación sobre responsabilidad social y el grado de participación de los actores comprometidos - Organizar un concurso de proyectos de responsabilidad social a nivel interdisciplinario.
	- Existencia de procedimientos de monitoreo y evaluación de	- Revisar y redirigir los proyectos sociales hacia un	- Implementar procedimientos de monitoreo y evaluación de

Participación Activa en los proyectos	impacto y sostenibilidad de los proyectos sociales - Cantidad de proyectos donde hay contraparte de los grupos beneficiarios.	enfoque participativo y de aprendizaje mutuo entre estudiantes y la comunidad.	impacto y sostenibilidad de los proyectos sociales. - Aplicar los procedimientos de monitoreo y evaluación de impacto y sostenibilidad en cada uno de los proyectos sociales a beneficiarios.
	- Cantidad de convenios y espacios de trabajo regionales y locales donde se trabajen los temas ambientales y sociales con actores externos	- Suscribir convenios y generar espacios de trabajo local, con una plataforma de temas ambientales sociales con actores externos.	- Ejecutar trabajo de acuerdo a lo establecido en los convenios.

Respecto a la calidad en la educación superior cabe resaltar que la propuesta se orienta a partir de sus cinco dimensiones tratadas en el trabajo; tal como se muestra a continuación:

Dimensión	Indicador	Actividades	
		Corto Plazo	Largo Plazo
Equidad	- Existencia de recursos materiales para alcanzar los máximos niveles de aprendizaje.	- Adquisición de recursos materiales para alcanzar los máximos niveles de aprendizaje.	- Implementación y uso de espacios con recursos materiales para alcanzar los máximos niveles de aprendizaje.
	- Existencia de recursos humanos, conocimientos y condiciones que contribuyan al logro de las competencias.	- Diagnóstico del perfil docente para determinar la pertinencia entre los perfiles profesionales y planes de estudio.	- Implementación de una política de enseñanza aprendizaje en sintonía con los perfiles docentes.
Relevancia	- Política de promoción de aprendizajes.	- Diagnóstico de plan curricular.	- Ajuste curricular o rediseño curricular.
	- Política de orientaciones educativas en enseñanza y de evaluación.	- Encuestas de satisfacción para docentes estudiantes y administrativos.	- Planes de mejora institucional para el logro de desarrollo humano.
	- Porcentaje de logros del desarrollo humano individual y social.	- Plan de capacitación de desarrollo de capacidades, habilidades blandas y conductas éticas.	- Ejecución actualización anual de plan de desarrollo de capacidades, habilidades blandas y conductas éticas.
Pertinencia	- Política de fortalecimiento del desarrollo de capacidades y habilidades cognitivas y socio-afectivas, que promueva la dignidad humana, el respeto de los derechos y libertades fundamentales.	- Ajustar los contenidos de los cursos generales relacionados con el proceso cultural, compromiso social, formación ciudadana, entre otros con el fin de afianzar identidad, el pensamiento crítico y reflexivo.	- Evaluar semestralmente los logros alcanzados en identidad, el pensamiento crítico y reflexivo a través de eventos académicos como mesas redondas, ponencias, mesas de dialogo, publicaciones, proyectos sociales, etc.
	- Política de adecuación de una educación significativa para los distintos estratos sociales y culturales, con diferentes capacidades e intereses, de forma que se apropien de los contenidos de la cultura global y desarrollen su autonomía, autogobierno, libertad y su identidad.	- Diagnosticar el nivel académico de los estudiantes ingresantes por escuelas.	- Implementar un plan de nivelación alterno a los primeros tres semestres académicos para afianzar los conocimientos necesarios

			para la asimilación de la carrera y garantizar el mayor porcentaje de alcance el perfil del egresado.
	- Modelo de construcción de una propuesta educativa que permita la apropiación de aprendizajes significativos para todos.	- Identificar en el modelo educativo la propuesta que plantea la UNJ y su aplicación a través del plan curricular.	- Implementación del plan curricular con la propuesta de educativa que la UNJ plantea desde su visión a través del silabo y las sesiones de aprendizaje.
Eficacia	- Logro de los objetivos de la educación establecidos y garantizados en un enfoque de derechos.	- Revisión continua del perfil del egresado con opinión de los grupos de interés.	- Implementar una política de vinculación y coparticipación con los representantes de los grupos de interés para la revisión, mejora, actualización e implementación de los planes de estudio de las carreras de la UNJ.
	- Estudiantes que logran acceder y permanecer en la universidad.	- Informes semestrales del centro pre universitario y la unidad de admisión respecto a cantidad de ingresantes, puntajes alcanzados, disciplinas con mayor y menor puntaje. - Informes semestrales de las escuelas profesionales sobre control y seguimiento de estudiantes según su puntaje de ingreso. - Informes semestrales de tasas de deserción.	- Implementación de políticas de ingreso pertinente y permanencia en la universidad con el fin de mejorar la oferta académica.
	- Cantidad de asignación y organización de recursos que favorezcan los aprendizajes.	- Diagnostico situacional respecto a la implementación de recursos y con ello personal, equipos y materiales en las facultades, los departamentos académicos y escuelas profesionales.	- Dotación anual de recursos necesarios para personal, equipos y materiales a las facultades, los departamentos académicos y escuelas profesionales. - Control de uso adecuado de recursos, desempeño del personal, y uso de los materiales para la mejora de los aprendizajes.
	- Logro de metas educativas alcanzadas por los estudiantes.	- Informe semestral de la escuela profesional al vicerrectorado sobre sistematización de calificaciones de los estudiantes por ciclo.	- Revisión, análisis y toma de decisiones en coordinación con la oficina de calidad para el fortalecimiento de capacidades de estudiantes y docentes para los planes de mejora para el logro de las metas educativas.
Eficiencia	- Costo disponible para el logro de los objetivos educacionales.	- Revisión del presupuesto asignado exclusivamente para el proceso educativo. - Diagnóstico de las necesidades en el vicerrectorado, las facultades, los	- Sinceramiento anual del presupuesto y asignación respectiva para el vicerrectorado, las facultades, los

		departamentos académicos y las escuelas profesional para el logro de los objetivos educacionales.	departamentos académicos y las escuelas profesional para el logro de los objetivos educacionales. - Plan semestral de control, seguimiento y monitoreo del gasto en cada una de las instancias académicas.
	- Política de responsabilidad en la gestión y el uso de los recursos financieros.	- Capacitación en gestión de los recursos a todos los trabajadores de las instancias académicas con el fin de garantizar un adecuado manejo de los recursos.	- Implementación de una política de responsabilidad en la gestión y el uso de los recursos financieros orientada hacia el logro de los objetivos educacionales.

Jaén junio de 2024

OPERATIVIZACION DE LA PROPUESTA

Para la puesta en escena de la propuesta de RSU existe un marco legal que soporta las actividades de RSU el cual se detalla a continuación.

BASE LEGAL

1. **Estatuto de la Universidad Nacional de Jaén (Resolución N°304-2020-CO-UNJ)**
Artículo 59.- La Dirección de Responsabilidad Social Universitaria, es el órgano de línea dependiente del Vicerrectorado Académico; responsable de proponer y conducir el plan de responsabilidad social de la Institución, que incluye programas y proyectos vinculados a las funciones: académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo local, regional, nacional en sus diferentes niveles y dimensiones.
El Director de la Dirección de Responsabilidad Social Universitaria, es designado por el Consejo Universitario a propuesta del Vicerrector Académico.
2. **Políticas de Responsabilidad Universitaria (Resolución N° 333-2021-CO-UNJ)**
3. **Reglamento de Responsabilidad Social Universitaria (Resolución N° 028-2022-CO-UNJ)**
4. **Centro Universitario de Innovación Pedagógica Y Social – CUIPS (Resolución N° 142-2022-CO-UNJ)**
5. **Programa UNJ3S (Resolución de Vicepresidencia Académica N°016-2024-UNJ)**
6. **Lineamientos del Servicio Social Universitario – LSSU**
7. **Voluntariado UNJ**

EJES DE GESTIÓN DE LA RSU

Los proyectos de RSU se elaboran siguiendo los criterios establecidos en cada uno de los ejes de la RSU, los mismos que se detallan a continuación:

Campus responsable. Gestión socialmente responsable de la organización, el clima laboral, los recursos humanos, las compras, los procesos democráticos internos y el cuidado ambiental.

Formación profesional y ciudadana. Gestión socialmente responsable de la formación académica, los métodos pedagógicos, los contenidos y mallas curriculares, y el aprendizaje basado en proyectos sociales.

Investigación y aplicación del conocimiento. Gestión socialmente responsable de la generación y aplicación del conocimiento, las líneas y métodos de investigación, las estrategias de investigación-acción participativa e investigación formativa estudiantil.

Participación social en la agenda de desarrollo. Gestión socialmente responsable de las alianzas con actores externos, la extensión cultural, los programas y proyectos sociales, la innovación social y transferencia de conocimientos, el servicio social universitario, la participación en políticas públicas territoriales, velando por su articulación con las carreras, las mallas curriculares y las líneas de investigación.

COMISIÓN PERMANENTE DE RSU

Los proyectos se presentan a la comisión permanente de RSU de la Escuela Profesional la cual cumple funciones establecidos en el Reglamento de Responsabilidad Social Universitaria; tal como se muestra a continuación:

CAPITULO V: De los comités de responsabilidad social de cada escuela profesional

Artículo 19°. El Comité de Responsabilidad Social de cada escuela profesional, es el órgano nexo entre la Carrera profesional y la Dirección de Responsabilidad Social Universitaria.

Artículo 20°. Los Comités de Responsabilidad Social de cada escuela, son los encargados de promover la RSU en la carrera profesional hacia los estudiantes y docentes, transmitir y aplicar las decisiones y políticas de RSU de la DRSU, vincular los conocimientos científicos, tecnológicos y humanísticos alcanzados por la Facultad con las necesidades humanas, sociales y ambientales del entorno local, regional, nacional y global. Fomentan la proyección de la Carrera hacia la sociedad en general, contribuyendo a satisfacer sus necesidades. Así mismo deben presentar un plan conjunto de intervención anual de Responsabilidad Social Universitaria según las características y necesidades propias de su Escuela. Este Plan anual de RSU debe estar alineado al Reglamento, Directivas y Plan rector de RSU proporcionado por la DRSU cada año.

Artículo 21°. El Plan de RSU de cada Escuela debe ser aprobado en la coordinación y enviado a la Dirección de Responsabilidad Social Universitaria.

Artículo 22°. El Plan de RSU de cada Escuela debe recopilar todas las iniciativas referidas a Responsabilidad Social Universitaria en sus cuatro ejes: Gestión, Formación, Investigación y Extensión o participación social.

Artículo 23°. Los Comités de Responsabilidad Social de cada Escuela, reportan sus actividades al Decano y a la Dirección de Responsabilidad Social Universitaria, respecto al avance del Plan Anual de RSU de su Facultad.

Artículo 24°. Los Comités de Responsabilidad Social de cada Escuela, están integrados por tres integrantes, siendo por lo menos dos de ellos docentes ordinarios; estos miembros del comité deberán de haber recibido formación en RSU (Diplomado, curso o capacitación), por parte de la DRSU o haber demostrado experiencia previa en ejecución de proyectos de RSU en los últimos 3 años. Los integrantes del comité son acreditados por la Escuela y deberán asumir el cargo por un periodo no menor a 04 ciclos académicos. Esta acreditación debe ser comunicada a la DRSU.

Artículo 25°. Funciones de los Comités de Responsabilidad Social de cada Escuela:

- a. Formular e implementar el plan anual de actividades de responsabilidad social que contemple acciones internas y externas.*
- b. Coordinar con las diferentes unidades orgánicas universitarias de la Escuela, la ejecución de iniciativas de responsabilidad interna a nivel de: Ética y Buen Gobierno, Gestión Ecoeficiente y Ambientalmente Responsable, Desarrollo Personal y Profesional, así como en los procesos de Formación e Investigación: Aprendizaje Basado en Proyectos Sociales; Investigación-acción en y con la comunidad.*
- c. Organizar eventos dirigidos a la comunidad universitaria de su Escuela.*
- d. Coordinar con las diferentes unidades orgánicas universitarias de la Escuela, la ejecución de iniciativas de responsabilidad social externa, en lo referido a Proyección social, servicios de extensión y voluntariado universitarios.*
- e. Organizar eventos, dirigidos a la comunidad en su conjunto, logrando una mayor vinculación entre lo múltiples actores sociales y la comunidad universitaria.*
- f. Apoyar la formación profesional y académica de la comunidad universitaria de la Facultad, a través de iniciativas basadas en el aprendizaje mediante proyectos sociales.*
- g. Coordinar con los docentes de la carrera profesional a fin de ejecutar acciones de RSU o actividades de proyección y extensión sociales universitaria a fin de implementar lo establecido en el plan curricular de la carrera.*
- h. Presentar ante la DRSU, los proyectos propuestos de RSU desde su respectiva carrera que cumplan con los requisitos mínimos, para su evaluación por la DRSU.*
- i. Asegurar el seguimiento y monitoreo de los proyectos emprendidos desde la carrera, así como la coordinación con otras carreras, para los proyectos interdisciplinarios.*
- j. Participar activamente en las reuniones convocadas por la DRSU.*

- a. *Informar a la DRSU semestralmente la implementación de plan anual de actividades de responsabilidad social.*
- b. *Las demás funciones que le delegue la Escuela o las que le corresponda de conformidad con los dispositivos legales vigentes.*

DIRECCIÓN DE ESCUELA PROFESIONAL

Instancia que propone a los integrantes de las comisiones permanentes de RSU para su designación por el Consejo de Facultad; la cual se rige por lo establecido en el Reglamento de Escuelas Profesionales de la Universidad Nacional de Jaén (Resolución N° 030-2022-CO-UNJ): Esta es la encargada de deprecionar los proyectos de RSU para la revisión correspondiente.

CAPÍTULO III: Naturaleza, fines y funciones

Artículo 10. Funciones

- *Promover, organizar y desarrollar actividades de capacitación y de responsabilidad social universitaria.*

CAPÍTULO IV: DE LA ESTRUCTURA DE LA ESCUELA

Artículo 12. Son funciones del director de la Escuela Profesional:

- *Diseñar y ejecutar políticas estratégicas de enseñanza aprendizaje, investigación formativa y responsabilidad social, acorde con los requerimientos regionales, nacionales e internacionales.*

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Creada por consejo universitario:

Estatuto de la Universidad Nacional de Jaén (Resolución N°304-2020-CO-UNJ)

Artículo 59.- La Dirección de Responsabilidad Social Universitaria, es el órgano de línea dependiente del Vicerrectorado Académico; responsable de proponer y conducir el plan de responsabilidad social de la Institución, que incluye programas y proyectos vinculados a las funciones: académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo local, regional, nacional en sus diferentes niveles y dimensiones.

El Director de la Dirección de Responsabilidad Social Universitaria, es designado por el Consejo Universitario a propuesta del Vicerrector Académico.

Consejo Directivo de Responsabilidad Social Universitaria

La dirección de RSU cuenta con un consejo directivo designado con Resolución de Comisión Organizadora N°095-2024-CO-UNJ que lo integran representantes de las áreas: *Gestión Organizacional, Formación, Investigación, y Participación social*; cuyas funciones están descritas en el *Reglamento de Responsabilidad Social Universitaria*:

CAPITULO IV: del consejo directivo de responsabilidad social universitaria

Artículo 15°. El Consejo Directivo de Responsabilidad Social Universitaria está integrado por el director o directora de la DRSU y cuatro profesionales representantes de los cuatro procesos: Gestión Organizacional, Formación, Investigación, y Participación social.

Artículo 16°. Los integrantes del Consejo Directivo se designan por una duración de dos años, reconducible una vez, mediante decisión de Rectorado a partir de las sugerencias presentadas por DRSU, basadas en el liderazgo, desempeño y mérito de los administrativos y docentes en materia de RSU, debiendo haber por lo menos dos docentes nombrados y un personal administrativo dentro del consejo directivo.

Artículo 17°. EL Consejo Directivo de RSU es presidido por el director o directora de la DRSU. Se reúne a convocatoria del presidente. Las reuniones del consejo serán ordinarias y extraordinarias. Las ordinarias se realizarán cada 15 días, convocadas mediante correo electrónico institucional y bajo cargo con asistencia obligatoria de sus miembros. El quorum para las sesiones requiere la concurrencia de la mitad más uno de sus miembros en la citación y, de un tercio de sus miembros en la segunda citación.

Artículo 18°. Funciones del Consejo Directivo de RSU:

- *Elaborar y aprobar la política de RSU de la UNJ*
- *Apoyar a la DRSU en la toma de decisión estratégica.*
- *Valorar los proyectos de RSU presentados la UNJ*
- *Acompañar el cumplimiento del plan anual de la DRSU*
- *Evaluar y aprobar las bases de los concursos de proyectos.*
- *Conformar comisiones especiales para casos específicos.*
- *Apoyar a la DRSU en monitoreo y seguimiento de proyectos sociales aprobados y financiados por la DRSU.*
- *Elaborar, revisar y actualizar los diversos instrumentos internos de gestión de la RSU.*
- *Promover la RSU, en las diferentes dependencias de la UNJ, tanto académicas como administrativas.*

VICERRECTORADO ACADEMICO

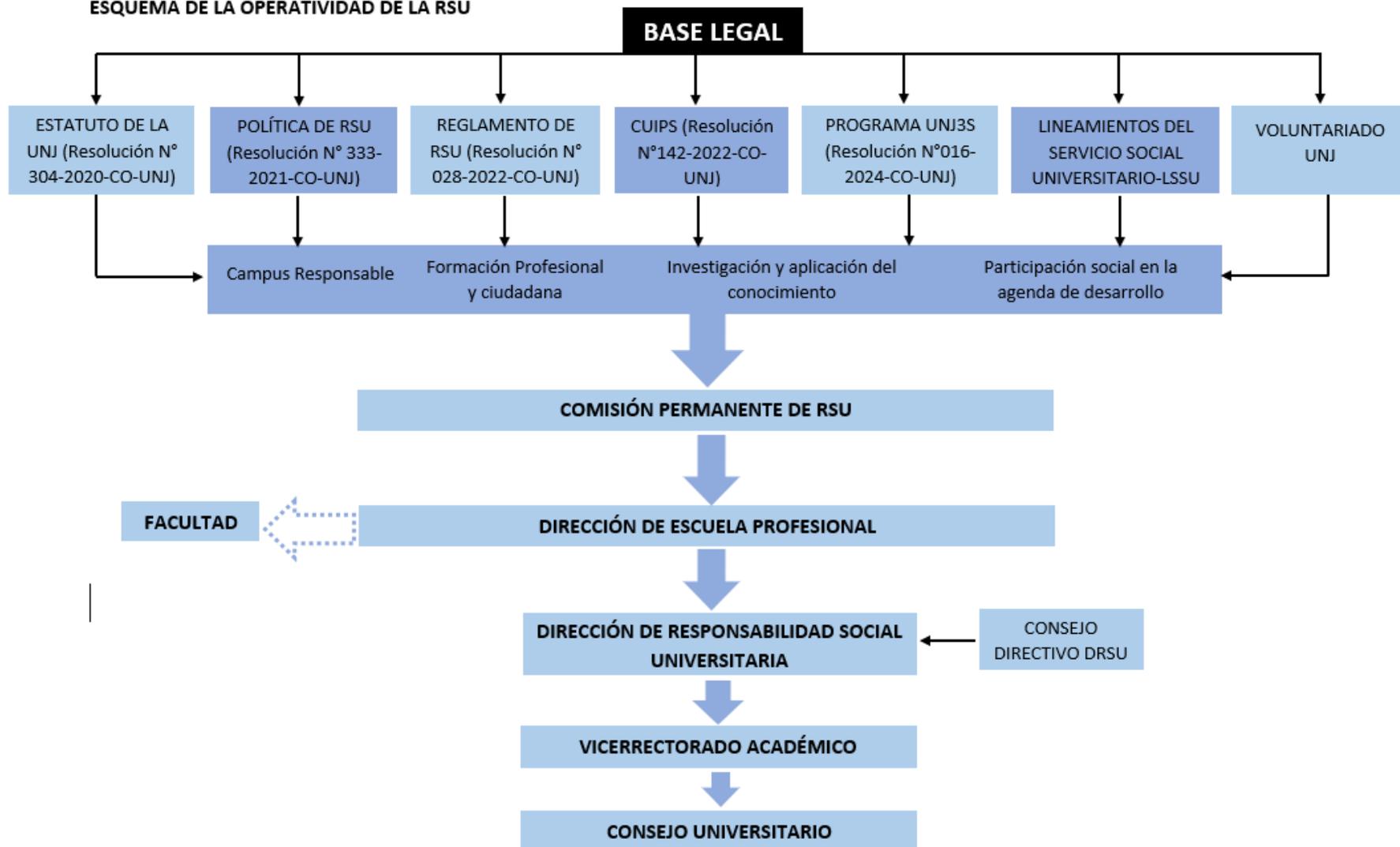
Esta instancia desde donde emana la política estratégica académica y esto incluye la Responsabilidad Social Universitaria; en tal sentido se encarga de recibir los proyectos de la DRSU los cuales cuentan con la revisión y evaluación respectiva, desde allí son elevados para la aprobación por parte de la máxima autoridad institucional es decir el Consejo Universitario.

CONSEJO UNIVERSITARIO

Máxima instancia de gobierno de la universidad encargada de aprobar los documentos de gestión que norman las acciones desarrolladas en la institución y es el encargado de emitir el acto resolutorio que formaliza la aprobación de los proyectos de RSU.

Seguidamente se presenta un diagrama de flujo que contextualiza la operativización de la RSU en la Universidad Nacional de Jaén.

ESQUEMA DE LA OPERATIVIDAD DE LA RSU



ANEXO 13
Propuesta de Silabo

SÍLABO

I. INFORMACION GENERAL

1.1	Nombre del Curso	: Universidad Sociedad
1.2	Código	: XXXX
1.3	Créditos	: 02
1.4	Plan de estudios	: 2024
1.5	Periodo de vigencia	: 2024-2027
1.6	Prerrequisitos	: Ninguno
1.7	Condición	: Obligatoria
1.8	Área Formativa	: General
1.9	Ciclo	: XXXXXXXX
1.10	Semestre Académico	: 2024 - I
1.11	Nº de semanas	: 17 semanas.
1.12	Fecha semestre académico	
	Inicio	:
	Término de ciclo	:
1.13	Horario (Día / Aula / Horas)	:
	Teoría	:
	Práctica	:
1.14	Docente	:

II. SUMILLA

El curso Universidad Sociedad corresponde al área de formación general, es de carácter teórico-práctico, tiene como propósito por un lado que el estudiante analice la necesidad que tiene la sociedad de recibir de la universidad alternativas de solución a sus problemas; y por otro las transformaciones de la sociedad peruana y lo relacione con la Educación, Sociedad y Cultura. La formación de las futuras generaciones exige el paso de una educación pasiva e intelectual desde las aulas hacia una educación activa basada en proyectos sociales que definan las nuevas formas de convivencia a partir de la integración sociocultural, que permita a la universidad participar en el diagnóstico, abordaje y la presentación de alternativas de solución a los diversos problemas sociales que nos inmiscuye a todos. En tal sentido esta asignatura hace hincapié en el papel de la formación profesional y la toma de conciencia en la necesidad de atender los cambios sociales y problemas urgentes como la pobreza, inequidad de oportunidades, violencia de género y los niños en torno al sistema actual y desde la perspectiva de vinculación universidad sociedad.

III. LOGRO DEL APRENDIZAJE

El (la) estudiante al finalizar el curso será capaz de aplicar en el campo de acción según su carrera todo lo aprendido en el aula, así como participar activamente en su comunidad, ejerciendo liderazgo, capacidad y sensibilidad social afianzando de manera pertinente y adecuada su profesión.

IV. COMPETENCIAS DEL CURSO

Comprender los conocimientos aprendidos en la universidad y la naturaleza de las sociedades; a partir de la cual y desde su formación podrá ubicarse adecuadamente y aplicarlos en la solución de los problemas sociales:

- Analiza, interpreta, y comprende la importancia de la vinculación Universidad – Sociedad.
- Analiza, interpreta, y comprende la importancia del conocimiento sobre la sociedad, el hombre y la cultura a nivel local, regional, nacional e internacional.
- Aplica lo aprendido en el diagnóstico, análisis y solución de los problemas sociales identificados desde la perspectiva de las ciencias de la salud.

I. PROGRAMACIÓN DE CONTENIDOS

UNIDAD DIDÁCTICA 01: Rol Social de la Universidad				
CAPACIDAD: Analizar y comprender el origen, evolución y papel de la universidad a través de la historia.				
Semana	Contenidos			Indicadores de logro de la capacidad
	Conceptual	Procedimental	Actitudinal	
01 (03/05/24)	Aspectos metodológicos y conceptuales del curso.	Presentación y explicación del sílabo. Conceptos más importantes del curso; "Universidad", "Sociedad" y "rol de la universidad en la transformación social"	Demostrar actitudes y aptitudes positivas hacia la asignatura.	Producto entregable 1 (Individual) Red semántica, donde se defina y relacione los conceptos claves de la asignatura: "Universidad", "Sociedad" y "sus Relaciones"
02 (10/05/24)	Historia de la Universidad	Análisis contextual de los conceptos históricos para el inicio de las universidades	Participar con apertura e iniciativa en el desarrollo e interiorización del tema.	
03 (17/05/24)	La Universidad en Latinoamérica	Análisis contextual del proceso cultural en América a partir del S. XVI		Mostrar actitud colaborativa en el análisis de los temas desarrollados.
04 (24/05/24)	La universidad peruana	Análisis crítico de la educación superior en el Perú desde la Llegas de los españoles hasta.		
05 (31/05/24)	La universidad Nacional de Jaén	Análisis contextual de la "Historia de la Universidad Nacional de Jaén"		
06 (07/06/24)	Examen de Unidad I	Repaso y retroalimentación de los contenidos desarrollados en la primera unidad. Desarrollo de la evaluación según los criterios e indicadores establecidos en el instrumento de evaluación.	Asumir actitudes adecuadas y pertinentes en el proceso de evaluación.	Examen escrito presencial.
Evaluación				
Producto		Desempeño		Conocimiento
Red semántica, exposición y resultados de la evaluación conceptual		Según las rúbricas para cada producto entregable y evaluación conceptual		Aprobar en las evaluaciones y productos entregables.

UNIDAD DIDÁCTICA 02: Enfoque Socio comunitario, productivo e integrador.**CAPACIDAD:** Analizar y aplicar de manera crítica-creativa las teorías sociales en el planteamiento de un proyecto de investigación

Semana	Contenidos			Indicadores de logro de la capacidad
	Conceptual	Procedimental	Actitudinal	
07 (14/06/24)	La organización comunitaria como eje para la transformación social	Análisis del proceso histórico de la sociedad hasta nuestros días.	Esfuerzo e iniciativa en el análisis del tema.	Producto entregable 3 (individual): Elaboración de un ensayo que muestre la necesidad de proponer una alternativa de solución a un problema social tangible que debe ser atendido desde su carrera y sus capacidades como futuro profesional.
08 (21/06/24)	La sostenibilidad como eje transversal de los procesos productivos	Análisis crítico de la relación entre los procesos productivos y la construcción de la sociedad.		
09 (28/06/24)	La integración como mecanismo para mejorar la calidad de vida	Análisis crítico de la influencia cultural en el tipo de sociedad.	Mostrar actitud positiva y postura clara en la reflexión del tema.	Producto entregable 4 (Equipos de 3 integrantes): Tomando como base los datos del ensayo presentación la matriz de consistencia de un proyecto de investigación que relacione a su carrera con un problema social tangible que le permita aplicar sus conocimientos en la propuesta de una alternativa de solución.
10 (05/07/24)	La educación como eje central en la transformación social.	Reflexiona sobre la el papel de la educación en los cambios que ocurren a nivel social		
11 (12/07/24)	Examen de Unidad II	Repaso y retroalimentación de los contenidos desarrollados en la segunda unidad. Desarrollo de la evaluación según los criterios e indicadores establecidos en el instrumento de evaluación.	Asumir actitudes correctas en el proceso de evaluación.	Examen escrito presencial.
Evaluación				
Producto		Desempeño		Conocimiento
Mapas conceptuales, resúmenes y evaluación conceptual.		Según rúbricas para cada producto entregable y evaluación conceptual.		Aprobar en las evaluaciones y productos entregables.

UNIDAD DIDÁCTICA 03: Estrategias para la Vinculación de la Universidad con la Sociedad				
CAPACIDAD: Aplicar los conocimientos de las estrategias para la Vinculación de la Universidad con la Sociedad en un proyecto de investigación				
Semana	Contenidos			Indicadores de logro de la capacidad
	Conceptual	Procedimental	Actitudinal	
12 (19/07/24)	La proyección y la extensión Universitaria	Comprender actividades que históricamente cumplió la universidad como una forma de acercamiento a la sociedad.	Muestra creatividad y solvencia cognitiva.	Producto entregable 5 (individual) Presentación del proyecto de investigación que relacione a su carrera con un problema social tangible que le permita aplicar sus conocimientos en la propuesta de una alternativa de solución.
13 (26/07/24)	La Responsabilidad Social Universitaria	Comprensión y análisis de la necesidad de interiorizar y practicar la RSU en la vida universitaria	Evalúa el trabajo realizado y lo mejora.	
14 (02/08/24)	La investigación educativa, científica y acción	Identificar, la importancia de la investigación como estrategia de atender y abordar los problemas sociales	Participa con apertura e iniciativa en el proceso.	Producto entregable 6 (Equipos de 5 integrantes): Revisión y levantamiento de observaciones del proyecto de investigación.
15 (09/08/24)	La agenda 2030	Comprende y se compromete a contribuir con el logro de la agenda 2030 desde su función de estudiante universitario	Esfuerzo e iniciativa en el análisis y comprensión del tema.	
16 (16/08/24)	La autonomía Universitaria	Devela la posibilidad y el deber de la universidad en el abordaje de los problemas sociales	Asumir actitudes correctas en el proceso de evaluación	Sustentación presencial del proyecto de investigación ante un jurado.
Evaluación				
Producto		Desempeño		Conocimiento
Ficha de observación experimental y ensayos argumentativos.		Según rúbricas para cada producto entregable y evaluación conceptual		Aprobar en las evaluaciones y productos entregables.

II. ESTRATEGIAS METODOLOGICAS

A. MÉTODOS ACTIVOS

Parte de la planificación de los contenidos en tres unidades didácticas; utilizando mecanismos que haga posible la generación de constructos mentales de manera activa y colaborativa, así como, la participación crítica y reflexiva del educando en el complejo mundo de su formación. Para lo cual se requerirá de diversas metodológicas tanto síncronas como asíncronas.

El proceso a nivel teórico y práctico se llevará a cabo empleando Guías de Aprendizaje, además de metodologías y recursos dinámicos que permita una buena relación entre el docente y los estudiantes que posibilite el logro de los objetivos educacionales.

B. TÉCNICAS

- Explicación y revisión del material didáctico de cada semana.
- Desarrollo y presentación de actividades del material didáctico de cada semana.
- Interacción educador - educando para resolver cualquier duda concerniente al curso.

C. PROCEDIMIENTO Y ESTRATEGIAS

Los alumnos de la UNJ, serán atendidos mediante clases presenciales y herramientas de comunicación síncronas y asíncronas como WhatsApp y el Sistema de Gestión Administrativa – SIGA WEB.

D. MEDIOS Y MATERIALES EDUCATIVOS

- Pizarra
- Plumones
- Proyector
- Diapositivas
- WhatsApp
- Guías de aprendizaje

III. ASISTENCIA A CLASES

Se verificará con controles de asistencia y en el tiempo establecido. Se verificará a través de la lista de asistencia del SIGA WEB, para la inhabilitación se tendrá en cuenta lo establecido en el reglamento académico.

IV. EVALUACIÓN

Esta mide el avance gradual del proceso formativo de los estudiantes; a través de:

- Presentación de entregables contemplados en el material didáctico semanal
- Practicas calificadas, revisión casos y evaluaciones de Unidad.
- La calificación será vigesimal.
- La nota mínima aprobatoria es de 10.5
- La fracción mayor o igual a 0.5 se redondea a favor del estudiante.
- El que no rinde ninguna prueba de unidad tendrá cero (0)
- El examen procedimental estará en función a la presentación de los trabajos de la guía semanal
- El examen actitudinal estará en función a los trabajos y participaciones en clase
- El examen conceptual se tomará al final de cada unidad didáctica
- Los trabajos semanales se deben presentar según el cronograma
- Las calificaciones serán publicadas en la sesión posterior a su aplicación.
- Las calificaciones serán publicadas en el Sistema SIGA WEB

- Es un derecho pedir la explicación detallada de su calificación
- Los estudiantes aprueban el curso con la nota 10.5 o mas
- Los estudiantes aprobados tienen como nota final a su promedio final
- Los estudiantes desaprobados tienen derecho a un examen sustitutorio
- Los estudiantes que no aprueben con el examen sustitutorio y tienen como nota mínima 08 tienen derecho a un examen de aplazados; en este caso la nota final resulta del promedio entre la nota final y el resultado de la evaluación de aplazados

Evaluación Conceptual 55%	Evaluación de Procedimiento 30%	Evaluación de actitud 15%
Esta evaluación se suministra al finalizar cada unidad didáctica.	Estas son el resultado de prácticas, trabajos académicos, exposiciones, etc.	Es la evidencia del interés y la importancia que el estudiante tiene para con el curso.

Fórmula de obtención de promedio:

$$P_i = 0.55EC_i + 0.30EP_i + 0.15EA; i = 1,2,3$$

$$PF = \frac{P.U.1 + P.U.2 + P.U.3}{3}$$

PF: Promedio final del curso.

$$NOTA FINAL = \frac{P.F + NEX APL}{2}$$

Nota final debe ser mayor o igual a 10.5

Evaluación			Promedio			Prom. Final	Ex. aplazado	Nota final
Conocim. (50%)	Proced. (35%)	Actit. (15%)	I Unidad	II Unidad	III Unidad			

V. REFERENCIAS

- Chacchi DVG, Ladera-Castañeda M, Pacherras MAA, Sotelo CGM, Sánchez-Huamán YD, Pacherras CAA. (2024). Responsabilidad Social Universitaria en América Latina: una revisión sistemática. *Salud, Ciencia y Tecnología* 2024;4:765. <https://doi.org/10.56294/saludcyt2024765>.
- Cvetković Vega A, Maguiña JL, Soto A, Lama-Valdivia J, Correa López LE. Estudios transversales. *Rev Fac Med Humana* [Internet]. 2021;21(1):164–70. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/rfmh/v21n1/2308-0531-rfmh-21-01-179.pdf>
- Franco, I. L. (2013). Responsabilidad Social universitaria RSU-una estrategia de gestión para la educación superior. *Revista Sinapsis*, 5(1), 137-151.
- Melo Rojas, G. M., & Hernández Herrera, C. A. (2024). Percepción estudiantil de la responsabilidad social universitaria en la gestión organizacional: un estudio en una unidad académica del Instituto Politécnico Nacional. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 14(28). <https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1803>
- Mora. E, Quiroz, S y Huacochea, R. (2023). Percepción de docentes y estudiantes acerca de las políticas de responsabilidad social universitaria en la formación profesional, Universidad Andina del Cusco, Filial Quillabamba, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

Yzquierdo, L. (2023). Innovación y responsabilidad social de las universidades privadas de Trujillo, Universidad Privada Antenor Orrego. Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.12759/22011>

X. REVISIÓN

ELABORADO	REVISADO	APROBADO
Nombre:	Nombre:	Nombre:
Fecha:	Fecha:	Fecha:
Firma:	Firma:	Firma:

Jaén, junio 2024