

**UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



ESCUELA DE POSGRADO

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**EVALUACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD DE LOS PROYECTOS
SOCIO PRODUCTIVOS EJECUTADOS POR LA DIRECCIÓN
REGIONAL AGRARIA, REGIÓN AMAZONAS – PERU, 2005 -
2012**

Autor:

Bach. Teófilo Arana Paredes

Asesor:

Mg. Yuri Reina Marín

Registro: (...)

CHACHAPOYAS – PERÚ

2024

DEDICATORIA

En primer lugar, a DIOS por ser la luz y guía en mi vida. A mi amada familia y en especial a mis padres: Sr. Segundo Ernesto Arana Novoa y Sra. Carmen Lucila Paredes Portal, quienes, con sus sabios consejos supieron inculcarme en mí, valores y principios para desenvolverme dentro de la sociedad. Así como a mis hermanos María, Ernesto, Alejandro, Ramón, Pelayo, Eloy, César y Abelardo por estar pendiente de mi existencia.

AGRADECIMIENTO

A mi adorada esposa quien está en el cielo, por su permanente insistencia para seguir preparándome y por ser mi compañera de estudios es esta maestría y por acompañarme toda una vida, así como a mi querida hija Lesly Llulina Arana Tejada por seguir a mi lado y ser mi motivación y la razón de mi vida. Como también a Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza, en especial a la escuela de Posgrado por acogerme en sus claustros, permitiendo culminar mis estudios de Posgrado. Al Mg. Yuri Mendoza Reina, por el asesoramiento de la presente tesis.

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO
RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**

Ph.D. JORGE LUIS MAICELO QUINTANA
RECTOR

Dr. OSCAR ANDRÉS GAMARRA TORRES
VICERRECTOR ACADÉMICO

Dra. MARÍA NELLY LUJÁN ESPINOZA
VICERRECTORA DE INVESTIGACIÓN

Dr. EFRAÍN MANUELITO CASTRO ALAYO
DIRECTOR DE LA ESCUELA DE POSGRADO

JURADO EVALUADOR DE LA TESIS



DR. EDWARD ENRIQUE ROJAS DE LA PUENTE
PRESIDENTE



DR. ERICK ALDO AUQUÍVIN SILVA
SECRETARIO



DR. JESSICA MUÑOZ MARIN
VOCAL

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS



ANEXO 3

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador del Proyecto de Tesis ()/Tesis (x)/Tesis en formato de artículo científico () titulado: Evaluación de la Sostenibilidad de los Proyectos Socio Productivos Ejecutados por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas - Perú, 2005-2012. presentado por el Aspirante Tecfilo Ovana Jaredes para obtener el Grado Académico de Maestro (x)/Doctor () en Gestión Pública. de la Escuela de Posgrado de la UNTRM, hacemos constar que después de revisar la originalidad del Proyecto de Tesis ()/Tesis (x)/Tesis en formato de artículo científico () con el software de prevención de plagio **Turnitin**, verificamos:

- a) De acuerdo con el informe de originalidad, el Proyecto de Tesis ()/Tesis (x)/Tesis en formato de artículo científico () tiene 18 % de similitud, que es menor al 25% permitido en la UNTRM.
- b) La persona responsable de someter el trabajo al software de prevención de plagio **Turnitin** fue: Dr. Edward Enrique Rojas de la Puente, y pertenece al área () / oficina () / dependencia (x) de Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación



SE ADJUNTA:
- Resultado del informe del software **Turnitin**.

Chachapoyas, 11 de Junio del 2024

| | | |
|--|--|--|
|  _____ PRESIDENTE |  _____ SECRETARIO |  _____ VOCAL |
| Nombres y apellidos: <u>Edward Enrique Rojas de la Puente</u> | Nombres y apellidos: <u>Frick Aldo Aquinilín Silva</u> | Nombres y apellidos: <u>Jessica Muñoz MARÍN</u> |
| DNI: <u>26673622</u> | DNI: <u>32907948</u> | DNI: <u>10586647</u> |

OBSERVACIONES:
.....
.....

REPORTE DEL TURNITIN

EVALUACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD DE LOS PROYECTOS SOCIO PRODUCTIVOS EJECUTADOS POR LA DIRECCIÓN REGIONAL AGRARIA, REGIÓN AMAZONAS - PERÚ, 2005-2012

INFORME DE ORIGINALIDAD

18%

INDICE DE SIMILITUD

17%

FUENTES DE INTERNET

6%

PUBLICACIONES

4%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

www.mef.gob.pe
Fuente de Internet

2%

2

www.regionamazonas.gob.pe
Fuente de Internet

2%

3

cdn.www.gob.pe
Fuente de Internet

2%

4

repositorio.ucv.edu.pe
Fuente de Internet

1%

5

Santa Maria Rizo Patron, Manuel. "Análisis comparativo de proyectos productivos desarrollados en las comunidades campesinas de fuerza y poder de Llipta y Acopalca para la definición de criterios orientadores de inversión social.", Pontificia Universidad Católica del Perú - CENTRUM Católica (Peru), 2021
Publicación

1%

6

siar.regionamazonas.gob.pe
Fuente de Internet

1%

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS



UNTRM

REGLAMENTO GENERAL
PARA EL OTORGAMIENTO DEL GRADO ACADÉMICO DE
BACHILLER, MAESTRO O DOCTOR Y DEL TÍTULO PROFESIONAL

ANEXO 5

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En el Auditorio de la Escuela de Posgrado de la UNTRM - Chachapoyas, el día 02 de abril del año 2024, siendo las 17:00 horas, el Aspirante TEÓFILO ARANA PARADES, cuyo asesor es MG. YURI REINA MARÍN, defiende en sesión pública presencial la Tesis titulada: "EVALUACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD DE LOS PROYECTOS SOCIO PRODUCTIVOS EJECUTADOS POR LA DIRECCIÓN REGIONAL AGRARIA, REGIÓN AMAZONAS-PERÚ, 2005 - 2012" para obtener el Grado Académico de Maestro (X) / Doctor () en Gestión Pública, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, conformado por:

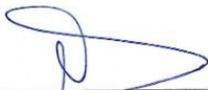
Presidente: Dr. Edward Enrique Rojas de la Puente
Secretario: Dr. Erick Aldo Aquini Vin Silva
Vocal: Dra. Jessica Muñoz Marín

Luego de la sustentación y absueltas las preguntas del Jurado Evaluador se procedió a la calificación individual y secreta, teniendo el resultado de:

Aprobada (X)/Desaprobada () por Unanimidad (X)/Mayoría ().

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación, se levanta la sesión.

Siendo las 18:15 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis.


PRESIDENTE
Nombres y apellidos: Edward Enrique Rojas de la Puente
DNI: 26673621


VOCAL
Nombres y apellidos: Jessica Muñoz Marín
DNI: 10586647


SECRETARIO
Nombres y apellidos: Erick Aldo Aquini Vin S/n.
DNI: 32904948



ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|------|
| DEDICATORIA | ii |
| AGRADECIMIENTO | iii |
| AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS | iv |
| JURADO EVALUADOR DE LA TESIS | v |
| CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS | vi |
| REPORTE DEL TURNITIN | vii |
| ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS | viii |
| RESUMEN..... | xiv |
| ABSTRACT..... | xv |
| I. INTRODUCCIÓN | 16 |
| II. MATERIALES Y MÉTODOS | 21 |
| III. RESULTADOS..... | 34 |
| IV. DISCUSIÓN | 158 |
| V. CONCLUSIONES | 161 |
| VI. RECOMENDACIONES | 163 |
| VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... | 164 |
| VIII. ANEXOS | 171 |

INDICE DE TABLAS

| | |
|--|-----|
| Tabla 1 <i>Matriz de consistencia</i> | 22 |
| Tabla 2 <i>Ficha de observación para la revisión documental</i> | 25 |
| Tabla 3 <i>Preguntas según dimensión</i> | 30 |
| Tabla 4 <i>Técnicas, instrumentos e informantes o fuentes</i> | 32 |
| Tabla 5 Número de proyectos ejecutados según rubros 2005-2018 y presupuesto asignado a los proyectos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas. | 38 |
| Tabla 6 <i>Listado de proyectos analizados Norma, Directiva, Resolución que autorice la ejecución de los proyectos</i> | 41 |
| Tabla 7 <i>Identificación de Proyectos Productivos Sostenibles que continúan con las actividades y mantienen equipos, maquinaria e infraestructura.</i> | 50 |
| Tabla 8 <i>Compromiso de aporte de los beneficiarios al proyecto ejecutado por la DRAA</i> | 107 |

INDICE DE FIGURAS

| | |
|--|-----|
| Figura 1 <i>Proyectos productivos por rubros y montos asignados.</i> | 46 |
| Figura 2 <i>Destino del presupuesto aprobado para la ejecución del proyecto</i> | 47 |
| Figura 3 <i>Desviación del presupuesto a otras actividades distintas al proyecto</i> | 48 |
| Figura 4 <i>Determinación de ingresos generados para el mantenimiento y operación del proyecto.</i> | 57 |
| Figura 5 <i>Definición de quién financia la operación y mantenimiento concluido el proyecto.</i> | 58 |
| Figura 6 <i>Beneficiarios fueron capacitados para continuar con la operación y mantenimiento del proyecto</i> | 82 |
| Figura 7 <i>Determinación de imprevistos y/o problemas presentados durante la ejecución del proyecto.</i> | 83 |
| Figura 8 <i>Porcentaje de beneficiarios involucrados en el diseño y ejecución del proyecto.</i> | 84 |
| Figura 9 <i>Logro sobre la integración de los beneficiarios de la organización.</i> | 85 |
| Figura 10 <i>Nacimiento sobre la formulación del proyecto según necesidades y prioridades.</i> | 86 |
| Figura 11 <i>Aplicación de conocimientos adquiridos de las capacitaciones por parte de los productores.</i> | 87 |
| Figura 12 <i>Porcentaje de productores que estuvieron de acuerdo con la capacidad técnica del proyecto.</i> | 88 |
| Figura 13 <i>Opinión de los productores frente al servicio prestado por el proyecto.</i> .. | 88 |
| Figura 14 <i>Comparación con otros proyectos ejecutados en el ámbito del proyecto.</i> | 89 |
| Figura 15 <i>Opinión sobre la ayuda que prestó el coordinador del proyecto a los productores.</i> | 90 |
| Figura 16 <i>Porcentaje de productores que cambiaron su vida con la ejecución del proyecto.</i> | 91 |
| Figura 17 <i>Porcentaje de productores que creen haber mejorado su situación económica.</i> | 92 |
| Figura 18 <i>Porcentaje de productores que lograron mejorar sus ingresos económicos.</i> | 93 |
| Figura 19 <i>Nivel de participación de los beneficiarios en la ejecución del proyecto.</i> | 105 |
| Figura 20 <i>Número de veces reformulación del expediente técnico.</i> | 106 |

| | |
|---|-----|
| Figura 21 <i>Opinión de los productores beneficiarios frente a la propuesta técnica.</i> | 120 |
| Figura 22 <i>Calificación sobre el apoyo técnico económico brindado a los beneficiarios del proyecto.</i> | 121 |
| Figura 23 <i>Conformidad del productor respecto al asesoramiento técnico y capacitación.</i> | 122 |
| Figura 24 <i>Calificación sobre la instalación de la maquinaria y equipos empleados</i> | 123 |
| Figura 25 <i>Capacitación de los productores para el funcionamiento de la maquinaria y equipos.</i> | 124 |
| Figura 26 <i>Productores aplican los conocimientos adquiridos en los talleres de capacitación.</i> | 125 |
| Figura 27 <i>Funcionamiento de la maquinaria y equipos.</i> | 126 |
| Figura 28 <i>Existencia de normatividad para realizar la evaluación del proyecto.</i> | 128 |
| Figura 29 <i>Existencia de Línea de Base del proyecto.</i> | 130 |
| Figura 30 <i>Identificación de las causas para no evaluar.</i> | 132 |
| Figura 31 <i>Razones económicas para no evaluar el proyecto concluido.</i> | 133 |
| Figura 32 <i>Determinación de imprevistos y problemas presentados durante la ejecución del proyecto.</i> | 145 |
| Figura 33 <i>Desviación del presupuesto a otras actividades distintas al proyecto.</i> | 146 |
| Figura 34 <i>Problemas presentados durante la ejecución del proyecto.</i> | 147 |
| Figura 35 <i>Grado de dificultad existente en la ejecución de las actividades del proyecto.</i> | 148 |
| Figura 36 <i>Aceptación de los productores para continuar con la ejecución del proyecto.</i> | 149 |
| Figura 37 <i>Satisfacción de los productores frente a la ejecución del proyecto.</i> | 152 |
| Figura 38 <i>Porcentaje de productores satisfechos con los resultados obtenidos por el proyecto.</i> | 153 |
| Figura 39 <i>Opinión de los productores sobre el tiempo de ejecución del proyecto.</i> | 154 |
| Figura 40 <i>Porcentaje de productores satisfechos con la instalación de la maquinaria y equipos adquiridos por el proyecto.</i> | 155 |
| Figura 41 <i>Beneficiarios del proyecto observan cambio en su producción.</i> | 156 |

ANEXOS.

| | |
|--|-----|
| Anexo 1. Encuesta sobre satisfacción de usuarios de proyectos productivos ejecutados por la DRAA | 171 |
| Anexo 2. Guía para entrevista con personal del operador (dirección regional agraria amazonas..... | 175 |
| Anexo 3. Guía para entrevista con productor y/o beneficiario..... | 177 |
| Anexo 4. Beneficiarios y personal administrativo para la ejecución de los proyectos socio productivos. | 178 |
| Anexo 5. Estado situacional de la infraestructura construida y equipada | 180 |
| Anexo 1. Módulos de producción de panela según memoria anual año 2010..... | 185 |
| Anexo 2. Relación de proyectos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas..... | 187 |
| Anexo 3. Avances físicos de los proyectos socio productivos 2005-2012..... | 200 |
| Anexo 4. Relación de proyectos liquidados por la Dirección Regional Agraria Amazonas..... | 218 |
| Anexo 5. Periodo de ejecución proyectos productivos..... | 224 |
| Anexo 6. Determinación de saldos producto a la ejecución de los proyectos productivos..... | 226 |
| Anexo 7. Proyectos consultados en la base de datos del sistema de seguimiento de inversiones (SIS) | 228 |
| Anexo 8. Indicadores para determina el impacto y la sostenibilidad de los proyectos socio productivos | 236 |
| Anexo 9. Tabla de validación, informe de opinión de juicio de expertos | 240 |

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo por objetivo Determinar la evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas – Perú, 2005 -2012, el estudio es descriptivo propositivo. La metodología se fundamentó en una investigación de tipo básica, correlacional, con diseño no experimental. La muestra de investigación estuvo conformada por 8 proyectos productivos desarrollados en el ámbito de la región Amazonas. Los resultados obtenidos muestran que la mayoría de los proyectos no fueron sostenibles en el tiempo, observándose la carencia de impacto económico, social, ambiental, institucional y tecnológico. El nivel de inversión pública en el sector agropecuaria al 2012 fue de S/ 34 465 904.99, apoyando a los productores que estuvieron organizados en asociaciones de productores, quienes recibieron la inversión del Gobierno Regional en apoyo a la producción agropecuaria del lugar. Por ello es necesario el desarrollo de proyectos para la mejora de la producción de los cultivos, ganados y pastizales.

Finalmente, se recomienda diseñar indicadores de evaluación, así como desarrollar de manera periódica y estructurada el seguimiento, monitoreo y evaluación para lograr medir oportunamente los resultados de los productos generados y entregados a la población beneficiaria y se tome las mejores decisiones para mejorar y corregir las deficiencias que se presente de manera oportuna.

Palabras clave: Sostenibilidad, proyectos socio productivos, satisfacción beneficiarios, hacer suya propuesta.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the evaluation of the sustainability of the socio-productive projects executed by the Regional Agrarian Directorate, Amazonas Region - Peru, 2005 -2012, the study is purposeful descriptive. The methodology was based on a basic, correlational type of research, with a non-experimental design. The research sample was made up of eight productive projects developed in the Amazon region. The results obtained show that the majority of projects were not sustainable over time, observing a lack of economic, social, environmental, institutional and technological impact. The level of public investment in the agricultural sector as of 2012 was S/ 34 465 904.99, supporting producers who were organized in producer associations, who received investment from the Regional Government in support of agricultural production in the area. Therefore, it is necessary to develop projects to improve the production of crops, livestock and pastures.

Finally, it is recommended to design evaluation indicators, as well as develop periodic and structured follow-up, monitoring and evaluation to timely measure the results of the products generated and delivered to the beneficiary population and make the best decisions to improve and correct the errors. deficiencies that are presented in a timely manner.

Keywords: Sustainability, socio-productive projects, beneficiary satisfaction, make the proposal your own.

I. INTRODUCCIÓN

La Sostenibilidad es toda acción destinada a mantener las condiciones energéticas, informacionales, fisicoquímicas que hacen sostenibles a todos los seres, especialmente a la Tierra viva, a la comunidad de vida y a la vida humana, buscando su continuidad, y atender también las necesidades de la generación presente y de las generaciones futuras, de tal forma que el capital natural se mantenga y se enriquezca su capacidad de regeneración, reproducción y eco evolución Boof (2012).

Según la Guía Eco Friendly señala que la sostenibilidad se refiere, por definición, a la satisfacción de las necesidades actuales sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las suyas, garantizando el equilibrio entre crecimiento económico, cuidado del medio ambiente y bienestar social. De aquí nace la idea del desarrollo sostenible, como aquel modo de progreso que mantiene ese delicado equilibrio hoy, sin poner en peligro los recursos del mañana. ¡No debemos olvidarnos del futuro!

Sacramento (2017), profesor investigador de la Facultad de Ingeniería Química de la Universidad Autónoma de Yucatán (FIQ Uady), menciona que la sustentabilidad o sostenibilidad puede entenderse a partir de tres pilares fundamentales: el ambiental, el social y el económico.

Por ello, un análisis de sostenibilidad que trascienda lo económico debería convertirse en el verdadero paradigma, en la verdadera medición del posible éxito de un proyecto, complementando los indicadores tradicionales. La sostenibilidad implica que los actores han hecho suya la propuesta y los resultados obtenidos.

“Un proyecto, proceso o empresa se puede considerar a sí misma sostenible o sustentable cuando demuestra que es económicamente factible, así como ambiental y socialmente responsable”, indicó el investigador en entrevista para la Agencia Informativa Conacyt.

De acuerdo con el investigador, adscrito con nivel I al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), el paradigma económico anterior buscaba producir la mayor cantidad al menor costo posible, sin pensar en el agotamiento de los recursos naturales o en el futuro de las siguientes generaciones. **ES EL MISMO DE LOS PILARES**

<http://www.energiahoy.com/site/cuales-son-los-pilares-de-la-sustentabilidad/>

Sacramento (2017), profesor investigador de la Facultad de Ingeniería Química de la Universidad Autónoma de Yucatán (FIQ Uady), menciona que la sustentabilidad o sostenibilidad puede entenderse a partir de tres pilares fundamentales: el ambiental, el social y el económico.

Los programas y las políticas de desarrollo suelen estar diseñados para conseguir resultados como, por ejemplo, aumentar los ingresos, mejorar el aprendizaje o reducir la enfermedad. Que se logren o no estos resultados es una cuestión que, pese a ser esencial para el éxito de las políticas públicas, no suele abordarse (Sacramento, 2017).

“Habitualmente los administradores de los programas y los responsables de políticas se concentran en medir los insumos y los productos inmediatos del programa (cuánto dinero se gasta, cuántos libros de texto de distribuyen), en lugar de valorar si los programas han Alcanzado sus objetivos” (Gertler, et al, 2011, p. 21).

La evaluación de proyectos de acuerdo con definición de Abdala (2004), se constituye en un proceso sistemático, metódico y neutral que hace posible el conocimiento de los efectos de un programa, relacionándolos con las metas propuestas y los recursos movilizados. A su vez, Albuquerque (2008), señala que la evaluación de un proyecto puede ser definido como el conjunto de operaciones que permite, por un lado, recopilar y almacenar ordenadamente la información relativa al proyecto y, por otro, analizarla para tomar decisiones, bajo esa perspectiva, señala, que en un sistema de monitoreo y evaluación están presentes desde el propio diseño del proyecto (evaluación inicial o “ex ante”), durante la implementación del mismo (evaluación intermedia) y al cierre del proyecto (evaluación “ex post”).

En este sentido la Oficina de Evaluación, del Departamento de Planeación y Coordinación Agencia de Cooperación Internacional del Japón - JICA (2004, Pág. 9), señala que la evaluación a nivel de proyecto se clasifica en cuatro tipos que se llevan a cabo en diferentes etapas durante el Ciclo del Proyecto: Evaluación Ex-Ante, Evaluación Intermedia, Evaluación Final y Evaluación Ex Post.

La evaluación ex – post es la “evaluación del proyecto durante su fase de operación, una vez que las inversiones se han terminado. Es decir, el proyecto está en su fase de funcionamiento completo y los beneficios pueden ser mensurables. En la evaluación ex – post se analizan con detenimiento la ejecución, los resultados, los beneficiarios y las metas obtenidas del proyecto. La evaluación ex – post es un análisis profundo del proyecto con recomendaciones en varios niveles: Perfil del proyecto, la metodología del proyecto, y el nivel de programación e implementación del proyecto.

En el contexto del sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), la evaluación ex post se define como una evaluación objetiva y sistemática sobre un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. El objetivo es determinar la pertinencia, eficiencia, efectividad, impacto y la sostenibilidad a la luz de los objetivos específicos que se plantearon en la pre-inversión. Una evaluación ex post debe proveer información útil y verosímil. Es una herramienta de aprendizaje y de gerencia para mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones.

Las actividades que realiza una industria/ empresa / organización se consideran que se orientan hacia un Desarrollo Sustentables (o Sostenible) si además de la prosperidad económica, tiene muy en cuenta la calidad medioambiental y la justicia social. Para ello, debe presentarse anualmente un Triple Balance de Resultados: no sólo económico, sino también ambiental y social (Piacentini, s.f.).

Según memorias anuales de la Dirección Regional Agraria Amazonas [DRAA], de los años 2010, 2011 y 2017 se menciona que La Unidad Ejecutora del Gobierno Regional Amazonas, del cual depende administrativa y presupuestalmente, ésta viene desarrollando sus actividades en coordinación con el órgano inmediato superior representado por la Gerencia Regional de Desarrollo Económico, de acuerdo a los Lineamientos de Política Agraria las acciones están orientadas a fortalecer las organizaciones agrarias, las capacidades de los productores agropecuarios mediante la aplicación de nuevos paquetes tecnológicos para mejorar los procesos productivos en un entorno de equilibrio social y económico apuntando a incrementar la rentabilidad, el bienestar de los productores para que estos sean competitivos. Dichos proyectos

fueron financiados por el Gobierno Regional Amazonas mediante recursos ordinarios y recursos determinados (operaciones de crédito).

Según la Unidad Formuladora de la DRAA, se ha ejecutado desde el año 2005 al 2019 un número total de 24 proyectos con la finalidad de activar la producción de cultivos y crianzas con productores individuales y asociados de los distritos pobres de la región.

La Ley N° 27293 crea el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), en el Artículo 11. Atribuciones de las Oficinas de Programación e Inversiones, en el numeral 11.3 señala que “Los Proyectos de Inversión Pública de los gobiernos regionales y locales deben enmarcarse en las competencias propias de su nivel de gobierno, establecidas por ley”. La Ley 27293 fue modificada por la Ley N° 28802, con el propósito de aprovechar el empleo de los fondos públicos asignados a los proyectos de inversión en julio del 2006.

El nuevo Reglamento de la Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública, D.S. N° 102-2007-EF, en el capítulo 1. Disposiciones generales, el numeral 2.1 del Artículo 2° describe como Proyecto de Inversión Pública a toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con la finalidad de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes o servicios; cuyos beneficios se generan durante la vida útil del proyecto y estos sean independientes de los de otros proyectos (p. 03).

La DRAA dispone de la Directiva N° 001-2009-EF/68.01, “Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP)”, aprobada con Resolución Directoral N° 002-2009-EF/68.01 y la nueva Directiva N° 01-2011-EF/68.01, “Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública”, aprobada por Resolución Directoral N°003-011-EF/68.01 del 09 de abril del 2011.

Según Ley 27783. Ley de Bases de la Descentralización se transfirieron a los Gobiernos Regionales competencias y funciones en Materia Agraria. Es así como la Dirección Regional Agraria Amazonas según Memoria Anual 2017, ejecutó proyectos productivos cuyas principales funciones fueron: “b) Administrar y supervisar la

gestión de actividades de servicios agropecuarios en armonía con la política y normas de los sectores correspondientes y potencialidades regionales. d) Promover la transformación, comercialización, exportación y consumo de productos naturales y agroindustriales de la región. f) Promover y ejecutar proyectos y obras de irrigación, mejoramiento de riego, manejo adecuado y conservación de los recursos hídricos y de suelos. h) Promover la provisión de recursos financieros privados a las empresas y organizaciones de la región, con énfasis en las micro, pequeñas y medianas empresas y las unidades productivas orientadas a la exportación. i) Planificar, promover y concertar con el sector privado, la elaboración de planes y proyectos de desarrollo agrario y agroindustrial. j) Planear, supervisar y controlar, en coordinación con el gobierno nacional la mejora de los servicios de comercialización agropecuaria, del desarrollo de cultivos y de crías y ganadería. k) Promover y prestar servicios de asistencia técnica en sanidad agropecuaria, de acuerdo con las políticas y programas establecidos por la autoridad nacional de sanidad agraria. m) Fomentar la investigación y transferencia de tecnológica y extensión agropecuaria. o) Promover políticas para generar una cultura de seguridad alimentaria” (p1,2).

II. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1 Población, muestra y muestreo

Población: Está constituido por 8 proyectos socio productivos de inversión los cuales han sido ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas a partir del año 2005 hasta el año 2012 en el ámbito de la Región Amazonas, pertenecientes al área agrícola, pecuario y forestal.

Muestra: Ésta constituida por 8 proyectos socio productivos ejecutados y liquidados por la Dirección Regional Agraria Amazonas dada a la poca existencia y accesibilidad a la información, los cuales serán identificados y revisados con el fin de tener evidencias confiables de cuantos proyectos fueron evaluados y cuantos no.

Muestreo: Para este trabajo de investigación no se realizará un muestreo por cuanto el tamaño de la población coincide con el tamaño de la muestra, se trata en este caso de una “muestra censal”.

2.2 Variables de estudio

Variable independiente

Sostenibilidad.

Variable dependiente

Proyectos socio productivos

Tabla 1

Matriz de consistencia

| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables | Técnicas de recolección | Metodología |
|--|---|---|--|---|--|
| <p>Problema General ¿Cuál fue la Evaluación de la Sostenibilidad de los Proyectos Socio Productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas – Perú, 2005 -2012?</p> | <p>Objetivo general Determinar la evaluación de la Sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas – Perú, 2005 -2012.</p> | <p>Hipótesis general Existe una adecuada Evaluación de la Sostenibilidad de los Proyectos Socio Productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria en el período 2005 -2012.</p> | <p>Variable independiente Evaluación de la sostenibilidad.</p> | <p>Para la variable independiente: evaluación de la sostenibilidad y para la variable independiente: proyectos socio productivos se revisará los proyectos ejecutados, aplicación de encuestas y entrevistas, verificación in-situ.</p> | <p>Tipo de investigación: No experimental, descriptiva y explicativa</p> <p>Método de Investigación : Explicativo y ex post-facto.</p> <p>Diseño de investigación: No experimental, descriptivo, analítico.</p> |
| <p>Problemas específicos</p> | <p>Objetivos específicos</p> | <p>Hipótesis específicas</p> | <p>Variable dependiente</p> | | |
| <p>¿Cuál es el diagnóstico de la situación actual de los proyectos socio productivos con respecto a la evaluación de la Sostenibilidad 2005 - 2012 ejecutado por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas?</p> <p>¿Cuál es la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas en el periodo 2005-2012?</p> | <p>Elaborar un diagnóstico de la situación actual de los proyectos socio productivos con respecto a la evaluación de la Sostenibilidad 2005 - 2012 ejecutado por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas.</p> <p>Evaluar la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas en el periodo 2005-2012.</p> | <p>Existe un correcto diagnóstico de la situación actual de los proyectos socio productivos con respecto a la evaluación de la Sostenibilidad 2005 - 2012 ejecutado por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas.</p> <p>Hay una adecuada evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria</p> | <p>Proyectos socio productivos.</p> | | |

| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables | Técnicas de recolección | Metodología |
|--|---|---|------------------|--------------------------------|--------------------|
| <p>¿Cuáles son las causas que impidieron la evaluación de la Sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas?</p> <p>¿Cuáles son estrategias para la realización de la Evaluación de la Sostenibilidad para medir el impacto de los proyectos en cuanto a la sostenibilidad?</p> | <p>Analizar las causas que impidieron la evaluación de la Sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.</p> <p>Formular estrategias para la realización de la Sostenibilidad para medir el impacto de los proyectos en cuanto a la sostenibilidad.</p> | <p>Amazonas en el periodo 2005-2012.</p> <p>Existen causas que impidieron la evaluación de la Sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.</p> <p>Existen estrategias para la realización de la Evaluación de la Sostenibilidad para medir el impacto de los proyectos en cuanto a la sostenibilidad.</p> | | | |

2.3 Métodos

La presente investigación se basa en:

Diseño

No experimental: se han analizado indicadores que permiten determinar la sostenibilidad de los proyectos socio productivos, es decir, se analizaron los acontecimientos tal como se han dado, sin manipular las variables.

Tipo de investigación

Descriptivo: La información es recolectada sin ninguna manipulación, lo cual permite construir una base de datos que será agregada a la ya existente para de este modo determinar la situación actual y las causas que permitan la evaluación de que un proyecto socio productivo es sostenible, no lo es, o no se puede determinar su sostenibilidad.

Metodología

El acopio de la información primaria fue a través de:

- Aplicación de encuestas individuales cuyo contenido es de acuerdo con el objetivo del presente trabajo. Los actores de estos instrumentos fueron agricultores, autoridades locales y personal profesional que trabajo en la ejecución de los proyectos socio productivos y conocedores del manejo de los proyectos.

Técnicas

La presente investigación constituyó un análisis documental. Donde la revisión de datos se llevó a cabo mediante la utilización de la técnica de encuestas permitiendo medir las alternativas y/o indicadores reportados y luego someterlos a un procesamiento no estadístico. Por otro lado, se procedió a la revisión, observación y/o análisis de documentos que existieron en los archivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas, así como se recurrió a fuentes secundarias.

La observación de documentos consistió en la revisión de los expedientes técnicos, Informes de preliquidación, informes de gestión, memorias anuales dentro del periodo de investigación.

Criterios de revisión: Se revisó los siguientes documentos

- Resolución de aprobación de expedientes técnicos,
- Resolución de aprobación del presupuesto de los proyectos productivos ejecutados,
- Reformulación de expedientes técnicos,
- Ampliación de plazos y montos de financiamiento,
- Ubicación de la línea de base,
- Ubicación del marco lógico,
- Revisión de las directivas para el proceso de preliquidación de proyectos,
- Actas de compromiso con los beneficiarios,
- Informes de monitoreo y/o seguimiento, entre otros.

Instrumentos

Para la recopilación de datos se utilizó un Instrumento con el fin de medir la variable denominada Ficha de Observación para la revisión documental de indicadores de la Evaluación de la Sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas Perú, 2005- 2012 el cual consta de 09 dimensiones y 43 Ítems con alternativas de respuesta, ver Tabla 2.

Calificación:

Se calificará de 1 a 0 de la siguiente manera:

- 1.- Aprobación Plena - SI CUMPLE
- 0.- Desaprobación Plena - NO CUMPLE

Tabla 2

Ficha de observación para la revisión documental

| Ficha de observación para la revisión documental de indicadores de la evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas - Perú, 2005 – 2012 |
|---|
| El propósito de este Instrumento es obtener información acerca de la Evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas Perú, 2005-2012, se solicita su participación con la investigación, respondiendo las preguntas con bastante veracidad marcando con una “X”. |

Instrucciones: A continuación, se muestra varias situaciones relacionadas al proceso de la Evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por dicha Institución, Esta ficha será llenada y validada por expertos según la siguiente escala de medición.

Si cumple= 1

No cumple = 0

| Variable | Nº | Dimensión | Indicador | Escala de calificación | |
|----------------------|--|--|-------------------------|------------------------|--------|
| | | | | SC = 1 | NC = 0 |
| Evaluación Ex - Post | Dimensión 1: Económico financiero | | | | |
| | 1 | ¿La entidad ejecutora evaluó el Beneficio / costo que generó el proyecto ejecutado? | Beneficio/costo | | |
| | 2 | ¿Se evaluó si los proveedores proporcionaron una buena relación beneficio /costo y cumplieron con los plazos y contratos establecidos? | Beneficio/costo | | |
| | 3 | ¿Existe algún cambio en el acceso de los agricultores a los mercados? | Rentabilidad | | |
| | 4 | ¿Se determinó si el proyecto ha contribuido en el aumento de la productividad? | Rentabilidad | | |
| | 5 | ¿Las inversiones del proyecto generaron suficientes ingresos para realizar inversiones futuras para el mantenimiento y funcionamiento de las operaciones del proyecto? | Flujo caja | | |
| | 6 | ¿Se cumplió en definir quién financiará la operación y mantenimiento del proyecto? | Flujo caja | | |
| | Dimensión 2: Social | | | | |
| | 7 | Se evaluó a los beneficiarios del proyecto ¿Adquirieron capacidades y habilidades individuales y colectivas para mantener la sostenibilidad y el desarrollo productivo del proyecto? | Capacidades habilidades | | |
| | 8 | ¿Se determinó si la organización de beneficiarios cuenta con un plan o estrategia adecuado de acciones para asegurar la sostenibilidad del proyecto? | Capacidades habilidades | | |
| 9 | ¿Hubo una participación adecuada de los beneficiarios durante la ejecución del proyecto? | Capacidades habilidades | | | |
| 10 | ¿Se logró con la ejecución del proyecto el incremento de los ingresos económicos de los beneficiarios? | Calidad de vida | | | |

| | | | | |
|---|--|----------------------------------|--|--|
| 11 | ¿Se cumplió si el proyecto benefició al número de beneficiarios esperados? | Calidad de vida | | |
| Dimensión 3: Jurídico | | | | |
| 12 | ¿Existen Directivas Internas en la Dirección Regional Agraria para la Evaluación Ex - Post y si son de fácil aplicación? | Normas, directivas | | |
| 13 | ¿Se evaluó si los proyectos al término de su ejecución tienen autorización para ser liquidados y cerrados oportunamente? | Normas, directivas | | |
| 14 | ¿Existe una guía Metodológica aprobada para el proceso de monitoreo y evaluación de los proyectos, así como de formatos para el recojo de información? | Normas, directivas | | |
| Dimensión 4: Administrativo y presupuestal | | | | |
| 15 | ¿Se evaluó la existencia de información clasificada de los proyectos ejecutados según rubros y montos asignados? | Proyectos productivos por rubros | | |
| 16 | ¿Existe información disponible y actualizada sobre los desembolsos realizados a los proyectos socio productivos ejecutados desde el año 2005 al 2012? | Proyectos productivos por rubros | | |
| 17 | ¿Se cumplió si el presupuesto aprobado para el proyecto es destinado solamente para la realización de acciones y adquisición de bienes y servicios del proyecto? | Proyectos productivos por rubros | | |
| Dimensión 5: Institucional | | | | |
| 18 | ¿Se logró conocer el compromiso que los actores beneficiarios tienen para alcanzar la sostenibilidad del proyecto ejecutado? | Compromiso organizacional | | |
| 19 | ¿Dentro de su Estructura Organizativa de la Dirección Regional Agraria existe una Oficina o Área responsable de la Evaluación Ex - Post de proyectos? | Compromiso organizacional | | |
| 20 | ¿Hay interés y disposición de los beneficiarios y las comunidades interesadas para mantener los resultados logrados con la inversión del proyecto? | Compromiso organizacional | | |
| 21 | ¿La Dirección Regional Agraria tiene la capacidad institucional y de gestión para dar continuidad a las acciones implementadas por el proyecto? | Compromiso organizacional | | |

| | | | | |
|-------------------------------------|--|-----------------------------|--|--|
| 22 | ¿los agentes involucrados del proyecto han firmado a través de actas o acuerdos su promesa con el proyecto? | Compromiso organizacional | | |
| Dimensión 6: Medio ambiental | | | | |
| 23 | ¿El enfoque y las inversiones promovidas por el proyecto fueron adecuadas a las condiciones del medio ambiente en el área del proyecto? | Condiciones 1/2 ambientales | | |
| 24 | ¿La instalación de plantaciones y cultivos ejecutados con el proyecto se logró disminuir la erosión de los suelos? | Condiciones 1/2 ambientales | | |
| 25 | ¿Se han determinado los posibles efectos positivos y/o negativos del proyecto en el medioambiente? | Condiciones 1/2 ambientales | | |
| 26 | ¿Se evaluó si las actividades ejecutadas por el proyecto no originaron ningún impacto negativo sobre el medio ambiente? | Impacto | | |
| 27 | ¿Con la ejecución del proyecto los productores obtuvieron aumento de la fertilidad de suelos y la conservación de las fuentes de agua? | Impacto | | |
| 28 | ¿Se han establecido medidas de protección, corrección, mitigación y/o seguimiento de los efectos ambientales del proyecto? | Impacto | | |
| Dimensión 7: Técnico | | | | |
| 29 | ¿Se evaluó si las plantas de procesamiento de productos agrícolas y pecuarios siguen funcionando? | Enfoque técnico | | |
| 30 | ¿Se evaluó la capacidad de los beneficiarios para apropiarse de la tecnología que supone el proyecto, así como la recuperación de los conocimientos de la comunidad? | Enfoque técnico | | |
| 31 | ¿Se evaluó si la maquinaria y equipos fueron adquiridos de acuerdo con las condiciones y realidades de la zona del ámbito del proyecto? | Enfoque técnico | | |
| 32 | ¿Los beneficiarios del proyecto aplican la tecnología en la producción de sus cultivos y crías? | Enfoque técnico | | |
| Dimensión 8: Causas externas | | | | |

| | | | | |
|-------------------------------------|--|---|--|--|
| 33 | ¿Los cambios de gobierno y la influencia política tienen injerencia en la evaluación ex - post de los proyectos? | Causa jurídica | | |
| 34 | ¿Se cumple la Directiva N° 02 - 2014 - GRA-GRDE/ DRAA/D aprobada por la Dirección Regional Agraria se cumple para elaborar la Pre-Liquidación Técnica y Financiera del proyecto ejecutado? | Causa jurídica | | |
| 35 | ¿Existe una guía metodológica para la evaluación ex - post del proyecto? | Causa jurídica | | |
| 36 | ¿Existe una Oficina en la Dirección Regional Agraria encargada de la evaluación ex - post de proyectos? | Causa jurídica | | |
| 37 | ¿Existe un presupuesto para la contratación de personal para la ejecución de la evaluación ex - post de los proyectos? | Causa económica | | |
| 38 | ¿En la formulación del Expediente Técnico se consideró un presupuesto para la evaluación del proyecto concluido? | Causa económica | | |
| Dimensión 9: Causas internas | | | | |
| 39 | ¿Los beneficiarios del proyecto han sido involucrados para participar en la evaluación ex - post de los proyectos? | Cultura para la evaluación de proyectos | | |
| 40 | ¿La Dirección Regional Agraria tiene interés de llevar adelante el proceso de evaluación final de los proyectos ejecutados? | Cultura para la evaluación de proyectos | | |
| 41 | ¿Se evaluó si el personal está capacitado para llevar adelante la evaluación de los proyectos concluidos? | Cultura para la evaluación de proyectos | | |
| 42 | ¿Se evaluó los efectos de la Inestabilidad y alta rotación del personal responsable de ejecutar el monitoreo y evaluación del proyecto? | Cultura para la evaluación de proyectos | | |
| 43 | ¿Existen formatos adecuados y operando para el acopio de información para la evaluación del proyecto? | Formatos operando | | |

En base a la tabla anterior se ha determinado la Tabla 3 donde se consigna las preguntas para cada dimensión, donde:

K: corresponde al número de indicadores según la ficha de observación para el análisis documental.

Tabla 3
Preguntas según dimensión

| Variables | Dimensiones | Indicadores | Preguntas | Niveles y rangos | Rangos y valores |
|---|-------------------------------|---|----------------|--------------------------|------------------|
| Variable independiente: Evaluación Sostenibilidad | Económico, financiero | Beneficio/costo | 1,2 | K-17 Si (1) No (0) | Si No |
| | | Rentabilidad | 3,4 | | Si No |
| | | Flujo de caja (dinero) e ingresos | 5,6 | | Si No |
| | Social | Capacidades y habilidades para el manejo sostenible de los recursos y el desarrollo productivos | 7,8,9 | | Si No |
| | | Calidad de vida | 10,11 | | Si No |
| | Jurídico | Normas, directivas, resolución que autorice la ejecución de los proyectos | 12,13,14 | | Si No |
| | Administrativo y presupuestal | Proyectos productivos por rubros | 15,16,17 | | Si No |
| | Institucional | Compromiso organizacional | 18,19,20,21,22 | | Si No |
| | Medio ambiental | Adecuación a las condiciones medio ambientales | 23,24,25 | | Si No |
| | | Impacto | 26,27,28 | | Si No |
| | Técnico | Enfoques viables desde el punto de vista técnico | 29,30,31,32 | | Si No |
| | Causas externas | Causas jurídicas | 33,34 | | Si No |
| | | Causas físicas | 35,36 | | Si No |
| | | Causas económicas | 37,38 | | Si No |
| | Causas internas | Cultura para la evaluación de proyectos | 39,40,41,42 | | Si No |
| | | Formato operando | 43 | | Si No |

| Variables | Dimensiones | Indicadores | Preguntas | Niveles y rangos | Rangos y valores |
|---|--------------------|--|------------------|-------------------------|--|
| Variable dependiente: Proyectos Socio Productivos | Impacto | Satisfacción de los beneficiarios directos con la ejecución del proyecto | 44 | | Muy satisfecho Satisfecho Poco satisfecho No satisfecho |
| | Ejecución | Problemas encontrados. | 45 | | Enumeración e identificación |

Observación

La observación se llevó a cabo mediante las visitas de campo para conocer los resultados alcanzados de las actividades socio económicas ejecutadas con la intervención de los proyectos socio productivos, como de la ocupación de los espacios construidos para la elaboración de subproductos, costumbres, tradiciones y conductas de la población beneficiaria.

Encuesta individual

Elaboración y formulación de las preguntas.

Se empleó encuestas de apreciación y fue estimado como un instrumento para llevar a cabo las investigaciones no experimentales.

Las encuestas fueron aplicadas a una muestra por conveniencia, es decir, se aplicó a los agricultores quienes fueron los beneficiarios de los proyectos socio productivos ejecutados en el ámbito de sus jurisdicciones y debido a la gran cantidad de beneficiarios, la accesibilidad a ellos y a problemas que originó la pandemia del SARS-COV-2 limitó el acercamiento hacia la población beneficiaria, produciéndose serias restricciones para el ingreso del responsable del estudio de investigación a los centros poblados para la aplicación de las encuestas y con la finalidad de salvaguardar la salud de las personas, se ha optado por encuestar a los a las autoridades locales como al presidente comunal como al representante de las asociaciones agrarias conformadas y quince beneficiarios. La finalidad de las encuestas es reunir información cuantitativa y cualitativa de las acciones económicas que realizaron.

Este instrumento diseñado está conformado por 20 preguntas, donde los temas que se abordaron fue de acuerdo los proyectos productivos ejecutados ver Anexo 1 y Anexo 2.

Procedimiento de recolección de información

La estrategia tomada para acceder a fuentes de información fue la siguiente:

1. Concertación previa con los productores beneficiarios de los proyectos productivos, así como también con el personal de la Dirección Regional Agraria Amazonas que participaron en la ejecución de los proyectos.
2. Se solicitó a la Dirección Regional Agraria Amazonas la documentación física de los avances físicos y financieros, informes de liquidación, expedientes técnicos informes de monitoreo, cuadernos de obra.
3. Visita al ámbito de intervención del proyecto.
4. Análisis y sistematización de la información.

Tabla 4

Técnicas, instrumentos e informantes o fuentes.

| Técnica | Instrumento | Informantes o fuente | Limitaciones |
|---------------------|--|---|--|
| Encuestas | Guía de preguntas | Productores, personal profesional del operador que laboró en el proyecto. | Falta de interés. Desconocimiento |
| Análisis documental | Hoja de datos para el estudio de la variable evaluación de la sostenibilidad. Revisión de resoluciones. | Documentos oficiales de la Dirección Regional Agraria Amazonas, e instituciones participantes | Inexistencia de expedientes e informes |

| Técnica | Instrumento | Informantes o fuente | Limitaciones |
|----------------------|---|---|---|
| | Expedientes técnicos, informes | (gobiernos locales) organización de productores | |
| Observación de campo | Visitas a lugares donde se ejecutaron los proyectos y fotografías | Investigador. | Inexistencia de inventarios sobre la maquinaria y equipos distribuidos a los beneficiarios. |

Fuente: Elaboración propia

2.4 Análisis de datos

Procesamiento y estudio de la información.

Los datos fueron ingresados y procesados en el equipo de cómputo y Microsoft Excel 2010. Se utilizó la estadística descriptiva (cuadros, tablas de distribución de frecuencia y gráficos estadísticos).

Los datos obtenidos mediante el instrumento de investigación como es la aplicación de encuestas individuales, el análisis se realizó según los objetivos tanto generales como específicos de la presente investigación.

III.RESULTADOS

3.1 Evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas periodo 2005-2012.

Para la evaluación de la sostenibilidad de los Proyectos seleccionados se procedió en primer lugar a realizar un análisis de los resultados de la información brindada por la institución, así como de la información que se extrajo a nivel de campo a través de la observación y encuestas aplicadas a los responsables y a los beneficiarios de los proyectos que ejecutó la Dirección Regional Agraria Amazonas.

Se establece primero un panorama de los proyectos seleccionados especificando algunos antecedentes que permita observar la información básica de los proyectos de inversión a evaluar ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

Los resultados de dicha evaluación se darán a conocer a través de los indicadores acorde a las diferentes dimensiones planteadas: Jurídico, Administrativo y Presupuestal, Económico Financiero, Social, Institucional, Medio Ambiental, Técnica, Externas, Internas, Impacto y Ejecución y determinar su cumplimiento.

3.2 Diagnóstico de la situación actual de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas periodo 2005-2012.

Según Informe N° 01-2016-G.R. AMAZONAS/GRDE/DRAA/DHA/JGGS de fecha 25-11-2016 dan a conocer el estado situacional en que se encuentran los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas donde señalan lo siguiente:

1. Que habiendo revisado los diferentes proyectos existentes en la Dirección Regional Agraria Amazonas no presentan una buena formulación y que dentro del proceso de implementación estos se vienen reformulando continuamente dejando algunas secuelas en su culminación.
2. Que en muchos proyectos no se cuenta con toda la documentación (cuaderno de obra, comprobantes de pago, facturas, firmas de administrativos, administrador, contador, almacén entre otros) limitando su preliquidación y por ende su liquidación física y financiera, por lo que debe hacerse un seguimiento minucioso para la ubicación de la documentación respectiva.
3. Que no existe un Área donde se pueda recurrir y solicitar la documentación de un determinado perfil, proyecto en físico y/o digital.
4. Que la Dirección de Planificación y Presupuesto de la Dirección Regional Agraria Amazonas cuenta con una Área de Inversión Sectorial que no está implementada y que pueda velar por la custodia de los diagnósticos y proyectos en físico y/o digital sugiriendo que la Dirección de Competitividad Agraria se encargue del seguimiento y monitoreo de los proyectos, que la pre inversión y la conformidad del área usuaria lo ve la Dirección de Hidráulica y/o Área de inversión sectorial de acuerdo al proyecto a realizar.
5. Que para la liquidación de los proyectos es necesario priorizar el presupuesto asignando por cada proyecto que no viene cumpliendo con sus funciones.
6. Que existen algunos saldos y que falta determinar si han sido revertidos o está en situación de encargo o custodia.
7. Recomienda que la DRAA disponga el cumplimiento de la Directiva para la liquidación técnica y financiera de los proyectos de inversión pública aprobada en el año 2014 y que está vigente a la fecha.

La Dirección Regional Agraria Amazonas inicia a ejecutar proyectos productivos a partir del año 2005 con el proyecto Fortalecimiento de capacidades Productivas en la Región Amazonas. Se ha determinado que hasta el año 2012 se han ejecutado un total de 18 proyectos productivos de los cuales sólo están liquidados 07 proyectos que representa el 38.9 % con una inversión total de S/. 34'465,904.99 nuevos soles.

Cabe resaltar que de los 18 proyectos productivos ejecutados 09 proyectos fueron en el área agrícola, 04 en el área pecuaria, 05 en el rubro forestal.

Mediante Resolución Directoral Sectorial N° 178-2014-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GRDE/DRA/D de fecha 02 de julio 2014 se aprueba la Directiva N° 002-2014-grde/DRA/ D con la cual se dispone a efectuar la liquidación técnica y financiera de los proyectos de inversión bajo la modalidad de Administración Directa y que a la fecha sigue vigente sin haber sido actualizada.

Los proyectos en su mayoría no son liquidados al término de su ejecución. Se comprobó que existen bienes deteriorados y abandonados, que en algunos casos fueron sustraídos por terceras personas.

Los beneficiarios no disponen de un documento que autorice su custodia y/o encargo hasta que los proyectos sean liquidados y después transferidos definitivamente.

La DRAA contrató los servicios de una comisión liquidadora en el año 2017 para la liquidación técnica y financiera de 7 proyectos (los cuales no fueron liquidados en años anteriores cuando ya habían culminado su ejecución), hasta la fecha de elaboración del presente trabajo de investigación la Dirección Regional Agraria Amazonas ya existía 11 proyectos liquidados.

De la revisión de la documentación se encontró que todos los proyectos productivos fueron reformulados para modificar montos asignados, agregar y/o modificar actividades, ampliando también los plazos de ejecución de los proyectos afectando la eficacia y cumplimiento de los objetivos. En cuanto al avance de metas físicas y

financieras, respecto a lo programado no se cumplió el 100 % existiendo en todos los proyectos saldos desconociendo si estos fueron o no revertidos al tesoro público.

Se ha determinado que los proyectos en estudio no cuentan con una línea de base con los indicadores que permita evaluar los resultados al concluir el proyecto. Así mismo se determinó que los proyectos no fueron adecuadamente diseñados no guardando relación con la realidad de los ámbitos de ubicación de los proyectos.

Se halló que la maquinaria y equipos instalados de los proyectos Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del alto Utcubamba y Sonche, Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas, Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona, Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-distrito de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas, no funcionan por estar diseñado para que funcione con energía trifásica y en los lugares sólo existe energía monofásica.

En otros casos se ha instalado y se ha construido plantas de procesamiento en distritos muy cercanos y no adecuados donde no existe el área y la producción suficiente como es el caso de planta de procesamiento de derivados lácteos del distrito de Luya, de café Yambrasbamba, panela en el sector Santa Isabel – Cajaruro.

El ente ejecutor no dispone de una metodología de evaluación con indicadores para determinar la sostenibilidad de los proyectos ejecutados. Se observa que en el expediente técnico no se ha considerado el presupuesto para realizar la liquidación de los proyectos.

Por otro lado, encontró que equipos de la planta de procesamiento de productos lácteos del distrito de Luya fueron entregados a una planta particular del distrito de Olleros

provincia de Chachapoyas y el tanque de enfriamiento de leche del distrito de Levanto fue entregado a la planta de procesamiento de lácteos de San Isidro del Mayo.

No se logró ubicar ningún Informe Técnico y Actas de cierre y/o término de los proyectos, tampoco se ubicó los cuadernos de obra, como también los Marco Lógico de los proyectos, no se ubicó informes técnicos de seguimiento y supervisión de los Supervisores de los proyectos. Sobre cronogramas y los desembolsos realizados a los proyectos no se pudo obtener información.

Dada a la gran importancia e interés de la población de conocer los efectos y/o impacto que debe generar la intervención de un proyecto es necesario propiciar su evaluación tomando como instrumentos metodológicos del Sistema Nacional de Inversión Pública y Finanzas.

A continuación, mostramos un resumen de estado situacional.

Tabla 5

Número de proyectos ejecutados según rubros 2005-2012 y presupuesto asignado a los proyectos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

| Año | Número de proyectos ejecutados por rubros | | | | Monto s/. | N° total de proyectos ejecutados |
|--------------|---|----------|----------|------------------------------|----------------------|----------------------------------|
| | Agrícolas | Pecuario | Forestal | Telecomunicaciones (antenas) | | |
| 2005 | 1 | | | | 1,401,801.78 | 1 |
| 2006 | | 2 | 2 | | 4,475,634.15 | 4 |
| 2007 | 1 | 2 | | | 6,620,048.56 | 3 |
| 2008 | 1 | | 1 | | 4,333,407.26 | 2 |
| 2009 | | | | | | 0 |
| 2010 | 3 | | | | 3,351,870.84 | 3 |
| 2011 | 1 | | | | 1,304,803.33 | 1 |
| 2012 | 2 | | 2 | | 12,978,339.07 | 4 |
| Total | 9 | 4 | 5 | 0 | 34,465,904.99 | 18 |

Como se puede observar en la Tabla 5 los proyectos ejecutados desde el 2005 al 2012 pertenecientes al rubro agrícola son 9, al rubro pecuario son 4 y en el rubro forestal

son 5. El monto asignado para los proyectos comprendidos del 2005 al 2012 asciende a 34 465 904.99 soles.

3.2.1 Justificación de la ejecución de los proyectos.

Durante el periodo 2005 al 2012 se desarrollaron en los diferentes ámbitos de la Región Amazonas varios proyectos productivos tanto en el área agrícola pecuaria y agroindustrial con la finalidad de fortalecer las capacidades técnicas y productivas de los productores y lograr mejorar el nivel de vida de la población rural.

Para ello se llevaron a cabo eventos de capacitación en temas relacionados a cultivo de pastos, café, caña de azúcar, papa, ganado vacuno, dirigidas a los beneficiarios y profesionales especialistas de los proyectos a cargo de ponentes y/o expertos. Así como se instalación viveros para la producción de plántones los cuales fueron distribuidos a los beneficiarios para que sean instalados en sus propias parcelas, y a la vez en la instalación de parcelas demostrativas.

Así mismo, los proyectos productivos brindaron asistencia técnica a los productores beneficiarios, se construyó infraestructura y se implementó con la adquisición de maquinaria y equipos para dar valor agregado a los productos generados y se complementó con eventos para el fortalecimiento organizacional, registro de la organización en registros públicos, registro de marcas, implementación de actividades de mejoramiento genético y prevención y control de plagas (phoma) con el fin de mejorar e incrementar los rendimientos de los sistemas de producción agropecuaria y obtener mejores ingresos económicos de los productores de la región.

3.2.2 Documentación jurídica

De acuerdo a la revisión de los documentos: Informes Memoria e informes de Liquidación Física y Financiera de los proyectos, se puede mencionar además que obran en la Oficina de Planificación y Presupuesto de la DRAA Resoluciones de Gerencia Regional Amazonas con las que se aprueban los Expedientes Técnicos de los Proyectos Productivos, así como el presupuesto total de los proyectos, autorizando de este modo su ejecución debiendo los responsables del ente ejecutor cumplir estrictamente de acuerdo a lo señalado al expediente técnico aprobado.

También se comprobó la existencia de Resoluciones de Gerencia Regional donde aprueban la reformulación de los Expedientes Técnicos de los proyectos en ejecución, como la presencia de Directivas que autorizan realizar la Liquidación Física y Financiera del proyecto una vez concluido la inversión tal como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 6

Listado de proyectos analizados Norma, Directiva, Resolución que autorice la ejecución de los proyectos

| N° | Nombre del proyecto | Norma | Directiva | Resolución aprobación expediente técnico. | Situación actual. |
|-----------|---|--------------|---|---|--|
| 1 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza. | | | Resolución de Gerencia Regional N° 016-2010-Gobierno Regional Amazonas/GRDE de Fecha 16-06-2010 aprueba Expediente Técnico por la suma de S/. 833,796,2 | Proyecto Liquidado con Resolución Directoral Sectorial N° 347-2017-Gob. - Reg. Amazona/GRDE/DRA/D. Fecha 21-12-2017 Aprueba Expediente Liquidación Técnico-Financiera del proyecto por la suma de s/. 896,998,45 |
| 2 | Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche. | | Directiva N° 014-2009 GOB. REGIONAL AMAZONAS/CGR, Aprobado con Resolución N° 162-2009 GCR. Norma para la Liquidación Técnica Financiera obras ejecutadas por la modalidad administración Directa y Por Encargo en el Gobierno Regional Amazonas | Resolución de Gerencia Regional N° 023-2008-Gobierno Regional Amazonas/GRDE. De fecha 12-06-2008 la suma de S/. 2'232,429,50 de fecha 10-10-2007 Plazo: 36 meses. | Proyecto Liquidado con Resolución Directoral Sectorial N° 366-2017-Gob. - Reg. Amazona/GRDE/DRA/D. Fecha 29-12-2017 Aprueba Expediente Liquidación Técnico-Financiera del proyecto por la suma de s/. 2'170,111.41 |
| 3 | Producción de caña de azúcar y | | Directiva N° 012-2010 GOB. REGIONAL AMAZONAS | Resolución de Gerencia Regional N° 054-2007- | Proyecto Liquidado con Resolución Directoral |

| | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|
| | desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas. | | Disponen procedimientos para la Liquidación Técnica Financiera de proyectos de inversión pública ejecutados por la DRAA bajo la modalidad de Administración Directa. | Gobierno Regional Amazonas/PC Aprueba Expediente Técnico por la suma de S/. 2'532,309 Fecha 30-11-2007 | Sectorial N° 494-2012-Gob. - Reg. Amazona/GRDE/DRA/D. Fecha 08-11-2012 por el Monto de S/. 2'112,390,83 |
| 4 | Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona. | | | Resolución de Gerencia Regional N° 013-2007-Gobierno Regional Amazonas/GRDE de Fecha 23-02-2007 aprueba Expediente Técnico S/. 535,000 Resolución de Gerencia Regional N° 045-2007-Gobierno Regional Amazonas/GRDE de Fecha 23-02-2007 aprueba Expediente Técnico por la suma de S/. 2'222,680,51 | Proyecto Liquidado con Resolución Directoral Sectorial N° 495-2012-Gob. - Reg. Amazona/GRDE/DRA/D. Fecha 08-11-2012 Aprueba Expediente Liquidación Técnico-Financiera del proyecto por la suma de s/. 2'187,216.36 |
| 5 | Instalación y Manejo de pasturas Altoandinas en la Región Amazonas | | Directiva N° 002-2014-GRDE/ DRAA/D. Aprobado con Resolución directoral regional N° 178-2014 GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GRDE/DRA/D. | Resolución de Gerencia Regional N° 045-2007-Gobierno Regional Amazonas/PC. Aprueba Expediente Técnico por la suma de S/. | Proyecto Liquidado con Resolución Directoral Sectorial N° 349-2017-Gob. - Reg. Amazona/GRDE/DRA/D. Aprueba Expediente |

| | | | | | |
|---|--|---|--|---|---|
| | | | | 2'313,459,40 de fecha 10-10-2007 Plazo: 36 meses. | Liquidación Técnico-Financiera código N° 45415 por la suma de s/. 2'174,621. |
| 6 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-distrito de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas. | | | Resolución de Gerencia Regional N° 021-2010-Gobierno Regional Amazonas/GRDE de Fecha 05-08-2010 aprueba Expediente Técnico por la suma de S/. 1'325,084,38 | Proyecto Liquidado con Resolución Directoral Sectorial N° 348-2017-Gob. - Reg. Amazona/GRDE/DRA/D. Fecha 21-12-2017 Aprueba Expediente Liquidación Técnico-Financiera del proyecto por la suma de s/. 1'325,083,4 |
| 7 | Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas. | CONVENIO DE COOPERACION INTERINSTITUCIONAL N° 001-2012-MDLV-A de Fecha 3-01-2012- Delega la Ejecución del Proyecto Fortalecimiento del Cadena Productiva de papa a la DRAA. | | Resolución Alcaldía N° 055-2010- Aprueba Expediente Técnico proyecto S/. 864,812 de fecha 17-05-2010. Convenio Presidencial Regional N° 264-2009-G.R. A/PR mediante la cual financia la ejecución de la Primera Etapa del Proyecto Fortalecimiento Cadena Productiva papa Sta. Catalina asignando un | Proyecto Liquidado con Resolución Directoral Sectorial N° 367 - 2017 G.R.A /GRDE/DRA/D. Fecha 29-12-2017 Aprueba Expediente Liquidación Técnico-Financiera del proyecto por la suma de s/. 1'314,991,33 |

| | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|
| | | | | presupuesto de S/. 300,000 | |
| 8 | Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas. | | | Resolución de Gerencia Regional N° 013-2010- Gobierno Regional Amazonas/GRDE de Fecha 11-05-2010 aprueba Expediente Técnico por la suma de S/. 1'129,855 | |

Fuente: Datos obtenidos de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

Elaboración propia.

3.2.3 Asignación administrativo y presupuestal.

Según el Expediente Técnico Inicial los proyectos socio productivos fueron aprobados bajo el siguiente detalle:

Figura 1

Proyectos productivos por rubros y montos asignados.

| N° Orden | Nombre del Proyecto | RUBROS | | | | | | | | | | | | | | | | | TOTAL S/. |
|----------|---|------------------------|----------------------------|---|---------------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|------------|
| | | Asistencia Técnica S/. | Gastos Administrativos S/. | Evaluación y Monitoreo del proyecto S/. | Gastos de Supervisión S/. | Estudio Definitivo S/. | Gastos Operativos S/. | Taller Lanzamiento del Proyecto S/. | Equipamiento del Proyecto S/. | Monitoreo y Evaluación y/o supervisión S/. | Componente 1. S/. | Componente 2. S/. | Componente 3. S/. | Componente 4. S/. | Componente 5. S/. | Componente 6. S/. | Componente 7. S/. | | |
| 1 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omía-Rodríguez de Mendoza. | | | | | | | | | | | | | | | | | 15004 | 836135.80 |
| 2 | Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche. | 618000 | 126000 | | 78000 | 20200 | 139683.55 | 1675 | 209903 | | | | | | | | | | 2232429.50 |
| 3 | Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas. | | 255904 | 28800 | 80500 | 16500 | 240000 | 1020 | 94555 | | | | | | | | | | 2532309.00 |
| 4 | Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumbana-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona. | | 171497.23 | | 14646.54 | 21500 | | | 198591.1 | 750 | 4568.7 | 5800 | 1805327.76 | | | | | | 2222681.33 |
| 5 | Instalación y Manejo de pasturas Alto andinas en la Región Amazonas | | 238121.88 | 5117.80 | 89900.00 | | | | 748590.88 | 22000 | 657967.83 | 33007.00 | 185011.65 | 50178.06 | 196799.83 | 86764.50 | | | 2313459.43 |
| 6 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imazadistrito de Yambasbamba-Bongará-Amazonas. | | 268296 | 17508.05 | 12800 | | 77224.91 | | 85648.76 | | 8345 | 853307.51 | 21825.18 | 671.24 | | | | | 1345626.65 |
| 7 | Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas. | 204000 | 78000 | | 72000 | 45000 | 76200 | 2055 | 118150 | | 664172 | 847159 | 82556 | | | | | | 2189292.00 |
| 8 | Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas (PHOMA). | 344538 | 141660 | | 64000 | 10000 | | | | | 231324.5 | 146545.5 | 145952 | 45835 | | | | | 1129855.00 |
| | TOTAL | 1166538 | 1279479.11 | 51425.85 | 411846.54 | 113200 | 533108.46 | 4750 | 1455438.74 | 22750 | 3043787.63 | 2933973.01 | 3230144.74 | 178724.3 | 274853.83 | 101768.5 | 0 | 14801788.71 | |

Fuente: Datos obtenidos de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

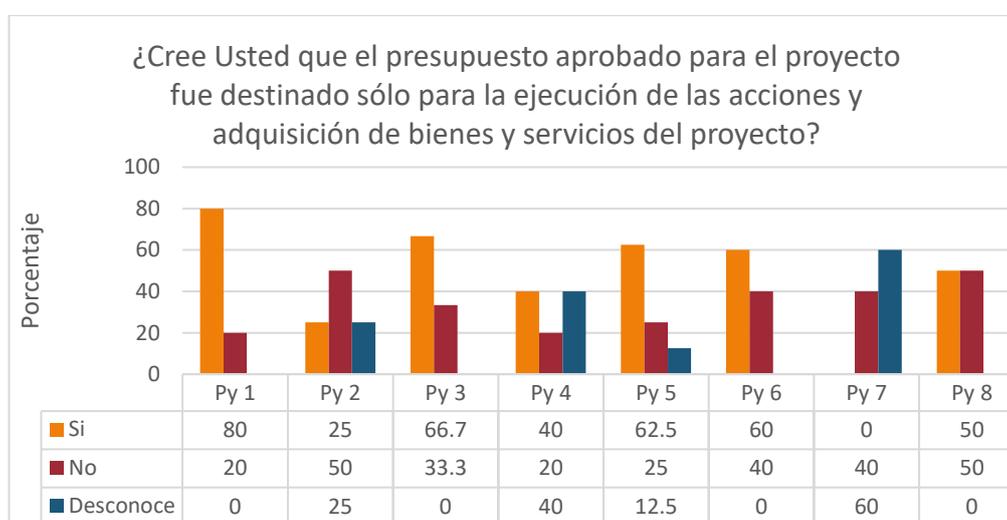
Elaboración propia.

De acuerdo con las encuestas aplicados a los entes operadores - ejecutores (Coordinador, Supervisor y/especialistas – Técnicos), de los ocho proyectos, los resultados se muestran a continuación.

C.1.- ¿Cree Usted que el presupuesto aprobado para el proyecto fue destinado sólo para la ejecución de las acciones y adquisición de bienes y servicios del proyecto?

Figura 2

Destino del presupuesto aprobado para la ejecución del proyecto



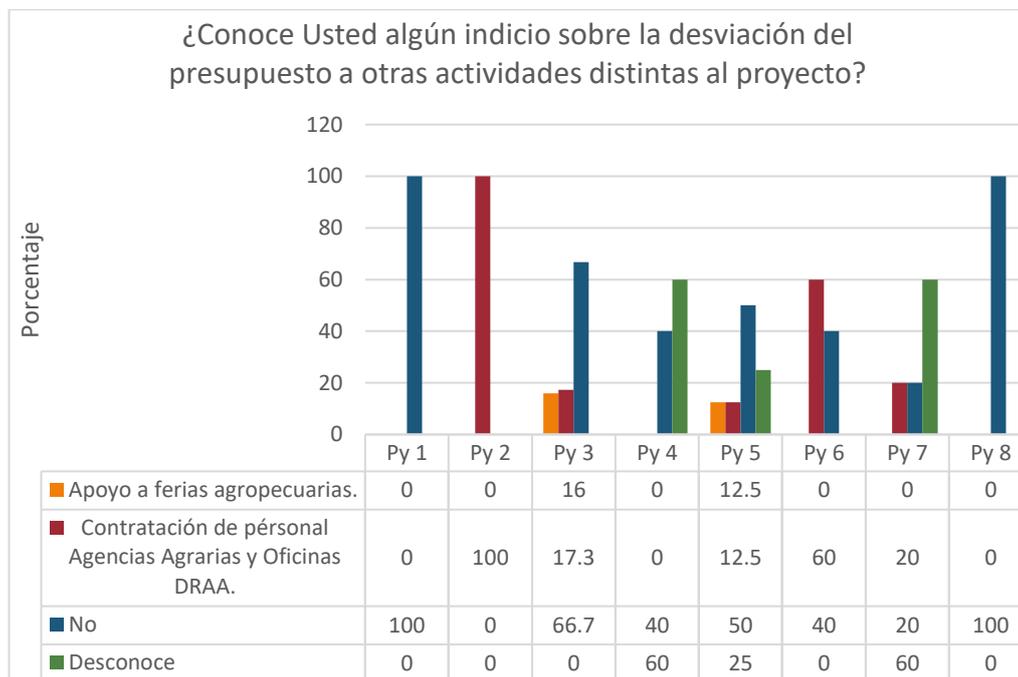
Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 2. se puede apreciar que el 80 %, 66.7 %, 62.5 % y el 60 % de encuestados de los proyectos Py1, Py3, Py5 y Py6 respectivamente creen que el presupuesto aprobado fue destinado sólo para la ejecución de las actividades de dichos proyectos. En cambio, los encuestados de los proyectos Py2 (50 %) y Py7 (40 %) mencionan que no fue destinado el presupuesto al proyecto sino también a otras acciones distintas. Por otro lado, se aprecia que el 60 % de consultados del Py7 mencionan desconocer.

C2 ¿Conoce Usted algún indicio sobre la desviación del presupuesto a otras actividades distintas al proyecto?

Figura 3

Desviación del presupuesto a otras actividades distintas al proyecto



Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

Según la Figura 3. se observa que el 100 % de consultados del proyecto Py2 afirman que el presupuesto fue desviado a la contratación de personal de las agencias agrarias y oficinas de la Dirección Regional Agraria Amazonas. Del mismo modo opinan los encuestados de los proyectos Py3 (17.3%), Py5 (12.5 %), Py6 (60%) y Py7 (20 %). En cambio, los encuestados que indican no saber algún indicio de desviación de presupuesto a otras actividades son los consultados de los proyectos Py1 (100%), Py3 (66.7 %), Py4 (40 %), Py5 (50 %), Py6 (40%) y Py8 (100 %). Finalmente, los que indican desconocer en absoluto la consulta formulada son los entrevistados de los proyectos Py4 (60%), Py5 (25%) y Py7 (60 %) respectivamente.

3.3 Sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas en el periodo 2005-2012.

Según la documentación revisada y analizada que obra en la Dirección Regional Agraria Amazonas de los 8 proyectos ejecutados durante el 2005 al 2012 sólo 1 está semi operativo y que representa el 9 % continúa trabajando y es el proyecto: Mejoramiento de la Rentabilidad del cultivo de café en el Valle de Mashuyaco, Distrito de Omía, Rodríguez de Mendoza, Amazonas.

En cuanto al proyecto Producción de caña de azúcar y desarrollo de la industria panelera en las provincias de Bagua, Bongara, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba Región Amazonas se puede decir que las plantas de procesamiento de panela de los distritos de Santa Rosa provincia de Rodríguez de Mendoza y Corosha - Beirut provincia de Bongará según los encuestados señalan que continúan procesando panela, pero en pequeña escala en forma esporádica y según pedidos.

Lo señalado es corroborado con las visitas in-situ realizadas a las diferentes zonas de intervención de los proyectos evaluados donde se pudo comprobar que los beneficiarios ya no continúan realizando las actividades de los proyectos productivos que ejecutó la Dirección Regional Agraria Amazonas tal como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 7

Identificación de Proyectos Productivos Sostenibles que continúan con las actividades y mantienen equipos, maquinaria e infraestructura.

| N° | Nombre del proyecto | Proyecto sostenible hasta la fecha | Continúan en actividad | Observaciones | Mantienen y garantizan su uso | |
|----|--|------------------------------------|------------------------|--|-------------------------------|---------------------------|
| | | | | | Los equipos | La infraestructura. |
| 1 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza. | Si | Si | | Si | Si |
| 2 | Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del alto Utcubamba y Sonche. | No | No | | Si, pero abandonados | Si |
| 3 | Producción de caña de azúcar y desarrollo de la agroindustria panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-región Amazonas. | No | Si | De los 08 módulos paneleros construidos sólo 02, la de Santa Rosa Rodríguez de Mendoza y Corosha - Beirut está trabajando y operando a medias. | Si | Deteriorado en su mayoría |
| 4 | Valor agregado y comercialización de la leche de ganado vacuno en las cuencas ganaderas de Cumbayacu, nueva esperanza, la peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la región Amazona. | No | No | | Abandonados | Abandonados |
| 5 | Instalación y Manejo de pasturas Altoandinas en la Región Amazonas | No | No | | No | No |

| | | | | | | |
|----------|---|----|----|--|-------------|-------------|
| 6 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-distrito de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas. | No | No | | Abandonados | Abandonados |
| 7 | Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas | No | No | | Si | Si |
| 8 | Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas (PHOMA). | No | No | | No | No tuvo |

Fuente: Datos obtenidos de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

Elaboración propia.

De la tabla anterior se determina el estado actual en que se encuentra la maquinaria, equipos e infraestructura adquirida según proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas determinando en cada uno de ellos lo siguiente:

Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza.

La infraestructura construida cuenta con módulos de beneficio húmedo de café y composteras las cuales están ya deterioradas por el uso y el tiempo, sin embargo, dichos módulos están operativos al igual que los equipos como motobombas y pulverizadoras.

Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche.

La infraestructura fue construida por la Municipalidad distrital de Magdalena provincia de Luya, se encuentra cerrada, en completo abandono, donde los beneficiarios la consideran como un elefante blanco, la maquinaria y equipos está montada e inoperativa, abandonada sin ningún mantenimiento. Los productores ya no producen más plántones ni amplían el área de plantación, sólo esperan la época de cosecha y vender su producción al mercado local.

Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas.

Las plantas de procesamiento de panela fueron construidas en: el de Ñunya Jalca de la provincia de Utcubamba, San Isidro del distrito de la Peca- Bagua, la planta de Santa Isabel distrito de Cajaruro - provincia de Utcubamba, del distrito de Cochamal y Santa Rosa provincia de Rodríguez de Mendoza, la planta del distrito de Copallin - Provincia de Bagua, las planta de Corosha – Beirut y la Coca – Valera provincia de Bongará, donde se comprobó que los equipos y maquinaria están inoperativos sin ningún tipo

de mantenimiento, igual sucede con las infraestructura que se encuentra descuidada y deterioradas (todas abandonadas) sin mantenimiento a excepción de las plantas de procesamiento de panela del distrito de Santa Rosa provincia de Rodríguez de Mendoza y la planta del distrito de Corosha – Beirut provincia de Bongará que son las que continúan trabajando y mantienen la maquinaria, equipos e infraestructura operativas aunque a medias produciendo panela orgánica en pequeña escala y lo venden al mercado local.

Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona.

La infraestructura de todas las plantas de procesamiento de leche fueron construidas de material noble con techo de dos aguas y teja y son las siguientes: la planta de Copallin – Bagua, la planta del sector Nueva Esperanza -distrito de Cumba provincia de Utcubamba, la planta del distrito de María - Longuita provincia de Luya, la planta del distrito de Levanto – Chachapoyas y la planta ubicada en el distrito y provincia de Luya todas han sido cerradas y se encuentran en completo abandono (elefantes blancos) inoperativas por falta de energía trifásica ya que estas fueron diseñadas según Expediente Técnico para que funcione con energía monofásica, a excepción de la planta de procesamiento del distrito de Levanto que según visita in-situ estaba operando. Cabe resaltar que en el distrito de Luya se construyó una planta de procesamiento de lácteos cuya infraestructura (ambientes) es utilizada actualmente para el funcionamiento y operatividad de la Agencia Agraria Luya de la Dirección Regional Agraria Amazonas. En cuanto a la maquinaria y equipos de todas las plantas están inoperativos sin ningún mantenimiento y custodia tal como señalan en los informes de seguimiento y monitoreo y que es también corroborada con las visitas in-situ practicadas a dichos ámbitos. Por otro lado se observa según los documentos revisados que los equipos y maquinaria que corresponde a la planta de procesamiento de leche del distrito y provincia de Luya fueron entregados a al distrito de Olleros – provincia de Chachapoyas, zona que no corresponde al ámbito del proyecto; caso similar sucede con algunos equipos de la planta de procesamiento de leche del distrito

de Levanto cuyo tanque de enfriamiento y equipos lo entregaron al distrito el Mayno provincia de Chachapoyas tal como señala el informe de seguimiento y que contó con la autorización de un ex - funcionario de la Dirección de Competitividad de la Dirección Regional Agraria Amazonas. Cabe resaltar que los bienes asignados de un lugar elegido según el expediente técnico del proyecto no deben destinarse a otros lugares distintos al proyecto.

Instalación y Manejo de pasturas Altoandinas en la Región Amazonas.

Según informes técnicos revisados señalan que la infraestructura construida consiste en 42 módulos de lombricultura, 05 módulos de riego tecnificado, módulos de almacenamiento de pastos, cercos eléctricos, empacadoras, silos tipo trinchera entre otros los cuales están inoperativos. Cabe resaltar que algunos equipos del proyecto fueron sustraídos y/o perdidos por los propios beneficiarios sin que se tome acciones y/o decisiones correspondientes.

Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-distrito de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas.

Según las evidencias (Informes revisados) dicho proyecto ha construido de los 5 programados 3 Plantas de Beneficio Húmedo de Café específicamente en los sectores de: Vilcaniza, en el Centro Poblado de Buenos Aires y en el sector Yambrasbamba provincia de Bongara las cuales están construidas de concreto armado, techo de dos aguas y con calamina, actualmente están completamente abandonados, deteriorados y sin ningún mantenimiento y protección al aire libre. En cuanto a la maquinaria y equipos señalan que también están completamente abandonados, sin ninguna custodia, e inoperativos porque estos no funcionan ya que fueron diseñados para energía trifásica y en la zona sólo existe energía monofásica. Se tiene conocimiento según los informes de seguimiento y monitoreo revisado que en la Planta de beneficio de Buenos Aires y del sector Yambrasbamba algunos equipos fueron sustraídos, sin embargo, hasta la fecha el ente ejecutor no ha tomado alguna decisión al respecto.

Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas.

La infraestructura está ubicada en el distrito de Luya Viejo, fue construida con las paredes de ladrillo, techo de dos aguas con calamina esta conservada, dentro de ella se ubica un invernadero implementado con equipos para la producción de tuberculillos la misma que está paralizada e inoperativa debido a la falta de recursos económicos según reporte de un ex trabajador del invernadero.

Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas.

Dicho proyecto no adquirió maquinaria, pero si equipos de fumigación como son motos fumigadoras, mochilas fumigadoras, moto podadora, motosierras podadoras y también herramientas como sierras de arco y tijeras de podaras, actualmente se desconociéndose su ubicación ya que el ente ejecutor no realizó la transferencia de dichos bienes a los beneficiarios.

De lo mencionado anteriormente se ha verificado que al finalizar las actividades de los proyectos productivos y en base a las visitas de observación directa se puede mencionar que los resultados y efectos obtenidos es calificado como Limitado en los siguientes proyectos: Pastos y café Mashuyacu. Insuficiente en el proyecto papa, Phoma y tara y Escasa en los proyectos Café Yambrasbamba, Caña y Valor Agregado de la Leche (PROVACOL) debido a la presencia de las siguientes debilidades:

- La falta de voluntad y de compromiso institucional para continuar trabajando hasta consolidar el trabajo emprendido con los beneficiarios. El acompañamiento a los beneficiarios hubiera sido clave para mantener la producción obtenida y lograr la sostenibilidad a futuro.
- La falta de continuidad de las actividades por parte de los beneficiarios del proyecto señalando como causa a la falta de recursos económicos e interés de los propios productores.

- Bajos niveles de capacitación en lo productivo en el proyecto tara, café Yambrasbamba y caña debido a la poca experiencia del personal contratado.
- Limitada apropiación de las técnicas productivas por parte de los beneficiarios de los proyectos café Yambrasbamba, caña, valor agregado leche (Provacol) y pastos.
- No utilización y operación de las plantas de procesamiento de caña en Ñunya Jalca, Valera, Cochamal, Santa Isabel Bagua, San Isidro la Peca, todas las plantas de procesamiento de leche del proyecto PROVACOL, los centros de alimentación, cercos eléctricos y demás infraestructura del proyecto instalación de pasturas altoandinas, entre otros.
- Solamente lograron invertir recursos económicos para mejorar y ampliar las actividades los beneficiarios del proyecto Caña de Azúcar del distrito de Santa Rosa provincia de Rodríguez de Mendoza, así como del distrito de Corosha provincia de Bongara.
- El 95 % de organizaciones de productores que trabajaron en los proyectos productivos se desorganizaron al haber concluido el proyecto.

3.3.1 Aspecto económico - financiero.

3.3.1.1 Flujo de caja.

Se revisó la documentación existente, en la cual no se ubicó evidencias sobre este rubro en tal sentido por falta de información no se ha podido desarrollar este indicador.

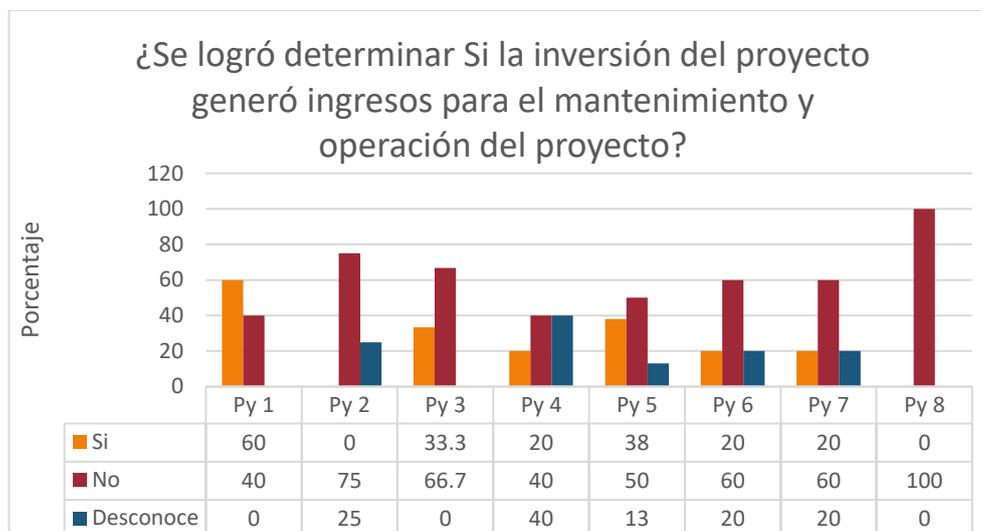
Pero según las encuestas aplicadas a los responsables de la ejecución de los proyectos se obtuvo lo siguiente:

Según encuestas a los operadores del proyecto se formuló las preguntas:

A.3.- ¿Se logró determinar si la inversión del proyecto generó ingresos para el mantenimiento y operación del proyecto?

Figura 4

Determinación de ingresos generados para el mantenimiento y operación del proyecto.



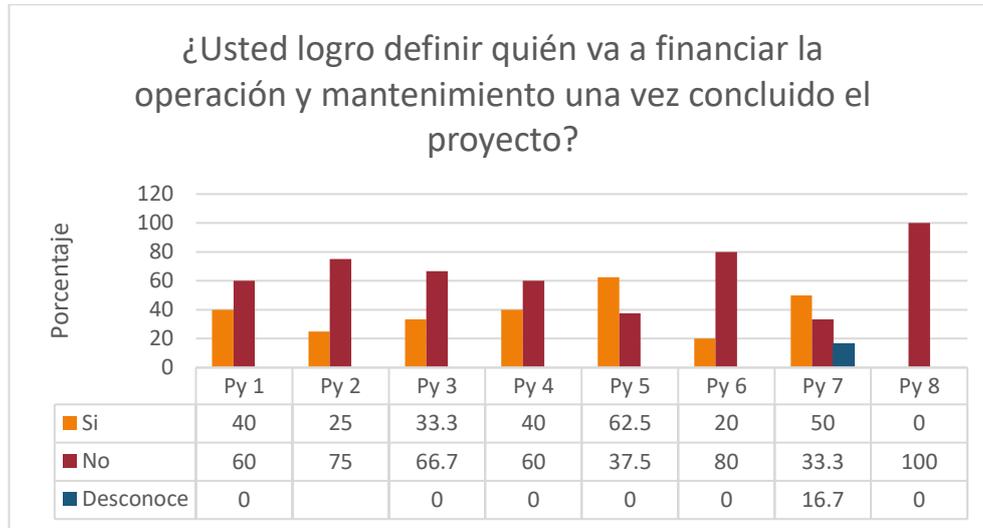
Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 4. Se observa que, de los 8 proyectos estudiados, el único proyecto que generó ingresos económicos en un porcentaje aceptable según los encuestados fue el proyecto Py1. (60 %) y sustentan que al incorporar nuevas áreas de café en sus predios y al mejorar los rendimientos por hectárea empezaron a comercializar café a otros mercados, pero que fue a largo plazo. Los proyectos que creen haber generado también ingresos económicos, pero en menor porcentaje son: el proyecto Py3 (33.3%), Py4 (20%), Py5 (38%), Py6 (20%), Py7(20%). Sin embargo, los demás proyectos no lograron obtener ingresos como en el proyecto Py2 (75%), Py3 (66.7), Py4 (40%), Py5 (50%), Py6 (60 %), Py7 (60%), Py8 (100 %) respectivamente, y dependió según el Py5 del área instalada, de la cantidad de leche producida, como a la falta y no identificación de mercado, así como a la no operatividad y funcionamiento de las plantas de procesamiento.

A.4.- ¿Usted logró definir quién va a financiar la operación y mantenimiento una vez concluido el proyecto?

Figura 5

Definición de quién financia la operación y mantenimiento concluido el proyecto.



Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 5. se determina que el 62.5 % de consultados del proyecto Py5 y el 50 % de encuestados del Py7 opinan haber logrado definir quién va a financiar la operación y mantenimiento del proyecto una vez concluido. Los encargados del Ente Ejecutor sustentan haber suscrito documentos, pero estos medios de verificación no se lograron ubicar. Los encuestados de los demás proyectos opinan no haber definido dicha consulta y son los proyectos Py1 (60%), Py2 (75 %), Py3 (66.7 %), Py4 (60 %), Py6 (80 %), Py8 (100%).

3.3.2 Aspecto social

3.3.2.1 Capacidades y habilidades para el manejo sostenible de los recursos y el desarrollo productivo.

A continuación, describimos el presente indicador a nivel de los proyectos estudiados:

Proyecto Mejoramiento de la Rentabilidad del cultivo de Café en el valle de Mashuyacu, distrito de Omia – Rodríguez de Mendoza.

a. Capacidad de gestión técnica del operador.

De las encuestas aplicadas y de la información revisada, se ha verificado que a tubo un desempeño técnico general positivo diferencia de los demás proyectos, lo que quedó demostrado en el nivel de cumplimiento de las actividades planificadas y al interés de los productores y beneficiarios, por cuanto el avance físico del proyecto se llegó a cumplir el 100% de la meta total, a diferencia del avance financiero que no llego a cumplirse el 100 % de la meta y según los medios de verificación revisados se determinó la existencia de saldos a igual que en todos los demás proyectos estudiados, producto a la no ejecución total del financiamiento del proyecto desconociendo si este fue o no depositado en una cuenta corriente.

Según la aprobación del presupuesto del expediente técnico del proyecto, se observa en el rubro Supervisión la asignación de S/ 15,000 que representa sólo el 1.79 % del monto total del presupuesto del proyecto, esta realidad se observa también en todos los proyectos estudiados. Está ínfima cantidad de dinero demuestra el poco interés que se le brinda el ente ejecutor a esta actividad de allí el poco éxito de los proyectos.

Mencionan además según informe final de liquidación que durante los 2 últimos años el proyecto logró formar un equipo de trabajo más compacto que tenía conocimiento de las labores de campo, así como administrativo.

El proyecto logró atender a 230 familias de 1150 productores del ámbito del proyecto.

Por otro lado, nos informaron que el expediente técnico no fue socializado con todo el personal, y que solo lo utilizó el coordinador y asistente administrativo,

b. Capacidad de gestión administrativa – financiero del operador.

En cuanto se refiere al desempeño del personal administrativo fue regular, el ente operador señala que tuvieron un limitado presupuesto, que no permitió contar con los recursos necesarios y es donde la Asociación de Productores Flor del Café tuvo que asumir el costo de varias actividades, demostrando su involucramiento e interés en continuar y cumplir con las actividades programadas solucionando en parte el problema de la carencia de recursos económicos y que debió haber cumplido el ente ejecutor.

Dado a que el proyecto inició en noviembre 2010 señalan que fue insuficiente y antitécnico para el manejo del cultivo de café y por ser un cultivo perenne razón a ello solicitaron un incremento del presupuesto para un año más cumpliéndose tal solicitud.

Según informe de liquidación técnica y financiera la comisión contratada determina que el devengado por la suma de S/ 286 249.79 fue comprometido indebidamente S/ 48 241.95 a gastos que corresponde al proyecto café Yambrasbamba.

Indican, que elaboraron el calendario de compromisos de acuerdo con lo programado, así como realizaron coordinaciones con planificación, agencia agraria Rodríguez de Mendoza para que participen y apoyen en forma activa en la ejecución del proyecto, así como coordinaciones con autoridades locales de Omia y caseríos.

Según los documentos revisados se observó que el proyecto no conto con un supervisor que se encargue del seguimiento y control de las actividades y el presupuesto, pero si se implementó con recursos humanos en el área de asistente administrativo ya que según expediente técnico no estaba considerado para su ejecución.

c. Capacidad de Gestión de cambio por parte del operador.

El ente operador mostro una regular capacidad de cambio habiéndose generado situaciones imprevistas durante el desarrollo del proyecto. En el transcurso del proyecto exigió realizar modificaciones y/o reformulaciones al expediente técnico para incluir el cargo de asistente administrativo y secretaria ya que estos no están considerados. Por otro lado, se halló que el proyecto efectuó 5 modificaciones presupuestales elaborándose para ello notas de modificación presupuestal aprobadas por el ente financiador.

De acuerdo con la revisión documentaria se observa que el Gobierno Regional Amazonas como ente financiero aprobó y asignó el presupuesto analítico del proyecto productivo fraccionado cada año según su disponibilidad e interés originando serios problemas en la ejecución normal del proyecto, obligado al ente ejecutor a reformular el expediente técnico priorizando sólo las actividades más relevantes. Esta realidad se

da, nos informaron en todos los proyectos ejecutados por el ente ejecutor. Otro problema detectado fue la demora en el reinicio de las actividades del año 2011.

Según informe señalan que las construcciones de los módulos fueron modificadas de acuerdo con el gusto de los productores beneficiarios.

Capacitaron a 7 promotores de campo en el manejo de café orgánico y en el tema fortalecimiento organizacional tanto teórico como práctico para que al término del proyecto apoyen a los productores y este continúe en el tiempo.

Algunos productores beneficiarios entrevistados señalaron que continúan con las actividades de producción y venta de café al mercado local y regional.

d. Capacidad de gestión social del operador.

Fue buena observándose un aceptable porcentaje de participación y compromiso de los productores beneficiarios del proyecto en los diferentes procesos de capacitación en rehabilitación y renovación de cafetales como también en normas de producción orgánica y fairtrade, e instalación de viveros de producción de plántones de café, construcción e implementación de los módulos de beneficio húmedo de café y en la implementación y renovación de la certificación ecológica.

Proyecto manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas medias y bajas en las cuencas del Alto Utcubamba.

a. En cuanto a la capacidad de gestión técnica del ejecutor

De lo mencionado por el operador del proyecto como la revisión de la documentación se determina un desempeño técnico deficiente ya que el inicio de las actividades se llevó a cabo en el mes de julio del año 2008 mientras que la actividad de campo se realizó recién en el mes de setiembre del mismo año existiendo un serio retraso en su ejecución. Existió además incumplimiento en la presentación de informes de avance mensual. A esto se suma la no puesta en funcionamiento y operación de la planta de procesamiento de tara en la localidad del distrito de Magdalena provincia de Luya.

Falta de una mejor planificación de las tareas, un mayor seguimiento y control de las actividades y del financiamiento, mayor organización, comunicación y confianza para lograr mantener un trabajo en equipo. En términos generales faltó liderazgo del jefe del equipo y conocimiento para impartir disposiciones para un mejor cumplimiento de las actividades, así como solucionar oportunamente los problemas y conflictos para una mejor toma de decisiones y corregir a tiempo las dificultades y lograr mejorar el trabajo del equipo. Todo lo mencionado es corroborado por los beneficiarios donde mencionan que el Ente Ejecutor contrato personal profesional sin experiencia y conocimiento.

Algunos productores entrevistados señalan que ellos tuvieron que enseñarles a los profesionales el manejo técnico de la tara. Se observa que el ente ejecutor no tuvo interés en seleccionar los profesionales con el perfil acorde con las actividades programadas del proyecto demostrando con ello un deficiente desempeño técnico.

En cuanto al avance físico logrado por el proyecto según informe de liquidación final del proyecto fue del 84.73 % y un avance financiero total del 97.28%.

Se halló en los informes que el proyecto no ejecutó todo el presupuesto asignado para la ejecución del proyecto. Todos los años reportaron saldos de dinero no invertido, desconociéndose el número de la cuenta de ahorros donde se debió haber depositado.

Como habilidades se puede señalar según la revisión documentaria (memoria Anual DRAA año 2009), que en alianza con Sierra Exportadora apoyaron en la comercialización de las vainas de tara a través de las organizaciones de productores agropecuarios con algunas empresas exportadoras como es el caso de SILVATEAM pagando precios rentables (S/ 1.40 por kilo de vaina de tara a las organizaciones formalizadas acopiando el producto dicha empresa para ser trasladado al centro de acopio del distrito de Magdalena).

b. Capacidad de gestión Administrativa – financiera del operador.

Según Informe N° 0011-2011-GOB. REG. AMAZONAS de fecha 01 setiembre 2011, igual que el proyecto anterior se determina que existieron serios inconvenientes y

deficiencias administrativas y financieras en el manejo del proyecto, así como en la gestión de compras específicamente durante el proceso de adquisición de equipos y que ocasionaron el retraso injustificado de la puesta en funcionamiento del módulo de tara. Señalan que el proveedor suscribió una serie de compromisos para la instalación y prueba de equipos y pese al incumplimiento señalan que el ente ejecutor exigió la cancelación total y la entrega de los bienes se realizó un mes después de su cancelación infringiendo las normas. Por otro lado, existieron retrasos en la presentación de informes administrativos financieros y en la atención oportuna de los requerimientos del proyecto. En un documento revisado señalan que se halló deficiencias en su elaboración donde especifican que los equipos y maquinaria del proyecto serán entregados en los almacenes de la Dirección Regional Agraria Amazonas, pero no consideraron en dicho documento su INSTALACIÓN. Así mismo se observa donde el ente operador devuelve la garantía de S/ 2500 sin que el proveedor cumpla con la entrega total de los equipos. Además, sostienen que los motores son de fabricación china. Se observa una mala dirección y desconocimiento de los procedimientos para el manejo administrativo del proyecto.

Así también, se ha identificado que la disponibilidad presupuestal no fue oportuna limitando el cumplimiento de las actividades, señalan que el ente ejecutor depende directamente del Gobierno Regional y es el que asigna el presupuesto para su ejecución, el cual es otorgado por partes (fraccionado) y menor a lo solicitado en forma anual obligando a reformular el expediente técnico. Afirman que esta realidad se presenta en todos los proyectos el cual dificultó el avance y cumplimiento de la ejecución de las actividades y a prolongarse el tiempo de su ejecución.

Según encuesta al operador del proyecto se preguntó ¿si el presupuesto aprobado para el proyecto fue destinado para la ejecución de las acciones y adquisiciones de bienes y servicios del proyecto? Responde un encuestado que NO, que se destina algunos fondos del presupuesto para suplir las necesidades de operatividad de las oficinas de las agencias agrarias. Que también se apoya a las ferias agropecuarias y otras necesidades. Se observa claramente un mal manejo de los recursos económicos por parte del ente ejecutor, la falta de conocimiento y experiencia de los que manejaron el proyecto.

c. En cuanto a la capacidad de gestión de cambio por parte del operador

Según la documentación revisada se puede mencionar que durante el desarrollo del proyecto se realizaron 04 modificaciones (reformulaciones) de las actividades programadas del expediente técnico del proyecto, indican que han agregado y/o cambiado actividades, así como de las metas físicas y/o financieras. Este desempeño podría calificarse como deficiente debido al mal diseño del expediente técnico del proyecto.

d. Capacidad de gestión social del operador.

Se puede mencionar que la participación de los beneficiarios del proyecto fue regular durante los diferentes eventos de capacitación, asistencia a las pasantías programadas a la ciudad de Cajamarca y Huaraz respectivamente, así como en las actividades productivas (instalación de viveros e instalación de parcelas demostrativas de tara) como en la construcción e instalación del módulo de capacitación y transformación primaria de tara en el distrito de Magdalena provincia de Luya. Según lo manifestado por un ex trabajador del proyecto residente en Bagua, nos menciona que los productores exigían al proyecto el pago de pasajes para su desplazamiento y puedan asistan a los eventos de capacitación, además el proyecto les brindaba el almuerzo con el fin de los productores beneficiarios asistan a dichos eventos.

Con respecto a la organización de los productores, un encuestado del ente operador mencionó que la integración de los miembros de la organización se realiza conformando asociaciones de productores en cada zona de intervención del proyecto, pero que al concluir el proyecto la organización se desintegró y/o desorganizó. Indican que el interés de los productores se desvaneció por la no puesta en operación y/o funcionamiento de la planta de procesamiento de tara y de planta de otros proyectos y son elefantes blancos porque no funcionan y están en proceso de deterioro y destrucción.

Proyecto Producción de Caña de Azúcar y Desarrollo de la Industria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba.

a. La capacidad de gestión técnica del ente ejecutor del proyecto

Según memoria anual 2010 tuvo un desempeño poco aceptable debido al no cumplimiento de todas las actividades programadas, como la no puesta en operación y funcionamiento de la mayoría de las plantas de procesamiento de panela, se observa que existió poco acompañamiento a los productores y orientación técnica. Se determinó la falta de liderazgo del coordinador del proyecto frente al equipo de trabajo. El desempeño del ente ejecutor se puede mencionar como deficiente.

En cuanto a las actividades programadas por el proyecto, según la revisión de los documentos emitido por la Dirección de Competitividad señala que el proyecto no culminó algunas actividades como es la instalación de 11 has de caña, ejecución de algunos talleres de capacitación y que 2 módulos quedaron en medio construir como es el módulo del sector Valera la Coca de la provincia de Bongará y la del distrito de Copallin provincia de Bagua, que los 4 módulos de panela ubicados en San Isidro distrito la Peca, incluyendo al de Copallin Bagua, Cochamal Rodríguez de Mendoza y Nunya Jalca – Bagua Grande se han convertido en elefantes blancos por cuanto estos no funcionan ni están operando, y que los beneficiarios se encuentran insatisfechos. El no cumplimiento de actividades demuestra el poco compromiso del ente ejecutor y de los beneficiarios calificándose como negativa.

Según lo manifestado por un ex trabajador del proyecto y a beneficiarios concuerdan que el personal técnico asignado al proyecto no era el adecuado, pues su presencia en campo era esporádica y con un nivel de involucramiento limitado, pues no mostraba capacidades para resolver los múltiples problemas que se presentaron durante la ejecución del proyecto. Falto experiencia y conocimiento para manejar y conducir mejor tanto la coordinación como la supervisión del proyecto. A este problema se suma la inestabilidad que existió del personal contratado, por cuanto fue removido el coordinador 4 veces y el supervisor del proyecto en 5 oportunidades creando inestabilidad y retrasos en el avance de las actividades. En términos generales se puede decir que falto liderazgo del ente ejecutor para manejar y conducir los trabajos con el equipo técnico contratado.

En la Memoria 2010 de la DRA señalan que la Oficina de Planeamiento y Presupuesto del Ente Ejecutor considero en el año 2010 un bajo presupuesto mensualizado, el cual no permitió adquirir el guano de la isla para hacer las prácticas demostrativas. Y que este presupuesto fue asignado el mes de agosto fecha en que debió haber finalizado el proyecto siendo inoportuna y extemporánea tal asignación. Se observa que el presupuesto no fue asignado oportunamente originando el no cumplimiento de la actividad abonamiento de los cultivos instalados ocasionando serios retrasos en la ejecución de esta actividad, prolongándose de este modo el plazo de ejecución del proyecto y pérdida de tiempo.

Informan que se produjo la adquisición anticipada de equipos para la implementación de los módulos de panela. Se observa desconocimiento de los procedimientos administrativos y del manejo de proyectos de inversión, así como irresponsabilidad del ente ejecutor ya que aún no existía infraestructura construida, no tomándose en cuenta los riesgos como es la perdida y/o deterioro que pueden sufrir los equipos y la maquinaria por falta de un almacén que preste seguridad y protección.

Se determinó que no se logró cumplir anualmente las metas físicas como financieras.

Nos informaron que el expediente técnico tampoco fue socializado con todo el personal, y que solo lo utilizaba el coordinador y asistente administrativo.

Como habilidad indican en la Memoria Anual 2009 DRAA, que el especialista del proyecto implemento un sistema de registro para medir variables que ayuden a establecer parámetros propios del cultivo.

b. En cuanto se refiere a la capacidad de gestión administrativo – financiero del ente operador.

Se determinó según las fuentes consultadas una serie de deficiencias administrativas en el manejo del proyecto. Según informe memoria 2010 de la DRAA se halló un reporte, donde la coordinación del proyecto no logro adquirir el guano de isla programado según expediente técnico y solicita a la Dirección Regional Agraria emitir una resolución para comprar en reemplazo de este abono, materiales de construcción

para el acabado de un módulo de producción de panela. Ante el pedido el ente ejecutor otorga la autorización correspondiente ampliando un mes más de trabajo al equipo técnico del proyecto. Se aprecia un deficiente manejo administrativo y un desconocimiento de los procedimientos administrativos ya que no se respetó las adquisiciones que estaba consideradas en el expediente técnico del proyecto.

En una entrevista con una operadora del proyecto, manifiesta que para la adquisición de los bienes el ente ejecutor acostumbra a obtener primero la factura, lo comprometía, luego solicitaba que ingrese el producto y posteriormente procedían a la cancelación del bien y/o insumos. Como dificultad señalan que fue el incumplimiento del comité de procesos de selección y adjudicación para viabilizar los diferentes procesos de selección debido al desconocimiento de los procedimientos por parte de los miembros integrantes del comité. A esto se suma la demora en la selección y contratación del personal técnico y profesional para iniciar la ejecución del proyecto.

Demora en los procesos de selección de bienes y servicios para la ejecución del proyecto, así como los postores ganadores de los diferentes procesos de selección de bienes no cumplieron su compromiso con la entrega inmediata de los bienes (maquinaria y equipos) adquiridos como también en la construcción de los módulos de panela programados por el proyecto.

Informan que no se logró ejecutar el 100 % del presupuesto asignado quedando un saldo de S/ 64 898 sin ejecutar desconociéndose la partida a la cual fue depositado.

Según Memoria Anual 2009 DRAA reportan que a inicio de la ejecución del proyecto diciembre año 2007, se realizó la adquisición anticipada de equipos para la implementación de los módulos de panela, sin que se hayan construido los módulos de panela. Se observa desconocimiento de los procedimientos administrativos y del manejo de proyectos de inversión, así como irresponsabilidad del ente ejecutor ya que no tomo en cuenta los riesgos como es perdida y/o deterioro que pueden sufrir los equipos y la maquinaria por falta de un almacén que preste seguridad y protección.

En el año 2009 según expediente técnico el Gobierno Regional Amazonas asignó un presupuesto de S/ 901 801 de cuyo monto se hizo la devolución del préstamo al proyecto Valor Agregado de la Leche (PROVACOL) por la suma de S/ 50 000. Se observa un mal procedimiento administrativo, porque el presupuesto de un proyecto no debe destinarse a otro.

Existió lentitud en los procesos de adjudicación especialmente para la contratación de personal profesional y técnico de campo por parte del comité especial permanente de procesos de la DRA.

c. capacidad de gestión de cambio por parte del operador.

En este rubro y de acuerdo con la documentación revisada el operador mostro una deficiente capacidad de gestión cambio por cuanto se efectuó el cambio del producto guano de la isla considerado en el expediente técnico aprobado por otros materiales de construcción, para ello reformularon el expediente técnico en varias oportunidades con el objeto de modificar y/o cambiar actividades, metas físicas y financieras. Nos informaron que dichos cambios se realizaban porque el diagnostico no estaba acorde a la realidad de la zona de intervención del proyecto.

Por otro lado, indican que no realizó la compra de los refractómetros por no tener disponibilidad presupuestal toda vez que el presupuesto considerado fue inferior al costo real de dichos equipos, el presupuesto se ha reprogramado para construir cercos perimétricos en cada planta de producción de panela.

Según Memoria Anual 2010 indican que tuvieron que reformular el expediente técnico en varias ocasiones para considerar los módulos de procesamiento de panela que no fueron construidos por los gobierno locales tales como el de Ñunya Jalca, la Coca Valera y Santa Isabel Cajaruro así como hacer una reconsideración por el cambio de Ubicación de las plantas Ñunya Temple por Ñunya Jalca y el módulo de Alto Amazonas por Santa Isabel, como también incluir otras obras como construcción de muro, cerco perimétrico, colocación de techo para el área de recepción de caña y piso de cemento los cuales no estaban considerados en el expediente técnico.

d. Capacidad de gestión social del operador.

Se observó en este rubro un regular porcentaje de participación y compromiso de los beneficiarios en los eventos de capacitación, asistencia técnica y ejecución de las actividades productivas como son instalación de semilleros, parcelas demostrativas de caña de azúcar y el apoyo en la construcción de los módulos de procesamiento de panela granulada, se podría afirmar que este bajo porcentaje se deba a la no operación y funcionamiento de las plantas de procesamiento de panela donde los beneficiarios muestran su descontento e insatisfacción a los resultados del proyecto.

En la Memoria Anual 2009 DRAA, se reporta que las parcelas demostrativas de caña de azúcar se instalaron en terrenos de propiedad privada cuyos dueños se comprometieron en aceptar el ingreso de productores beneficiarios con el fin de realizarse las demostraciones de las actividades programadas del proyecto. Y que la selección de estas parcelas se evaluaba en forma conjunta con el presidente de cada asociación de productores y la designación final se llevaba a cabo en asamblea general donde participaron más del 50 % de beneficiarios empadronados.

Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona (PROVACOL).

a. Capacidad de gestión técnica del operador.

Según la fuente revisada, los problemas identificados son similar al proyecto anterior donde se determina un ineficiente desempeño técnico del ente ejecutor, tanto el coordinador como el supervisor del proyecto permaneció el mayor tiempo en oficina y era muy poco su presencia en el campo, y por la falta de seguimiento a las actividades del proyecto ocurrió que en un monitoreo practicado por personal de la Agencia Agraria Bagua en junio 2009 constatan la no presencia de los trabajadores en la construcción de la infraestructura de la planta en el distrito de Copallin - Bagua donde señalan que se debió a la falta de materiales de construcción como es teja, agregados, cemento y otros en la obra. Indican además que se contrató personal profesional en

forma directa sin haber sido seleccionados repercutiendo en la obtención de los resultados y logros al término del proyecto.

Según memoria anual DRAA - 2009 señalan que la cantidad de materiales de construcción (agregados) programados para la obra no fue bien calculado por los formuladores del expediente técnico del proyecto ya que al momento de ejecutar la obra faltaron los materiales, producto a ello algunos gobiernos locales no quisieron cumplir con las cantidades reales faltantes. Se puede apreciar que el expediente técnico del proyecto tuvo deficiencias en su diseño, un error de cálculo de materiales de construcción. Informan que por acuerdo de la Coordinación y supervisión del proyecto tomaron como decisión cancelar los contratos tanto del maestro y residente de obra en el distrito de Levanto (Copallin) por incumplimiento con los trabajos diarios. Por otro lado, nos informaron que el expediente técnico no fue socializado con todo el personal, y que solo lo utilizaba el coordinador y asistente administrativo, la misma que es corroborado con el informe de seguimiento y monitoreo realizado por el responsable de seguimiento y evaluación de la DRAA.

b. En cuanto a la capacidad de gestión administrativa – financiera del operador

Se encontró según los informes revisados serias deficiencias de orden administrativo y financiero, como es el lento proceso de adjudicación de insumos, de bienes (maquinaria y equipos), que existió problemas en la entrega total de las bolsas de cemento por parte del proveedor Comercial Zegarra, quien manifiesta haber entregado el total de las bolsas de cemento. Que el Coordinador del proyecto solicitó al encargado del almacén, el préstamo de bolsas de cemento y que no lo había devuelto. Según informe de monitoreo al proyecto, el director y administrador de la Agencia Agraria Bagua de fecha 26 de mayo del 2009 constataron la no existencia los materiales de construcción que habían sido adquiridos de la comercializadora San Juan. Mencionan además que los pagos al personal de obra no se llevaron a cabo en forma puntual y que los proveedores no entregaban oportunamente los materiales de construcción. Que los equipos e instrumentos de control de calidad de la leche de la Agencia Agraria Luya fueron trasladados (transferidos) al distrito de Olleros en virtud de un convenio firmado con la DRAA según Informe N° 004-2018 - GOB. REG. AMAZONAS-

GRDE-DRAA-AAL/ADM de fecha 19 de abril 2018 no disponiendo de ninguna acta de recepción de los equipos. Todos estos hechos demuestran un deficiente manejo administrativo del proyecto calificándose como negativo.

c. En cuanto a la capacidad de gestión de cambio por parte del operador

Durante el desarrollo del proyecto se efectuaron 04 reformulaciones y/o modificaciones a las actividades programadas del expediente técnico del proyecto específicamente uno por no haberse considerado en las adquisiciones directas el suficiente material para la construcción de las infraestructuras, donde el ente ejecutor tuvo que adquirir algunos materiales de construcción faltantes ya que los gobiernos locales se opusieron en apoyar con más material. Se observa claramente que había falencias en el cálculo de las cantidades requeridas de los materiales de construcción y en el diseño del expediente técnico del proyecto. A esto se suma el difícil acceso a las zonas donde estaban ubicadas las obras de construcción ya que los costos de transporte señalan que subieron repercutiendo en el financiamiento del proyecto.

Por otro lado, la DIGESA en una visita de supervisión observa los trabajos realizados en la construcción de la planta de procesamiento de leche de Copallin y recomienda levantar las observaciones y hacer modificaciones, adquirir una rejilla metálica y colocar sumideros, ubicar una puerta en la oficina y colocar cerámica en las paredes ya que se había obviado esto en el expediente técnico.

No se encontró en los informes y/o documentos revisados evidencias sobre reuniones periódicas sostenidas con los involucrados al inicio del proyecto para tratar asuntos relacionados con el desarrollo del proyecto.

d. En cuanto a la capacidad de gestión social del operador

Fue baja según los documentos revidados, observándose un bajo porcentaje de participación y compromiso de los beneficiarios (asociaciones de productores agropecuarios) tanto en los eventos de capacitación y en las actividades programadas del proyecto como son la elaboración de derivados lácteos, colocación del producto leche en los centros de acopio, así como el apoyo de la mano de obra en la construcción de las plantas de procesamiento de productos lácteos.

En cuanto a las relaciones establecidas entre el ente ejecutor y las asociaciones de productores beneficiarios no fueron tan buenas por el incumplimiento del funcionamiento de todas las plantas de procesamiento de leche creando insatisfacción en los beneficiarios.

En el Proyecto Instalación y Manejo de Pasturas Alto Andinas Región Amazonas.

a. Con respecto a la Capacidad de Gestión Técnica del Operador.

Según la información revisada se evidencia un desempeño técnico limitado para el proyecto la misma que es corroborada con la entrevista a los beneficiarios donde esta limitación estuvo asociada a la poca presencia del personal responsable en el campo repercutiendo en el cumplimiento de las actividades y la resolución de problemas. En el Informe de Liquidación Final del proyecto señalan que al especialista del sector Chachapoyas no le renovaron el contrato de los últimos meses de trabajo por retraso de sus actividades y que asignaron dicho sector a otro agente de extensión. Se observa que dicho personal mostró un deficiente desempeño técnico en el cumplimiento de sus labores, pero además se recargo el trabajo al otro agente técnico.

Se halló según los medios de verificación consultados en la operación del proyecto una alta rotación del personal, especialmente del Coordinador que fue removido 8 veces, del Supervisor 5 veces dificultando, el normal desarrollo y ejecución del proyecto. Esta situación podría haber influido en el incumplimiento de las actividades del proyecto. Señalan además que personal fue insuficiente debido a la amplitud del ámbito de trabajo 31 distritos, asignándose a cada profesional entre 3 a 5 localidades cuya dispersión no permitió un acompañamiento continuo al productor, esta situación también pudo haber afectado en el incumplimiento de las actividades.

El nivel de cumplimiento de las actividades según la comisión de liquidación de proyectos señala que el proyecto logro un avance físico de 91.37 % y no el 100 % tal como reportan. Que el mayor gasto se produjo en gastos administrativos que fue de S/ 231 001.16 y en el componente personal, equipos y vehículos que asciende a S/ 692 710.44 y el menor gasto se produjo en el componente seguimiento y monitoreo que fue de S/ 16 867.87

En cuanto al diseño del expediente técnico, indican que reformularon el expediente técnico en el 2010 y fue a las actividades que faltaron ejecutar ampliando metas vía convenio con los gobiernos locales, e incorporando nuevas actividades como es el manejo de registros de producción para evaluar los resultados obtenidos durante la ejecución del proyecto y desarrollar capacidades en gestión empresarial.

Se nos informó además que por disposición de la Dirección Regional Agraria Amazonas el Coordinador y Supervisor del proyecto permanecieron en Oficina 20 días y 10 días en campo para realizar el seguimiento de las actividades del proyecto, esto justifica la poca presencia en campo para constar y/o verificar el cumplimiento de las actividades. Todos estos antecedentes repercutieron en el nivel de cumplimiento de las actividades planificadas.

Según Memoria Anual 2009 de la DRAA, como habilidad señalan que mandaron analizar al pasto más diseminado de la región Amazonas específicamente el rye grass ecotipo cajamarquino para conocer su valor nutricional, porque indican que el agricultor lo considera como el mejor pasto. Los resultados señalan que posee el 9.72 % en proteína. Concluyen afirmando que no es un forraje importante, por cuanto este aspecto se determina por el nivel de proteína, y que lo importante de este pasto es su rusticidad y adaptabilidad a la zona.

b. Capacidad de gestión administrativa – financiera del operador

Según fuentes consultadas y a la entrevista a los responsables de la ejecución del proyecto, habría mostrado deficiencias en la gestión administrativa financiera. Este deficiente desempeño se debió a un: desorden en la entrega de insumos a los beneficiarios en las provincias de Bongara, Utcubamba y Leymebamba, a la falta de documentos como actas de entrega de insumos, pecosas, padrones de beneficiarios, a la carencia de firmas de los beneficiarios en los padrones, a la no realización de las pre liquidaciones anuales, a la existencia de gran cantidad de materiales e insumos adquiridos año 2007 en los almacenes de la DRAA y Ex INIA los cuales no fueron distribuidos oportunamente a los beneficiarios originaron la no ejecución de metas físicas de actividades programadas. Que hubo demora en los procesos de adquisición de bienes y servicios, así como en la adjudicación de plazas para la contratación de

personal para ejecutar el proyecto. A esto se suma indican, a la existencia de pagos pendientes a proveedores, a la falta de placas de rodaje, tarjetas de propiedad y SOAT de las motocicletas adquiridas según proceso de selección a pesar de haberse cancelado al proveedor. Que además hubo recortes presupuestales, que no existen informes finales ni memorias descriptivas de la gestión 2007 y 2008. Señalan que la camioneta 4 x 4 adquirida no cumplió su objetivo, sustentan que dicho bien se adquirió para apoyar al personal y agilizar los trabajos de campo y supervisión del proyecto y que fue la Dirección Regional Agraria el que lo utilizó, que no se procedió a la entrega formal del cargo cuando el coordinador del proyecto fue removido del cargo. Por último, indican que falta documentación sustentadora de gastos que dificulta la liquidación de todos los proyectos que ejecutó el ente ejecutor, así como se desconoce el depósito de los saldos económicos del proyecto.

Esto demuestra en gran medida el nivel de desempeño de dicha gestión el cual es calificada según encuesta al operado del proyecto de un 50%.

En cuanto se refiere al manejo de los recursos financieros y según la entrevista a los operadores del proyecto se formuló la siguiente pregunta ¿Cree Usted que el presupuesto aprobado fue destinado sólo para la ejecución de las acciones y adquisiciones de bienes y servicios del proyecto? El 50 % de encuestados señalaron que SI y el 37.5 indicaron que NO sustentado que se destina algunos fondos del presupuesto para suplir las necesidades de operatividad de las oficinas de las agencias agrarias y el 12.5% señalaron desconocer.

Por otro lado, no se tomó en cuenta los tiempos sobre la duración de las actividades de allí la ampliación de los plazos de ejecución del proyecto.

c. Capacidad de gestión de cambio por parte del operador.

De los documentos revisados se menciona que durante la ejecución del proyecto se presentaron imprevistos que obligaron realizar diferentes modificaciones en el diseño del expediente técnico según lo planificado con el fin de incluir otras actividades, modificar el presupuesto analítico, disminuir e incrementar metas. En un informe revisado se halló que estaba programado en el perfil técnico del proyecto la instalación

de 2 módulos de riego en el distrito de Montevideo y al haber hecho el reconocimiento de la zona determinaron que no existía las condiciones técnicas para su instalación debido a la falta de recursos hídrico. Se observa que el diagnóstico del proyecto estuvo mal elaborado.

Se observa que faltó una mejor planificación de las actividades y del financiamiento, mayor comunicación, confianza y organización para mantener un trabajo en equipo, así como impartir disposiciones para un mejor cumplimiento de las actividades y una mejor toma de decisiones para corregir oportunamente los problemas presentados.

Según Informe Memoria Anual 2009 DRAA indica que en el local donde funcionaba el proyecto llevaron a cabo reuniones con todo el personal los fines de mes para tratar asuntos relacionados al desarrollo del proyecto.

Por otro lado, nos informaron que el expediente técnico no fue socializado con todo el personal, y que solo lo utilizaba el coordinador y asistente administrativo, la misma que es corroborado con el informe de seguimiento y monitoreo realizado por el responsable de seguimiento y evaluación de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

d. Respecto a la gestión social del operador.

Se puede decir que el 87.5 % de encuestados responde que fue regular la participación y compromiso de los beneficiarios del proyecto en los eventos de capacitación y actividades productivas del proyecto.

Respecto al desarrollo productivo, según la documentación revisada (Informe de Liquidación final del proyecto) afirman que según objetivos del proyecto fue desarrollar las capacidades de los productores ganaderos para mejorar el piso forrajero de la región y que en base al expediente técnico realizaron una serie de capacitaciones teórico prácticas relacionado a pastos, forrajes y tecnologías aplicadas expuestas por ponentes calificados y expertos, que además fueron capacitados los profesionales especialistas del proyecto para luego realizar replicas en las diferentes localidades aplicando la metodología Aprender Haciendo y que los productores respondieron a las convocatorias en forma masiva. Además, señalan que formaron promotores con la

finalidad de que ellos sean quienes den continuidad al proyecto cuando este finalice su ejecución, lamentablemente este compromiso no se cumplió por falta de seguimiento del ente ejecutor.

En el Proyecto Mejoramiento de la Rentabilidad del cultivo de Café y protección de Ecosistemas en la cuenca Alto Imaza – distrito de Yambrasbamba – Bongara Amazonas.

a. En cuanto se refiere a la capacidad de gestión técnica del operador

El indicado proyecto según los documentos revisados mostró un limitado desempeño técnico debido a la poca presencia del personal profesional contratado así, como de la coordinación y supervisión del proyecto en el campo. Según Directiva aprobada por el ente ejecutor autorizaba a la coordinación y supervisión laborar 20 días en oficina y 10 días en Campo. Esta situación habría comprometido la capacidad de resolución de los problemas y el nivel de cumplimiento de las actividades.

En el Informe de la Comisión de Liquidación de Proyectos, determinó que se implementó 03 módulos de beneficio húmedo de los 05 módulos programados, existiendo maquinaria y accesorios abandonados en el Ex INIA Chachapoyas. Y que no encontraron documentación sobre los gastos tanto del financiamiento Otorgado por el Gobierno Regional y el aporte de los beneficiarios.

b. En cuanto a la capacidad de gestión administrativo – financiero del Operador

Durante la ejecución del proyecto según las evidencias encontradas se determinó la existencia de muchas deficiencias administrativas como es la compra de 211 bolsas de cemento en forma anticipada a la ejecución del proyecto por la suma de S/ 5 820 el cual se malogró por enfriamiento y endurecimiento según informa la asistente administradora del proyecto. Existe en este acto un desempeño deficiente por descuido y desconocimiento en los procedimientos como del manejo técnico del proyecto.

Hacen referencia que según informe de liquidación física y financiera año 2012 que con el objeto de garantizar la ejecución del proyecto solicitaron una ampliación

presupuestal por el monto de S/. 43 979.34 para ejecutar gastos del ejercicio presupuestal año 2012. Según proceso de menor cuantía en el año 2011 afirman que vuelven a adquirir 230 bolsas de cemento más para la construcción de los módulos de beneficio húmedo de café por un valor de S/. 5802. Se observa que existió duplicidad de compra de bolsas de cemento.

La Comisión de Liquidación de Proyectos contratada por la DRAA reporta que S/ 2000 no fue para labores de supervisión si no para la reformulación del expediente técnico no cumpliéndose con lo programado.

c. Con respecto a la capacidad de gestión de cambio por parte del ente ejecutor

Según la revisión de los documentos se encontró una regular capacidad de cambio, habiéndose también realizado varias modificaciones sobre lo planificado en este sentido se tuvo que reformular el expediente técnico del proyecto en varias oportunidades para incluir nuevas actividades, cambio de metas fiscales y financieras.

d. Con respecto a la capacidad social del operador

Se observa un regular porcentaje de participación de los productores en las faenas agrícolas como es en la instalación de los viveros de café, plantación a terreno definitivo, como en el apoyo de mano de obra no calificada para la construcción de la infraestructura de los módulos de beneficio húmedo de café en el ámbito del proyecto.

De igual modo se aprecia en los documentos revisados una regular asistencia de los productores a los eventos de capacitación y asistencia técnica. Observándose una mayor concurrencia del sexo femenino.

Proyecto Fortalecimiento de la Cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo Región Amazonas.

a. En cuanto a la capacidad de gestión técnica del ejecutor

En cuanto al cumplimiento de las actividades según los informes revisados se aprecia un desempeño técnico deficiente donde el proyecto obtuvo un avance físico de las actividades del 96.67 % no habiendo cumplido el total de la meta programada,

quedando pendiente la ejecución de los invernaderos de propagación de tuberculillos en la Agencia Agraria Luya, del invernadero demostrativo de propagación de tuberculillos de semilla de papa y del laboratorio de cultivos invitro ambos vía convenio con la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza cuyos equipos fueron adquiridos por el proyecto desconociéndose indican su ubicación. El no cumplimiento de las metas está asociada a la poca presencia del personal responsable en el campo, según entrevista al responsable del proyecto sostiene que el coordinador permanecía en oficina el 70 % y en campo el 30% de su tiempo. En el caso del supervisor fue del 50 % en oficina y el 50 % en el campo. Por otro lado, se observa la permanente inestabilidad del personal profesional que laboró en el proyecto, donde el coordinador del fue removido en 07 oportunidades y el supervisor 02 veces.

Se determinó el no registro del inventario de bienes e insumos adquiridos para el proyecto, tampoco existe el padrón general de productores beneficiarios que recibieron los insumos.

Nos informaron que el expediente técnico no fue socializado con todo el personal, y que solo lo utilizaba el coordinador y el asistente administrativo. Esta falencia se presentó en todos los proyectos que ejecutó la DRAA.

b. Con respecto a la capacidad de gestión administrativa- financiera del ente ejecutor.

De acuerdo con las fuentes consultadas el proyecto mostró igual que el proyecto anterior una serie de deficiencias en el manejo de los recursos financieros. Se observa en la documentación revisada la ejecución de gastos distintos al proyecto como es la compra de muebles para oficina por la suma de S/ 5470 en el año 2010, pago a personal de apoyo desde el año 2011 al 2015, pago a personal de guardianía de las Agencia Agraria de Luya, Rodríguez de Mendoza y Sede Dirección Regional Agraria Chachapoyas, desembolso por la suma de S/ 3600 para apoyar en la Expo Feria Municipal Moyobamba año 2010, pago por ofrenda floral 6 de junio, pagó por el servicio de diagnóstico sobre recursos hídricos por la suma de S/ 3500, se destinó recursos para la reparación de la camioneta de la Dirección Regional Agraria por la suma de S/ 410, servicio de energía eléctrica de la DRAA. En el año 2011 se observa

que no se ejecutó ningún gasto y el saldo fue del 100 %. Si calificamos esta gestión se la considera como negativa por el desvío del presupuesto a actividades distintas a la del proyecto.

En cuanto al manejo de los recursos económicos según informe señala que estuvo a cargo del ente ejecutor (Dirección Regional Agraria Amazonas) quien contrato los servicios de un asistente administrativo. Se observa anualmente la existencia de saldos del presupuesto el cual que no era ejecutado en su totalidad, tampoco mencionan la cuenta corriente en la cual fue depositado dicho saldo.

Según informe de Liquidación Física y Financiera revisada observan la no atención oportuna del requerimiento de semilla de papa y fertilizantes para la instalación de las parcelas demostrativas y los semilleros de papa, señalan la compra de semilla de papa fue de mala calidad genética y procedencia, donde especifican que algunas se perdieron por problemas fitosanitarios, que existió deficiencias en la adquisición de insumos para los invernaderos, que no existe el registro del inventario de bienes e insumos adquiridos, que tampoco existe el padrón general de beneficiarios que recibieron los insumos para instalar las parcelas demostrativas y semilleros de papa, así como la no disponibilidad oportuna de semilla de papa a los beneficiarios anexo Santa Rosa distrito de Olto. Compra de semilla de mala calidad y procedencia donde algunas parcelas instaladas se perdieron por problemas fitosanitarios.

Finalmente faltan comprobantes de pago de los años 2010 y 2011 ejecutado por la municipalidad distrital de Luya Viejo, así como 2011 y 2015 ejecutado por la DRAA. físicamente no existe los registros de movimientos financieros en cuentas bancarias de la DRAA.

c. Capacidad de gestión de cambio por parte del operador

Se puede decir que el proyecto mostro una regular capacidad de gestión de cambio, habiéndose generado situaciones imprevistas en el desarrollo del proyecto como es la reformulación y/o modificación de algunas actividades y la creación de otras que no estuvieron consideradas en el expediente técnico como es la adquisición de equipos y firma de nuevos acuerdos entre el ente ejecutor, la UNTRM, la municipalidad distrital

de Luya Viejo y los beneficiarios del proyecto. Así mismo indican que se realizaron reuniones entre el ente financiador y el ente ejecutor con el fin de contar con el financiamiento oportuno.

d. Capacidad de gestión de social del operador

La capacidad de gestión social del proyecto fue regular, observándose una regular participación y compromiso de los productores en las diferentes actividades como son capacitaciones, actividades productivas: instalación de semilleros, parcelas demostrativas. Las relaciones entre el ente operador y la municipalidad de Luya Viejo es calificado también como deficiente por el incumplimiento de algunos acuerdos como es la demora en construcción del invernadero de tuberculillos de papa prebásica en el distrito de Luya Viejo como en la adquisición y distribución oportuna de los insumos para la instalación de las parcelas demostrativas y semilleros de papa.

Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas.

a. En cuanto se refiere a la Capacidad de Gestión Técnica del Operador.

Según los documentos revisados mostró un limitado desempeño técnico el cual está demostrado por el nivel de cumplimiento de las actividades planificadas.

Que las actividades realizadas sufrieron retrasos porque los productores estaban ocupados en sus cosechas de café.

Se contó sólo con 2 agentes de extensión y al haberse incrementado a 19 localidades más de atención en el año 2011, constituyó un factor limitante para el avance de las metas. Ante este hecho la DRAA acepto la contratación de 2 técnicos más de campo para acelerar el trabajo.

Según Menoría Anual 2010 señala que existió paralización de las actividades durante los meses de enero, febrero, y mayo 2011 originando malestar, desconfianza y desinterés en los beneficiarios en la ejecución de las actividades.

Informan la presencia de otras instituciones en la provincia realizando actividades similares al proyecto como COOPARM, Proyecto Especial Jaén San Ignacio Bagua, Perhusa, El Fondo Ítalo Peruano Alemán, quienes con el afán de cumplir sus actividades convocaban permanentemente a los productores cafetaleros a reuniones originando una saturación con ellos mismos según Memoria Anual DRAA 2011.

Al igual que los proyectos anteriores se determina poca presencia del personal en campo, igual sucede con el Coordinador y Supervisor del proyecto donde se autoriza según Directiva permanecer en Oficina 20 días y en el campo 10 días justificando de este modo el incumplimiento de las actividades.

b. En cuanto a la capacidad de gestión administrativo – financiero del Operador.

Según las evidencias encontradas se determinó que en el Componente II en la actividad Plantación de áreas nuevas en Milpúc, Totorá, no se pudo ejecutar por la demora en la suscripción del contrato con el ganador de la buena pro de la adjudicación directa selectiva donde el postor entregaría el próximo año.

c. Capacidad de Gestión de Cambio por parte del Operador.

Se realizaron como en los demás proyectos modificaciones sobre lo planificado a través de las reformulaciones del proyecto ya sea agregando otras actividades o aumento o disminuyendo metas físicas y financieras.

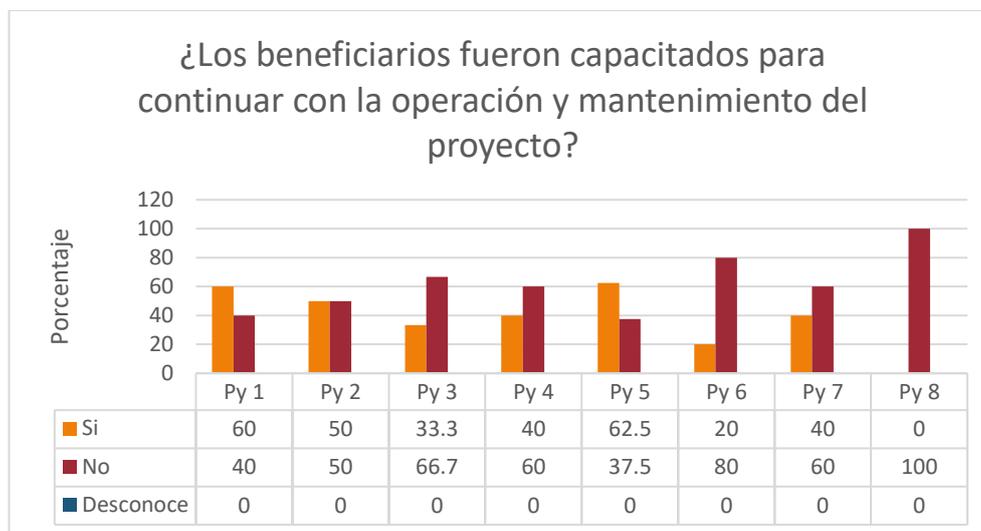
Capacidad de Gestión Social del Operador, La capacidad de gestión social del operador fue regular la participación de los productores beneficiarios tanto en las capacitaciones como en la ejecución de las actividades programadas.

Según encuestas aplicadas a los diferentes Entes Ejecutores de los ocho proyectos se formularon las siguientes preguntas:

B.1 ¿Los beneficiarios fueron capacitados para continuar con la operación y mantenimiento del proyecto?

Figura 6

Beneficiarios fueron capacitados para continuar con la operación y mantenimiento del proyecto



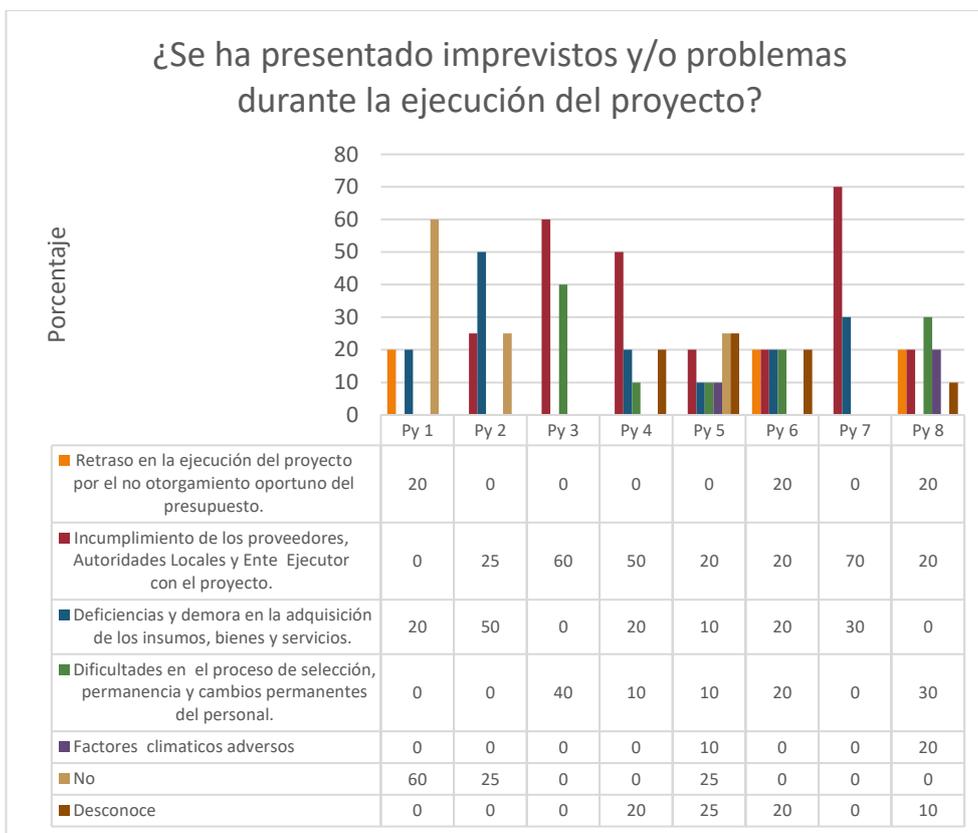
Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 6. Se muestra la información relacionada a que si los beneficiarios fueron o no capacitados para continuar con la operación y mantenimiento del proyecto. Al respecto según los datos obtenidos de las encuestas a los ejecutores el 60 % del proyecto Py1, el 50 % del Py2, el 62.5 % del Py5 sostienen haber capacitado a los beneficiarios, pero no se ubicó ninguna evidencia al respecto. Los encuestados de los proyectos Py3 (66.7 %), Py4 (60 %), Py6 (80 %), Py7 (60 %) y Py8 (100 %) señalan que no cumplieron con esta actividad.

B.2 ¿Se ha presentado imprevistos y/o problemas durante la ejecución del proyecto?

Figura 7

Determinación de imprevistos y/o problemas presentados durante la ejecución del proyecto



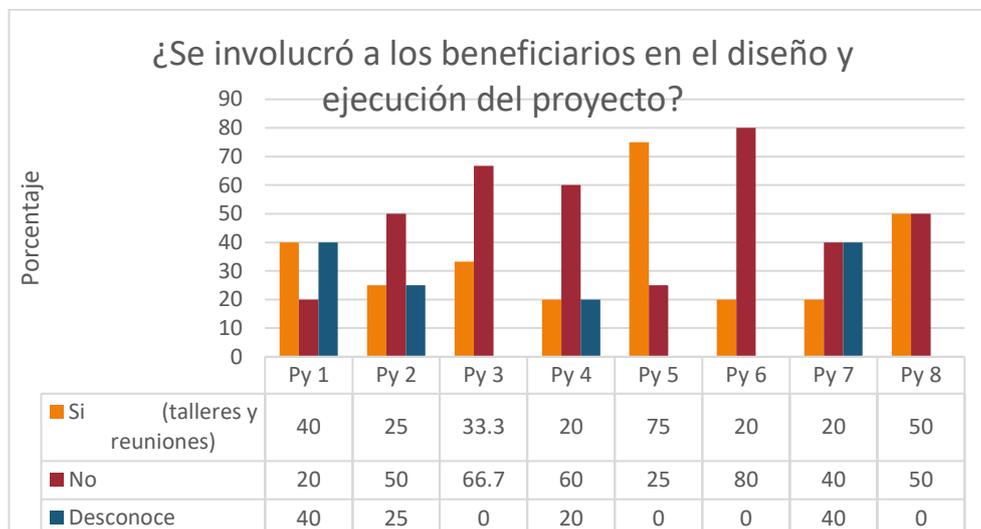
Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 7. Se muestra los problemas identificados en cada uno de los proyectos ejecutados. Según los consultados opinan que en los proyectos Py1 (20%), Py6 (20 %), y Py8 (20%) existió retraso en la ejecución del proyecto por el no otorgamiento del presupuesto oportunamente por parte del Gobierno Regional, incumplimiento por el cofinanciamiento por parte de los beneficiarios y contrapartida por parte de los gobiernos locales. Que existió incumplimiento por parte de los proveedores, autoridades locales y del ente ejecutor en los proyectos Py2 (25 %), Py3 (60 %), Py4 (50 %), Py5 (20 %), Py6 (20%), Py7 (70 %) y Py8 (20%). En cuanto a las dificultades respecto a recursos humanos existió en los proyectos Py3 (40 %), Py4 (10 %), Py5 (10 %), Py6 (20 %) y Py8 (30 %) específicamente por el cambio continuo de coordinadores, supervisores y especialistas. Los encuestados que creen no existir problemas en la ejecución del proyecto fueron Py1 (60%), Py3(25%) y elPy5 (25%).

B.3 ¿Se involucró a los beneficiarios en el diseño y ejecución del proyecto?

Figura 8

Porcentaje de beneficiarios involucrados en el diseño y ejecución del proyecto.



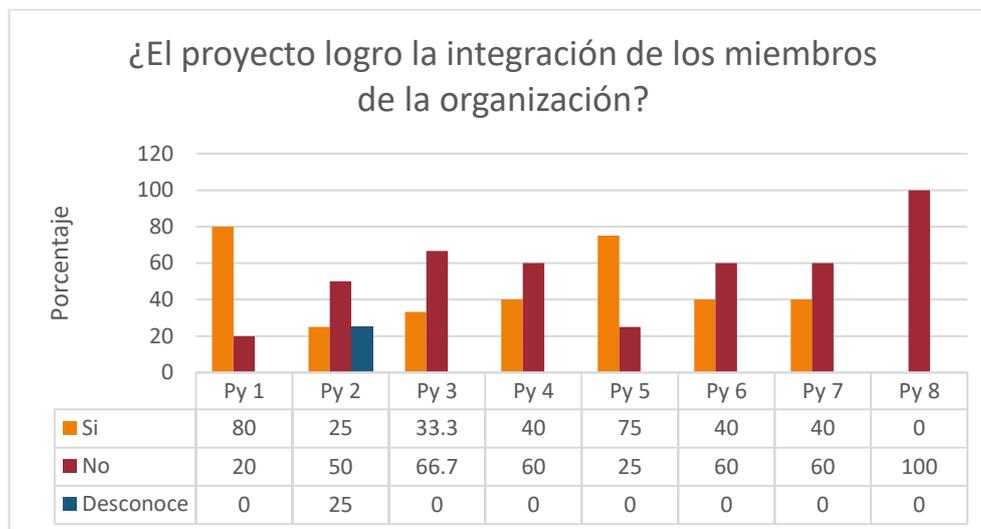
Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 8. Se observa según los encuestados el 40 % del Py1, el 75 % del Py5 y el 50 % del Py8 creen que si se logró involucrar a los beneficiarios en el diseño del proyecto. Contrariamente los encuestados de los proyectos Py2 (50%), Py3(66.7%), Py4 (60%), Py6 (80 %) y el Py8 (50%) responden que no se logró involucrar a los beneficiarios en el diseño, pero si en la ejecución de las actividades como preparación del terreno, siembra, labores culturales y apoyo en la construcción de la infraestructura. Señalan además que los que productores que participan en el diseño del proyecto, no siempre son beneficiarios en la ejecución del proyecto.

B.4 ¿El proyecto logro la integración de los miembros de la organización?

Figura 9

Logro sobre la integración de los beneficiarios de la organización.



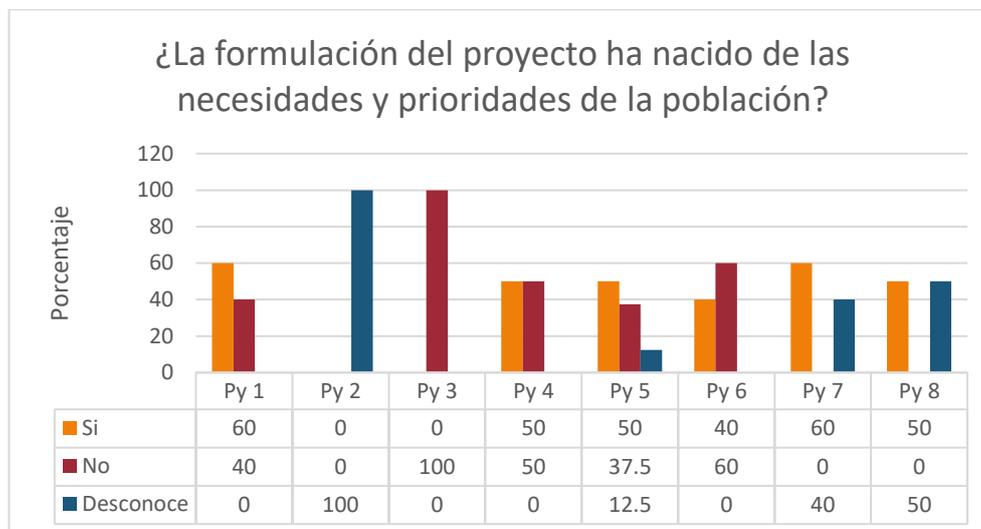
Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 9. Según encuesta a los responsables del ente ejecutor mencionan que los Py1 (80 %) y el Py5 (75 %) si se logró la integración de los integrantes y/o miembros de la organización de productores. En cambio, los consultados de los proyectos Py2 (50%), Py3 (66.7%), Py4 (60 %), Py6 (60 %), Py7 (60 %) y el Py8 (100 %) opinan que no se logró la integración de los beneficiarios. De los proyectos debido a los múltiples problemas presentados durante la ejecución de los proyectos y a su desconformidad e insatisfacción por el no logro de los objetivos del proyecto. Señalan además que cuando se ejecuta el proyecto los productores están dentro de la organización, pero cuando el proyecto termina la asociación se desintegra y empiezan a trabajar cada uno por su lado y que los productores sólo buscan intereses personales.

B.5 ¿La formulación del proyecto ha nacido de las necesidades y prioridades de la población? Explique.

Figura 10

Nacimiento sobre la formulación del proyecto según necesidades y prioridades.



Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

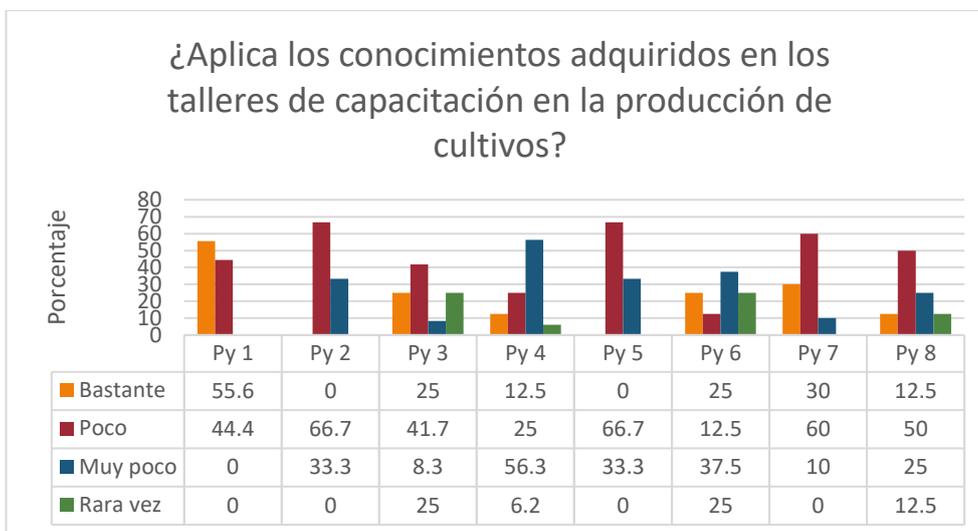
En la Figura 10. Según encuesta a los responsables del ente ejecutor mencionan que los Py1 (80 %) y el Py5 (75 %) si se logró la integración de los integrantes y/o miembros de la organización de productores. En cambio, los consultados de los proyectos Py2 (50%), Py3 (66.7%), Py4 (60 %), Py6 (60 %), Py7 (60 %) y el Py8 (100 %) opinan que no se logró la integración de los beneficiarios de los proyectos debido a los múltiples problemas presentados durante la ejecución de los proyectos y a su desconformidad e insatisfacción por el no logro de los objetivos del proyecto. Señalan además que cuando se ejecuta el proyecto los productores están dentro de la organización, pero cuando el proyecto termina la asociación se desintegra y empiezan a trabajar cada uno por su lado y que los productores sólo buscan intereses personales.

Asimismo, se ha aplicado la encuesta a los beneficiarios del proyecto de los ocho proyectos se formularon las siguientes preguntas:

B.1 ¿Aplica los conocimientos adquiridos en los talleres de capacitación en la producción de cultivos?

Figura 11

Aplicación de conocimientos adquiridos de las capacitaciones por parte de los productores.



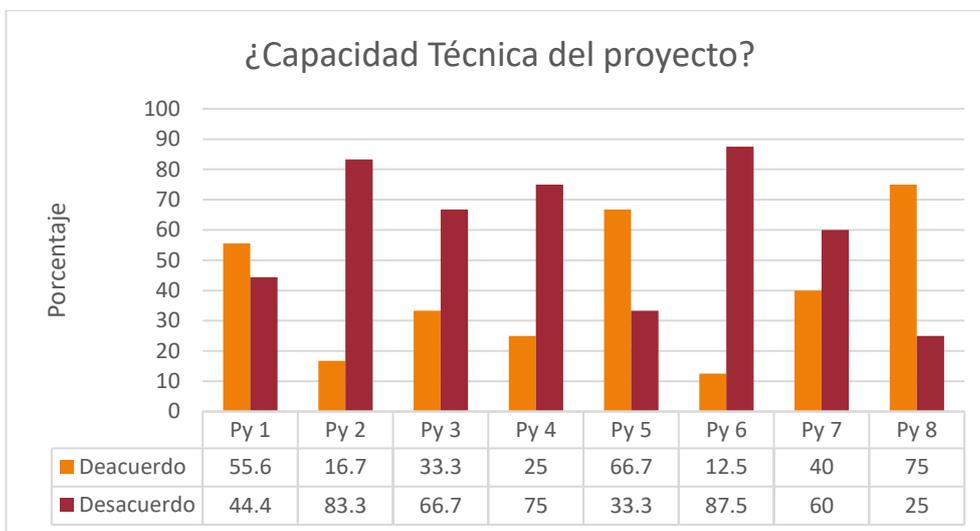
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 11. Según encuesta a los beneficiarios de los proyectos ejecutados y de acuerdo con la figura se aprecia que sólo en el proyecto Py1 (55.6%), los beneficiarios lograron aplicar los conocimientos impartidos durante los talleres de capacitación mejorando los productores sus capacidades y habilidades en la conducción de sus cultivos de café logrando obtener según ellos mejores rendimientos de sus cosechas. En cambio, los beneficiarios de los proyectos Py2 (66.7 %), Py3 (41.7 %), Py5 (66.7 %), Py7 (60 %) y Py8 (50 %) especifican que los productores aplicaron poco los conocimientos. Finalmente, los beneficiarios de los proyectos que aplicaron muy poco los conocimientos impartidos por los responsables de la ejecución del proyecto se dieron en el Py4 (56.3 % y el Py6 (37.5 %).

4 ¿Capacidad Técnica del proyecto?

Figura 12

Porcentaje de productores que estuvieron de acuerdo con la capacidad técnica del proyecto.



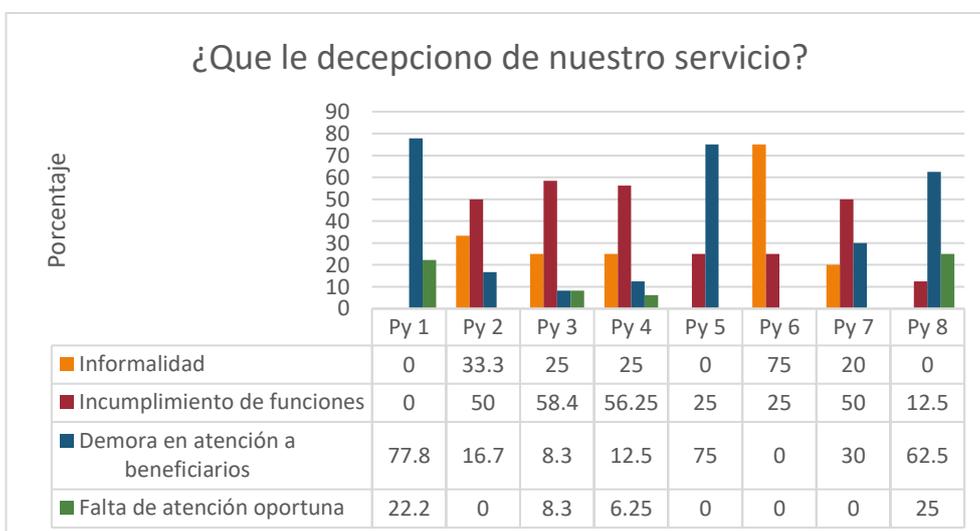
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 12. Según los resultados de las encuestas a los beneficiarios de los proyectos ejecutados opinan estar en desacuerdo con la capacidad técnica aplicada por el ente ejecutor específicamente en los encuestados de los proyectos Py2 (83.3 %), Py3 (66.7%), Py4 (75 %), Py6 (87.5 %) y Py7 (60 %).

21 ¿Que le decepciono de nuestro servicio?

Figura 13

Opinión de los productores frente al servicio prestado por el proyecto.



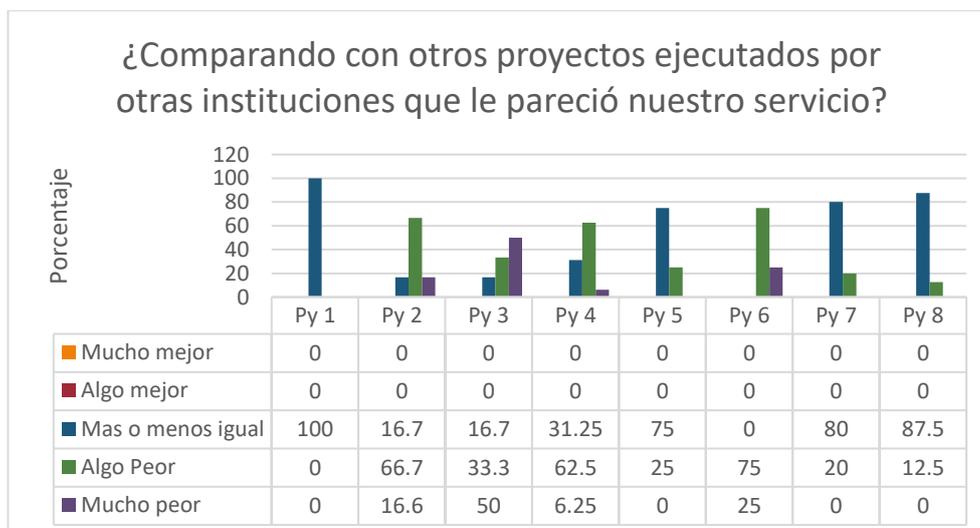
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 13. Se observa según apreciación de los beneficiarios de los proyectos ejecutados por la DRAA. que el rubro que más le causó decepción fue la demora en la atención a los beneficiarios específicamente en los proyectos Py1 (77.8 %), el Py5 (75 %), y el Py8 (62.5 %). A continuación, está el rubro incumplimiento de funciones del ente ejecutor señalando en los proyectos Py2 (50 %), el Py3 (58.4 %), el Py4 (56.25 %), y el Py7 (50 %).

23 ¿Comparando con otros proyectos ejecutados por otras instituciones que le pareció nuestro servicio?

Figura 14

Comparación con otros proyectos ejecutados en el ámbito del proyecto.



Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas

En la Figura 14. Al realizar una comparación de los proyectos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas con los proyectos realizados por otras instituciones arrojan según las encuestas aplicados a los propios beneficiarios que los proyectos Py1 (100 %), el Py5 (75 %), Py7 (80 %) y el Py8 (87.5 %) son más o menos igual. Caso opuesto resulta con los proyectos Py2 (66.7%), Py4 (62.5 %) y Py6 (75 %)

considerado por los beneficiarios como algo peor. Finalmente catalogan al Py3 (50%) como mucho peor por el no cumplimiento del objetivo al término del proyecto.

24 ¿El coordinador le ha prestado ayuda siempre que lo ha necesitado?

Figura 15

Opinión sobre la ayuda que prestó el coordinador del proyecto a los productores.



Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas

En la Figura 15. Según los resultados de las encuestas a los beneficiarios de los proyectos ejecutados opinan estar en desacuerdo con la capacidad técnica aplicada por el ente ejecutor específicamente en los encuestados de los proyectos Py1 (55.6 %), Py2 (83.3 %), Py3 (66.7%), Py4 (75 %), Py6 (87.5 %) y Py7 (60 %).

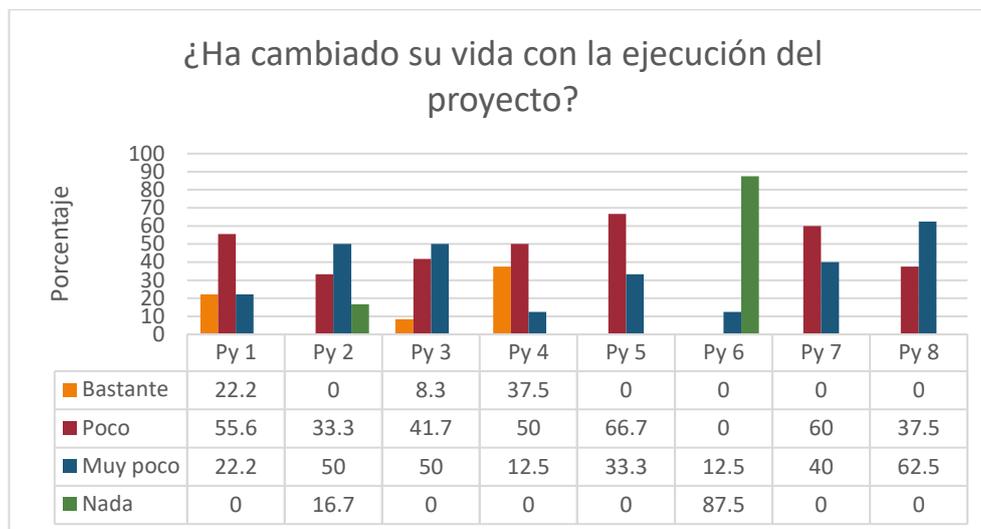
3.3.2.2 *Calidad de vida.*

Para sustentar este indicador se realizó el levantamiento de encuestas a los productores beneficiarios obteniéndose los resultados siguientes:

B2 ¿Ha cambiado su vida con la ejecución del proyecto?

Figura 16

Porcentaje de productores que cambiaron su vida con la ejecución del proyecto.



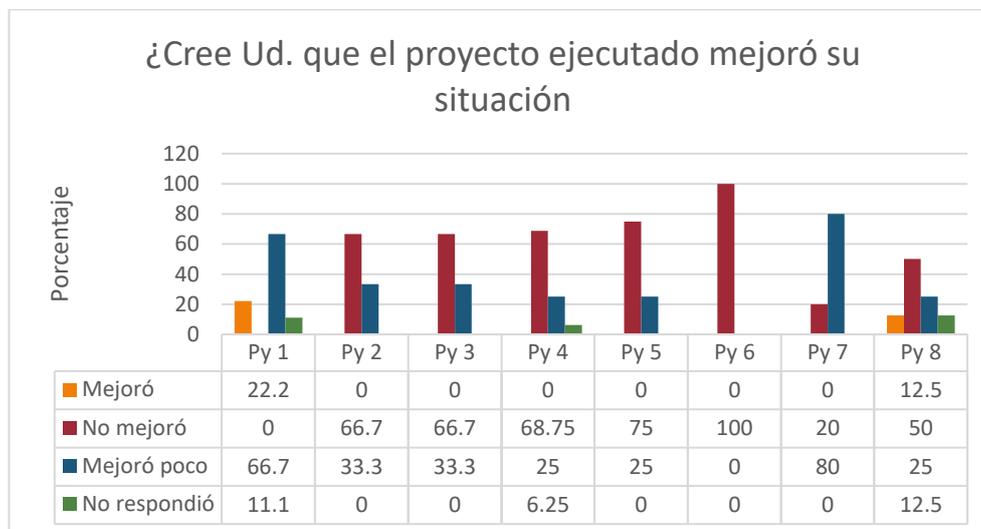
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 16. Se observa según la encuesta aplicada a los beneficiarios que en los proyectos Py1 (55.6 %), Py4 (50 %), Py5 (66.7 %) y Py7 (60 %), creen haber cambiado un poco su vida. En cambio, los beneficiarios de los proyectos Py2 (50 %, Py3 (50 %), y Py8 (62.5 %) mencionan que su vida cambió muy poco y sólo los beneficiarios encuestados del proyecto Py6 (87.5 %) opinan no haber cambiado nada su vida.

13 ¿Cree Ud. que el proyecto ejecutado mejoró su situación económica?

Figura 17

Porcentaje de productores que creen haber mejorado su situación económica.



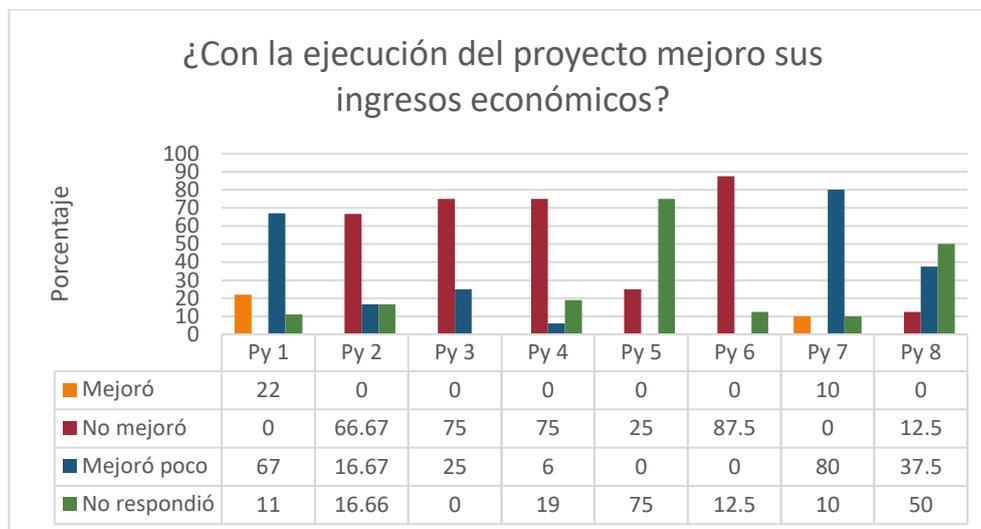
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 17. Con relación a que si los beneficiarios mejoraron su situación económica los beneficiarios de los proyectos Py2 (66.7 %), Py3 (66.7 %), Py4 (68.75 %), Py5 (75 %), Py6 (100 %) y Py8 (50 %) sostienen que no mejoró su situación económica. En cambio, los beneficiarios de los proyectos Py1 (66.7 %) y el proyecto Py7 (80 %) mencionan que si mejoró un poco su situación económica.

B3 ¿Con la ejecución del proyecto mejoro sus ingresos económicos?

Figura 18

Porcentaje de productores que lograron mejorar sus ingresos económicos.



Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 18. se observa que los beneficiarios de los proyectos Py2 (66.67 %), Py3 (75 %), Py4 (75 %), y Py6 (87.5%) opinan que no mejoró sus ingresos económica. En cambio, los beneficiarios de los proyectos Py1 (67 %) y el proyecto Py7 (80 %) mencionan que si mejoró un poco sus ingresos económicos por la mejoría de producción y venta de café en los mercados. No respondió la consulta formulada los encuestados del proyecto Py5 (75 %).

3.3.2.3 Aspecto institucional (gerencial operador).

Compromiso organizacional.

A continuación, describimos los compromisos que asumieron los responsables para lograr su ejecución:

En el caso del Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza.

Según Liquidación Física financiera se determinó la existencia de un Convenio de Cooperación Interinstitucional N° 042-2013-GRA/GRDE/DRAA/D sobre el apoyo que realiza la DRAA a la Asociación de Productores agropecuarios Flor de café de una

motocicleta y donde la asociación se compromete a contratar a un técnico para que realice las actividades de asistencia técnica en el cultivo de café en el ámbito del distrito de Omia así como de la operación y mantenimiento de los equipos cedidos por la Dirección Regional Agraria, participar en las actividades de asistencia técnica que promueva la DRAA. Así como indican que deben encargarse a los beneficiarios de la operación y mantenimiento de los equipos. Se aprecia además la suscripción de 3 convenios más, suscritos con dicha asociación donde la DRAA se compromete a ejecutar las actividades de acuerdo con el Expediente Técnico del proyecto y a realizar el seguimiento y monitoreo de este. Y la asociación a participar activamente en las actividades de asistencia técnica que promueva la DRAA.

Que la asociación está vendiendo café certificado comercio justo y que cumplieron en un 100 %.

Según Informe de Liquidación Física Técnica del proyecto en el rubro logros del Proyecto, especifican que los beneficiarios se involucraron tomando como suyo el proyecto y que el porte de la Asociación de Productores Flor de Café fue fundamental en el pago de las certificaciones ecológicas y compra de insumos y poder cumplir con la meta total programada según expediente técnico. Se observa en este caso la buena voluntad y el interés en sacar adelante al proyecto a pesar de no contar con los recursos necesarios tuvieron que asumir los beneficiarios los costos por el limitado presupuesto que dispuso el ente ejecutor.

Que el ente ejecutor acompañó permanentemente a los productores beneficiarios mediante la asistencia técnica en todo el proceso productivo del café.

En términos generales este proyecto fue el único que operó y produjo café, donde los beneficiarios comercializaron al mercado local y regional no existiendo información sobre los volúmenes de café comercializado.

En cuanto a la participación de los productores en los eventos de capacitación un ex trabajador del proyecto sostiene que fue aceptable su concurrencia como también fue

aceptable su participación en la ejecución de las diferentes actividades que ejecuto el proyecto.

En el Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche

Existen actas de compromiso sobre el aporte de los beneficiarios del Sector Yerba Buena, Shipamarca, Magdalena, de fecha 24 de abril 2008 donde los productores y autoridades toman acuerdos respecto a su participación en los diferentes componentes y actividades a desarrollar en el proyecto como es capacitaciones y contribuir en el mantenimiento del proyecto, así mismo, la asamblea acuerda participar en la contraparte para la ejecución del proyecto. Los beneficiarios se comprometen con la preparación de los terrenos y la mano de obra. Los productores del anexo de Lopecancha se comprometieron con el aporte del terreno para el establecimiento del vivero forestal y la municipalidad de Daguas con la contrapartida de mano de obra no calificada necesaria para la preparación de los terrenos, los recursos locales disponibles, herramientas y materiales de la zona. Pero no existen compromisos para que los beneficiarios se encarguen de realizar el mantenimiento y operación una vez concluido el proyecto.

Respecto al módulo de procesamiento de tara a nivel primario, el Gobierno Regional otorgó el financiamiento a la Municipalidad Distrital de Magdalena para su construcción, el Gobierno Local hizo lo mismo con el cofinanciamiento construyendo dicho modulo, su implementación con los equipos estuvo a cargo del Gobierno Regional cumpliendo de este modo ambos su compromiso, pero lamentablemente este módulo no logro operar ni entrar en funcionamiento incumpliendo el objetivo del proyecto. Esta situación creo en los beneficiarios descontento, desmoralización e insatisfacción.

El avance físico alcanzado según Informe Final de Liquidación señala que fue el 84.73 %. Lo que se demuestra que no se cumplió con el total de metas programadas.

Existen evidencias donde el proveedor incumplió con la entrega formal de los equipos y materiales faltantes y el monto que dejó como garantía la suma de S/ 2500 no cubrió el costo de los materiales y equipos faltantes. Según documentos revisado (Oficio N° 574-210/GRDE-DRAA/) los responsables del proyecto mencionan haber informado al Órgano de Control Institucional del Gobierno Regional Amazonas sobre tales actos y que no recibieron las medidas y/o recomendaciones a adoptar y puedan subsanar estos incumplimientos por parte del proveedor y que hasta la fecha la DRA no ha tomado ninguna acción judicial contra la empresa proveedora. Con ello se demuestra que el Ente Ejecutor no tuvo interés para resolver el problema y tomar una mejor decisión y solucionar el problema oportunamente.

En cuanto al financiamiento del proyecto, según documentos revisados especifican que suscribieron una ADENDA el Gobierno Regional Amazonas y la Municipalidad Distrital de Magdalena donde asignaron al municipio la suma de S/ 400 000 para la construcción del local para la instalación de la planta de procesamiento de tara. Con ello demuestra que el Ente Ejecutor representado por la DRAA cumplió tal compromiso asumido.

La Comisión de Liquidación físico final del proyecto concluye indicando que la Dirección Regional Agraria Amazonas no ha previsto los riesgos que han ocurrido en el transcurso de la ejecución del proyecto ya que la empresa proveedora de la maquinaria no ha ofrecido garantía total durante la operación del proyecto.

Por otro lado dicha comisión según Informe Final de liquidación física del proyecto tara considero como estrategias implementadas y poder dar sostenibilidad al proyecto la Organización, el fortalecimiento de los productores tanto en producción, comercialización y gestión empresarial y que al finalizar el proyecto los beneficiarios recibieran los bienes y servicios que aseguren la continuidad del proyecto, así como plantaciones de tara que se mantendrán en el campo por más de 10 años con rendimientos aceptables y permitirán una alta rentabilidad. Todos estos ofrecimientos no se cumplieron sintiéndose los productores defraudados con la ejecución del proyecto.

En el Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas.

Informan que las actividades programadas según el Expediente Técnico año 2010 en su primera etapa no se ejecutó al 100 % señalan que fue por circunstancias externas y ajenas al compromiso de la entidad ejecutora y solicitaron la ampliación de 8 meses adicionales para la ejecución total del proyecto. Se observa incumplimiento en la ejecución de metas por parte del ente ejecutor.

Afirman que los productores veían en el proyecto como una gran oportunidad de empleo. Según Memoria Anual 2009 DRAA, señalan que los productores beneficiarios participaron en la preparación del terreno, siembra y abonamiento, labores culturales y control fitosanitario de su parcela de caña de azúcar con el aporte total de mano de obra no calificada. Que los gobiernos locales se comprometieron en dar la contrapartida y los beneficiarios aportar con la mano de obra no calificada para la construcción de los 8 módulos de capacitación para la producción de panela granulada, además de oficinas, módulos de producción de abono orgánico incluso aportar con los materiales de la zona (madera rolliza). Indican que no todos los beneficiarios mostraron interés y compromiso con el proyecto debido, a la demora en la atención con los insumos, en la no identificación y falta de mercado para la venta de la panela y en la no puesta en funcionamiento de las plantas de procesamiento de panela.

De acuerdo con el expediente técnico del proyecto los beneficiarios debieron asumir los siguientes compromisos: participar activamente en la ejecución, seguimiento y monitoreo del proyecto, aporte con la mano de obra no calificada para la construcción de las obras de infraestructura, la disponibilidad y aporte de terreno para la instalación de parcelas demostrativas y construcción de obras. Según los documentos revisados se observa la presencia de muchísimos problemas como es la demora en la construcción de los módulos de capacitación, el incumplimiento de algunos alcaldes distritales para la construcción de los módulos de capacitación para la producción de panela, los cuales no fueron solucionados a tiempo por el ente ejecutor.

Según Memoria Anual 2009 revisada consideran como meta la construcción de 8 módulos de capacitación para dar valor agregado a la caña de azúcar donde el Gobierno Regional Amazonas ente financiero del proyecto se comprometió en la construcción de 3 módulos y la implementación de 7 módulos, mientras que los gobiernos locales (municipalidades distritales) se comprometieron con la construcción de 5 módulos y la implementación de 1 modulo previa entrega de la contrapartida. Al respecto señalan que hubo serios problemas donde 3 gobierno locales se negaron en cumplir su compromiso y fueron (Ñunya jalca - Bagua Grande, La Coca- Valera Bongara y Santa Isabel – Cajaruro – Utcubamba) aduciendo que no disponían de presupuesto para la construcción de los módulos y fue el Gobierno Regional que tuvo que asumir dicho compromiso construyendo dicho módulo. Las municipalidades distritales que cumplieron con la construcción de los módulos fueron el alcalde del distrito de Corosha provincia de Bongara y el alcalde del distrito de Santa Rosa provincia de Rodríguez de Mendoza. El único distrito que se comprometió con la implementación de equipos y maquinaria fue el distrito de Cochamal provincia de Rodríguez de Mendoza el cual no cumplió tal como estuvo pactado y tuvo que asumir dicho compromiso el Gobierno Regional Amazonas otorgando el presupuesto respectivo para su construcción previa modificación y/o reformulación del expediente técnico. En este caso la actitud de los gobiernos locales se califica como desfavorable por el no cumplimiento del compromiso, por la demora y por la ampliación del plazo para la construcción.

En el expediente técnico 2010 ubicamos sólo 03 actas de compromiso donde socios de la Asociación de Productores Agropecuarios de los distritos de Valera, Corosha y San Isidro Labrador provincia de Bongara se comprometen en brindar el aporte valorizado en mano de obra no calificada según lo requiera el proyecto y a participar activamente en todas las actividades para la ejecución del proyecto.

La participación de los productores en los eventos de capacitación, así como la colaboración de los miembros integrantes de la asociación de productores para con el proyecto puede calificarse como regular.

Señalan en un reporte revisado que la Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la Dirección Regional Agraria Amazonas gestionó el financiamiento ante el Gobierno Regional Amazonas para la ejecución de los proyectos según el requerimiento solicitado por la coordinación de cada proyecto. En cuanto al Área Administrativa indican que existen falencias de orden técnico y administrativo, que los procesos de adjudicación de bienes y servicios demoraron demasiado tiempo, que los postores ganadores no cumplen con la entrega oportuna de los bienes y que no se aplica las penalidades por dicho incumplimiento. Se observa que el ente ejecutor no tomó ninguna decisión para dar solución a dichos problemas.

Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona (PROVACOL).

Según los documentos revisados indican que el proyecto se comprometió según las metas programadas a la formalización empresarial de 6 organizaciones de productores con la capacidad de vincularse comercialmente con otros agentes de la cadena productiva, articularse en un mercado estable como mínimo con un derivado lácteo elaborado en el centro de transformación a los 18 meses de iniciado el proyecto e incrementar sus ventas en un 80 %, lograr establecer 6 acuerdos de responsabilidad compartida en la comercialización ante los riesgos con otros actores de la cadena productiva y al finalizar el proyecto los centros de acopio y transformación desarrollaran 2 líneas de derivados lácteos (queso y yogurt). Según Informe de Liquidación Física y Financiera del proyecto señalan, que al término del proyecto no se cumplió por cuanto las plantas de procesamiento de leche no funcionaron ni operaron quedando los beneficiarios descontentos e insatisfechos.

Que la entrega de materiales (agregados) por parte de los gobiernos locales de los distritos de Levanto – provincia de Luya y Copallin provincia de Bagua y el aporte de la mano de obra no calificada para la construcción de los módulos de procesamiento de productos lácteos no se cumplieron y que el ente ejecutor tubo que gestionar más

presupuesto para adquirir los agregados y otros materiales faltantes ya que no estuvo considerado en el expediente técnico por el mal diseño del proyecto.

Con respecto al personal contratado para la construcción de las infraestructuras señalan que el maestro de obra y el residente de obra fueron removidos de su trabajo por su incumplimiento y por acuerdo del supervisor y coordinador del proyecto tuvieron que cambiarlos por otros trabajadores.

Señalan además que el proyecto construyó una planta de procesamiento de lácteos en el distrito de Luya, esta no operó ni funcionó y sirvió como local institucional para el funcionamiento de la Agencia Agraria Luya. Las demás plantas tampoco operaron ni funcionaron y cuyas construcciones están abandonadas. no existe un compromiso entre el ente ejecutor y los beneficiarios para el cuidado de la infraestructura y de los bienes adquiridos.

Instalación y Manejo de pasturas Altoandinas en la Región Amazonas.

Según los documentos revisados informan que el Gobierno Regional Amazonas es el responsable de otorgar el presupuesto aprobado del proyecto al ente ejecutor (DRAA) el cual no cumplió, porque lo hizo en forma fraccionada e inoportuna afectando el cumplimiento de la ejecución de las actividades.

Señalan que los productores tomaron como suyo al proyecto, que se involucraron, que el aporte comunal fue muy valioso en lo que se refiere a la mano de obra no calificada, con materiales de construcción de la zona valorizadas en un 50% de la obra, y que permitió señalan cumplir el 100% de la meta total programada para el año 2010.

Con respecto al cumplimiento del rol de los beneficiarios señalan que pusieron como contrapartida la mano de obra no calificada para realizar los trabajos de las excavaciones, el zanjeo y el transporte de material agregado a la zona de intervención del proyecto para la construcción de los reservorios.

Según encuesta formulada a un ex trabajador del ente ejecutor, se preguntó si es que se logró definir quién va a financiar la operación y mantenimiento una vez concluido el proyecto, responde que aquí está el cuello de botella, la Dirección Regional Agraria Amazonas como ente responsable de apoyar a los agricultores y ganaderos es el que tiene que seguir atendiendo con el asesoramiento técnico tanto en la parte productiva como en seguir otorgando el financiamiento hasta que se capitalicen y se maneje cada familia como empresa. Continúa señalando que los productores una vez terminados el proyecto quedan a su suerte, abandonados y que la Dirección Regional Agraria debería continuar monitoreando las actividades que se ejecutaron con el proyecto.

Se halló en la revisión de documentos que el ente ejecutor a través de la coordinación del proyecto toma la decisión de utilizar los saldos de los materiales de construcción de las obras que habían sobrado en el año 2007, para la construcción de 3 ambientes del segundo piso de la Dirección Regional Agraria Amazonas desconociendo su valorización. Este acto podría mencionarse como no correcta.

Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-distrito de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas.

Especifican que los trabajos de campo (viveros e instalación de parcelas demostrativas) estuvieron a cargo de los beneficiarios directos del proyecto quienes aportaron con la mano de obra no calificada y el aporte de materiales de construcción propios de la zona y que la supervisión estuvo a cargo de la Dirección de Competitividad Agraria y la Gerencia de Desarrollo Económico del Gobierno Regional Amazonas.

Que el aporte de la Municipalidad distrital de Yambrasbamba fue en la compra de los terrenos para la construcción de los módulos de beneficio húmedo de café en el sector Buenos Aires y de la instalación de las parcelas demostrativas de café en Shucayacu y Yambrasbamba, así como el aporte de la Comunidad Campesina de Yambrasbamba en la elaboración del expediente técnico y proveer de energía trifásica a los módulos. Pero no se ubicó dichas evidencias.

Se menciona que recibieron además el apoyo de la Empresa IIRSA NORTE con agregados piedra chancada que sirvió de base para la instalación del vivero tecnificado de café.

Incumplimiento de la empresa proveedora de la maquinaria, donde la Administración del proyecto no aplicó las penalidades correspondientes siendo la 1era de S/ 22 924 y la 2da penalidad de S/ 19 375.75.

En un informe revisado, señalan que la planta de procesamiento de café del Sector la Perla de alto Imaza no fue instalado, debido al difícil acceso a la zona de intervención del proyecto y que dicha maquinaria se encuentra completamente abandonada en un espacio del Ex INIA Chachapoyas sin ninguna protección. Se observa una mala elección del lugar, el proyecto no fue bien formulado, así como se aprecia descuido del ente ejecutor para proteger los bienes del estado.

Que existió demora en el pago a los proveedores, que se contrató personal profesional sin el perfil y sin la experiencia solicitada. Queda demostrando que el ente ejecutor no le da la debida importancia a la parte técnica. Así como el personal contratado no respondió al perfil profesional requerido.

Se comprobó en el Expediente Técnico la existencia de algunas actas de compromiso suscrito entre los beneficiarios y el consultor encargado de la elaboración del Expediente Técnico comprometiéndose algunos beneficiarios a brindar el aporte valorizado en mano de obra no calificada según el requerimiento del proyecto y a participar en las actividades de ejecución del proyecto.

Las plantas de beneficio húmedo de café no lograron operar y funcionar correctamente debido a que estas fueron diseñadas para que funcionen con energía trifásica y en la zona sólo existe energía monofásica. Las infraestructuras están en completo abandono y que algunos equipos fueron sustraídos específicamente de las plantas de Buenos Aires y de sector Yambrasbamba.

De lo manifestado por un ex administrativo del proyecto mencionó que existió un serio retraso en la compra de la maquinaria, en la construcción de los módulos y en el contrato del coordinador del proyecto limitando el avance físico de metas. Se observa que el ente ejecutor tuvo un deficiente desempeño en el cumplimiento de sus funciones.

Informan que el ente ejecutor logro organizar a los productores en cooperativa quienes cuentan con certificaciones orgánicas por parte de IMO CONTROL Latinoamericana. Lamentablemente al término del proyecto los productores se desorganizaron porque no lograron los resultados esperados incumpliendo los objetivos del proyecto.

Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas.

El financiamiento para su ejecución lo otorgó el Gobierno Regional Amazonas donde aportó el 100 % del total del presupuesto. Según la documentación revisada, la Agencia Agraria Luya se comprometió en otorgar los ambientes de material noble para acondicionar un módulo de investigación – laboratorio de cultivos invitro, así como el invernadero de aeronomía y el mini laboratorio de análisis de suelos los cuales no se cumplieron. Por otro lado, señalan que la municipalidad distrital de Luya Viejo se comprometió con el pago de un técnico encargado para el funcionamiento de los módulos instalados en la Agencia Agraria Luya y los productores beneficiarios con la cesión de sus terrenos para la instalación de semilleros, parcelas demostrativas, el 50 % de mano de obra para los campos semilleros y el 100% para la conducción de las parcelas demostrativas.

Se evidenció otro compromiso donde se señala la participación activa en la ejecución, seguimiento y monitoreo del proyecto, el aporte de mano de obra para el manejo del cultivo, preparación de terrenos, brindar el terreno, así como participar en la construcción y equipamiento de los módulos de capacitación para la industrialización de la papa, pero no existen evidencias (actas de compromiso).

Con respecto al invernadero de propagación de tuberculillos esta fue construida por la Municipalidad distrital de Luya Viejo e implementada con los equipos adquirido por el Gobierno Regional Amazonas, se aprecia que ambos entes cumplieron su compromiso.

Informan que no se dio cumplimiento al convenio suscrito entre la DRAA y la UNTRM. Para la implementación de un laboratorio para limpieza contra enfermedades de las variedades locales y obtener semilla de calidad.

En cuanto a la participación de los beneficiarios en la ejecución de los talleres de capacitación responden que fue regular y consideran que esto se debió a la falta de difusión y conocimiento, además consideran que ellos no fueron informados sobre el avance físico como financiero del proyecto.

Reportan que existió pérdida de insumos que fueron entregados vía convenio con la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza para el laboratorio invitro que debió haber permitido la propagación rápida de yemas terminales de papa libre de patógenos (virus, hongos y bacterias) y obtener variedades de papa de alto rendimiento para ser entregados a los invernaderos para la producción de tuberculillos de papa prebásica de lo cual tampoco se cumplió. El desempeño general de esta gestión se la considera como negativa debido al manejo no adecuado de los recursos de financiamiento.

Informan que beneficiarios del distrito de Santa Catalina se mudaron con los materiales que el proyecto entrego en el año 2010. Se observa incumplimiento e irresponsabilidad de los beneficiarios para con el proyecto, por otro lado, el ente ejecutor no tomo las medidas correctivas oportunas.

Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas.

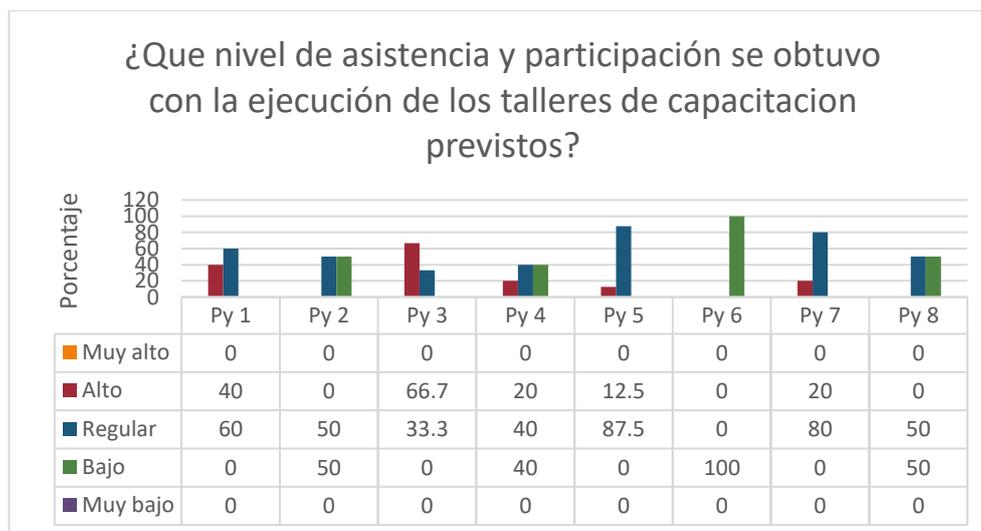
El aporte de los productores beneficiarios es identificado como mano de obra no calificada para la ejecución de las metas de las actividades programadas como son:

la ejecución de podas de los cafetales instalados, fertilización y aplicación de plaguicidas asistencia a los talleres de capacitación a través de las escuelas de campo (ECAS) donde se observa un bajo número de asistentes que en promedio fue de 20 productores, la instalación de parcelas con plántones de café variedad catimor y árboles de sombra (cedro rosado) así como la asistencia de 11 productores a una pasantía a la Selva Central (Villa Rica) provincia de Oxapampa región Cerro de Pasco y que los beneficiarios habrían asistido a algunas reuniones donde se trató asuntos relacionados al avance de actividades y ver los problemas presentados del proyecto.. Según encuesta a los ejecutores del proyecto se formuló la siguiente pregunta.

C3. ¿Qué nivel de asistencia y participación se obtuvo con la ejecución de los talleres de capacitación previstos?

Figura 19

Nivel de participación de los beneficiarios en la ejecución del proyecto.



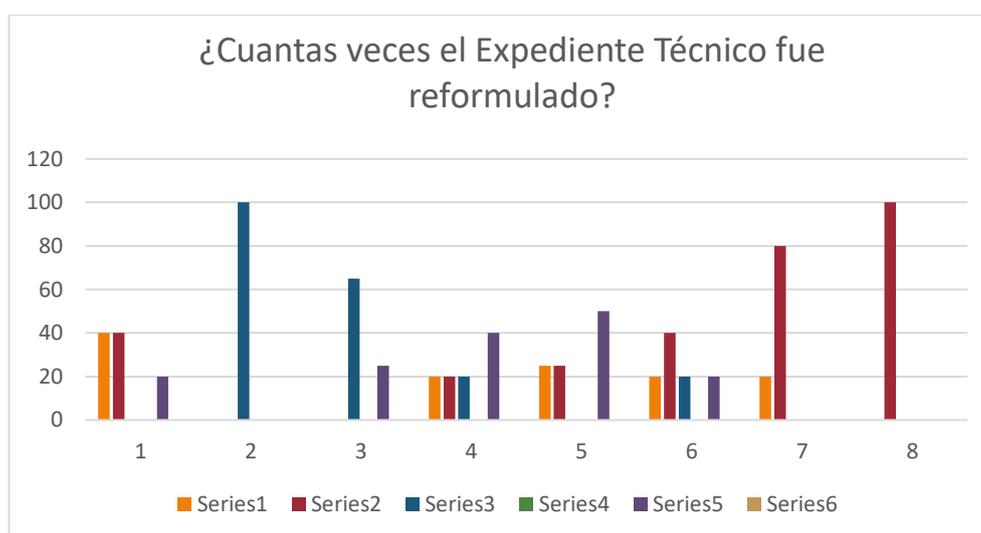
Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 19. se observa que el nivel de asistencia y participación de los productores fue alto sólo en el Py3 (66.7 %), en cambio en los proyectos Py1 (60 %), en el Py2(50 %), en el Py4 (40%), en el Py5 (87.5%), en el Py7 (80 %) y en el Py8 (50 %) fueron su asistencia y participación en un nivel regular. Y en los proyectos Py2 (50 %), en el Py4 (40%), en el Py6 (100 %), y en el Py8 (50%). el nivel de asistencia y participación de los productores fue bajo.

C.4.- ¿Cuántas veces el Expediente Técnico fue reformulado? ¿Explique las razones?

Figura 20

Número de veces reformulación del expediente técnico.



Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 20. Se aprecia que el Py1 (40%) fue reformulado sólo una vez. Con dos reformulaciones están los proyectos Py6 (40%), el Py7 (80%) y el Py8 (100%), con tres reformulaciones están los proyectos Py2 (100 %) y el Py3 (65 %) e indican desconocer los encuestados del proyecto 4(40 %) y el Py5 (50%).

A continuación, se muestra una tabla de los compromisos de aportes que se dieron a los beneficiarios de los proyectos socio productivos ejecutados por la DRAA.

Tabla 8*Compromiso de aporte de los beneficiarios al proyecto ejecutado por la DRAA.*

| N° | Proyecto | Existe acta de compromiso | Beneficiarios del proyecto. | Medio de verificación (documento). |
|----|---|---------------------------|---|--|
| 1 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza. | SI | Productores de café Valle Rio de MASHUYACU y el equipo consultor del perfil del proyecto donde se comprometen aportar con recursos, locales, materiales contrapartida del proyecto y participar en la ejecución del proyecto. | Convenio específico Interinstitucional entre la DRAA, la Asociación Productores Agropecuarios Flor del café con el compromiso de participar en la ejecución de las actividades, mantenimiento de motos, devolver los bienes entregados en buen estado de funcionamiento. Por parte de la DRAA, fue ejecutar las actividades programadas de acuerdo al Expediente Técnico del proyecto, realizar el seguimiento y monitoreo de las actividades donde la Misión de la Dirección Regional Agraria es promover el desarrollo de productores agrarios organizados en cadenas productivas, mejorar la productividad agrícola y orientar las acciones para la ejecución y mantenimiento de las actividades. |
| 2 | Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche. | NO | | No se ubicó ningún documento. |
| 3 | Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas. | SI | Socios integrantes beneficiarios de la Asociación de Productores Agropecuarios del distrito de Valera - Corosha se comprometen en apoyar con la mano de obra en la ejecución del proyecto. | Existe un memorial donde solicitan realizar la certificación orgánica y registro sanitario. los productores del distrito de Cajaruro - Utcubamba solicitan ampliación del proyecto para la elaboración de panela granulada |
| | | | Junta Directiva APPA - Copallin Nuevo | Con documento la Junta Directiva solicitan la ampliación del proyecto para ejecutar el Registro Sanitario, Certificación Orgánica, Gestión Empresarial para unirse al mercado internacional. |

| | | | Directiva APAA Santiago las Lomas de los Vientos - la Peca | Directiva APAA Santiago las Lomas de los Vientos - la Peca solicitan también para realizar el registro sanitario, certificación orgánica, gestión empresarial. |
|---|---|----|--|--|
| 4 | Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona. | NO | | No se ubicó ningún documento. |
| 5 | Instalación y Manejo de pasturas Altoandinas en la Región Amazonas | NO | | No se ubicó ningún documento. |
| 6 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-districho de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas. | NO | | No se ubicó ningún documento. |
| 7 | Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas. | NO | | No se ubicó ningún documento. |
| 8 | Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas (PHOMA). | NO | | No se ubicó ningún documento. |

Fuente: Oficina de Planificación y Presupuesto DRAAMAZONA.

Elaboración propia.

3.3.3 Aspecto ambiental

Adecuación a las condiciones de medio ambiente.

Según la documentación revisada, no se ubicó evidencias sobre el impacto generado de los proyectos productivos ejecutados en el medio ambiente. En el caso del Proyecto papa según informe de liquidación física y financiera del proyecto a cargo de la comisión de liquidación contratada por la DRAA, menciona que debido a la naturaleza de los trabajos se puede decir que los impactos generados por el proyecto fueron positivos y que se pudo mejorar el medio paisajístico de las localidades intervenidas.

Reportan los responsables del ente ejecutor de los proyectos que se utilizaron abonos y residuos orgánicos para el abonamiento de las plantaciones de café específicamente en los proyectos de café Mashuyacu y Phoma del café, así como también realizaron prácticas de manejo y conservación de suelos no logrando afectar el suelo, de igual manera informan que prepararon un producto natural denominado Biol para no contaminar el medio ambiente. En los demás proyectos no existen reportes sobre su repercusión en el medio ambiente.

En el proyecto pastos en el año 2010 hubo un fuerte verano prolongado (agosto-octubre) afectando al sector Alto Imaza perdiéndose algunos cultivos.

Según las encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos manifiestan en su mayoría desconocer sus efectos, otros indican que utilizaron residuos y abonos orgánicos, que no afectó el medio ambiente, en el proyecto tara, pastos, café, y papa indicaron que los cultivos y plantación instalados no erosionaron los suelos. Que en el proyecto Phoma utilizaron productos orgánicos preparados por los productores como el biol como abono orgánico.

Según informes de seguimiento y/o monitoreos practicados en los proyectos de tara, café y otros mencionan haber observado malas prácticas culturales de algunos técnicos por el no recojo oportuno de las bolsas de descarte después de realizar la plantación

encontrándose dispersas a un costado de la plantación demostrando mala presentación y posible contaminación al medio ambiente.

3.3.4 Aspecto técnico

Enfoques viables desde el punto de vista técnico.

En este aspecto se puede señalar que todos los proyectos no cumplieron con las especificaciones técnicas contemplados en los Expedientes Técnicos de los proyectos aprobados, los responsables hicieron muchas modificaciones tanto en las actividades programadas, obras, así como en las metas físicas y financieras para lo cual solicitaron efectuar la reformulación del Expediente Técnico del proyecto.

A continuación, se describe para cada proyecto.

En el caso del Proyecto Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza

Los productores entrevistados manifiestan que el proyecto ejecutado les brindó algunos cambios como: el incremento de los rendimientos de café, mayor producción y que les ha permitido comercializar al mercado local y regional, que los equipos e infraestructura están a medias operando a la fecha y que aplican la tecnología aprendida.

En cuanto a la capacidad de gestión técnica del proyecto las actividades se basaron en la transferencia de conocimientos y tecnologías para el manejo del cultivo de café, capacitación en normas de producción ecológica y fairtrade, en la instalación de un vivero demostrativo de café y forestales, capacitación en renovación y rehabilitación de cafetales, en fertilización, implementación de módulos demostrativos de beneficio húmedo y capacitación en gestión comercial.

Según liquidación físico financiero señalan que se hicieron algunas modificaciones en la construcción de los módulos de acuerdo con la necesidad de cada beneficiario, quedando operativos y funcionando en el proceso de beneficio húmedo. Según el informe de liquidación indican que el 80 % de beneficiarios adoptan nuevas

tecnologías y no siguen la tecnología convencional con lo cual no obtuvieron buenos resultados.

Que la mayoría de los sectores los beneficiarios tomaron como suya el proyecto, se involucraron, que el aporte de la asociación fue fundamental especialmente en el pago de las certificaciones y compra de insumos para cumplir con la meta total programada

En el Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche.

Desde este punto de vista, se observa según los informes reportados por la coordinación del proyecto que la infraestructura física que fue construida por la Municipalidad distrital de Magdalena e implementada con los equipos y maquinaria adquirida por la Dirección Regional Agraria Amazonas no logró operar debido al no funcionamiento de los equipos y la maquinaria ya que fue diseñada para que funcione con energía trifásica y en la zona existe energía monofásica y ha quedado la construcción como un elefante blanco donde indican que la DRAA no tomó las medidas correctivas y poder deslindar responsabilidades. Se observa que efectuaron un mal diseño de la maquinaria y equipos.

Por otro lado, señalan que el diseño de la despulpadora es erróneo porque no garantiza su correcto funcionamiento, ante esta situación el proyecto no ha previsto los riesgos que se presentaron durante la etapa de su ejecución para mitigar en algo los factores adversos. En conclusión, el proyecto no logró los resultados e impacto esperado.

Según Informe N°001-2011-G.E. AMAZONAS-GRDE/DRA-D/PT-SUP. Sostiene que la fuerza adquirida de los 7 motores que forma la planta de tara tiene una capacidad de 100 HP y siendo necesario alrededor de 70 HP para la planta, existe un excedente de 30 % de fuerza que originaría gastos innecesarios en energía eléctrica y que fue por recomendación del Ex director regional y que los motores son de fabricación china.

Según informe del Técnico en maquinaria del proyecto después de haber realizado una prueba de funcionamiento en la planta sostiene que la depredadora, la trilladora y el tamizador presenta deficiencias técnicas en su funcionamiento y que todo no cuenta con un diseño de ingeniería correcto y que nota en el momento del arranque los equipos no están diseñados en línea.

Según Informes revisados especifican que enseñaron a los productores a través de las Escuelas de Campo, técnicas de manejo de bosques naturales de tara, establecimiento de plantaciones de tara en sistemas forestales, agroforestales como manejo integral de plagas en forma teórico práctico en los diferentes sectores de intervención del proyecto.

Algunos productores sostienen que han mejorado el manejo técnico del cultivo de la tara producto a las pasantías que asistieron.

Especifican según informe revisado que existe sobre dimensión de la capacidad operativa del proyecto por no existir el volumen de producción de tara en la zona de intervención del proyecto.

Proyecto Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas.

Según memoria anual 2010 DRAA señalan que el proyecto se amplió con la finalidad de concluir con la construcción de los módulos de capacitación y que estuvieron a cargo de los gobiernos locales y poner en funcionamiento los módulos.

Según documento revisado informan que se efectuó el cambio de ubicación para la construcción de la infraestructura de algunas plantas de panela. Tal fue el caso del módulo de panela Ñunya Temple, que no fue construido en este lugar tal como especificaba el expediente técnico debido a que el alcalde incumplió su compromiso para construirlo, y porque la zona era muy calurosa e imposible para producir panela y eligen Ñunya Jalca por ser una zona más apropiada y por contar con plantaciones de

caña. Caso similar sucede con el módulo Santa Isabel Cajaruro- Utcubamba, según expediente técnico inicial estuvo ubicado primero en el sector Alto Amazonas, en este lugar donde no existía los servicios de alumbrado eléctrico, agua y existía solo una trocha carróza de difícil acceso. Se observa que no hubo un buen diagnóstico para elegir las zonas para la construcción de los módulos.

De acuerdo con la información revisada se concluye que los únicos módulos de panela que operaron y/o funcionaron fueron: el de Santa Rosa provincia de Rodríguez de Mendoza y el de Corosha provincia de Bongara. Dicho módulo era para que funcionen con energía trifásica y en la zona sólo existe energía monofásica.

En cuanto al aspecto técnico los equipos que conforma el módulo panelero está conformado por: Trapiche capacidad 1,000 Kg/hora, moro para trapiche, evaporadora 1, evaporadora 2, paila canoa, paila aleteada, paila melonera, decantador de jugos N° 1, decantador de jugos N°2, Tanque receptor de jugos, tanque de cristalización, zaranda para panela, tanque de enfriamiento, herramientas para el manejo de jugos, puerta de bóveda, cámara horno, barras para parrilla de cámara de horno, hornilla y utensilios + uniforme. Indican que la capacidad esta sobredimensionada y que en la zona no existe el volumen de producción de caña para su procesamiento.

Proyecto Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona (PROVACOL).

Según informe de liquidación física financiera del proyecto sostienen que la intervención del proyecto estuvo orientada desde el punto de vista de desarrollo de competitividad, fortaleciendo las capacidades de los participantes, la construcción e implementación de la infraestructura productiva de centros de acopio para darle valor agregado a la producción de leche. Cabe señalar que todas las infraestructuras donde se implementó con equipos y maquinaria no operan por que fueron diseñados para que funcione con energía trifásica y en las zonas sólo existe energía monofásica. Se dio

para ello eventos de capacitación y asesoramiento técnico a los productores para lograr incrementar su producción.

En el caso del Proyecto Instalación y Manejo de pasturas Altoandinas en la Región Amazonas.

Según Informe de Liquidación Físico-Financiera se reporta que el 5% de beneficiarios adoptan la tecnología de pastoreo con cercos eléctricos, que algunos beneficiarios adquieren equipos para optimizar el pastoreo de su ganado. Que el 20% de beneficiarios tomaron como suyo el proyecto, y que el aporte de las asociaciones de productores fue valioso en cuanto a mano de obra no calificada y materiales de la zona.

Con la ejecución del proyecto el Ente Ejecutor según encuestas indican que se transfirió tecnología a los productores, que formaron promotores con la finalidad de que ellos sean quienes den continuidad al proyecto cuando este finalice su ejecución. Lamentablemente esta acción no se cumplió.

Que se introdujeron varias prácticas tecnológicas de conservación de pasturas no comunes en la zona como: la práctica de conservación de pastos bajo la modalidad de ensilaje, la producción de heno de alfalfa, la introducción de cercos eléctricos para el consumo rotativo y apropiado de pastos entre otros. En la actualidad indican los productores encuestados que no aplican por falta de seguimiento del ente ejecutor y por la desintegración de los miembros de la asociación de productores beneficiarios.

Durante el desarrollo del proyecto se presentó algunas situaciones imprevistas específicamente se refiere a que al haber hecho el reconocimiento del terreno y la carencia de la fuente de agua en el sector Montevideo este no reunía las condiciones técnicas para la instalación de uno de los módulos de riego que estuvo programado según Expediente técnico. Esta acción exigió realizar modificaciones en el diseño del proyecto ampliando el tamaño del reservorio de la zona de Santa Clara de Bagua Grande y todos los materiales adquiridos fueron utilizados en dicha obra. Por otro lado, se observa claramente que el diseño del proyecto tenía falencias técnicas y requería ser reformulado por cuanto la realidad era otra.

Según documentos revisados el proyecto consistió en la entrega de insumos (semillas, fertilizantes y pesticidas) donde la mano de obra fue pagada según el encuestado por el ente ejecutor, dirigida y orientada por personal contratado. En cuanto a los eventos de capacitación nos informaron que se han llevado a cabo de acuerdo con lo programado cuyos expositores eran profesionales externos pagados con presupuesto del proyecto.

Las prácticas de conservación de forraje bajo la modalidad de ensilado señalan que no es común en la región Amazonas y con fines de enseñar la metodología lograron sensibilizar a los productores para poder tener alimento fresco para el ganado en época de sequía y que los productores quedaron muy motivados. Otra actividad desconocida introducida en la zona del proyecto fue la instalación de forrajes de corte (avena forrajera + vicia) que en un primer momento no lo querían aceptar por ser forrajes de temporada máximo hasta 2 cortes, pero que después de observar las primeras parcelas sembradas de algunos productores se animaron. Este hecho demuestra el interés que tomaron los productores previa la observación para luego aceptar.

Como logros alcanzados por el proyecto se consigna en el Informe de Liquidación Final del Proyecto, el fortalecimiento de capacidades de 500 productores mediante la capacitación teórico - práctica en temas de manejo de pastos mejorados, aplicación e innovaciones tecnológicas.

Se afirma en el Informe de Liquidación final del proyecto que la semilla de pastos fue sometido a pruebas de germinación arrojando el 90 al 95 % de poder germinativo y que los resultados de campo sobre el crecimiento y rendimiento de pastos fueron óptimos, como también en otras zonas a causa de factores climáticos y de suelo se vieron disminuidas. Lo que indican que hubo interés en lograr buenos resultados.

En el año 2007 reportan que el fertilizante fosfato di amónico fue muy cuestionado desde un inicio por los productores del distrito de Pomacochas y otras localidades donde comprobaron que este estuvo adulterado en su composición fisicoquímica y mediante Informe N° 0155-2009-GOB. REG. AMAZONAS informan a la Dirección

Regional Agraria Amazonas para que tome las medidas correctivas. No se ubicó ninguna evidencia si la DRAA corrigió esta acción.

Proyecto Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-distrito de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas.

Señalan que se logró brindar a los productores capacitaciones técnicas y organizacionales con el fin de fortalecer las capacidades técnicas en cuanto a manejo del cultivo de café, gestión empresarial, instalación de un vivero tecnificado para la producción permanente de café y forestales, asistencia técnica, trámite para el reconocimiento legal de las áreas naturales en riesgo, así como la formación de la Cooperativa de servicios múltiples Yambrasbamba.

Según encuestas aplicadas a los productores mencionan que en algunos proyectos han alcanzado a mejorar su producción agrícola con las capacitaciones recibidas obteniendo ganar un poquito más, pero que no lograron comercializar su producción a los principales centros de comercialización tal como especificaba el Expediente Técnico del proyecto. En cambio, otros productores señalan que no aplicaron la tecnología aprendida porque se sentían defraudados con los resultados esto permitió su abandono y/o cambio de actividad por estar insatisfechos con el proyecto.

Los beneficiarios reportaron que los equipos y maquinaria adquirida por el proyecto fueron cambiados por otra marca diferente a BELCOSUB tal como especifica el expediente técnico aprobado, y que otros eran de segunda mano cuyas capacidades de acopio y transformación no estaban acorde con la producción real de la zona (sobredimensionados). Este mismo problema se presentó en el proyecto tara.

En cuanto al diseño del proyecto no estuvo acorde con la realidad y las necesidades de los productores por este motivo sufrió el proyecto varias reformulaciones. Informan que los consultores no hacen el trabajo de campo y que difiere mucho de la realidad.

De los indicios se menciona que en el sector Buenos Aires existe evidencias de pérdida de fajas de motores y de 01 motor eléctrico de la despulpadora no existiendo ninguna denuncia por parte del ente ejecutor del proyecto. Caso similar sucede en el sector Yambrasbamba donde han sustraído la tina oreadora, lavadora horizontal, tolva de fermentación, la despulpadora, la tolva receptora de café, las fajas de los motores más el tablero de arranque.

Según entrevista al supervisor del proyecto menciona que, observó que la maquinaria adquirida para el proyecto café está sobre dimensionada, que el Expediente Técnico de proyecto considera la instalación de 5 módulos de beneficio húmedo con una capacidad de producción por módulo de 700 Kg /hora y que para los 5 módulos a instalar equivaldría a 3500 Kg/hora x 8 meses arroja 30 000 Kg /año de café. siendo este proyecto antitécnico e improcedente y que lo recomendable era instalar sólo un módulo de beneficio húmedo cuya capacidad de producción de café era de 5 a 8 Kg. por hora. Que el proveedor fue el mismo que vendió la maquinaria al proyecto tara y que este incumplió con la entrega total de la maquinaria del proyecto.

Según informe de Liquidación Final de la Comisión de Liquidación reporta que evaluó el estado situacional de la maquinaria del proyecto y determinó que está completamente abandonada, deteriorada y expuesta a que dichos equipos sean sustraídos por la falta de cuidado y protección.

Proyecto Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas

Por ser la provincia de Luya zona papera los productores beneficiados aplican la tecnología aprendida del INIIA Cajamarca y poco del proyecto. Cabe resaltar que el proyecto logró producir en el invernadero de Luya Viejo tuberculillos, esta semilla prebásica fue vendida a algunos productores de la zona para su propagación, pero señalan que lamentablemente no se hicieron los seguimientos respectivos para determinar los resultados finales. Algunos productores entrevistados nos dijeron que habían incrementado sus rendimientos; pero no especifican cuánto.

Según lo manifestado por el Ex Coordinador del proyecto cadena productiva de papas informó que los eventos de capacitación no funcionan, que es una pérdida de tiempo y dinero ya que estos se realizan en las noches y por lo general los productores por la fatiga y el cansancio producido de sus labores diarias se duermen no dándole importancia a estos eventos y que el desarrollo de Escuelas de Campo (ECAS) funciona mejor porque los hacen participar a todos los productores.

El proyecto se basó según informe memoria 2010 en eventos de capacitación, días de campo, instalación de parcelas demostrativas y asesoramiento técnico por parte del personal extensionista, donde señalan que se formaron promotores técnicos comunales para garantizar el servicio de asistencia técnica permanente, por otro lado se consideró en el expediente técnico la consolidación de una organización de productores para que administré los bienes del proyecto y garantice su sostenibilidad con la producción permanente de material genético y asesoramiento para la conducción de semilleros y comercializar papa, lamentablemente señalan que todo esto no se cumplió y que sólo quedo en propuestas incumpléndose dicho compromiso.

Mencionan que existió deterioro de la semilla de papa por no haberse sembrado por el mal tiempo. Así mismo se desechó 8 qq. de semilla variedad Serranita por haberse pasado la época de siembra.

Efectuaron modificaciones en la construcción de las instalaciones del invernadero por el mal diseño construyéndose las paredes de ladrillo.

Disponibilidad no oportuna de semilla de papa a los beneficiarios anexo Santa Rosa distrito de Olto.

Se presentó además marchitez bacteriana descartándose esta como papa semilla.

Proyecto Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas.

La finalidad del proyecto fue mejorar la calidad de vida de los pequeños productores de café, lograr el manejo integrado de plagas, recuperar los volúmenes de producción

de café en las zonas afectadas, prever la presencia de plagas y fortalecer las organizaciones agrarias.

Según documentos revisados se determinó que las actividades realizadas fueron: capacitaciones y asistencia técnica sobre manejo integrado de plagas, fertilización, costos de producción, liderazgo y trabajo en equipo, difusión radial por tv y trípticos, podas de rehabilitación, evaluación y monitoreo para controlar plagas. Según informe liquidación indican que no se logró el 100 % de avance físico y financiero.

Informan que se aplicaron productos orgánicos preparados por el mismo personal del proyecto por ser una zona de producción de café orgánico como caldo bórdales para el control de antracnosis, cercospora, ojo de gallo, roya, realizaron podas de renovación en cafetales viejos de baja producción, podas de limpieza y sanitarias. No se aplicó productos químicos para evitar problemas con las certificaciones de las parcelas productoras de café orgánico.

Según reportes señalan que en 3 parcelas seleccionadas tanto en Milpúc, Totorá, y Chontapampa se realizaron evaluaciones de plagas y enfermedades y prácticas de poda de cafetales, capacitación grupal y asistencia técnica en podas y reuniones con los beneficiarios para realizar las actividades.

Se aplicó la modalidad de Escuelas de Campo (ECAS) en un número de 5 realizándose en una parcela identificada previamente llevándose en ella 9 sesiones, una en cada mes. Las ECAS son grupo de personas los cuales se reúnen mensualmente durante todo el ciclo vegetativo del cultivo para aprender y adquirir nuevos conocimientos y encontrar estrategias para el Manejo Integral de Plagas (MIP) acompañados de un especialista quien estimula el aprendizaje.

Señalan que utilizó la técnica de “Ovillo de lana” simulador para fortalecer la organización de los productores formándose la junta directiva de la asociación de productores, además se realizó la práctica en una finca, labores de poda utilizando herramientas y equipos adquiridos con recursos del proyecto asumiendo compromisos los productores para la ejecución de las actividades del proyecto.

Según Informe de preliquidación técnica del proyecto enero 2014 sostienen que en la zona de intervención del proyecto se maneja la producción café orgánico y que para ello enseñaron la preparación y la forma de aplicación de productos caseros como: caldo de ceniza y caldo bórdales y con el asesoramiento técnico del personal aplicaron también algunos productos orgánicos adquiridos en un área de 100 has. No existen los resultados (efecto) sobre tales aplicaciones y poder validar tal tecnología.

Según informe memoria 2010, se observa que no se adquirió algunos insumos y el presupuesto fue destinado a otra actividad, sustentando que ya tenían en stock y/o ya habían completado las metas según el Coordinador del proyecto. Así como señalan que hubo desinterés en los beneficiarios y el expediente técnico fue deficiente.

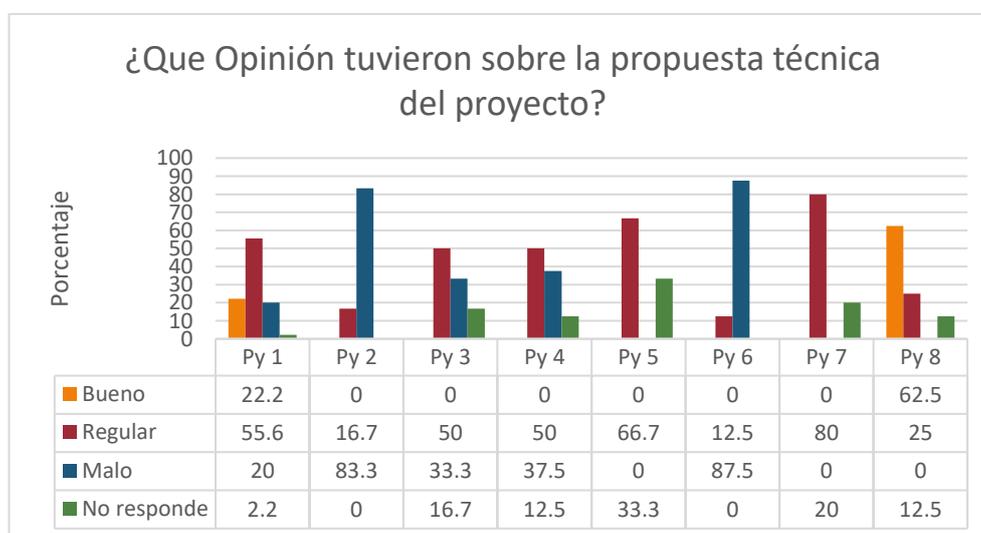
Señalan que el uso de productos caseros (orgánicos) no fueron bien vistos y aceptados por los cafetaleros beneficiarios quienes querían que el problema fitosanitario desaparezca inmediatamente lo cual era imposible.

Para los proyectos anteriormente mencionados se aplicaron encuestas a los productores se formuló las siguientes preguntas:

5 ¿Qué Opinión tuvieron sobre la propuesta técnica del proyecto?

Figura 21

Opinión de los productores beneficiarios frente a la propuesta técnica.



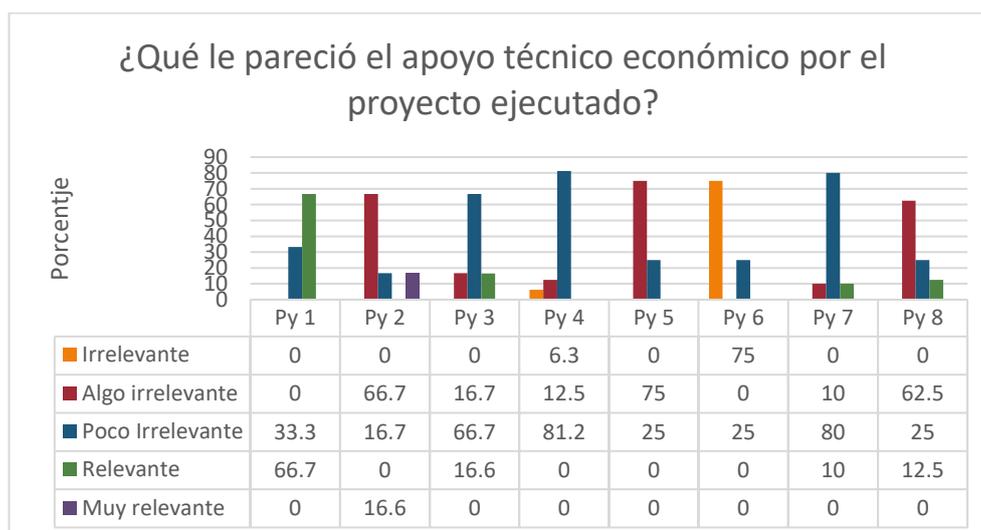
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 21. Según los resultados de las encuestas a los beneficiarios se observa que sólo el Py8 (62.5%) creen que tuvo una buena propuesta técnica. los proyectos Py1 (55.6%), Py3 (50 %), Py4 (50 %), el Py5 (66.7 %) y Py7 (80%) lo consideran con propuesta técnica regular y los proyectos Py2 (83.3 %) y el Py6 (87.5%) lo catalogan como los proyectos con mala propuesta técnica.

11 ¿Qué le pareció el apoyo técnico económico por el proyecto ejecutado?

Figura 22

Calificación sobre el apoyo técnico económico brindado a los beneficiarios del proyecto.



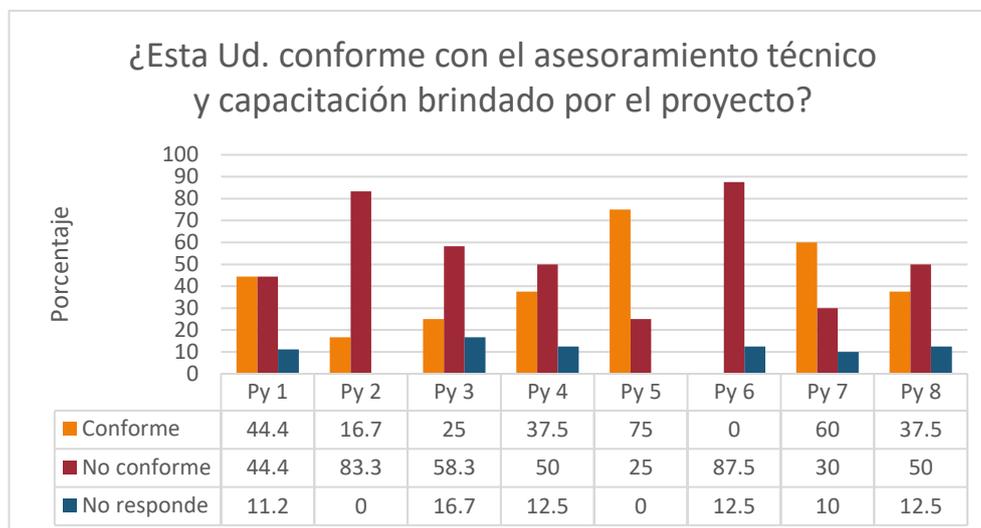
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 22. Se aprecia que los beneficiarios consideran como irrelevante sólo al proyecto Py6 (75%), los proyectos Py2 (66.7 %), el Py 5 (75 %) y el Py8 (62.5 %) lo sitúan como algo irrelevante, seguidamente los proyectos Py3 (66.7%), el Py4 (81.2 %) y el Py7 (80%) lo conceptúan como poco irrelevante y sólo al proyecto Py 1 (66.7%) lo estiman los beneficiarios como el proyecto con apoyo técnico económico relevante.

14 ¿Esta Ud. conforme con el asesoramiento técnico y capacitación brindado por el proyecto?

Figura 23

Conformidad del productor respecto al asesoramiento técnico y capacitación.



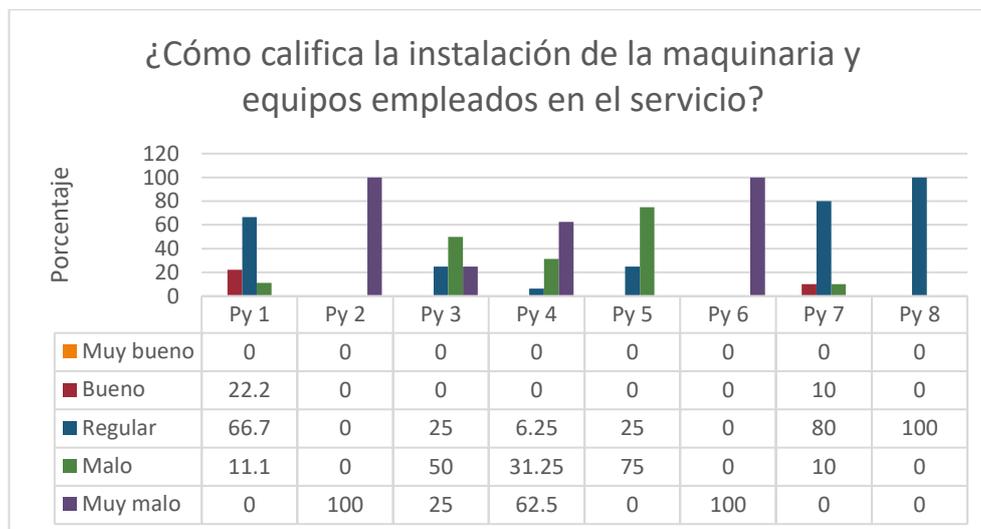
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 23. Se observa que el 44.4% de encuestados del Py1, el 75 % del PY5, y el 60 % del Py7 creen estar conformes con el asesoramiento técnico y capacitación brindado por los especialistas del proyecto, en cambio los productores opinan estar no conformes con el asesoramiento técnicos en los proyectos Py2 (83.3 %), el Py3 (58.3%), el Py4 (50 %), el Py 6(87.5 %), y el Py 8 (50%).

19 ¿Cómo califica la instalación de la maquinaria y equipos empleados en el servicio?

Figura 24

Calificación sobre la instalación de la maquinaria y equipos empleados



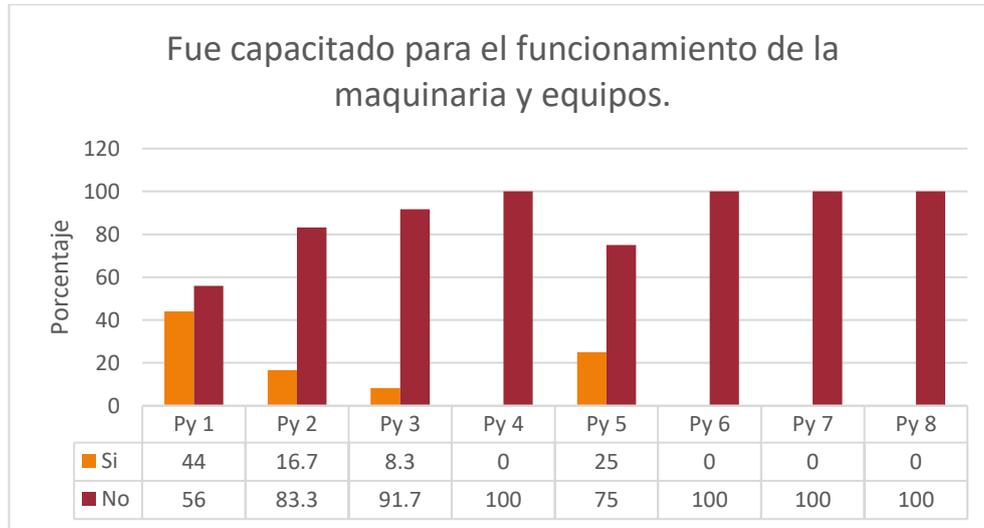
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 24. Se observa que el 66.7% de productores encuestados del Py1, el 80 % del Py7, y el 100 % del Py8 califican a la instalación de la maquinaria y equipos como regular. En cambio, los beneficiarios del Py3 (50 %), y el Py5 (75 %) lo califican como malo. Y el 100 % de beneficiarios del Py2, el 62.5 % del Py4 y el 100 % de agricultores del Py6 lo estiman como Muy Malo.

D4. Fue capacitado para el funcionamiento de la maquinaria y equipos.

Figura 25

Capacitación de los productores para el funcionamiento de la maquinaria y equipos.



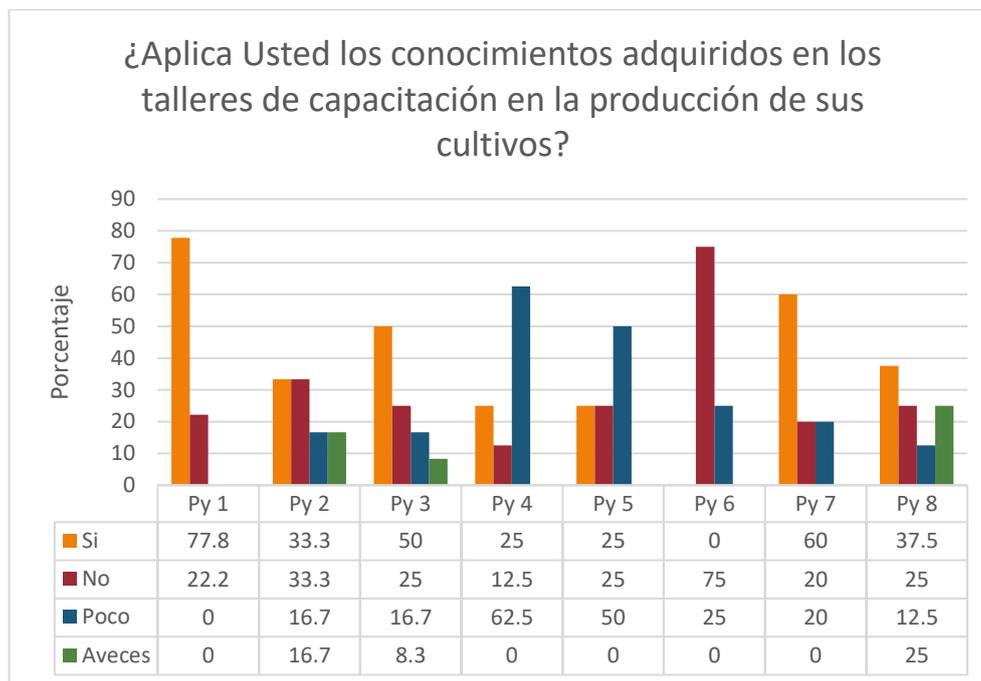
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 25. Se determina según la encuesta aplicada a los beneficiarios que no fueron capacitados por los responsables de los proyectos en el funcionamiento de la maquinaria y equipos en ningún proyecto ejecutado por la Dirección Regional Agraria.

20 ¿Aplica Usted los conocimientos adquiridos en los talleres de capacitación en la producción de sus cultivos?

Figura 26

Productores aplican los conocimientos adquiridos en los talleres de capacitación.



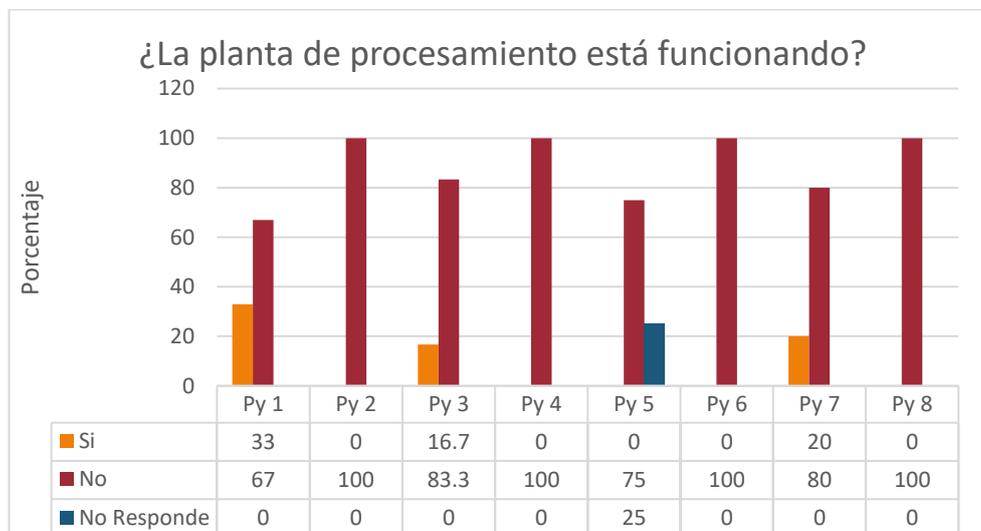
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 26. Se observa que el 77.8 % del Py1, el 50 % delPy3, el 60 % del Py7 y el 37.5 % del Py8 aplican los conocimientos adquiridos en los eventos de capacitación sobre producción agropecuaria. caso contrario sucede con los proyectos Py2 (33.3 %) y el Py6 (75 %) donde no aplican los conocimientos adquiridos los productores beneficiarios de los proyectos ejecutados. en cambio, el 62.5 % de encuestados del Py4 y el 50 % del Py5 creen que aplican poco los conocimientos.

D2 ¿La planta de procesamiento está funcionando?

Figura 27

Funcionamiento de la maquinaria y equipos.



Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 27. Se aprecia según referencia y opinión voluntaria de los beneficiarios encuestados de los Py1 (67%), Py2 (100%), el Py3 (83.3%), el Py4 (100%), el Py 5(75 %), el Py6 (100%), el Py7 (80 %) y el Py8 (100 %) señalan que la planta de procesamiento instalada no opera ni funciona originando pérdidas económicas para los beneficiarios de los proyectos ejecutados. Aclarando que el Py 1 y el Py8 no instalaron maquinaria, sólo recibieron algunos equipos y herramientas.

3.4 Causas que impidieron la evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas

3.4.1 Causas jurídicas

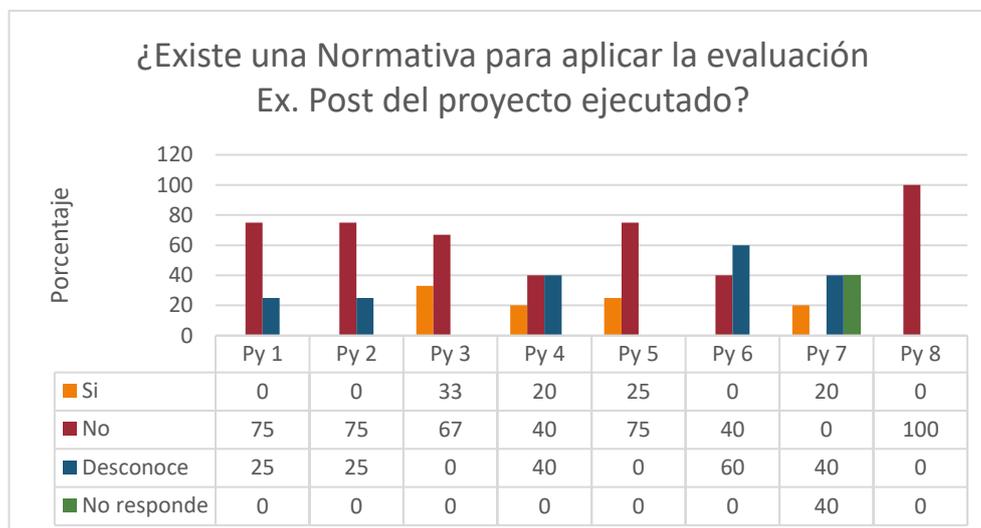
Revisando los documentos se determina que existe:

- Carencia de una propuesta metodológica aprobada por la Alta Dirección para la evaluación de la sostenibilidad de los Proyectos ejecutados a nivel regional.
- Falta de una política pública adecuada que promueva procesos de evaluación a la gestión pública de la región en forma rápida y con bajos costos.
- Incumplimiento de la Directiva N° 002-2014-GRA-GRDE/ DRAA/D. Para la liquidación de los proyectos de inversión pública ejecutados, la misma que requiere ser actualizada y exigir su aplicación por parte del personal encargado de la ejecución de los proyectos.
- Incumplimiento de la aplicación de la Directiva General del SNIP APROBADA por Resolución Directoral N° 003-2011-EF/68.01 donde se observa que la Gerencia Regional Planeamiento Presupuesto del Gobierno Regional Amazonas solicitó para que la Dirección Regional Agraria Amazonas informe sobre la evaluación intermedia y Ex – Post de los proyectos de inversión Pública (PIP) ejecutados dentro del marco SNIP donde la Dirección de Planificación Agraria de la DRAA no cumplió con dicho reporte y por desconocimiento con fecha 20-08-2015 lo envió al archivo.
- Existencia de las Unidades de: Formulación y la Unidad Ejecutora de Inversión de Proyectos de la Oficina de Planificación Agraria y de la Dirección de Competitividad Agraria no cumplen su función para ordenar, clasificar, analizar y custodiar toda la información relacionada a proyectos de inversión ejecutados y en proceso de formulación respectivamente.
- Incumplimiento de contratos de servicios profesionales por parte del personal contratado como es el Coordinador, Supervisor y Asistente Administrativo. En dicho contrato existe una cláusula donde el personal se compromete en realizar la preliquidación física y financiera del proyecto que se ejecutó.
- Falta de decisión política e interés de la Institución para hacer cumplir con la preliquidación, liquidación de cierre y evaluación ex – post de los proyectos. Por cuanto los políticos ven al proceso de control como un obstáculo y miedo de que las cosas irregulares salgan a luz.

Según encuesta al ente ejecutor de los proyectos respondieron lo siguiente:

Figura 28

Existencia de normatividad para realizar la evaluación del proyecto.



Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 28. Según la encuesta a los ejecutores de los proyectos se determina que el 75 % de encuestados del Py1, el 75 % del Py2, el 67 % del Py3, el 40 % del Py4, el 75 % del Py5, y el 100 % del Py8 afirman que no existe la norma que facilite la aplicación para la evaluación ex post de un proyecto de inversión. así mismo se observa que el 40 % de encuestados del Py4 y el 60 % del Py6 y el 40 % del Py7 afirman desconocer la existencia de la norma.

En conclusión, a los encuestados de 4 proyectos: Phoma, café Mashuyacu, caña y Pastos mencionan mayoritariamente que no existe normatividad para evaluación de la sostenibilidad de proyectos, los encuestados de 02 proyectos: PROVACOL y Café Yambrasbamba menciona desconocer y 01 encuestado no responde.

3.4.2 Causas físicas

- No existe en la Dirección Regional Agraria Amazonas un Área que custodie toda la documentación fuente y facilite elaborar los informes de preliquidación

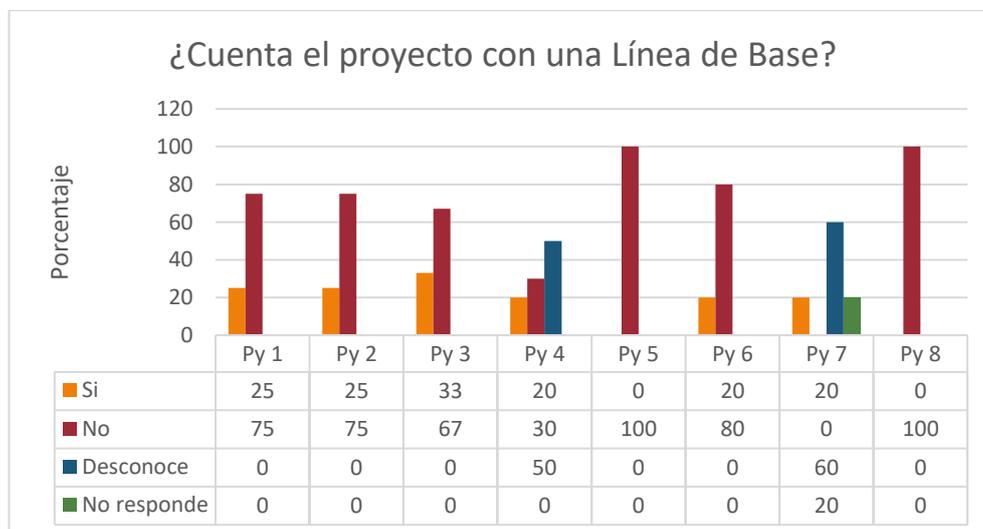
física y financiera, liquidación de cierre y/o término del proyecto, así como la evaluación pre y post de los proyectos ejecutados.

- Escasa información disponible por cuanto se ha detectado no están disponibles y/o no ubicables de los documentos como: perfiles técnicos, expedientes técnicos, cuadernos de obra, informes de seguimiento y evaluación de los proyectos, informes mensuales, trimestrales de evaluación, memorias anuales, informes de pre liquidación y liquidación, falta de pecosas, boletas y/o facturas, inventarios de bienes, actas de entrega y/o conformidad, resoluciones de aprobación de expedientes técnicos, de los presupuestos y de la aprobación de la liquidación de los proyectos, actas de recepción del proyecto, movimientos de cuenta corriente, relación de trabajadores contratados por cada proyecto que cumplieron diferentes labores especializadas, administrativas y de campo, libro de actas entre otros documentos.
- No se cumple en efectuar las preliquidaciones anuales, como también la liquidación de cierre de la ejecución de los proyectos, tampoco se hace la evaluación final del proyecto por desinterés del ente ejecutor.
- Falta de personal profesional con experiencia en la conducción de proyectos de inversión pública. No se toma en cuenta la meritocracia para ocupar los cargos respectivos.
- Inexperiencia del personal que ejecutan los proyectos de inversión desconociendo las funciones de los diferentes cargos como son la coordinación, supervisión, administrativo y técnico, se contrata personal que no tienen el perfil profesional con la actividad agropecuaria a realizar ocupando cargos distintos a sus profesiones y otros son puestos por favor político.
- El personal encargado no está capacitado para cumplir con la función de preliquidación técnica y financiera, liquidación de cierre y/o culminación del proyecto.
- Falta de una Línea de Base y de Salida clara y definida que permita comparar y/o contrastar la situación al inicio del proyecto, con los resultados obtenidos.
- No existe un Marco Lógico elemento básico para ejecutar la evaluación ex - post de un proyecto de inversión con indicadores bien formulados.
- Falta de seguimiento al Cuadro Analítico de Inversión por parte de los responsables de la ejecución de los proyectos.

- Mal registro de los Cuadernos de Obra de los proyectos anotándose acciones que no son relevantes para el proyecto, este se llena como un libro y/o agenda diaria.
- Falta de evidencias físicas para hacer el cruce de información técnica y financiera por años que duro el proyecto.
- Ausencia de informes técnicos donde se señale las observaciones y las medidas correctivas solicitadas por parte de los Supervisores de los Proyectos de inversión.
- Escasas evidencias de información (Resoluciones, informes técnicos y financieros por haber enviado dicha documentación al almacén del Ex – INIA)
- No existe mecanismos de seguimiento y monitoreo para los consultores de los Expedientes Técnicos.
- Los proyectos no son liquidados inmediatamente cuando el proyecto concluye (termina).
- No se ha podido ubicar los Informes de Termino del proyecto.
- Prevalencia de presiones políticas no permite que los proyectos sean evaluados por no convenirles porque demostraría la ineficacia en la conducción de los proyectos.

Se adjunta gráficos sobre encuestas realizadas al personal del ente ejecutor

Figura 29
Existencia de Línea de Base del proyecto.



Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 29. Se observa claramente que la mayoría de los encuestados del Py1 (75 %), Py2 (75 %), el Py3 (67 %), el Py 5 (100 %), el Py6 (80 %) y el Py8 (100 %) creen no saben la existencia de la línea de base del proyecto y el 50 % del Py4 y el 60 % del Py7 opinan desconocer.

3.4.3 Causas económicas.

Según documentos revisados se observa que:

Falta de un presupuesto específico para el proceso de evaluación final y/o cierre del proyecto. En el Expediente Técnico debería considerarse un rubro denominado Evaluación Final y/o de cierre del proyecto considerando un presupuesto para su cumplimiento.

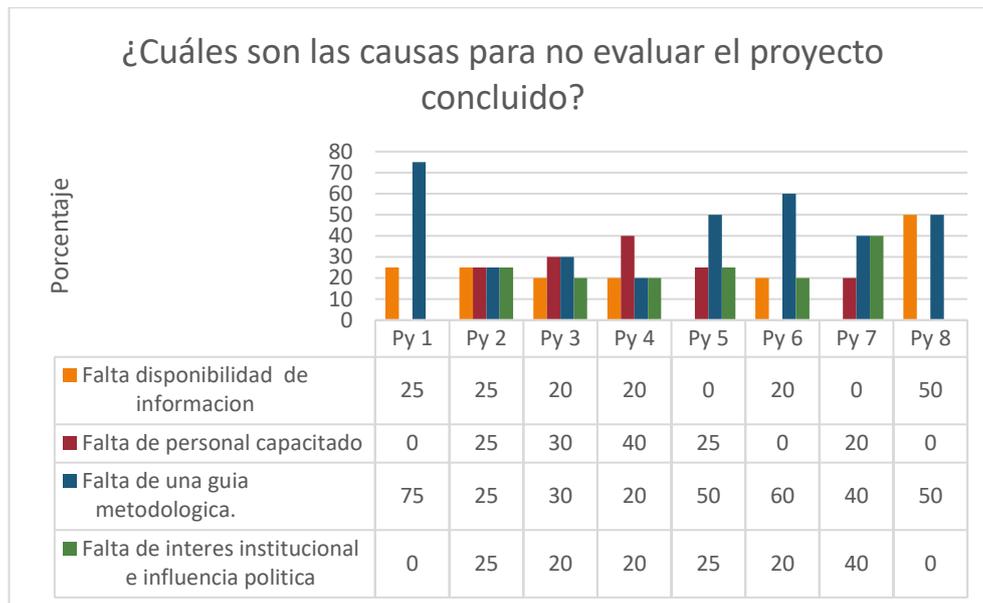
Los proyectos al término de su ejecución no son pre liquidados ni liquidados por falta de presupuesto por que en los expedientes técnicos no se especifica un monto presupuestal.

Según expediente técnico de los proyectos se observa la asignación de un bajísimo presupuesto al componente Monitoreo y Seguimiento del proyecto no dándole la debida importancia y lograr una mejor gestión e impacto de los proyectos.

A continuación, a través de gráficos producto a la encuesta realizada al ente ejecutor se muestra según proyecto:

E.1 ¿Cuáles son las causas para no evaluar el proyecto concluido?

Figura 30
Identificación de las causas para no evaluar.



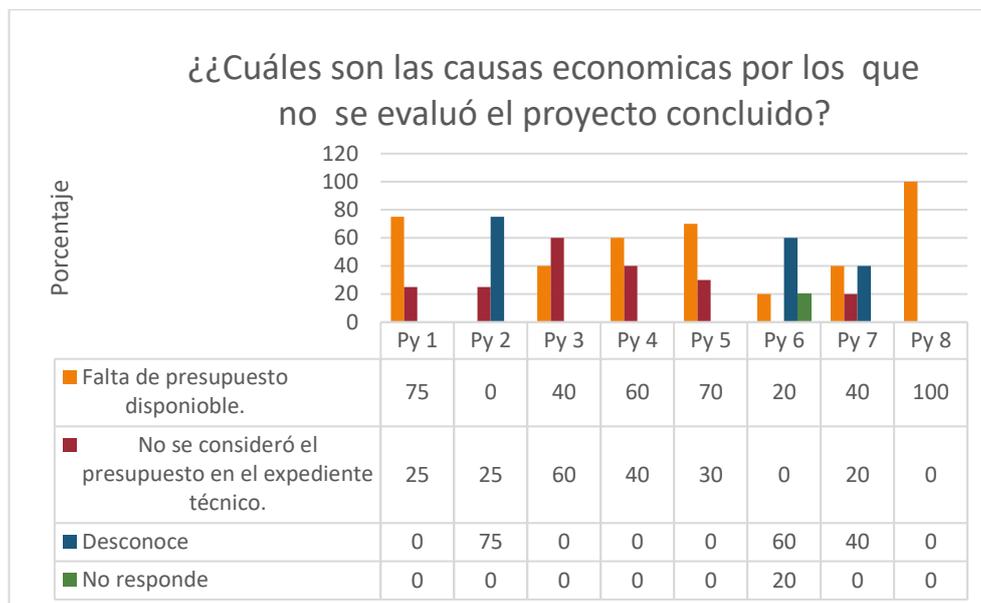
Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 30. Según la pregunta formulada el 50 % del Py2 y el 50 % del Py8 creen que la causa es la falta de disponibilidad de información, el 30 % de encuestados del Py 3 y el 40 % del Py4 consideran a la falta de personal capacitado, en cambio el 75 % del Py1, el 50 % del Py5, el 60 % del Py6 y el 50 % del Py8 señalan que es a la falta de una guía metodológica para evaluar los proyectos y el 40 % de encuestados opinan que se deba a la falta de interés institucional e influencia política.

D.1 ¿Cuáles son las causas económicas por los que no se evaluó el proyecto concluido?

Figura 31

Razones económicas para no evaluar el proyecto concluido.



Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 31. De acuerdo con las preguntas formuladas el 75 % del Py1, el 60 % del Py4, el 70 % del Py5 y el 100 % del Py8 creen que la causa se deba a la falta de presupuesto disponible. en cambio, el 60 % de encuestados del Py3, definen que se deba a que no se consideró el presupuesto en el expediente técnico y el 75 % de encuestados del Py2, el 60 % de personas del Py6, así como el 40 % del Py7 opinan desconocer.

3.4.4 Causas internas

a. Cultura para la evaluación

Al revisar la documentación en este caso informes de gestión de los proyectos no existe ninguna evidencia que demuestre el requerimiento de la Entidad Ejecutora para que los responsables de la ejecución de los proyectos productivos realicen la evaluación correspondiente.

A esto se suma la falta de decisión por parte de la Institución para solicitar evaluar los proyectos socio productivos, sólo ve el cumplimiento del avance financiero del presupuesto asignado, aunque no existan avances físicos. En la práctica no se le da

la debida importancia para evaluar los proyectos, falta motivación para hacerlo, se desvaloriza a la evaluación y como no es tan urgente para hacerlo se deja todo para después para cuando haya tiempo tal como sucede en los demás proyectos que a la fecha no han sido liquidados a pesar de haber concluido el proyecto.

En conclusión, se puede mencionar que en el sector no existe una cultura para evaluar los proyectos ejecutados.

Por otro lado, se aprecia una escasa participación de la población beneficiaria desde la etapa de formulación, ejecución y evaluación de los proyectos debido a la falta de comunicación entre la unidad ejecutora y la comunidad.

b. Formatos.

No existen formatos diseñados operando para que se proceda a evaluar los proyectos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

3.4.5 Principales problemas encontrados.

A continuación, según los documentos revisados y encuestas tomadas a los beneficiarios de los proyectos se obtuvo la siguiente información.

Proyecto Mejoramiento de la Rentabilidad del cultivo de Café en el valle de Mashuyacu, distrito de Omia – Rodríguez de Mendoza.

- Limitado presupuesto donde la Asociación de Productores Flor del Café tuvo que asumir el costo de varias actividades.
- Según memoria anual de la Dirección Regional Agraria los módulos de beneficio húmedo de café fueron que ser modificados de acuerdo con el gusto de los productores.
- Demora en el inicio y reinicio de las actividades año 2011 reprogramándose las actividades.
- Según Resolución Ejecutiva Regional que aprueba el presupuesto del expediente técnico se aprecia que al rubro Supervisión se le asigna un presupuesto de S/ 15 000 que representa el 1.79 % del monto total del

presupuesto demostrando con ello al poco interés que se le brinda a esta actividad de allí el poco éxito de los proyectos.

- Según informe de liquidación físico-financiera 2010 – 2013 señalan que realizaron modificaciones en la construcción de los módulos de beneficio húmedo de café de acuerdo con la necesidad de cada beneficiario.

Proyecto Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche.

- La contratación de personal sin la experiencia y conocimiento en el manejo de proyectos de inversión pública ya que eran recién egresados de la universidad.
- Se produjo la desorganización de la Asociación de los productores, antes el número de socios fueron 80 y que hoy señalan que son 20 socios.
- Que adquirieron la maquinaria y los equipos sin que se tenga la infraestructura construida.
- La representante de la asociación de productores señala que el costo de energía para el funcionamiento asciende a S/ 1500 por día.
- No se logró identificar el mercado para que los productores comercialicen su producción de tara.
- Con recursos del proyecto se pagó el alquiler de local para el funcionamiento del proyecto.
- Incumplimiento de la Empresa TECFAMA proveedora de la maquinaria no ofreció garantía tanto para la entrega oportuna y operación del proyecto y que a la fecha no ha sido solucionado.
- Presuntas irregularidades administrativas presentadas durante el proceso de selección para la adquisición de la maquinaria y equipos donde el coordinador del proyecto presento denuncia ante el fiscal provincial Anticorrupción Chachapoyas por incumplimiento de la instalación del módulo de tara originado retrasos en la puesta en funcionamiento de la planta de tara.
- Mal diseño de la maquinaria adquirida donde comprueban serias deficiencias en su funcionamiento.

- Existencia de saldos anual por la no ejecución total del presupuesto asignado observado durante el periodo que duro el proyecto.
- Según los documentos revisados señalan que no se logró definir el alcance del proyecto para que el equipo de trabajo conozca el tamaño, los objetivos, las limitaciones y poder determinar lo que se pueda lograr con el presupuesto asignado por el Gobierno Regional Amazonas.
- Se observa el cambio de nombre de los componentes y actividades del proyecto originando dificultades en el momento de llevar a cabo el seguimiento de las actividades.
- Mala elaboración del contrato para la adquisición de los equipos y materiales indicando que los equipos serán entregados en los almacenes de la DRAA y no consideran la instalación de los equipos y maquinaria en dicho contrato.

Proyecto Producción de Caña de Azúcar y Desarrollo de la Industria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba.

- Escasa disponibilidad de materia prima como es la caña para su transformación en panela. Indican que para que funcione la planta de panela requerían en promedio 50 has de caña como mínimo cantidad que las áreas seleccionadas y asegure su abastecimiento continuo en el mercado, área no disponible. Lo que demuestra que el proyecto no fue bien formulado.
- Los socios del distrito de Cochamal me informaron que la venta de panela no era rentable y que actualmente existen sólo 5 socios de la asociación de productores organización formada.
- Nos informaron que en el distrito de Cochamal Rodríguez de Mendoza que compradores locales de panela adquirirían en promedio 20 kg/semanal o quincenal y que en la mayoría de las zonas más producen chancaca y aguardiente.
- La Asociación de productores de Santa Rosa Rodríguez de Mendoza nos dijo que ya no contaban con certificación orgánica para que puedan comercializar panela.
- En el 2009 según expediente técnico el Gobierno Regional Amazonas asignó un presupuesto de S/ 901 801 de cuyo monto se hizo la devolución del préstamo

al proyecto PROVACOL por la suma de S/ 50 000. Se observa un mal procedimiento porque el presupuesto de un proyecto no debe destinarse a otro.

- Que la Oficina de Planificación Agraria consideró un bajo presupuesto al proyecto en el 2009 no permitiendo comprar el guano de isla para el abonamiento de las parcelas demostrativas.
- Falta de liderazgo del ente ejecutor para solucionar problemas durante la ejecución del proyecto.
- La coordinación del proyecto fue cambiada continuamente, así como el supervisor del proyecto.
- Supuesta desviación del presupuesto a actividades distintas al proyecto. Adquisición de unidades móviles (motocicletas) que al término del proyecto quedan en almacenas en desuso y/o almacenas en la sede central y/o agencias agrarias.
- Incumplimiento del compromiso de los Gobiernos Locales del distrito de Copallin y del sector San Isidro distrito la Peca comprensión de la provincia de Bagua quienes se negaron en construir la infraestructura de los módulos de capacitación para la producción de panela y fue el Gobierno Regional que tuvo que asumir con los gastos para construir la infraestructura del módulo considerando además otras obras complementarias que estuvieron considerados en el expediente técnico originando ampliación de plazos, incluir y solicitar nuevos presupuestos como además reformular el expediente técnico para su aprobación. En total el gobierno regional construyo 5 infraestructura de los 3 programados e implemento con equipos a los 7 módulos y los gobiernos locales tan sólo 3 de los 5 módulos que se comprometieron en construir, así como solvento los gastos para su implementación con equipos sólo 1 municipalidad distrital tal como estuvo programado.
- Falta de interés de los productores beneficiarios en la ejecución de las actividades del proyecto donde nos informan que prima el individualismo y resistencia al cambio.
- Incumplimiento de las municipalidades de Ñunya Jalca y Santa Isabel para entregar la contrapartida del financiamiento para la construcción de la infraestructura de los módulos de panela originado retrasos en su ejecución.

- Según las vistas in-situ a la zona de intervención del proyecto se observa que los módulos de procesamiento de panela no funcionan ni operan y han quedado como elefantes blancos a excepción de los módulos de Corosha Beirut Bongara, Santa Rosa Rodríguez de Mendoza que si están produciendo panela a media escala. Las organizaciones formadas se han desintegrado totalmente.
- Existencia de saldos financieros anuales por el no gasto total del presupuesto asignado.
- La Dirección de Competitividad agraria según informe señala que no se ejecutó algunas actividades como es la no instalación de 11 ha de caña, tampoco se ejecutó talleres de capacitación y que dos módulos de panela quedaron a medio construir caso del módulo de la Coca en la provincia de Bongara y Copallin Bagua y que 4 módulos se han convertido en elefantes blancos.

Proyecto Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona (PROVACOL).

- Desorganización de las asociaciones de productores formada durante la ejecución del proyecto. Es así como en el distrito de Levanto antes eran 55 socios y ahora son indican 15 socios, en el distrito del Mayno antes fueron 14 socios ahora 5 socios.
- No operación y puesta en funcionamiento de las plantas de procesamiento de leche del Centro Poblado Nueva Esperanza distrito de Cumba, Nor Amazonas distrito Copallin Bagua, Levanto, Mayno, Longuita y Luya que en su mayoría están abandonadas.
- El proyecto prestó S/ 50 000 al proyecto Caña de azúcar.
- Que el volumen de leche en el distrito de Levanto había disminuido, antes acopiaban 1000 lts/día y que ahora sólo 500 lts/día y que los socios en su mayoría no cumplían con otorgar a la planta el volumen de leche acordado.
- Deficiente diseño sobre la formulación del proyecto.
- No todas las plantas de procesamiento de leche cumplieron con la elaboración de productos lácteos, es así los terrenos donde se han construido las

infraestructuras no están saneados y donde los equipos y maquinaria no han sido transferidos a los beneficiarios del proyecto.

- Problemas presentados en la entrega total de bolsas de cemento por parte del proveedor Comercial Zegarra donde manifiesta haber entregado el total de bolsas de cemento.
- Equipos e instrumentos de control de calidad de la leche del proyecto perteneciente a la Planta de procesamiento de leche de Luya y que ahora funciona la Agencia Agraria Luya fueron trasladados al distrito de Olleros en virtud de un convenio firmado con la DRAA según Informe N° 004-2018 - GOB. REG. AMAZONAS-GRDE-DRAA-AAL/ADM de fecha 19 de abril 2018 no disponiendo de ninguna acta de recepción de los equipos entregados.

Según informe situacional emitido por la promotora de la cadena productiva de crianzas agencia agraria Utcubamba señala que la planta de procesamiento de productos lácteos del centro poblado Nueva Esperanza distrito de Cumba no fue culminado cuyo avance es de 90 % según visita realizada, que los equipos están abandonados como también la infraestructura y que en esta zona no cuentan con energía trifásica sólo monofásica y que la planta no está funcionando, que la producción de leche ha disminuido enormemente debido a la poca disponibilidad de animales y que ahora ya no existe buenas pasturas como antes.

Y que en la zona del ámbito del proyecto no existe una cultura de asociatividad, que los productores sólo se organizan para recibir algo, luego se desorganizan y buscan otro apoyo según sus intereses.

Proyecto Instalación y Manejo de Pasturas Alto Andinas Región Amazonas

- Desintegración de las asociaciones de productores formadas durante la ejecución del proyecto.
- Las obras de infraestructura como son: cercos eléctricos, reservorios, composteras, almacenes, módulos de riego, fardos para conservación de pastos ya no operan y están abandonadas.

- Deficiente diseño del perfil técnico del proyecto cuyo diagnóstico no se ajusta a la realidad de la zona de intervención del proyecto. No se instaló 2 módulos de riego en el distrito de Montevideo debido a la falta de recurso hídrico y por no existir las condiciones para su construcción.
- En el año 2007 según los documentos revisados se adquiere 45.2 TM de Fosfato di Amónico producto que fue cuestionado por los productores del distrito de Pomacochas y de otras localidades, aduciendo posible adulteración en su composición fisicoquímica. En el año 2009 nuevamente los productores del distrito de Pomacochas reiteran el reclamo y recién la coordinación del proyecto remite muestras de este abono al laboratorio y mediante Informe N° 0155-2009-GOB. REG. AMAZONAS en donde señalan que existe adulteración en su composición fisicoquímica sugiriendo que la entidad competente tome las acciones legales correspondientes. Se desconoce si la DRA A actuó o no al respecto.
- No recojo total de materiales de construcción adquiridos del proveedor en forma oportuna, donde el proveedor menciona haber entregado todos los materiales.
- Los proveedores no cumplieron con la entrega oportuna de los bienes retrasando el avance de las actividades.
- Escasa documentación disponible como informe de término del proyecto, informes del supervisor, inventario de bienes adquiridos y distribuidos, padrón de beneficiarios e informes de liquidación anual.
- Alta rotación del personal donde el coordinador fue cambiado en 5 oportunidades dificultando el normal desarrollo de las actividades.
- Personal insuficiente para atender todo el ámbito del proyecto.
- Reformulación del expediente técnico en 4 oportunidades en la cual se cambiaron y/o anularon actividades, metas, así como el presupuesto.
- Desorden en la entrega de insumos en Bagua, Utcubamba y Leymebamba.
- Recortes presupuestales durante al año fiscal 2008 no permitió avanzar con las actividades programadas.
- En cuanto a los materiales sobrantes del proyecto según inventario físico no fueron valorados ni transferidos a los beneficiarios. La coordinación del proyecto toma la decisión de entregar para ser utilizados en la construcción de

3 ambientes en el segundo piso de la Dirección Regional Agraria Amazonas y sirvan de almacenes u oficinas.

- Falta de un inventario físico de bienes adquiridos, falta de padrones, pocas actas de entrega de bienes e insumos los cuales dificultan la liquidación del proyecto.
- No distribución oportuna de los insumos originando retrasos en el avance de actividades.
- Retrasos en los procesos de selección de insumos.
- Existe escasa información disponible dificultando el proceso de evaluación del proyecto.

Proyecto Mejoramiento de la Rentabilidad del cultivo de Café y protección de Ecosistemas en la cuenca Alto Imaza – distrito de Yambrashamba – Bongara Amazonas.

- Desorganización de las organizaciones de productores formada para la ejecución del proyecto.
- Mala ubicación de las plantas de procesamiento de beneficio húmedo de café, están muy cerca una de la otra, donde no existe el volumen de producción que requiere la planta que es de 30 qq/hora y que en promedio nos dijeron que se requería un área de 60 a 70 has de café para abastecer a la planta.
- El diseño de la planta según la coordinación del proyecto está sobredimensionado y que funciona con energía trifásica y en la zona no existe y que el proyecto fue mal diseñado. Los viveros fueron abandonados, los beneficiarios ya no producen ninguna actividad, ya no producen plántones de café y las composteras están abandonadas al igual que las plantas procesadoras de beneficio húmedo de café.
- Incumplimiento de la Empresa proveedora de maquinaria donde la Administración del proyecto no aplicó las penalidades correspondientes que fue la 1era de S/ 22 924 y la 2da penalidad S/ 19 375.75.
- Que no se respetó las especificaciones técnicas y marca de la maquinaria adquirida para la instalación de los módulos de beneficio húmedo de café señalados en el expediente técnico.

- El coordinador del Proyecto Fortalecimiento de capacidades de Producción y Manejo de Post Cosecha Yambrasbamba nos mencionó que en todo el distrito de Yambrasbamba se obtiene una producción de 1360 qq de café por campaña y que la capacidad instalada de la planta es de 10 qq de café /hora y que esta cantidad no compensa la capacidad instalada de la planta.
- En el sector Buenos Aires existe evidencias de pérdida de fajas de motores y de 1 motor eléctrico de la despulpadora no existiendo ninguna denuncia por parte del ente ejecutor del proyecto. Caso similar sucede en el sector Yambrasbamba donde han sustraído la tina oradora, lavadora horizontal, tolva de fermentación, la despulpadora, la tolva receptora de café, las fajas de los motores más el tablero de arranque.
- Según Informe de verificación de la comisión de liquidación contratada por la DRAA indica que en el Sector Buenos Aires la maquinaria adquirida del módulo de beneficio húmedo de café está constituida por tolvas de diferentes capacidades de carga interconectada por 3 motores, sistemas elevadores, despulpadoras expuestas al deterioro y pillaje por falta de vigilancia, operatividad y abandono en que se encuentra.
- En cuanto a instalaciones el módulo indica tener un panel eléctrico aparentemente completo y una red de cables y conexiones eléctricas de tipo trifásico y que requiere ser evaluado.
- En lo que respecta a Operación y Mantenimiento el módulo no se encuentra operativo ni está sujeto a mantenimiento, presentándose un alto riesgo a su deterioro acelerado e integridad física. Caso similar sucede en los 02 módulos de beneficio húmedo de café en el sector Vilcaniza y Yambrasbamba provincia de Bongará.

Proyecto Fortalecimiento de la Cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo Región Amazonas

- Desorganización de las asociaciones de productores formadas durante la ejecución del proyecto. tal es el caso que en el sector Corobamba antes eran 13 socios hoy sólo son 3 socios. Además, existió problemas y discusiones en el interior de la asociación de Santa Catalina.

- A los eventos de capacitación asistían los productores que por el cansancio se dormían producto al trabajo diario no siendo este efectivo y en provecho propio de los productores beneficiarios.
- Compra de semilla de mala calidad y procedencia donde se tuvieron que eliminar varios sacos de papa por problemas de pudrición. Se presentó además marchitez bacteriana descartándose esta como papa semilla.
- Se efectuaron con el presupuesto del proyecto otros gastos distintos como compra de muebles para oficina, pagos a personal de apoyo, guardianía de agencias agrarias.
- La comercialización de la papa fue crítica por la no estabilidad del precio de la papa.
- Cambio constante del coordinador del proyecto donde el proyecto tuvo 7 coordinadores y 2 supervisores.
- Beneficiarios de Santa Catalina no son habidos se mudaron con los materiales que el proyecto les entregó en el año 2010.
- No ubicación de insumos y/o equipos que se entregó a la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza para el laboratorio invitro de papa.
- Presencia de excesivas lluvias en el distrito de Luya Viejo afectando el cultivo de papa.
- No disponibilidad de semilla de papa en forma oportuna para ser distribuido a los beneficiarios del proyecto.
- Los escasos de lluvias perjudicaron algunos cultivos, teniendo que instalar de nuevo en Luya Viejo.
- El invernadero de producción de tuberculillos está actualmente paralizado por razones económicas y por falta de demanda (compradores de semilla prebásica).
- Existió problemas con la adquisición de los insumos para los invernaderos en la localidad de Luya.
- No se logró cumplir con los convenios entre la Agencia Agraria Luya, El INIIA Cajamarca, y la municipalidad distrital de Luya Viejo y el Gobierno Regional tal como señala el informe de liquidación de la comisión contratada para la liquidación de proyectos.

- En cuanto a recursos humanos se contrató personal profesional Coordinador, Supervisor que no cumplían los requisitos sobre maestría en formulación y evaluación de proyectos de inversión pública, así como hubo inconvenientes en la contratación de los profesionales y técnico.
- Carencia de un verdadero y real estudio de línea de base que permita evaluar los impactos sociales y conocer los resultados obtenidos con la ejecución del proyecto ya que se han constatado la existencia de 2 reformulados por año según informe de liquidación de liquidadores.

Proyecto Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas

- Paralización de las actividades durante los primeros meses año 2011.
- Desconfianza en los beneficiarios del proyecto originaron desinterés de muchos productores en la ejecución de las actividades.
- Presencia de otras instituciones en la provincia realizando actividades similares al proyecto como COOPARM, Proyecto Especial Jaén San Ignacio Bagua, Perhusa, El Fondo Ítalo Peruano Alemán, quienes con el afán de cumplir sus actividades convocaban permanentemente a los productores cafetaleros a reuniones originando una saturación con ellos mismos según Memoria Anual DRAA 2011.
- Las actividades realizadas sufrieron retrasos porque los productores estaban ocupados en sus cosechas de café.
- Se presentó poco interés de las autoridades locales ya que como entes motivadores y líderes de sus localidades debieron identificarse más con el proyecto motivando a los productores para que las actividades lo asuman con mayor responsabilidad.
- En el Componente II en la actividad plantación de áreas nuevas en el distrito de Milpuc, Totorá no se ejecutaron esta actividad por la demora en la suscripción del contrato con el ganador de la buena pro.
- En los componentes I, III y IV se gastó menos de lo programado y sustentan en el formato SNIP – 14 Informe de Cierre que en el expediente técnico original se ha presentado adquisiciones que no eran necesarios para el cumplimiento de

las metas y que las adquisiciones reales fueron suficientes para el cumplimiento de metas. Por otro lado, se observa que se gasta más de lo programado sustentan por que se tuvo que incrementar el número de personal por ser insuficiente en el expediente técnico incrementándose de este modo los gastos para dichos componentes.

- Según formato SNIP – 14 Informe de cierre señalan dentro de los principales problemas deficiencias en el diseño del proyecto (pre-inversión), expediente técnico deficiente, deficiencias en el área administrativa, desinterés de los beneficiarios y problemas climáticos.

Se entrevistó al Ente ejecutor de los proyectos anteriormente mencionados formulándose las siguientes preguntas:

B.2 ¿Se ha presentado imprevistos y/o problemas durante la ejecución del proyecto?

Figura 32

Determinación de imprevistos y problemas presentados durante la ejecución del proyecto



Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

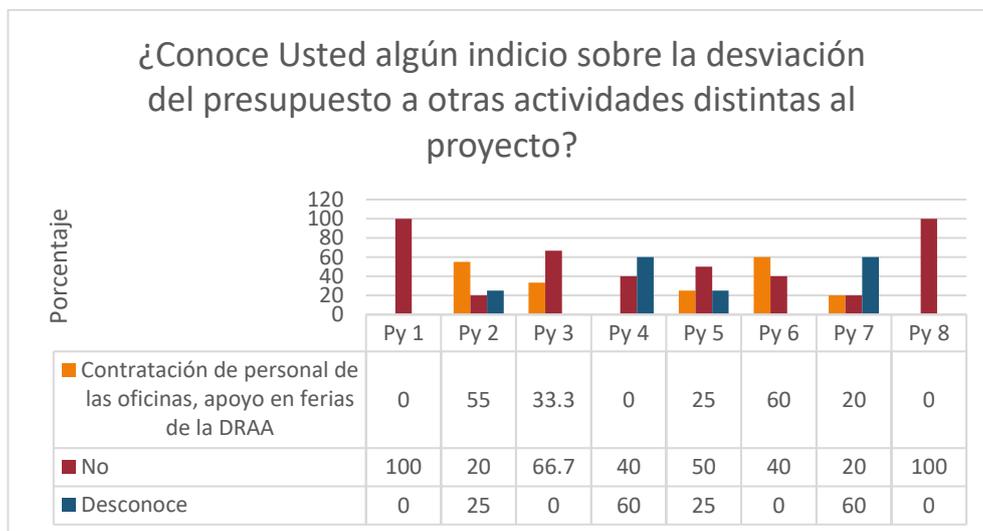
En la Figura 32. Se muestra los imprevistos y/o problemas presentados en la ejecución de los proyectos. Según los consultados opinan que en los proyectos Py1 (40%), Py2 (75 %), y el Py6 (60%) que existió deficiencias en la adquisición de los insumos, bienes (maquinaria y equipos). Que existió incumplimiento de los proveedores de bienes y servicios como de los gobiernos locales y beneficiarios de los proyectos en el Py4 (80 %) y en el Py8 (100%). igual modo señalan que existió demora en los procesos de selección del personal, la no permanencia del personal en campo y el cambio permanente de los responsables del ente ejecutor en los proyectos Py3 (100 %), Py5 (50 %), Py7 (100%). En el Py1 (60 %) especifican que no existió imprevistos.

Según la revisión de un documento informan al ente ejecutor (DRAA) respecto a la a los recortes presupuestales realizados por el Gobierno Regional Amazonas en los proyectos productivos Py3, Py4, Py5 originando la no realización de eventos de capacitación, adquisición de insumos, en la construcción y equipamiento de módulos.

C.2 ¿Conoce Usted algún indicio sobre la desviación del presupuesto a otras actividades distintas al proyecto?

Figura 33

Desviación del presupuesto a otras actividades distintas al proyecto.



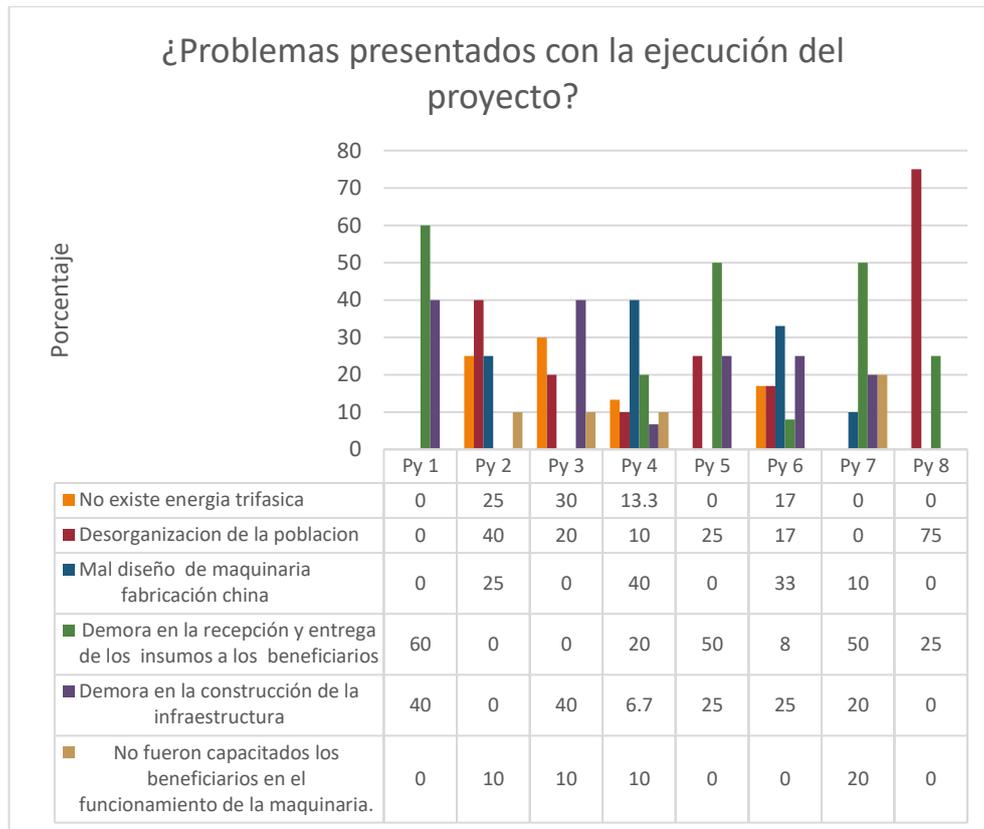
Fuente: Encuestas a los responsables de la ejecución de los proyectos productivos de la Dirección Regional Agraria Amazonas.

Según la Figura 33. se observa que el 55 % de encuestados del Py2, el 33.3 % del Py3, como el 60 % del Py6 creen que el presupuesto se destina a la contratación de personal de las oficinas y apoyo a ferias agropecuarias de la Dirección Regional Agraria Amazonas. en cambio, el 100 % de consultados del proyecto Py1, como el 66.7 % del Py3, el 50 % de encuestados del Py5 y el 100 % del Py8 afirman no conocer ningún indicio de desviación de presupuesto. Y el 60 % de encuestados del Py4 y el 60 % del Py7 señalan desconocer.

D.4 ¿Problemas presentados con la ejecución del proyecto?

Figura 34

Problemas presentados durante la ejecución del proyecto.



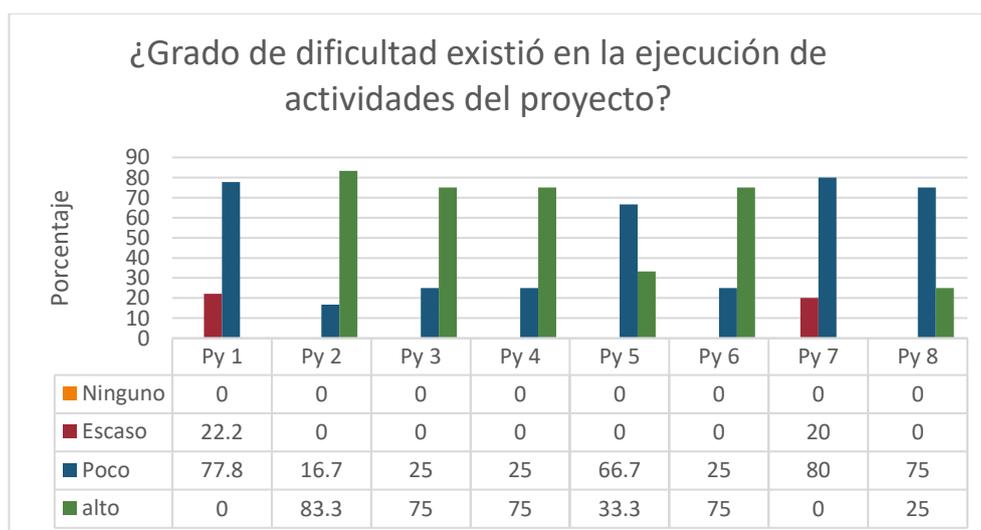
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas

Según la Figura 34. Se aprecia que dentro de los problemas presentados en la ejecución de los proyectos según los consultados del Py2 (40 %) y del Py7 (75 %) esta la desorganización de los productores, así mismo los productores del Py1 (60 %), del Py5 (50 %), del Py7 (50 %) esta la demora en la recepción y distribución de los insumos a los beneficiarios del proyecto. El otro problema identificado por los beneficiarios esta según el Py3 (40 %) y del Py6 (25 %) la demora en la construcción de la infraestructura. Como otro problema menor es el dado en el Py2 (10%), en el Py7 (20 %) fue a que los beneficiarios no fueron capacitados en el funcionamiento de la maquinaria.

8 ¿Grado de dificultad existió en la ejecución de actividades del proyecto?

Figura 35

Grado de dificultad existente en la ejecución de las actividades del proyecto.



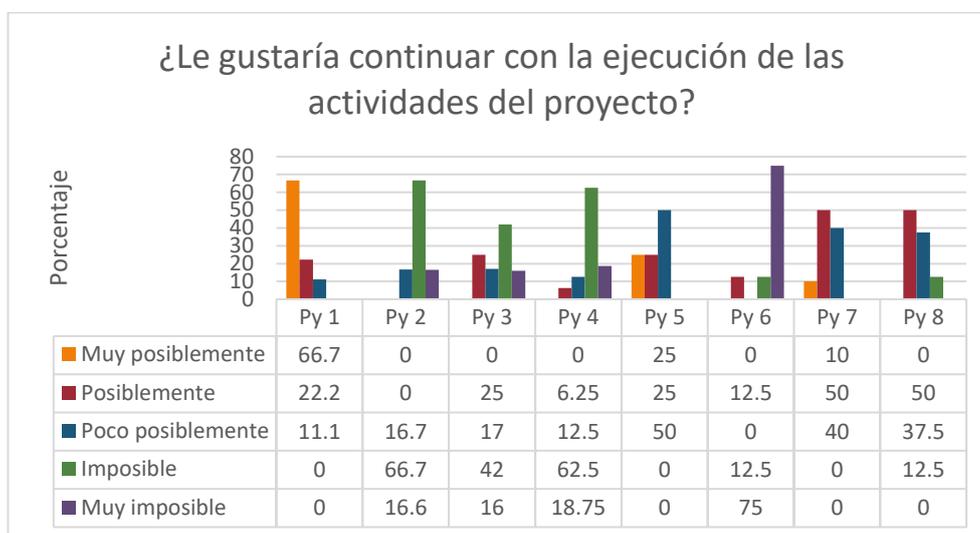
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas

Según la Figura 35. Se aprecia en los proyectos evaluados poco grado de dificultad en los proyectos Py1 (77.8 %), en el Py5 (66.7%), como en el Py7 (80 %) y en el Py8 (75%). en cambio, en los proyectos Py2 (83.3 %), en el Py3 (75 %), en el Py4 (75 %) y en el Py6 (75 %) un alto grado de dificultad.

17 ¿Le gustaría continuar con la ejecución de las actividades del proyecto?

Figura 36

Aceptación de los productores para continuar con la ejecución del proyecto.



Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas

Según la Figura 36. Se aprecia que el 66.7 % de encuestados del Py1 opina que será muy posible continuar con la ejecución del proyecto, en cambio los beneficiarios de Py7 (50 %), y del Py8 (50 %) creen que será posiblemente. Muy por el contrario los beneficiarios del Py2 (66.7 %), del Py3 (42 %) y del Py4 (62.5 %) señalan que será imposible continuar con las actividades del proyecto. y existe los beneficiarios del Py6 (75 %) donde opinan que será muy imposible continuar con dichas actividades.

3.4.6 Impacto generado por los proyectos socio productivos

Satisfacción.

De acuerdo con los documentos revisados y a la aplicación de encuestas a los beneficiarios de los proyectos en su mayoría no se evidenciaron cambios importantes y/o beneficios para los beneficiarios, ellos expresan su descontento e insatisfacción por cuanto no lograron los beneficios que ellos esperaban, indican que sólo les causo problemas como pérdida económica y pérdida de su tiempo.

Como cambios positivos en el desarrollo de los proyectos los productores beneficiarios encuestados mencionan que se logró mejorar la producción de leche, café, papa, panela y poder comercializar a los mercados locales.

Según encuestas tomadas a los beneficiarios se puede apreciar que en el proyecto café Mashuyacu, papa, caña y Provacol los productores aplican un poco los conocimientos brindados por el ente ejecutor con lo cual indican haber obtenido un mejor rendimiento de sus cultivos y crianzas, así como mejor manejo técnico y fitosanitario de sus cultivos por la ejecución de los eventos de capacitación.

Como cambios negativos se puede mencionar los siguientes.

- Desorganización de los productores
- La mayoría de los beneficiarios de los proyectos ejecutados ya no continuaron con las actividades, debido a la falta de orientación, la no existencia de ningún acuerdo entre el ente ejecutor y los beneficiarios para dar sostenibilidad al proyecto.
- Los beneficiarios de los proyectos caña de azúcar, Tara, café Yambrasbamba, PROVACOL no lograron utilizar, operar y mantener la maquinaria adquirida por los proyectos debido a que la maquinaria funcionaba con energía trifásica y en la zona había sólo energía monofásica, en otros casos la maquinaria adquirida está sobredimensionada porque el volumen de producción en el ámbito del proyecto era insuficiente no guardando relación con la capacidad de la maquinaria adquirida, así como a la mala ubicación del proyecto porque las zonas donde se instalaron la maquinaria estaban muy próximas (muy cercana una respecto a la otra) tal como sucedió con el Proyecto Café

Yambrasbamba, donde el volumen de producción era escasa para ser empleada diariamente. Todos estos problemas se deben a que el perfil el proyecto fue mal diseñado y el diagnostico no responde a la realidad de la zona de intervención del proyecto.

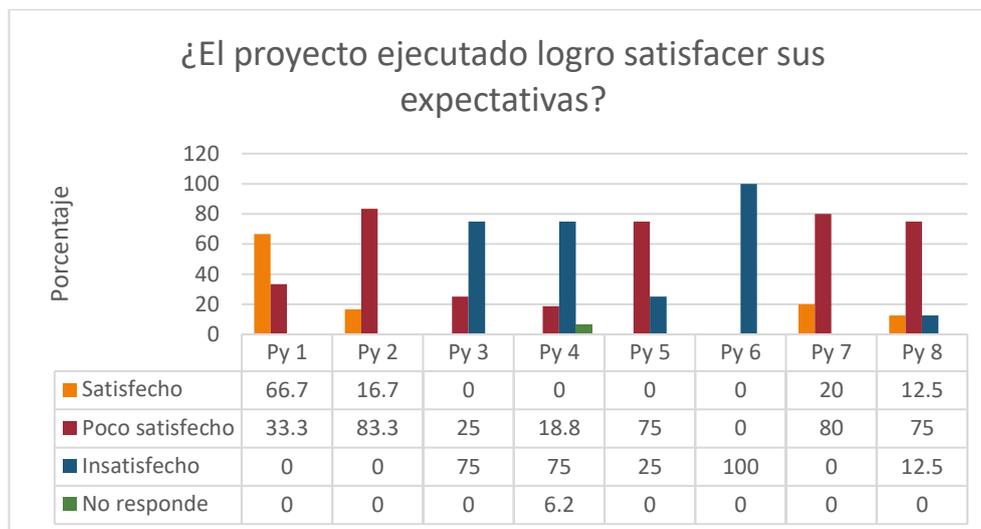
- No se logró generar ingresos y/o beneficios económicos para la operación, funcionamiento y mantenimiento de las actividades y dar sostenibilidad a los proyectos.
- No existe un plan de gestión de riego para el funcionamiento y mantenimiento del proyecto.
- Amplitud del ámbito del territorio del proyecto (pastos), trabajándose en muchos distritos y al gran número de beneficiarios obligo a redoblar esfuerzos y recarga el trabajo al personal profesional especialistas y técnicos asignándoles mayores metas para su cumplimiento
- Escasa disponibilidad oportuna de recursos económicos para cumplir con las actividades programadas resultó insuficiente requiriéndose para tal efecto mayor tiempo para su ejecución y término del proyecto.
- Falta de compromisos y acuerdos con otras instituciones para poder seguir apoyado o aportando insumos para la sostenibilidad de los proyectos lograr su consolidación a futuro.
- Falta de herramientas para hacer el seguimiento de las intervenciones y levantamiento oportuna de la información.
- Alta rotación del personal contratado en los cargos de coordinador, supervisor, asistentes administrativos lo cual limita el avance de las actividades.
- Falta de indicadores de resultado e impacto para la medición de los logros de resultados y objetivos de una intervención.

A continuación, se muestra a través de gráficos dicho indicador según proyectos evaluados.

3 ¿El proyecto ejecutado logro satisfacer sus expectativas?

Figura 37

Satisfacción de los productores frente a la ejecución del proyecto.



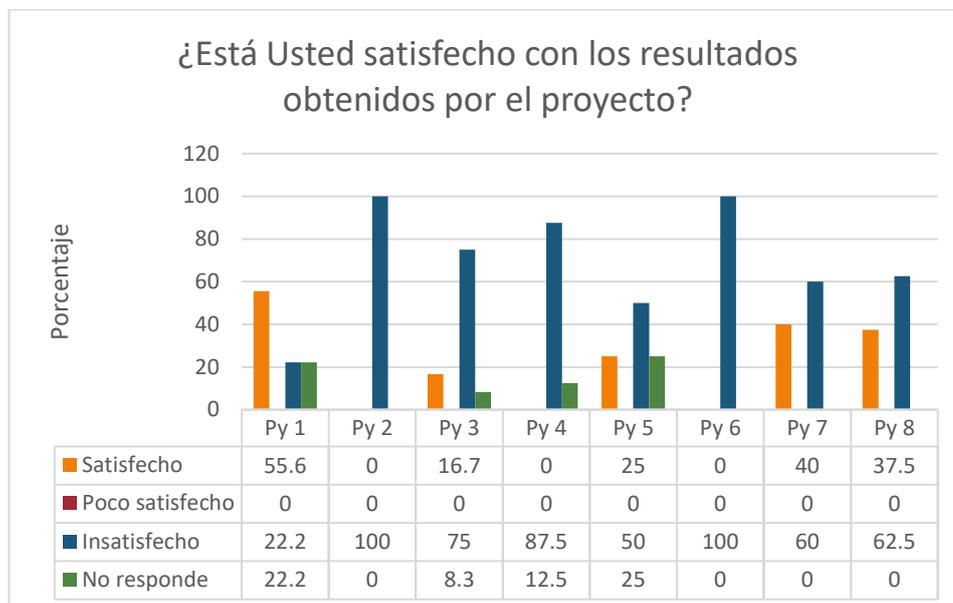
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 37. Se observa que el proyecto Py1 (66.7 %) según opinión de los encuestados fue el único que logró satisfacer las expectativas de los beneficiarios. También los beneficiarios creen que los proyectos Py2 (83.3%), el Py5 (75 %), el Py7 (80 %) y el Py8 (75 %) logró un poco satisfacer sus expectativas. Por el contrario, opinan estar insatisfechos con Py3 (75 %), los del Py4 (75 %) y los del Py6 (100 %).

10 ¿Está Usted satisfecho con los resultados obtenidos por el proyecto?

Figura 38

Porcentaje de productores satisfechos con los resultados obtenidos por el proyecto.



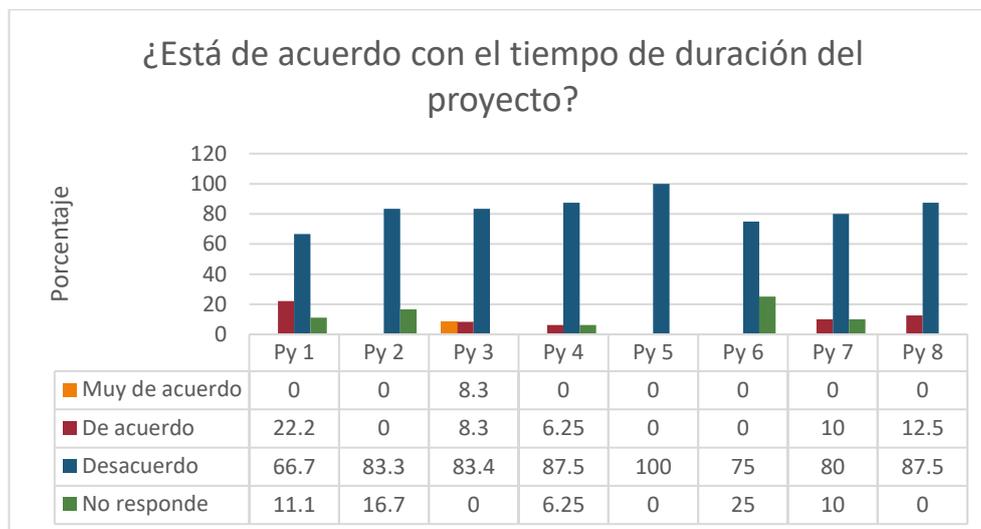
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 38. Se observa que los únicos beneficiarios satisfechos con resultados obtenidos por el proyecto son los beneficiarios del Py1 (55.6 %). Por lo contrario, opinan estar insatisfechos los productores encuestados del Py2 (100 %), los del Py3 (75 %), los del Py4 (87.5 %), los del Py5 (50 %), los del Py6 (100 %), los del Py7 (60 %) y los del Py8 62.5 %).

15 ¿Está de acuerdo con el tiempo de duración del proyecto?

Figura 39

Opinión de los productores sobre el tiempo de ejecución del proyecto.



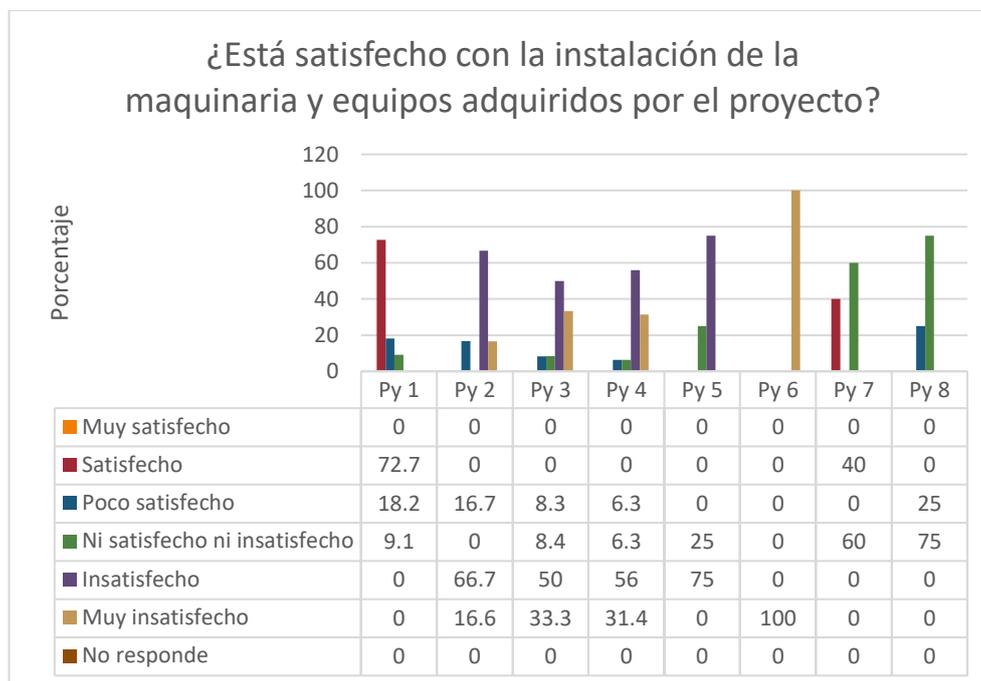
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 39. Con respecto al tiempo de duración del proyecto se observa que los encuestados del Py1 (66.7%), del Py2 (83.3 %), los del Py3 (83.4 %), los del Py4 (87.5 %), los del Py5 (100 %), los del Py6 (75 %), los del Py7 (80 %) y los del Py8 (87.5 %) todos los beneficiarios están en desacuerdo con el tiempo de duración de los proyectos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas. sostienen que las asignaciones presupuestales no otorgan de acuerdo con la programación según expediente técnico y razón a ello priorizan las actividades no ejecutándose las actividades en forma paralela y que los precios de los productos varían de un año a otro teniendo que reformular el expediente técnico del proyecto.

16 ¿Está satisfecho con la instalación de la maquinaria y equipos adquiridos por el proyecto?

Figura 40

Porcentaje de productores satisfechos con la instalación de la maquinaria y equipos adquiridos por el proyecto.



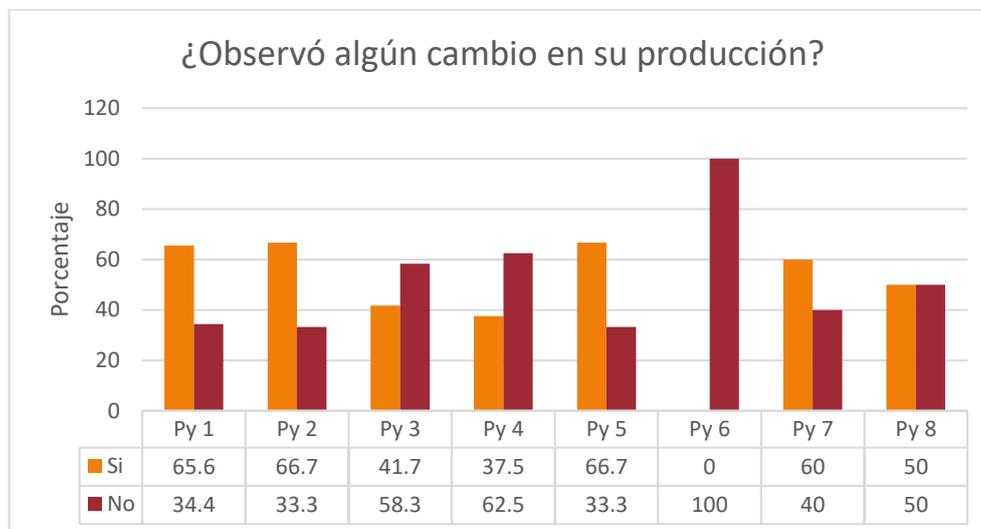
Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 40. Se observa que los únicos beneficiarios satisfechos con la instalación de la maquinaria (equipos) fueron los del Py1 (72.7 %). en cambio, opinan estar insatisfechos los productores encuestados del Py2 (66.7 %), los del Py3 (50 %), los del Py4 (56 %) y los del Py5 (75 %). Contrariamente opinan estar los beneficiarios muy insatisfechos con la instalación de la maquinaria y equipos los beneficiarios del Py6 (100 %).

A.2 ¿Observó algún cambio en su producción?

Figura 41

Beneficiarios del proyecto observan cambio en su producción.



Fuente: Encuestas a los productores beneficiarios de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

En la Figura 41. Se aprecia que los productores de los proyectos que lograron algún cambio en su producción agropecuaria fueron los del Py1 (65.6%), los del Py2 (66.7 %), los del Py5 (66.7%), los del Py7 (60 %) y Py8 (50 %) respectivamente. En cambio, opinan no haber obtenido ningún cambio los productores de los proyectos Py 3 (58.3 %), los del Py4 (62.5 %) y los del Py6 (100 %).

3.5 Estrategias para la sostenibilidad y medir el impacto de los proyectos

- Aplicación de una metodología para la evaluación de la sostenibilidad, utilizando como herramienta practica la matriz del Marco Lógico.
- Emplear variables e indicadores de gestión para su evaluación y conocer si son bien programados, ejecutados y si genera resultados.
- Contar con informes de compatibilidad tanto de metas físicas y financieras, con indicadores para determinar si el proyecto cumple con la solución del problema.
- Conformar un equipo de evaluación técnica integrado por la Unidad Formuladora, Unidad Ejecutora y Unidad de Planeamiento y Monitoreo con el fin de hacer el seguimiento y evaluación de los proyectos.
- Sensibilizar a los funcionarios, responsables de la aprobación, asignación presupuestal, ejecución y liquidación de los proyectos de inversión.
- Debería existir un trabajo articulado entre el Ente Financiero (Gobierno Regional), Ente Ejecutor (Dirección Regional Agraria Amazonas), Gobiernos Locales y beneficiarios de los proyectos.
- Debe fortalecerse los sistemas de seguimiento, monitoreo y evaluación.
- Debe existir un modelo asociativo de los beneficiarios para logra la sostenibilidad de los proyectos.
- En el Anexo 8 se muestra un ejemplo de los indicadores que deben de tener los proyectos para determinar su impacto y su sostenibilidad.

IV. DISCUSIÓN

Crespo (2007) indica que el fin del proyecto implementado es estimular la capacidad empresarial en los pequeños agricultores y artesanos, de forma similar este escenario se ve reflejado en el proyecto mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza, donde los beneficiarios continúan con la producción del café, así también, se sigue con la producción en pequeñas cantidades de panela en los distritos de Santa Rosa provincia de Rodríguez de Mendoza y del distrito de Corosha provincia de Bongara pertenecientes al proyecto producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas.

Aldana et al. (2013) menciona que no se encontraron evidencias para que el proyecto implementado por Sierra Sur haya obtenido un efecto positivo en el capital organizacional, la inversión, y los ingresos respectivamente, caso similar, se encontró en la presente investigación donde la Dirección Regional Agraria Amazonas ejecutó desde el año 2005 a la fecha muchos proyectos productivos tanto en el rubro agrícola, pecuario y agroindustrial para mejorar la producción y comercialización de productos agropecuarios enmarcados a las cadenas productivas priorizadas en la región, donde los resultados son escasos, los cuales no son sostenibles en el tiempo por la no continuidad de las actividades por parte de los beneficiarios del proyecto como del ente ejecutor por la no disponibilidad de presupuesto, cabe mencionar que siete de los proyectos implementados durante el periodo 2005 al 2012 por la DRAA, son calificados como no sostenibles, solo el proyecto mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza, asimismo, el proyecto producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas (calificado como no sostenible), solamente mantiene la producción a pequeña escala en los distritos de Santa Rosa y Corosha.

Moura (1970) sostiene que los Programas de Desarrollo Rural no mostraron resultados que ofrezcan una mejoría en los niveles de vida de la gente de las áreas de intervención de dichos proyectos, motivando severas críticas, también indica que los proyectos se ejecutaron con una visión economista, sin ninguna intervención de los beneficiarios en

las distintas etapas de su ejecución, sin evaluaciones periódicas, causando grandes perjuicios a estas poblaciones. Caso similar se encontró en la presente investigación donde en el proyecto mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza aún mantienen y usan los equipos e infraestructura, en el proyecto Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas aún se encuentran trabajando la asociación de los distritos Santa Rosa y Corosho pese a los equipos e infraestructura deteriorada. Por el contrario, en los demás proyectos no continúan con el desarrollo de las actividades debido a que los equipos están abandonados, así como la infraestructura.

Mendiburo (2016), menciona que la finalidad de la Directiva del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), que es un conjunto de procedimientos, instrumentos e indicadores que ayudan a comprobar los avances de las actividades ejecutadas de los proyectos y supervisar para que el ciclo de inversión este acorde con los términos de la declaratoria de viabilidad. Sin embargo, según los resultados obtenidos del trabajo de investigación se logró determinar que no existe en la Dirección Regional Agraria Amazonas no aplica esta directiva adecuadamente, no posee una guía metodológica para llevar a cabo la evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos, falta implementar, aplicar y actualizar directivas metodológicas para la preliquidación, liquidación, no se llevan a cabo actividades de seguimiento y evaluación de los proyectos, entre otras. Así también, se evidenció la falta una mayor difusión de los sistemas del aparato administrativo del estado (SIAF, OSCE, SNIP). Asimismo, la Contraloría General de la República (2008), menciona que existe la ausencia de un sistema de monitoreo en la evaluación de los proyectos sociales, razón por la cual, no se logra medir los resultados a nivel cuantitativo.

Zegarra (2014), indica que el concepto impacto es casi siempre tácito, que no define con exactitud el objetivo principal de esta actividad, que la medición del impacto es a través de indicadores. De igual forma en los proyectos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas, debido a la falta de indicadores y estrategias metodológicas adecuadas no permite medir el impacto que generó los proyectos ejecutados, asimismo, la carencia de seguimiento, monitoreo y supervisión de los

proyectos que ejecuta la Dirección Regional Agraria Amazonas, no se llevan a cabo las preliquidaciones y liquidaciones al concluir el proyecto, tampoco se estila desarrollar evaluaciones ni ex ante y post que sirva la información para mejor toma de decisiones por parte del ente ejecutor y conlleve al mejoramiento de la gestión propia de la institución. Por otro lado, se determinó la falta de control permanente de las actividades que se programa, así como de la ejecución presupuestal.

V. CONCLUSIONES

- Según evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas desde el 2005 al 2012 se determinó que de los 08 proyectos productivos ejecutados sólo 01 proyecto es Sostenible en el tiempo porque los beneficiarios continúan trabajando dentro de su organización constituida y es el Py1. Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza. En cuanto al proyecto Py3 Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas y opera a medias y son los módulos de panela de los distritos de Santa Rosa provincia de Rodríguez de Mendoza y del Distrito de Corosha provincia de Bongara quienes producen panela en pequeñas cantidades.
- En cuanto al diagnóstico situacional de los proyectos socio productivos respecto a la evaluación de la sostenibilidad, la mayoría de los proyectos no presentan una buena formulación, por otro lado, el Gobierno Regional no asigna oportunamente el total del presupuesto aprobado para la ejecución de las actividades programadas y los responsables tienen que priorizar actividades, es por ello que, los expedientes técnicos son continuamente reformulados ampliando los plazos de ejecución y afectando el cumplimiento del objetivo general.
- De la evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la DRAA en el periodo 2005-2012, el proyecto Py1 Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza mantiene y hace uso de los equipos y de la infraestructura implementada. En el caso del Py3. Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas se determinó que no es sostenible pero continúan trabajando 02 asociaciones y son la Asociación de Productores Agropecuarios del distrito de Santa Rosa provincia de Rodríguez de Mendoza y la Asociación de Productores Agropecuarios del distrito de Corosha provincia de Bongara donde ellos mantiene los equipos y la infraestructura está deteriorada. En el caso en el caso

del Py7 Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas los equipos y la infraestructura lo mantienen. Los demás proyectos no son sostenibles debido a que no continúan las actividades, los equipos están abandonados, así como la infraestructura.

- Las causas que impiden la evaluación de la sostenibilidad de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria fueron la falta de indicadores para medir los resultados y/o efectos en lo económico, social y ambiental. Así como la carencia de una propuesta metodológica que permita realizar la evaluación de la sostenibilidad del proyecto. Además, no se evalúan los proyectos por la falta de personal capacitado y con experiencia, en la Dirección Regional Agraria no existe una cultura para evaluar, hay la carencia de formatos. Se apreció la falta de voluntad y decisión de la Dirección Regional Agraria para evaluar los proyectos concluidos. No se aplica la Directiva N° 02-2004 referida a la Pre-Liquidación y Liquidación Técnica y Financiera del proyecto y no se utiliza la Línea de Base y la Matriz del Marco Lógico herramientas útiles para realizar la evaluación de la sostenibilidad de los proyectos.
- Actualmente no se cuentan con estrategias o propuestas metodológicas que permitan evaluar el impacto en los Componente Económico, Social y Ambiental para determinar la sostenibilidad de los proyectos socio productivos en el corto mediano y largo plazo.

VI. RECOMENDACIONES

- Utilizar las mismas variables o incluir otras que ayuden a determinar si los proyectos que actualmente la Dirección Regional Agraria ejecuta son sostenibles o no en el tiempo.
- Se debe aplicar un control permanente mediante el seguimiento, monitoreo y evaluación de los proyectos socio productivos para obtener resultados positivos contratando personal calificado.
- Se debe contratar personal con experiencia y conocimiento durante las etapas de diseño, formulación, ejecución y evaluación en proyectos socio productivos para lograr obtener mejores resultados que beneficien a los productores beneficiarios de los proyectos.
- Se debe identificar proyectos socio productivos que sean de interés de los productores agropecuarios y traten de cerrar brechas que atañen y afectan el desarrollo de las comunidades y/o organizaciones de productores.
- Se debe programar supervisiones inopinadas y frecuentes durante la etapa de ejecución del proyecto, así como implementar la evaluación de la sostenibilidad a los proyectos terminados, cerrados y liquidados.
- Capacitar a los formuladores de los proyectos ya que se ha hallado serias deficiencias en el diseño y sobredimensión de equipos y maquinaria en la mayoría de los proyectos.
- Invertir recursos en la capacitación del personal en las metodologías aplicables en la formulación de proyectos de desarrollo (Enfoque de Marco Lógico y Gestión del Ciclo del Proyecto). Caso similar debe procederse a los directores y funcionarios de la Dirección Regional Agraria.
- Invertir más tiempo y recursos en el acompañamiento directo técnico y administrativo como en el seguimiento y monitoreo de proyectos.
- Elaborar un Plan de Acción de Sostenibilidad, donde se indicará como se van a mantener en el futuro los resultados alcanzados, planificando y evitar que los beneficiarios organizados en asociaciones se desintegren.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdala, E (2004). *Manual para la evaluación de impacto en programas de formación para jóvenes*. Organización Internacional del Trabajo. <https://personales.unican.es/salvadol/programas/materiales/Manual%20de%20evaluaci%C3%B3n%20de%20programas%20para%20jovenes.pdf>
- Agencia de Cooperación Internacional del Japón - JICA, (2012) *Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública*. Ministerio de Economía y Finanzas marzo 2012 p. 214. <https://sigrid.cenepred.gob.pe/docs/PARA%20PUBLICAR/MEF/Pautas%20Generales%20Evaluacion%20Ex%20Post%20de%20PIP.pdf>.
- Albuquerque, F. y Dini M. (2008). Guía de aprendizaje sobre integración productiva y desarrollo económico territorial. *Modulo 6: Evaluación y monitoreo de proyectos de integración productiva* (pp. 1-25). <https://www.inefop.org.uy/aucdocumento.aspx?3507,8160>
- Aldana, U. y Vásquez, T. (2013). *El Impacto del Proyecto Sierra Sur en la Población de Juntos: la Importancia de las Condiciones Iniciales de los Hogares Informe Final*.
- Boof, L. (2012). *Sostenibilidad: intento de definición*, Portal Koikonia. <http://www.servicioskoikonia.org/boff/articulo.php?num=472>
- Congreso de la República del Perú (2005, 18 de noviembre). *Resolución Ministerial N° 583-2005-EF-15. Disponen la aplicación del Sistema Operativo de Seguimiento y Monitoreo del Sistema Nacional de Inversión Pública*. Diario Oficial El Peruano. https://mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/RM_583_05_snip.pdf
- Congreso de la República del Perú (2007, 19 de julio). *Decreto Supremo N° 102-2007-EF. Aprueban el nuevo reglamento del Sistema Nacional de Inversión Pública*. Diario Oficial El Peruano. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/249173/224558_file20181218-16260-1fbfboq.pdf?v=1545173721
- Congreso de la República del Perú (2011, 9 de abril). *Resolución Directoral N° 003-2011-EF/68.01. Aprueba directiva general del sistema nacional de inversión pública, Directiva N° 001-2011-EF/68.01*. Diario Oficial El Peruano.

[https://mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/a2012/di
c/3erDirectivaGeneraldelSNIP2011.pdf](https://mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/a2012/di
c/3erDirectivaGeneraldelSNIP2011.pdf)

Congreso de la República del Perú (2018, 16 de setiembre). *Decreto Legislativo N.º 1252. Crea el sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones.* Diario Oficial El Peruano
<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-inv-publica/instrumento/decretos-legislativos/15603-decreto-legislativo-n-1252/file>

Congreso de la República del Perú (2023, 23 de agosto). *Ley N° 27783. Ley de Bases de la Descentralización.* Diario Oficial El Peruano.
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5032861/Ley%20de%20base%20de%20la%20descentralizaci%C3%B3n.pdf?v=1692806443>

Contraloría General de la República y Cooperación Alemana de Desarrollo GIZ. (2008). *Programas sociales en el Perú. Elementos para una propuesta desde el control gubernamental* Jesús María.
<https://es.slideshare.net/lucifer1991/programas-sociales-14888852>

Crespo, J. (2007). *Estudio de impacto social y económico, proyecto fondo de inversión social fis de la división andina de CODELCO.* [Tesis de pregrado, Universidad de Chile-Chile].
https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/106599/crespo_j.pdf

Dirección Regional Agraria Amazonas. (2006). *Memoria Anual de la Dirección Regional Agraria Amazonas 2006.*

Dirección Regional Agraria Amazonas. (2007). *Memoria Anual de la Dirección Regional Agraria Amazonas 2007.*

Dirección Regional Agraria Amazonas. (2008). *Memoria Anual de la Dirección Regional Agraria Amazonas 2009*

Dirección Regional Agraria Amazonas. (2009). *Memoria Anual de la Dirección Regional Agraria Amazonas 2009.*

Dirección Regional Agraria Amazonas. (2010). *Expediente Técnico año 2010 del Proyecto caña.*

Dirección Regional Agraria Amazonas. (2011). *Memoria Anual de la Dirección Regional Agraria Amazonas 2011.*

Dirección Regional Agraria Amazonas. (2013). *Liquidación Física Técnica 2010-2013 del Proyecto Café Mashuyacu.*

- Dirección Regional Agraria Amazonas. (2014). *Informe de Liquidación Técnica año 2014 del Proyecto Phoma.*
- Dirección Regional Agraria Amazonas. (2016). *Liquidación Técnica financiera años 2010 al 2015 del Proyecto papa.*
- Dirección Regional Agraria Amazonas. (2017). *Informe N° 029-2017-DRA.AMAZONAS/HEV. Alcanzan Informe de verificación de resultados de campo proyectos PIP – DRA. AMAZONAS en proceso de liquidación.*
- Dirección Regional Agraria Amazonas. (2017). *Informe N° 008-2017-GRAAMAZONAS /DRA-Planificación/UF/ELUC. Alcanza información requerida*
- Dirección Regional Agraria Amazonas. (2018). *Informe de Liquidación Física Financiera periodo 2007-2009 del Proyecto Valor Agregado de la Leche.*
- Dirección Regional Agraria Amazonas (s.f.). *Informe N°05 sobre avances del proceso de liquidación técnica. 52 pg.*
- Dirección Regional Agraria Amazonas. (2014). Directiva N° 002-2014-GRA-GRDE/DRA/D. Aprobada con Resolución Directoral N° /2014/GDE/DRA/D. *Disposiciones para la liquidación técnica financiera de los proyectos de inversión pública ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas bajo la modalidad de administración directa.*
- Dirección Regional Agraria Amazonas. (s.f.). *Memorias Anuales años: 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010 de la Dirección Regional Agraria Amazonas. Pg. 52, 66, 58, 60 y 65.*
- Directiva N° 02-2014/G.R. A-GRDE/DRAA/D. *Aprobado con Resolución Directoral Regional Sectorial N°2014/GRDE/DRAA/D.*
- Foro Económico Mundial (2016). *Informe de Competitividad Global 2016-2017.*
<https://www.weforum.org/es/agenda/2016/10/que-es-la-competitividad/>
- Gertler, P., Martinez, S., Premand, P., Rawlings, L. y Vermeersch, C. (2011). *La evaluación de impacto en la práctica.* World Bank.
[http://hdl.handle.net/10986/2550.](http://hdl.handle.net/10986/2550)
- Gobierno Regional Amazonas (2009, 1 de setiembre). *Informe N° 34-2009-GRA/DRAA/DPA/D. Ejecución de proyectos de inversión sector agrario.*

- Gobierno Regional Amazonas (2010). *Resolución de Gerencia General Regional N° 601-2010-Gobierno Regional Amazonas GRDE*. Directiva N° 012-2010-gob. Reg. Amazonas.
- Gobierno Regional Amazonas (2010, 10 de agosto). *Oficio N° 574-2010/GR-AMAZONAS/GRDE-DRAA/MDS-Tara/C*. *Alcanza informe situacional del módulo de procesamiento primario de tara*.
- Gobierno Regional Amazonas (2010, 13 de julio). *Oficio N° 497-2010/GR-AMAZONAS/GRDE-DRAA/MDS-TARA/C*. *Donde solicitan cumplimiento de proveedor del módulo de transformación primario de tara distrito de Magdalena N° 02*.
- Gobierno Regional Amazonas (2011, 23 de setiembre). *Informe N° 014-2011-Gob. Reg. Amazonas – GRDE/DRA-D/PT-SUP*. *Donde solicitan recomendaciones para tomar acciones del proyecto en el módulo de procesamiento primario de tara distrito de Magdalena*.
- Gobierno Regional Amazonas (2013). *Resolución Directoral Regional Sectorial N° 382-2013-GOB. REG. AMAZONAS/GRDE/DRAA.AMAZONAS/*. *Se conforma el Comité Evaluación de la Liquidación Física y Financiera de 5 proyectos productivos*.
- Gobierno Regional Amazonas (2014, 10 de marzo). *Informe N° 027-2014-GRAMAZONAS/DRAA/OPP*. *Alcanza copia de acta de entrega de cargo Oficina de Panificación y Presupuesto de la DRA.AMAZONAS*.
- Gobierno Regional Amazonas (2014, 17 de marzo). *Resolución Directoral Regional Sectorial N° 70-2014-GOB. REG. AMAZONAS/GRDE/DRAA.AMAZONAS/*.
- Gobierno Regional Amazonas (2015). *Oficio Múltiple N° 002-2015-GRAMAZONAS/GRPPA*. *Estado situacional de la aplicación intermedia Ex Post de los proyectos de inversión pública (PIP) ejecutados dentro del marco del SNIP*.
- Gobierno Regional Amazonas (2016). *Informe N° 01-2016-G.R. AMAZONAS/GRDE/DRAA/DHA/JGGGGS*. *Informe situacional de proyectos productivos de la DRAA*.
- Gobierno Regional Amazonas (2016, 24 de marzo). *Informe 071-2016-GRAMAZONAS/DRAA/OPP7JGGS*. *Informe estado situacional de los proyectos productivos de área de inversión sectorial – OPP*.

- Gobierno Regional Amazonas. (2010). Oficio N° 574-210/G.R.AMAZONAS/GRDE-DRAA/MDS-Tata/C. *Alcanzan informe situacional del módulo de procesamiento primario de tara en la cual señalan que aún no se ha instalado el módulo de tara.*
- Gobierno Regional Amazonas. (2011). Informe N° 014-2011-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS -GRDE/DRA-D/PT-SUP. *Dan a conocer que el proveedor ha incumplido con los compromisos de instalación y puesta en funcionamiento de los módulos de tara.*
- Gobierno Regional Amazonas. (2013). Resolución directoral Regional Sectorial N° 382-2013-GOB. REG. AMAZONAS/GRDE/DRAA/D conforman el de Evaluación de Liquidación Física y Financiera de los proyectos, café Mashuyacu, Instalación de Viveros para la producción de plantones en Omia, San Mateo y Aliso distrito Omia Rodríguez de Mendoza y el proyecto café Yambrasbamba.
- Gobierno Regional Amazonas. (2016). Informe N° 71-2016-GR. AMAZONAS/DRAA/JGGS. Asunto informe del estado situacional de los proyectos productivos del área de inversión sectorial -OPP.
- Inga, C. (2006). *Expediente Técnico Mejoramiento Genético de Ganado Vacuno en la Región Amazonas.*
- Instituto Latino Americano y del Caribe de Planificación Económica y Social – ILPES (1993). *Propuesta Metodológica para la Evaluación Ex Post y el Informe de Terminación de los proyectos de inversión Dirección de Proyectos de Programación de Inversiones.*
- León, E. Rodríguez, O, y Ortega, Y. (2013). *Proyectos Socio Productivos, La Universidad Politécnica Experimental de Maracaibo (IUTM) con el apoyo del consejo comunal Bajo Seco “Sector 1”.*
- López, J. (2008). *Seguimiento en acciones de desarrollo rural.*
- Mendiburo, A. (2016). *Propuesta metodológica de seguimiento y evaluación a estudios de pre-inversión para mejorar su eficiencia en la región la Libertad, 2014.* [Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Trujillo].
<http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/1877>

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2012). *Agencia de Cooperación Internacional del Japón “Pautas Generales para la Evaluación Ex – Post de Proyectos de Inversión Pública - JILCA.*
- Moura, E. (2005). *Análisis desde la perspectiva agroecológica de los cambios generados por un proyecto de desarrollo rural en agricultura familiar. El caso del proyecto Gaviao, Bahía -Brasil.* [Tesis doctoral, Universidad de Córdoba-España]. https://orgprints.org/id/eprint/24941/1/Reis_An%C3%A1lisis.pdf
- Oxfam Intermón, (s.f.). *Definición de sostenibilidad: ¿sabes qué es y sobre qué trata?* <https://blog.oxfamintermon.org/definicion-de-sostenibilidad-sabes-que-es-y-sobre-que...>
- Oxfam Intermón, (s.f.). *Trucos para una vida “Definición de sostenibilidad”* <https://blog.oxfamintermon.org/definicion-de-sostenibilidad>.
- Piacentini, R. (s.f.) *Los pilares básicos de la Sustentabilidad (Medio ambiente, Economía y Sociedad) y su relación con la actividad industrial (diapositiva).* <http://www.aim-rosario.org.ar/wp-content/uploads/2014/07/Los-pilares-b%C3%A1sicos-de-la-Sustentabilidad-R-D-Piacentini.pdf>.
- Sacramento, J. (2017) *Pilares de la sustentabilidad*, profesor investigador de la Facultad de Ingeniería Química de la Universidad Autónoma de Yucatán (FIQ Uady) <http://www.energiaahoy.com/site/cuales-son-los-pilares-de-la-sustentabilidad/> 5 pg.
- Sarmiento, R. (2017). *Pilares Sostenibilidad Redacción.* <http://www.energiaahoy.com/site/cuales-son-los-pilares-de-la-sustentabilidad/> 5 pg.
- Tania, U. (2014). *El Impacto del proyecto sierra sur en la población de juntos: la importancia de las condiciones iniciales de los hogares.* <https://cies.org.pe/investigacion/el-impacto-del-proyecto-sierra-sur-en-la-poblacion-de-juntos-la/>
- Vigo, V. (2007). *Guía metodológica: diseño de sistemas de monitoreo y evaluación de proyectos de promoción empresarial.*
- Yanacocha. (2006). *Estudio de Evaluación Final (2007-2011) del Programa Minero de solidaridad con el Pueblo de Cajamarca Fondo Solidaridad – Cajamarca. Cajamarca.*

Zegarra, L. (2013). La Evaluación Ex Post De Proyectos De Inversión Pública.
Instrumentos metodológicos y caso práctico. (Págs. 1-39).

| | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Insatisfecho • No responde <p>4.- ¿Está de acuerdo con la capacidad de gestión técnica del Proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si • No <p>Si la respuesta es NO explicar por qué no está de acuerdo.</p> <p>5.- ¿Qué opinión tiene Usted sobre la propuesta técnica del proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Buena • Regular • Mala • No responde. <p>6.- ¿Está conforme con el nivel de liderazgo de la Directiva Comunal durante el desarrollo del proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conforme • Poco Conforme • Inconforme • No responde <p>7.- ¿Qué le pareció los procedimientos operativos de la ejecución del proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inadecuado • Poco adecuado • Adecuado • No responde. <p>8.- ¿Qué grado de dificultad encontraron en la realización de las actividades del proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ningún grado de dificultad • Escaso grado de dificultad. • Poco grado de dificultad. | <ul style="list-style-type: none"> • Poco satisfecho • Ni satisfecho ni insatisfecho. • Insatisfecho • Muy insatisfecho <p>17.- ¿Le gustaría continuar con la ejecución de las actividades del proyecto ejecutado?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Muy posiblemente • Posiblemente • Poco posible • Imposible • Muy imposible <p>18.- ¿Cómo califica el servicio prestado por el proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Muy malo • Pésimo • Malo • Bueno • Muy bueno <p>19.- ¿Cómo califica las instalaciones, maquinaria y equipos empleados en el servicio?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Muy bueno • Bueno • Regular • Malo • Muy malo <p>20.- ¿Aplica Usted los conocimientos adquiridos en los talleres de capacitación en la producción de sus cultivos?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si • No • Poco • A veces. |
|---|--|

| | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Alto grado de dificultad. <p>9.- ¿Cuál es su opinión sobre el sistema de monitoreo y seguimiento del proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Adecuado. • Inadecuado • Mejorable. • No responde <p>10.- ¿Está Usted satisfecho con los resultados obtenidos por el proyecto ejecutado?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Satisfecho • Insatisfecho • No responde <p>11.- ¿Qué le pareció el apoyo técnico y económico ejecutado por el proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Irrelevante • Algo relevante • Poco relevante • Moderadamente relevante • Muy relevante <p>12.- ¿Qué le pareció el trato recibido de parte del personal técnico y profesional del proyecto?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Muy aceptable • Aceptable • Poco aceptable • Moderadamente aceptable. <p>13.- ¿Cree Usted que con la implementación y ejecución del proyecto mejoró su situación económica?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mejoro. • No mejoró. | <p>21.- ¿Qué le decepcionó de nuestro servicio?</p> <ul style="list-style-type: none"> • La informalidad. • El incumplimiento de sus funciones. • La demora para la atención a los beneficiarios • La falta de atención. <p>22.- ¿Qué más le gusto de nuestro servicio?</p> <ul style="list-style-type: none"> • La puntualidad • La honestidad de sus actores • El respeto a los beneficiarios. • La atención oportuna. <p>23.- Comparando con otros proyectos ejecutados por otras instituciones que le pareció nuestro servicio?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mucho mejor • Algo mejor • Más o menos igual • Algo peor • Mucho peor. • No sé. <p>24.- ¿El Coordinador me ha prestado ayuda siempre que lo he necesitado?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Siempre. • A veces. • Nunca. <p>25.- En general, ¿cómo calificarías la calidad de nuestro servicio?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Excelente. • Bueno • Ni bueno ni malo • Malo |
|---|---|

| | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Mejoró un poco.• No responde | <ul style="list-style-type: none">• Malísimo <p>26.- Califique nuestro nivel de comprensión de sus necesidades</p> <ul style="list-style-type: none">• Excelente• Muy Bueno• Bueno• Regular• Pobre |
|---|--|

Anexo 2. Guía para entrevista con personal del operador (dirección regional agraria amazonas.

| N° | PREGUNTAS |
|---------|--|
| 1 | Fecha: |
| 2 | Lugar: |
| 3 | Nombre: Teléf. |
| 4 | Cargo (proyecto) |
| A. 1 | ¿El proyecto contó con financiamiento para su ejecución? |
| A. 2 | Se evaluó si los proveedores cumplieron con los plazos y contratos establecidos. Explique si su posición es negativa por qué no se cumplió. |
| A. 3 | ¿Se logró determinar Si la inversión del proyecto generó ingresos para el mantenimiento y operación del proyecto? ¿Si su respuesta es Si cuanto mensual y si su respuesta es NO exponga porque razones? |
| A. 4 | ¿Usted logro definir quién va a financiar la operación y mantenimiento una vez concluido el proyecto? (post inversión). Explique si su posición es positiva y/o negativa. |
| B. 1 | ¿Los beneficiarios fueron capacitados para continuar con la operación y mantenimiento del proyecto? Explique si su posición es positiva y/o negativa. |
| B. 2 | ¿Se ha presentado imprevistos y/o problemas durante la ejecución del proyecto? Si la respuesta es positiva mencione de que tipo y como fue resuelto). |
| B. 3 | ¿Se involucró a los beneficiarios en el diseño y ejecución del proyecto? Si su respuesta es positiva cuales fueron los mecanismos establecidos para lograrlo. |
| B. 4 | ¿El proyecto logro la integración de los miembros de la organización? |
| B. 5 | ¿La formulación del proyecto ha nacido de las necesidades y prioridades de la población? Explique. |
| C. 1 | ¿Cree Usted que el presupuesto aprobado para el proyecto fue destinado sólo para la ejecución de las acciones y adquisición de bienes y servicios del proyecto? Si la respuesta es positiva, sustente |
| C. 2 | ¿Conoce Usted algún indicio sobre la desviación del presupuesto a otras actividades distintas al proyecto? |
| C. 3 | ¿Qué nivel de asistencia y participación se obtuvo con la ejecución de los talleres de capacitación previstos en el proyecto (Muy Alto, Alto, Regular, Bajo, o Muy Bajo)? A que considera Usted que se debió este nivel de participación. |
| C. 4 | ¿Cuántas veces el Expediente Técnico fue reformulado? ¿Explique las razones? |
| C. 5 | ¿Se informó a los productores sobre los avances obtenidos periódicamente con el proyecto? |
| C. 6 | ¿El proyecto contó con seguimiento y monitoreo permanente? |
| D. 1 | ¿Por qué no se evaluó el proyecto ejecutado? Explique las razones. |

| | |
|------------|--|
| D.2 | ¿Existe una Normativa para aplicar la evaluación Ex. Post del proyecto ejecutado? |
| E.1 | ¿Cuáles son las causas internas para no evaluar el proyecto concluido? |
| E.2 | ¿Cuenta el proyecto con una Línea de Base? |
| F.1 | ¿El proyecto ejecutado logro algún impacto ambiental en las zonas de intervención? |

FUENTE: Elaboración Propia.

MUCHAS GRACIAS

Anexo 3. Guía para entrevista con productor y/o beneficiario.

Amigo productor la presente encuesta es para evaluar el impacto sobre la sostenibilidad del proyecto ejecutado dentro de su ámbito, se suplica responder cada pregunta con mucha seriedad y honestidad.

Nombre del Proyecto:

| N° | PREGUNTAS |
|-----|--|
| 1 | Fecha: |
| 2 | Lugar: distrito: Provincia: |
| 3 | Entrevistador: |
| 4 | Nombre: Celular: |
| 5 | Sexo: |
| 6 | Edad: |
| 7 | Instrucción: |
| 8 | Cargo (proyecto) |
| A.1 | ¿Anteriormente donde comercializaba su producción? |
| | ¿Con la ejecución del proyecto que mercado vende su producción (autoconsumo, mercado local, regional y nacional)? |
| A.2 | ¿Usted observó algún cambio en su producción agrícola y/o pecuaria. (SI, NO) Explique. |
| B.1 | ¿Con lo aprendido en el proyecto lo aplica actualmente (Bastante, Poco, Muy poco, ¿Rara vez)? |
| | Si su respuesta es afirmativa ¿qué resultados obtuvo? |
| B.2 | ¿Ha cambiado su vida con el apoyo recibido por el proyecto? (Bastante, Poco, ¿Muy poco)? |
| | Explique si su respuesta es positiva |
| B.3 | Cree Usted que con la ejecución del proyecto mejoró sus ingresos económicos. |
| | Explique por qué. |
| C.1 | ¿Usted cree que el medio ambiente se ha visto afectado con el proyecto? |
| | Explique ¿cómo? |
| D.1 | Sabe Usted que el proyecto adquirió maquinaria y equipos. (Lo usa, No lo usa)? |
| | Explique si su respuesta es negativa. |
| D.2 | La planta de procesamiento está actualmente funcionando. |
| | Si su respuesta es negativa explique las razones. |
| D.3 | Que productos recibió Usted del proyecto (Semilla, fertilizantes, pesticidas, plántones, herramientas. Otros) Lo utilizó, No lo utilizó) |
| | ¿En caso de ser negativa su respuesta sustente por qué? |
| D.4 | ¿Qué problemas se presentó en la ejecución del proyecto? |
| | ¿Usted fue capacitado para el funcionamiento de la maquinaria y equipos? |
| E.1 | ¿Usted estuvo de acuerdo para que se ejecute el proyecto? |
| | ¿Si su respuesta es negativa explique por qué? |

FUENTE: Elaboración Propia

Anexo 4. Beneficiarios y personal administrativo para la ejecución de los proyectos socio productivos.

| N° | Proyecto | Costo total | N° de reformulaciones de los proyectos ejecutados. | N° de coordinadores. | N° de supervisores. | N° de asistentes administrativos | N° beneficiarios. | |
|----|--|--------------|--|----------------------|---------------------|----------------------------------|------------------------------------|---|
| | | | | | | | N° beneficiarios programados. | N° beneficiarios atendidos. |
| 1 | Proyecto Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza | 509,400 | 4 | 2 | | 2 | 3600 | 1150 |
| 2 | Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche. | 2'232,429.50 | 3 | 4 | 4 | | 1920 productores para 384 familias | 384 familias año 2010 |
| 3 | PROYECTO Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas | 2'532,309 | 3 | 4 | 5 | | 6780 | 1920 |
| 4 | Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona (PROVACOL). | 2'222,680.51 | 2 | 2 | | 2 | 6615 | 389 |
| 5 | PROYECTO Instalación y Manejo de pasturas Altoandinas en la Región Amazonas. | 2'313,459.40 | 3 | 5 | 4 | 1 | 6804 | Según memoria anual 2008 señala 1,006 productores y en el año |

| | | | | | | | | |
|---|--|--------------|---|---|---|---|---|---------------------------|
| | | | | | | | | 2010 son 522 productores. |
| 6 | Proyecto Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-distrito de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas | 1'325,084.38 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1000 productores equivalente a 200 familias | 127 familias |
| 7 | Proyecto Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas. | 2'189,292 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4500 productores igual a 560 familias | 83 familias |
| 8 | Proyecto Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas. | 1'129,855 | 3 | 3 | 2 | 5 | 1131 familias | 409 familias. |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 5. Estado situacional de la infraestructura construida y equipada

| Nº | Nombre del proyecto | Infraestructura construida | Equipamiento | Maquinaria | Ubicación | Estado de funcionamiento | Beneficiarios continúan laborando en los proyectos |
|-----------------------------------|--|---|--|---|---|---------------------------------|--|
| 1 | "Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas" | Plantas de procesamiento de panela, como la construcción de bagaceras y oficinas. | 8 módulos implementados con equipos: Pailas, decantadoras, espumaderas, entre otros. | Trapiche y motor eléctrico. Motocicletas. | Corosha - Beirut Bongara | Semi - Operativo | SI |
| | | | | | La Coca - Valera - Bongara | Semi - Operativo | SI |
| | | | | | San isidro la Peca - Bagua | Inoperativo. | NO |
| | | | | | Copallin - Bagua | Inoperativo. | NO |
| | | | | | Santa Isabel Cajaruro – Utcubamba | Inoperativo. | NO |
| | | | | | Ñunya Jalca - Utcubamba | Inoperativo. | NO |
| | | | | | Cochamal -Rodríguez de Mendoza. | Inoperativo. | NO |
| Santa Rosa -Rodríguez de Mendoza. | Semi - Operativo | SI | | | | | |
| 2 | "Instalación y Manejo de pasturas Altoandinas en la Región Amazonas" | 42 módulos de compost y humus de lombriz (lombriarios). | | | Asunción Goncha, Leymebamba, Quinjalca, Montevideo, Bagua Grande, en la provincia de Chachapoyas, Luya, Bongara, Utcubamba, Levanto, Mayno Molinopampa entre otros. | Inoperativo. | No, los productores se han desorganizado. Por decisión de la DRA Dispuso el recojo de postas para llevarlos a otros lugares. |
| | | Módulos de riego tecnificado: construcción de reservorios con geomembrana, captación, línea de conducción, hidrante | Equipamiento de riego móvil con aspersores mini cañón y mangueras especiales. | | Quinjalca, Shuilmal, Jumbilla, Santa Clara Bagua Grande, Ex INIA -. Chachapoyas, Luya, Longuita, Levanto, el Mayno. Pomacochas. | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|--|-----------------------------|--|--------------|--|
| | | Instalación de 18 cercos eléctricos | | | Conila, María, Longuita, Chuquibamba, Leymebamba, Olleros, Goncha, Jumbilla, Pomacochas, asociación Alto Perú - Bagua Grande, Asociación Buena Vista Bagua Grande, Asociación Misquiyacu - Cajaruro, Quinjalca - Chontapampa, Montevideo, Levanto, San Juan de Chota Bagua Grande, Comité productores Santa Clara Bagua Grande, Comité de productores los progresistas de Cheto. | | |
| | | Construcción de silos tipo Trinchera (excavación en el suelo de 1.5x2x1 mts. = 3m3 llenado forraje | Palanas y picos como herramientas. | | Levanto, Leymebamba, Jumbilla, Santo Tomas, San Juan de Chota Bagua Grande, Misquiyacu Alto Cajaruro, | | |
| | | 07 construcción de centros de alimentación para la preparación de alimentos balanceados y producción de ensilados | Picadora mecánica a motor y un empacador manual de forraje. | Picadora a motor. | Pomacochas, Levanto, Leymebamba, Jumbilla, Santo Tomas, San Juan de Chota - Bagua Grande y Misquiyacu Alto - Cajaruro. | | |
| 3 | "Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona". | Construcciones de la Infraestructura para la instalación de las Plantas de Procesamiento de la leche. | Instalación de equipos: 2 Tinas queseras, 1 Mesa quesera de acero inoxidable, 1 marmita, 1 congeladora, 1 tanque de enfriamiento de leche se distribuyó a cada planta de procesamiento de leche. | Motor con energía trifásica | Planta de derivados de leche cooperativa Nor Amazonas Distrito de Copallin - Bagua. | Inoperativo. | |
| | | | | | Planta de procesamiento de leche sector Nueva Esperanza - Cumba Utcubamba. | Inoperativo. | |
| | | | | | Planta de procesamiento de leche distrito de Luya. | Inoperativo. | |
| | | | | | Planta de procesamiento de leche distrito de Longuita - Luya. | Inoperativo. | |
| | | | | | Planta de procesamiento de leche distrito de Levanto - Chachapoyas. | Inoperativo. | |

| | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|--|--|
| | | | | | Planta de procesamiento de leche distrito del Mayno - Chachapoyas. | Inoperativo. | |
| 4 | “Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche” | Construcción de infraestructura para la instalación de la Planta de procesamiento de tara en el Distrito de Magdalena - provincia de Luya construido por la Municipalidad distrital de Magdalena. | Implementación con equipos: 07 motores eléctricos 2HP, Tablero de control general de energía, Red trifásica. | Desgranadora, Despulpadora, Trilladora, Tamizador, Molino de martillo tipo comba, extractor, Impulsador, Desprendedor, Tolvas y motocicletas chacareras trabajo campo. | Distro de Magdalena - Luya | INOPERATIVO - ABANDONADO. Construcción indican ser un elefante blanco. | Por ser zona productora de tara y por dedicarse a esta actividad continúan laborando solos acopiando tara, no existe organización. |
| | | Construcción de viveros | Herramientas. | | | | |
| 5 | Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas. | | Herramientas: 81 sierras de arco, 105 serruchos curvos, 163 tijeras de podar | 3 motosierras, 2 Motos podadoras, 5 motos fumigadoras, | La Unión, Omia, Longar, Milpuc, Provincia de Rodríguez de Mendoza. | | Ya no laboran. |
| 6 | “Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza- distrito de Yambrasbamba- Bongará- Amazonas”. | Construcción 7 viveros tecnificados para la producción de plántones de café. | Implementación con equipos como: mochilas de fumigación. | Implementación con equipos como: tinas oreadoras, lavadora horizontal, tolva fermentadora, despulpadora, tolva receptora, | Vilcaniza - Yambrasbamba | INOPERATIVO completo abandono | NO. Algunos equipos fueron sustraídos de las plantas de procesamiento porque están expuestos a la intemperie sin ninguna |
| | | | | Buenos Aires - Yambrasbamba | INOPERATIVO completo abandono | | |
| | | | | Comunidad Campesina Yambrasbamba | INOPERATIVO completo abandono | | |

| | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|---|--|---|
| | | Construcción de 230 módulo demostrativo de beneficio húmedo de café. | | mochilas de fumigación. Motores eléctricos y tablero de arranque energía trifásica. | Chachapoyas | No se instaló 2 módulos cuya maquinaria y equipos se encuentra abandonada en los ambientes del Ex – INIA. Chachapoyas. | custodia en Vilcaniza como en el sector la Esperanza. |
| | | Construcción de 3 composteras | | | Buenos Aires - Yambrasbamba | Inoperativo | |
| 7 | “Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas”. | Módulo de capacitación e investigación de un laboratorio de Cultivos Invitro utilizando los ambientes de la Agencia Agraria Luya y de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza. | Potenciómetro, Cámara de flujo laminar, Agitador magnético, Cámara de crecimiento, autoclave portátil, estereoscopio, termómetro ambiental, electrobomba horizontal, conductímetro, refrigeradora, esterilizador de pinzas, manómetro. | | Local de la Agencia Agraria Luya y en uno de los ambientes de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza. | No se ejecutó | Los productores continúan sembrando por su cuenta como antes de ejecutarse el proyecto sin ningún apoyo, además la organización de comités de productores se desorganizó. Por otro lado, se desconoce la ubicación de los equipos y maquinaria. |
| | | Construcción de 2 Módulos de Capacitación de Aeroponía (Invernaderos para la producción de tuberculillos semilla prebásica de papa en la Agencia Agraria Luya y en el distrito de Luya Viejo). | Nebulizadores, Manómetros, Electrobomba horizontal, Tanque de agua de 1100 lts, Programador de tiempos Conductímetro, PH metro. | Generador eléctrico. | Agencia Agraria Luya y en el Distrito de Luya Viejo. | No se ejecutó en la Agencia Agraria Luya. El Módulo de Luya Viejo está Semi operativo. | |

| | | | | | | | |
|---|--|---|--|--------------------------|---|------------------|----|
| | | | Cámaras aeropónicas, Temporizador o 2 timer", Termómetros. | | | | |
| | | Módulo de Capacitación e instalación de un Mini laboratorio de análisis de suelos. | Maletines con accesorio: Peachímetro, Conductímetros, instrumental de laboratorio. | | Agencia Agraria Luya | No se ejecutó. | |
| | | Instalación de 1 Kit para la detección temprana de marchitez bacteriana. | | | Agencia Agraria Luya. | Inoperativo. | NO |
| 8 | “Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza” | Construcción de 7 viveros tecnificados para la producción de plántones de café y forestales | 2 motosierras tipo cañero, 33 palanas rectas, 31 serruchos de podar y 21 tijeras de podar. | | Sectores: Los Olivos, Quebrada Seca, La Primavera - Líbano, Mashuyacu, Nuevo Chirimoto, La Unión Distrito de Omia - Rodríguez de Mendoza. | Semi - Operando. | SI |
| | | Construcción e implementación de 230 módulos demostrativos de Beneficio Húmedo. | Adquisición de 33 Machetes, tijeras, palanas, serruchos | Motosierras marca STHIL, | Sectores: Los Olivos, Quebrada Seca, La Primavera - Líbano, Mashuyacu, Nuevo Chirimoto, La Unión distrito de Omia - Rodríguez de Mendoza. | Semi - Operando. | SI |

Fuente: Elaboración propia.

Verificación Insitu a nivel de campo.

Anexo 1. Módulos de producción de panela según memoria anual año 2010

| Módulo de producción de panela granulada | Responsables de la Infraestructura Instalada | | | | Estado Actual | | Tipo de Sub-Producto Obtenido. | Observaciones. | Reformulación del expediente técnico |
|---|--|---------|---------------------------------|---------|---------------|-------|--------------------------------|---|--|
| | Construcción | | Equipamiento | | Funciona | Opera | | | |
| | Gobierno Local | Cumplió | Entidad Ejecutora | Cumplió | | | | | |
| 1.- Distro Santa Rosa - R. Mendoza | Municipalidad distrital Santa Rosa | Si | Gob. Reg. Adquirió los equipos. | Si | Si | Si | panela | Producción según pedidos | |
| 2.- Distrito de Cochamal - Rodríguez de Mendoza | Municipalidad distrital de Cochamal | Si | Municipalidad distrital | Si | a medias. | | panela | Producción es menor debido a la falta de mercado. | consideraron algunas como la construcción de cerco perimétrico, muro, techo y piso |
| 3.- Sector de Beirut - distrito de Corosha - Bongara. | Municipalidad distrital de Corosha | Si | Gob. Reg. Adquirió los equipos. | Si | Si | Si | panela | Producción según pedidos | Se consideró la construcción de cerco perimétrico, muro, techo y piso |
| 4.- Anexo la Coca - Distrito Valera - Bongara. | Municipalidad distrital de la Coca - Valera | No | Gob. Reg. Adquirió los equipos. | Si | No | No | | Asumió la responsabilidad el Gobierno Regional reformulando el Expediente Técnico para incluir un presupuesto adicional de S/.100,000 | Se reconsideró la construcción del cerco perimétrico. |
| 5.- C.P.M Ñunya Jalca - distrito la Jalca. | Municipalidad distrital la Jalca | No | Gob. Reg. Adquirió los equipos. | Si | No | No | | Asumió la responsabilidad el Gobierno Regional reformulando el Expediente Técnico para incluir un presupuesto adicional | * Se cambio de ubicación la planta. |

| | | | | | | | | | |
|---|----------------------------------|----|---------------------------------|----|----|----|--|--|---|
| | | | | | | | | de S/.100,000 ya que el alcalde se negó en construir | |
| 6.- Anexo Santa Isabel - distrito de Cajaruro (GOB. REG). | Municipalidad distrital Cajaruro | No | Gob. Reg. Adquirió los equipos. | Si | No | No | | Asumió la responsabilidad el Gobierno Regional reformulando el Expediente Técnico para incluir un presupuesto adicional de S/.100,000 ya que el alcalde se negó en construir | * cambio de ubicación |
| 7.- C.P.M San Isidro la Peca - Bagua | Municipalidad distrital Peca | Si | Gob. Reg. Adquirió los equipos. | Si | No | No | | * La municipalidad contrató a una consultora esta no cumple y asume la responsabilidad el alcalde cumpliendo con la construcción. | Se reformuló el Expediente Técnico para incluir otras actividades. |
| 8.- Distrito Copallin - Bagua | Municipalidad distrital Copallin | Si | Gob. Reg. Adquirió los equipos. | Si | No | No | | * Reformulando exp. tec. Considerar otras obras cerco perimétrico reprogramando el exp. Tec y reprogramar el presupuesto. | Se reformula el expediente técnico por que falta cerco perimétrico, falta área de recepción de caña y piso de cemento |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2.Relación de proyectos ejecutados por la Dirección Regional Agraria Amazonas.

| N° | Año | Nombre del proyecto | Código | Grupo funcional | Costo de inversión | Devengado acumulado | Fuente de financiamiento | Modalidad de ejecución | Fecha de registro | Fecha de viabilidad | Fecha de primer devengado | Inicio de ejecución | Término de ejecución | Liquidación del proyecto | Resolución de liquidación del proyecto | Fecha de cierre de proyecto | Comentario |
|----|------|--|---------|---|--------------------|---------------------|--------------------------|------------------------|-------------------|---------------------|---------------------------|---------------------|----------------------|--------------------------|--|-----------------------------|---|
| 1 | 2005 | Fortalecimiento de capacidades productivas agropecuarias en la región Amazonas | 2041596 | Agraria - promoción y extensión rural - extensión rural | S/. 1,957,475.00 | S/. 1,401,801.78 | Recursos ordinarios | Administración directa | 9/02/2005 | 28/03/2005 | Mar-07 | Mar-07 | | - | - | | Se concluye que no se cumplió con la meta del PIP según devengado |
| 2 | 2006 | Mejoramiento de la comercialización de la leche de ganado vacuno en Amazonas | 2026994 | Agraria - promoción y extensión rural - extensión rural | S/. 826,392.00 | S/. 200,000.00 | Recursos ordinarios | Administración directa | 25/02/2004 | 15/12/2004 | Ene-06 | Abr-16 | | - | - | No | El proyecto según sistema se visualiza que no se logró su ejecución al 100% |
| 3 | | Reforestación y manejo sostenible de los bosques | 2027876 | Agraria - promoción y extensión rural - | S/. 2,000,000.00 | S/. 32,340.60 | Recursos ordinarios | Administración directa | 26/10/2004 | 4/11/2004 | Abr-06 | | | - | - | | No tiene ejecución física |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---------|---|---------------------|---------------------|----------------------------------|------------------------|------------|------------|--------|------------|------------|----|----|--|--|
| | nativos y mejorados, sobre la base agroforestal y productiva de la sericultura en el valle de Huayabamba | | extensión rural | | | | | | | | | | | | | |
| | Reforestación y forestación de las cuencas altoandinas y de amortiguamiento del Alto Imaza, provincias de Bongara y chachapoyas - región Amazonas | 2029584 | Agraria - preservación de los recursos naturales renovables - reforestación | S/. 2,297,136.00 | S/. 2,297,133.65 | Recursos ordinarios | Administración directa | 28/03/2006 | 14/06/2006 | Ago-06 | Mar-08 | - | - | No | Se solicitará información al área usuaria para verificar si cuenta con liquidación del proyecto. | |
| 5 | Mejoramiento genético del ganado | 2030535 | Agraria - promoción de la producción | S/. 1,627,762.00 | S/. 1,946,159.90 | Recursos ordinarios y sobrecanon | Administración directa | 31/07/2006 | 24/08/2006 | Nov-06 | 15/11/2006 | 30/03/2009 | Si | - | 23/10/2009 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|--|---------|---|---------------------|---------------------|----------------------------------|------------------------|------------|------------|--------|-----------|------------|----|---|------------|--|
| | | vacuno en la región Amazonas | | pecuaria - desarrollo animal | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 2007 | Producción de caña de azúcar y desarrollo de la agroindustria panelera en las provincias de Rodríguez de Mendoza, Bagua, Bongara y Utcubamba | 2041024 | Agraria - promoción y extensión rural - promoción agraria | S/. 1,999,538.00 | S/. 2,208,691.83 | Recursos ordinarios | Administración directa | 15/11/2006 | 30/11/2006 | Nov-07 | Dic-07 | 31/12/2010 | No | No | No | Se solicitará información al área usuaria para verificar si cuenta con liquidación del proyecto. |
| 7 | | Instalación y manejo de pasturas altoandinas en la región Amazonas | 2041027 | Agraria - promoción de la producción agraria - semillas y mejoramiento genético | S/. 1,998,131.00 | S/. 2,186,356.00 | Recursos ordinarios y sobrecanón | Administración directa | 27/12/2006 | 05/01/2007 | Nov-07 | 1/04/2008 | 31/12/2010 | Si | N°349-2017-Gobierno Regional Amazonas/GR DE/DRA/D | 24/01/2018 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---|---------|---|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|------------|----------|-----------|------------|----|---|-----------|---------------------------|
| 8 | | Valor agregado y comercialización de la leche de ganado vacuno en las cuencas ganaderas de Cumbay, Nueva Esperanza, Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y Maria-Longuita de la Región Amazonas. | 2041028 | Agraria - promoción y extensión rural - promoción agraria | S/. 1,972,604.00 | S/. 2,225,000.73 | Recursos ordinarios | Administración directa | 27/12/2006 | 29/12/2006 | Set 2007 | 1/10/2007 | 31/12/2007 | Si | - | 4/04/2010 | |
| 9 | 2008 | Construcción del sistema de riego para los sectores de Shungun, Chicca, | 2045784 | Agraria - promoción de la producción agraria - irrigación | S/. 1,898,066.00 | S/. 2,151,795.85 | Recursos ordinarios | Administración directa | 23/04/2007 | 1/05/2007 | May-08 | Ago-08 | 1/03/2010 | - | - | | La uei es la sede central |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---|-------------|---|------------------------|------------------------|----------------------------|-------------------------------|----------------|----------------|------------|------------|---------------|----|---|----|----------------------------|
| | Chuquim as, Chamana pampa, Añusul, distrito de Magdalen a - Chachapo yas – Amazona s | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 0 | Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba Y Sonche en la Región Amazonas. | 2046 097 | Agraria - preserva ción de los recursos naturales renovabl es - reforesta ción | S/ 1,859,281 .00 | S/ 2,181,611 .41 | Recursos ordinario s | Administ ración directa | 11/06/ 2007 | 10/10/ 2007 | Mar- 09 | Ago- 08 | 1/01/2 011 | Si | - | No | En proceso de cierre |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|----------|--|-------------|---|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|------------|--------|------------|------------|----|---|--|--|
| 1 1 | 20 10 | Manejo integrado de las plagas de café con énfasis en phoma sp, en los distritos afectados de milpuc y totora y otras zonas productoras de café orgánico en la provincia de Rodríguez de Mendoza | 2094 777 | Agraria - promoción de la producción agraria - protección sanitaria vegetal | S/. 1,129,855.00 | S/. 1,129,853.94 | Recursos ordinarios | Administración directa | 22/01/2007 | 25/07/2007 | May-10 | Oct-10 | 1/12/2013 | Si | - | Se solicitará información al área usuaria para verificar si cuenta con liquidación del proyecto. | |
| 1 2 | 20 10 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café en el valle de Mashuyacu, distrito de Omía, Rodríguez de Mendoza, | 1443 22 | Agropecuaria - inocuidad agroalimentaria | S/. 836,135.80 | S/. 945,215.40 | Recursos ordinarios | Administración directa | 4/02/2010 | 23/02/2010 | Nov-10 | 10/12/2010 | 31/07/2013 | Si | N°347-2017-gobierno regional amazonas/GRD E/DRA/D | 4/01/2018 | Se solicitará información al área usuaria para verificar si cuenta con liquidación del proyecto. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------|--|---------|--|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|------------|--------|-----------|------------|----|---|------------|--|
| | | Amazonas | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza, Distrito De Yambras bamba, Bongará, Amazonas. | 2130571 | Agropecuaria - agrario - inocuidad agroalimentaria | S/. 1,325,084.38 | S/. 1,276,801.50 | Recursos ordinarios | Administración directa | 12/01/2010 | 23/02/2010 | Dic-10 | 1/12/2010 | 31/05/2013 | Si | N°348-2017-Gobierno Regional Amazonas/GR DE/DRA/D | 15/01/2018 | Se solicitará información al área usuaria para verificar si cuenta con liquidación del proyecto. |
| 14 | 2011 | Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud Y Luya | 2101130 | Agropecuaria - agrario - inocuidad agroalimentaria | S/. 1,341,933.00 | S/. 1,304,803.33 | | Administración directa | 13/07/2009 | 13/07/2009 | | | | Si | Si | No | En proceso de cierre |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------|--|---------|---|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|------------|--------|-----------|------------|----|---|------------|--|
| | | Viejo, distrito de Luya Viejo - Luya - Amazonas | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | 2012 | Fortalecimiento de capacidades para mejorar la calidad productiva del cacao en la cuenca del Alto Maraón distritos de Balsas Cocabamba y Pisuquia en la región Amazonas | 2078203 | Agraria - promoción y extensión rural - promoción agraria | S/. 2,773,020.53 | S/. 2,773,020.53 | Recursos ordinarios | Administración directa | 8/05/2007 | 20/06/2007 | Nov-12 | 1/03/2012 | 31/12/2018 | No | No | | Contiene preliquidación, el proyecto termina en diciembre. |
| 16 | | Instalación de viveros para la producción de plántones en Omia, San Mateo y | 2150525 | Agropecuaria - agrario - protección sanitaria vegetal | S/. 262,152.00 | S/. 243,151.15 | Recursos ordinarios | Administración directa | 21/10/2011 | 21/10/2011 | Ago-12 | 1/08/2012 | 30/08/2013 | Si | N°350-2017-Gobierno Regional Amazonas/GR DE/DRA/D | 12/02/2018 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---------|---|------------------|------------------|----------------------------------|------------------------|------------|------------|--------|--------|--------|----|---|----|--|
| | Aliso, distrito de Omia - Rodriguez de Mendoza - Amazonas | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | Reforestación, forestación y manejo de los bosques nativos en cabeceras de microcuencas y zonas de amortiguamiento de los distritos de Longar, Cochamal y Huambo, provincia de Rodríguez de Mendoza, región | 2078586 | Agraria - preservación de los recursos naturales renovables - reforestación | S/. 6,417,574.28 | S/. 5,419,735.00 | Recursos ordinarios y sobrecanón | Administración directa | 26/04/2007 | 15/02/2008 | Nov-10 | Set-12 | Dic-17 | No | - | No | Se solicitará información al área usuaria para verificar si cuenta con liquidación del proyecto. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------|--|---------|---|---------------------|---------------------|---|------------------------|------------|-----------|--------|--------|--------|----|---|----|--|
| | | Amazonas. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | | Fortalecimiento de las capacidades para la producción y comercialización de cacao en las provincias de Bagua Y Utcubamba. | 2078226 | Agraria - promoción y extensión rural - extensión rural | S/. 4,547,448.11 | S/. 4,542,432.39 | Recursos ordinarios y recursos por operaciones oficiales de crédito | Administración directa | 17/05/2007 | 9/07/2009 | Dic-12 | Dic-13 | Dic-17 | No | - | No | Se solicitará información al área usuaria para verificar si cuenta con liquidación del proyecto. |
| 19 | 2013 | Mejoramiento de los servicios productivos y tecnológicos del sistema agrario y pecuario, en 53 distritos de la región Amazonas | 2234559 | Agropecuaria - agrario - inocuidad agroalimentaria | S/. 1,397,325.44 | S/. 1,202,480.44 | Recursos ordinarios | Administración directa | 4/01/2012 | 2/04/2013 | Jul-13 | Oct-13 | Ene-18 | No | - | No | Cuenta con informe final de preliquidación. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------|--|---------|---|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------|------------|--------|--------|--------|---|---|---|--------------|
| 20 | 2014 | Mejoramiento de la competitividad de la pequeña ganadería bovina con enfoque en sanidad animal en el corredor Pomacochas - Alto Imaza - Molinopampa, Región Amazonas | 2159461 | Agropecuaria - protección sanitaria animal | S/. 7,401,211.94 | S/. 1,954,133.81 | Recursos ordinarios | Administración directa | 10/10/2011 | 16/05/2012 | Nov-14 | Mar-17 | Mar-20 | - | - | - | En ejecución |
| 21 | 2017 | Mejoramiento de los servicios de apoyo a la cadena productiva de animales menores en las provincias de Chachapo | 2302453 | Planeamiento, gestión y reserva de contingencia - ciencia y tecnología - innovación tecnológica | S/. 2,352,280.44 | S/. 1,356,196.34 | Recursos ordinarios | Administración directa | 8/07/2015 | 27/10/2015 | Mar-17 | Abr-17 | Abr-19 | - | - | - | En ejecución |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--|--|-------------|---|---------------------|-------------------|---------------------|------------------------|------------|------------|--------|--------|--------|---|---|---|--------------|
| | | yas, Luya Y Bongara - Amazonas | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 2 | | Mejoramiento de los servicios públicos de promoción y comercialización de los productos agrarios de la región Amazonas | 2337 777 | Planeamiento, gestión y reserva de contingencia - ciencia y tecnología - innovación tecnológica | S/. 5,877,087.90 | S/. 288,457.32 | Recursos ordinarios | Administración directa | 21/12/2016 | 12/04/2017 | Jun-17 | Ago-17 | Ago-19 | - | - | - | En ejecución |
| 2 3 | | Mejoramiento en el fortalecimiento de las capacidades y producción de pastos y forrajes en las provincias de Luya, | 2379 708 | Agropecuaria - inocuidad agroalimentaria | S/. 1,780,411.11 | S/. 793,079.18 | Recursos ordinarios | Administración directa | 10/08/2017 | 10/08/2017 | Nov-17 | Nov-17 | Dic-19 | - | - | - | En ejecución |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|----------|--|-------------|---|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|-------------------------------|----------------|---------------|------------|------------|---|---|---|---------------------|
| | | Bongara Y Chachapo yas, Región Amazona s | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 4 | 20 18 | Mejorami ento de la competiti vidad de la cadena productiv a del banano orgánico en las provincia s de Bagua, Utcubam ba Y Bongara - Amazona s | 2270 066 | Planeami ento, gestión y reserva de continge ncia - ciencia y tecnológi a - innovaci ón tecnológi ca | S/. 1,288,789 .95 | S/. 204,635.2 3 | Recursos ordinario s | Administ ración directa | 15/12/ 2014 | 6/05/2 016 | Mar- 18 | Mar- 18 | - | - | - | En ejecució n |
| | | Total | | | S/. 57,166,69 4.88 | S/. 40,264,88 7.31 | | | | | | | | | | |

Fuente: Oficina de Planificación Agraria de la Dirección Regional Agraria Amazonas

Anexo 3. Avances físicos de los proyectos socio productivos 2005-2012

Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza.

| N° | Resultados programados | Unidad medida | Meta programada | Resultados conseguidos | Índice físico = result obtenido / meta programada. |
|-----------|---|----------------------|------------------------|-------------------------------|---|
| 1 | Asistencia técnica permanente. | N° Productores | 520 | 520 | 1 |
| 2 | Capacitación normas de producción ecológica. | Evento | 5 | 5 | 1 |
| 3 | Instalación de viveros demostrativos de café y frutales | Evento | 7 | 7 | 1 |
| 4 | Producción de plántones de café | Plantones. | 107400 | 135200 | 1.26 |
| 5 | Producción de plántones de cedro rosado | Plantones. | No se encontró | 12500 | |
| 6 | Producción de plántones de Shaina | Plantones. | No se encontró | 8500 | |
| 7 | Producción de plántones de Laurel | Plantones. | No se encontró | 4000 | |
| 8 | Producción de plántones de Cedro nativo | Plantones. | No se encontró | 1700 | |
| 9 | Producción de plántones forestales | Plantones. | 44700 | 38700 | 0.87 |
| 10 | Capacitación en fertilización de cafetales. | Evento | 10 | 10 | 1 |
| 11 | Capacitación en renovación y rehabilitación de cafetales. | Evento | 10 | 10 | 1 |

| | | | | | |
|-----------------|---|-------------------------|----------------|-----|--------------|
| 12 | implementación de módulos de beneficio húmedo familiares (instalados y, equipados y operativos. | Módulos | 230 | 230 | 1 |
| 13 | Implementación con certificación ecológica | Certificación Ecológica | 2 | 2 | 1 |
| 14 | Implementación con la certificación FAIRTRADE | Certificación Fairtrade | 2 | 2 | 1 |
| 15 | Capacitación en gestión empresarial | Evento | 2 | 2 | 1 |
| 16 | Capacitación en evaluación de la calidad y catación del café | Evento | 1 | 1 | 1 |
| 17 | Formación de promotores agrarios (sostenibilidad del proyecto) | Evento | No se encontró | 7 | |
| PROMEDIO | | | | | 10.87 |
| I.F | | | 0.91 | | |

Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche.

| N° | Resultados programados | Unidad medida | Meta programada | Resultados obtenidos | Índice físico = result obtenido / meta programada. |
|-----------|--|----------------------|------------------------|-----------------------------|---|
| 1 | Taller técnicas muestreo de suelos, clasificación de la calidad por plantas indicadoras. | Taller | 12 | 12 | 1.00 |
| 2 | Taller de interpretación aplicativa de análisis de suelos | Taller | 12 | 6 | 0.50 |
| 3 | Talleres de capacitación principales prácticas de conservación de suelos. | Taller | 24 | 12 | 0.50 |
| 4 | Talleres uso racional de la leña mediante la construcción de cocinas mejoradas | Taller | 12 | 11 | 0.92 |
| 5 | Talleres de capacitación sobre diseño y ordenamiento de predios agrícolas | Taller | 12 | 12 | 1.00 |
| 6 | Talleres de vivencial de instalación de parcelas forestales demostrativas en predios agrícolas con prácticas de conservación | Taller | 12 | 11 | 0.92 |
| 7 | Análisis de 6 muestras de tara | Muestras | 6 | 3 | 0.50 |
| 8 | Instalación de 12 viveros tecnificados para la producción de tara | Vivero | 12 | 11 | 0.92 |
| 9 | Producción de plantones de tara | Plantones | 719000 | 187000 | 0.26 |
| 10 | Instalación de parcelas demostrativas en manejo de bosques naturales. | Has. | 72 | 50 | 0.69 |

| | | | | | |
|-----------------|--|------------|-----|-----|--------------|
| 11 | Escuelas de Campo establecidas sobre técnicas de ECAS en manejo de plantaciones agroforestales. | ECAS. | 12 | 7 | 0.58 |
| 12 | Instalación de parcelas demostrativas agroforestales | Has. | 60 | 18 | 0.30 |
| 13 | instalación de 183 has de tara en macizo forestal. | has | 183 | 180 | 0.98 |
| 14 | Talleres sobre cosecha y post cosecha y sistemas de clasificación de la producción de la tara. | Taller. | 12 | 12 | 1.00 |
| 15 | Instalación de un módulo demostrativo de procesamiento primario de tara en Magdalena | Módulo | 1 | 1 | 1.00 |
| 16 | Pasantía a centros de producción forestal y agroforestal de tara en San Marcos- Cajamarca. | Pasantías. | 4 | 1 | 0.25 |
| 17 | Implementación de un área de comercialización de la organización productora de tara | Área | 1 | 0 | 0.00 |
| 18 | Taller de capacitación sobre administración de negocios rurales. | Evento. | 12 | 8 | 0.67 |
| 19 | Taller sobre alianzas estratégicas y medio de información internet, revistas especializadas etc. | Taller | 12 | 6 | 0.50 |
| 20 | Taller de articulación en redes regionales y nacionales | Taller | 10 | 5 | 0.50 |
| PROMEDIO | | | | | 12.99 |
| IF | | | | | 0.65 |

Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas

| N° | Resultados programados | Unidad medida | Meta programada | Resultados conseguidos | Índice físico = result obtenido / meta programada. |
|-----------|--|----------------------|------------------------|-------------------------------|---|
| I | INCREMENTO DEL RENDIMIENTO POR HECTAREA DE CAÑA DE AZÚCAR | | | | |
| | 1.1 Curso capacitación teórico practico en manejo del cultivo de la tara. | Evento. | 48 | 40 | 0.83 |
| | 1.2 Curso de capacitación teórico práctico en manejo de semilleros. | Evento. | 24 | 16 | 0.67 |
| | 1.3 Instalación de semilleros demostrativos de caña de azúcar | Has. | 12 | 12 | 1.00 |
| | 1.4. Instalación de 840 parcelas demostrativas de 1/4-1 has de caña | Has | 210 | 172.75 | 0.82 |
| | 1.5 Construcción módulo de producción de abonos orgánicos. | Módulo. | 8 | 8 | 1.00 |
| II | MEJORAR LA GENERACION DE VALOR AGREGADO. | | | | |
| | 2.1 Construcción de módulos de capacitación en Cochamal, Cajaruro, Bagua Grande, Santa Rosa - R. De Mendoza, Corosha y Valera. | Módulo. | 8 | 7 | 0.88 |
| | 2.2 Construcción de bagaceras. | N° Bagasera. | 8 | 8 | 1.00 |
| | 2.3 Construcción de oficinas. | N° Oficinas. | 7 | 5 | 0.71 |

| | | | | | |
|-------------|--|-------------------------------|-------------|----|--------------|
| | 2.4 implementación de los módulos de capacitación | Módulo. | 8 | 7 | 0.88 |
| | 2.5 Curso de capacitación en generación de valor agregado | Evento. | 24 | 24 | 1.00 |
| | 2.6 Cursos de capacitación en montaje de equipos de transformación industrial. | Evento. | 8 | 8 | 1.00 |
| III. | INCREMENTAR LA CAPACIDAD DE COMERCIALIZACION | | | | |
| | 3.1 Talleres en Gestión Empresarial. | Evento. | 32 | 32 | 1.00 |
| | 3.2 Certificación de garantía de salubridad producto final | Certificado Salubridad. | 8 | 1 | 0.13 |
| | 3.3 Implementación certificación orgánica | Certificación orgánica. | 8 | 1 | 0.13 |
| | 3.4 Organización de la cadena productiva de panela. | Cadena productiva constituido | 1 | 0 | 0.00 |
| | 3.5 Registro de 2 marcas | N° de marcas | 2 | 0 | 0.00 |
| | 3.6 Rueda de negocios. | N° Ruedas. | 2 | 0 | 0.00 |
| | PROMEDIO | | | | 11.04 |
| | I.F | | 0.65 | | |

Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazonas.

| Componentes | Unidad medida | Meta física total programado año 2008 | Avance físico acumulado 2006+2007+2008 (y) | Avance físico acumulado (y/x*100) |
|---|----------------------|--|---|--|
| COMPONENTE I. Fortalecimiento de organizaciones de los pequeños productores de ganado vacuno de leche y derivados lácteos. | | | | |
| 1.1. Capacitación en implementación de instrumentos de gestión empresarial. | Curso | 5 | 0 | 0 |
| 1.2 Sensibilización sobre enfoque trabajo en equipo | eventos. | 5 | 1 | 20 |
| 1.3 Asesoramiento en la implementación de instrumentos de planificación estratégica. | Reunión | 5 | 0 | 0 |
| 1.4 Asesoramiento en constitución y formalización de microempresas de productores de ganado vacuno de leche. | Reunión | 5 | 0 | 0 |
| 1.5 Creación de instancias de coordinación del sector ganadero a nivel distrital. | Taller | 5 | 0 | 0 |
| 1.6 Capacitación en liderazgo y desarrollo organizacional. | Taller | | 0 | |
| COMPONENTE II. Incrementar y mejorar de la articulación de los productores de leche y derivados lácteos a mercados competitivos. | | | | |
| 2.1 Capacitación en costos de producción y establecimiento de márgenes de negociación. | Curso | 5 | 0 | 0 |
| 2.2 Capacitación en técnicas de identificación de mercados de productos y mercadeo de productos. | Curso | 5 | 0 | 0 |

| | | | | |
|--|------------------------|----|---|-----|
| 2.3 Capacitación en estrategias de articulación al mercado (mercadeo de la leche fresca y sus derivados). | Curso | | 0 | |
| 2.4 Información y posicionamiento de productos transformados en el mercado (2 productos registrados y con marca comercial) | Diseño de marca | 2 | 0 | 0 |
| 3.2 Participación de las organizaciones de los centros de acopio y transformación en eventos de promoción y comercialización de sus productos | eventos. | 5 | 1 | 20 |
| 2.1 Asesoramiento para la articulación al mercado de productos elaborados de la leche, gestión comercial y elaboración de planes de negocio | Estudios de mercado | 1 | 1 | 100 |
| 2.7 Desarrollo de mesas de negociación y acuerdos con actores de la cadena productiva. | Mesas de acuerdo | | 0 | |
| COMPONENTE III. Mejoramiento de la calidad de la leche fresca y derivados lácteos. | | | | |
| 3.1. Promoción y capacitación en la producción de derivados lácteos en los centros de producción. | Curso | 5 | 0 | 0 |
| 3.2. Capacitación y asesoramiento a promotores locales en la producción de diferentes variedades de queso, yogurt y otros derivados que demanda el mercado Centro de acopio Maria y Luya. | Mesas de asesoramiento | 10 | 0 | 0 |
| 3.3. Capacitación y asesoramiento a promotores locales en la producción de diferentes variedades de queso, yogurt y otros derivados que demanda el mercado Centro de acopio San Isidro el Maino y Levanto) | Mesas de asesoramiento | 10 | 0 | 0 |
| 3.4. Capacitación y asesoramiento a promotores locales en la producción de diferentes variedades de queso, yogurt y otros derivados que demanda el mercado Centro de acopio Copallin y Nueva Esperanza | Mesas de asesoramiento | 10 | 0 | 0 |

| | | | | |
|--|------------------------|----|-----|----|
| 3.5. Asesoramiento Técnico en el manejo adecuado de ordeño y calidad de la leche en establo e implementación de tecnologías apropiadas para el ordeño en el distrito de María y Longuita. | Mesas de asesoramiento | 10 | 0 | 0 |
| 3.6. Asesoramiento Técnico en el manejo adecuado de ordeño y calidad de la leche en establo e implementación de tecnologías apropiadas para el ordeño en el distrito de Luya, Lamud, Levanto y San Isidro el Maino | Mesas de asesoramiento | 10 | 0 | 0 |
| 3.7. Asesoramiento Técnico en el manejo adecuado de ordeño y calidad de la leche en establo e implementación de tecnologías apropiadas para el ordeño en el distrito de Copallin - la Peca. | Mesas de asesoramiento | 10 | 0 | 0 |
| 3.8. Asesoramiento Técnico en el manejo adecuado de ordeño y calidad de la leche en establo e implementación de tecnologías apropiadas para el ordeño en el caserío Nueva Esperanza distrito Cumba. | Mesas de asesoramiento | 10 | 0 | 0 |
| 3.9 Construcción centro de acopio de leche y derivados lácteos distrito de Levanto. | Infraestructura | 1 | 0.8 | 80 |
| 3.10 Construcción centro de acopio de leche y derivados lácteos distrito San Isidro el Maino. | Centro construido | 1 | 0 | 0 |
| 3.11 Construcción centro de acopio de leche y derivados lácteos caserío Nueva Esperanza distrito Cumba. | Centro construido | 1 | 0 | 0 |
| 3.12 Construcción centro de acopio de leche y derivados lácteos caserío Nueva Esperanza distrito María Longuita | Centro construido | 1 | 0.7 | 70 |
| 3.13 Construcción centro de acopio de leche y derivados lácteos caserío Nueva Esperanza distrito Luya - Lamud | Centro construido | 1 | 0.2 | 20 |
| 3.14 Construcción centro de acopio de leche y derivados lácteos caserío Nueva Esperanza distrito Copallin - La Peca | Centro construido | 1 | 0 | 0 |

| | | | | |
|---|---------------------|---|---|---|
| 3.15 Implementación y equipamiento centro de acopio de leche y derivados lácteos distrito de María - Longuita | Centro Implementado | 1 | 0 | 0 |
| 3.16 Implementación y equipamiento centro de acopio de leche y derivados lácteos distrito de Luya - Lamud. | Centro Implementado | 1 | 0 | 0 |
| 3.17 Implementación y equipamiento centro de acopio de leche y derivados lácteos distrito de Copallin - La Peca | Centro Implementado | 1 | 0 | 0 |
| 3.18 Implementación y equipamiento centro de acopio de leche y derivados lácteos caserío Nueva Esperanza - distrito de Cumba. | Centro Implementado | 1 | 0 | 0 |
| 3.19 Implementación y equipamiento centro de acopio de leche y derivados lácteos distrito de Levanto. | Centro Implementado | 1 | 0 | 0 |
| 3.20 Implementación y equipamiento centro de acopio de leche y derivados lácteos distrito de San Isidro del Maino. | Centro Implementado | 1 | 0 | 0 |
| 3.21 Capacitación al equipo técnico y promotores en metodologías participativas de capacitación rural. | Curso | 1 | 0 | 0 |

Instalación y Manejo de Pasturas Altoandinas en la Región Amazonas

| N° | Resultados programados | Unidad medida | Meta programada | Resultados conseguidos | Índice físico = result obtenido / meta program. |
|---------------------|---|------------------------|-----------------|------------------------|---|
| 1 | Instalación de parcelas de pastos asociados | Has. | 575 | 418.55 | 0.73 |
| 2 | Instalación de parcelas de alfalfa mejorada | Has. | 100 | 73.15 | 0.73 |
| 3 | Instalación de forrajes de corte (avena forrajera -vicia) | Has. | 226 | 105.5 | 0.47 |
| 4 | instalación de parcelas de silvopasturas con plantas nativas | Has. | 928.5 | 258.5 | 0.28 |
| 5 | Instalación de módulos de producción de compost y humus de lombriz. | Módulo | 95 | 62 | 0.65 |
| 6 | Determinación de nutrientes de los suelos y de los pastos | Muestras | 440 | 182 | 0.41 |
| 7 | Implementación de módulos de pastoreo con cercos eléctricos | Módulo | 18 | 18 | 1.00 |
| 8 | Implementación de módulos de riego tecnificado por aspersión. | Módulo | 8 | 8 | 1.00 |
| 9 | Instalación de silos tipo trinchera | N° Silos | 27 | 7 | 0.26 |
| 10 | Equipamiento producción de ensilado y preparación de alimentos balanceados. | N° Infraestructura | 7 | 7 | 1.00 |
| 11 | Adquisición de semillas de pastos diferentes especies y variedades | Kg. | No se encontró | 8890.5 | |
| 12 | Estación meteorológica instalada en la DRAA. | Estación Meteorológica | 1 | 1 | 1.00 |
| PROMEDIO | | | | | 7.25 |
| INDICE FINAL | | 0.60 | | | |

Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-distrito de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas

| N° | Resultados programados | Unidad medida | Meta programada | Resultados conseguidos | Índice físico = result. obtenido / meta programada. |
|-----------|---|----------------------|------------------------|-------------------------------|--|
| 1 | Asistencia técnica personalizada | N° Productores | 75 | 75 | 1 |
| 2 | Capacitación manejo de bosques y ecosistemas. | Evento | 10 | 8 | 0.8 |
| 3 | Instalación de viveros demostrativos | N° Viveros | 1 | 1 | 1 |
| 4 | Producción de plántones de café | Plántones | No se encontró | 130 000 | |
| 5 | Producción de plántones de pino | Plántones | No se encontró | 10 000 | |
| 6 | Producción de plántones de eucalipto | Plántones | No se encontró | 3000 | |
| 7 | Instalación de parcelas demostrativas de 1 ha cada una. | Has | 5 | 5 | 1 |
| 8 | Capacitación en fertilización de cafetales. | Evento | 24 | 7 | 0.3 |
| 9 | Capacitación renovación y rehabilitación de cafetales. | Evento | 24 | 5 | 0.2 |
| 10 | Capacitación en control fitosanitario. | Evento | 16 | 8 | 0.5 |
| 11 | Implementación con módulos de beneficio húmedo | Módulo | 5 | 5 | 1 |
| 12 | Capacitación en beneficio húmedo y control de calidad | Evento | 16 | 16 | 1 |

| | | | | | |
|-----------------|---|------------------------|---|---|------------|
| 13 | Implementación con la certificación ecológica | Certificado ecológico. | 2 | 2 | 1 |
| 14 | Capacitación en gestión empresarial. | Evento | 6 | 6 | 1 |
| 15 | Articulación a la cadena exportadora. | Evento | 1 | 1 | 1 |
| PROMEDIO | | | | | 8.8 |
| IF | | 0.8 | | | |

Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya- Amazonas.

| N° | Resultados programados | Unidad medida | Meta programada | Resultados conseguidos | Índice físico = result obtenido / meta programada. |
|----|--|----------------------|-----------------|------------------------|--|
| | Metas Exped. Técnico 2012-2013 | | | | |
| 1 | * Acondicionamiento de un módulo de capacitación de cultivo in vitro de papa. | Modulo | 1 | No se encontró | |
| 2 | - Instalación de un Mini equipo de Análisis de Suelos. | Mini Equipo | 1 | No se encontró | |
| 3 | * Implementación de un Mini equipo de Análisis de Suelos. | Mini Equipo | 1 | No se encontró | |
| 4 | - Instalación de un Kit para detección temprana de marchitez bacteriana. | Kit | 3 | 3 | 1 |
| 5 | Acondicionamiento de un invernadero de cultivo aeropónicos para la investigación y producción de semilla prebásica de papa | Invernadero | 1 | No se encontró | |
| 6 | Acondicionamiento de 02 invernaderos para la producción de tuberculillos prebásicos en la UNTRM y en la Agencia Agraria Luya. | Invernadero | 2 | No se encontró | |
| 7 | - Instalación y manejo de 14 parcelas demostrativas de campos semilleros de papa. | Parcela | 28 | 29.6 | 1.1 |
| 8 | Consolidación de una organización comunal para la producción comercialización y distribución de semilla de papa certificada en la Región Amazonas. | Organización comunal | 1 | No se encontró | |

| | | | | | |
|-----------------|--|-------------|----|----------------|------------|
| 9 | - 03 Talleres en manejo integrado de plagas | taller | 14 | 8 | 0.6 |
| 10 | * Formación y capacitación a 3 promotores en temas relacionados a la producción de plantines | taller | 3 | No se encontró | |
| 11 | - 03Taller en instalación y manejo de semilleros de papa. | taller | 28 | 28 | 1.0 |
| 12 | - 03 Control fitosanitario en el cultivo de papa. | taller | 14 | 11 | 0.8 |
| 13 | 03 Talleres de Cosecha y post cosecha de la semilla de papa | taller | 14 | 14 | 1.0 |
| 14 | - 03 Talleres de gestión Empresarial | taller | 3 | 3 | 1.0 |
| 15 | - 01 Pasantía a Cajamarca | pasantía | 2 | 2 | 1.0 |
| 16 | - 01 Pasantía a Andahuaylas a INIA-ANDENES CUSCO | pasantía | 1 | No se encontró | |
| 17 | - 01 Módulo de capacitación aeroponía en papa. | Modulo | 1 | No se encontró | |
| 18 | - 01 Unidad de elaboración de plan de negocios en papa. | Plan | 1 | No se encontró | |
| 19 | - 01 capacitación en Luya a 20 agricultores en producción de semilla prebásica y básica de papa en los módulos instalados. | taller | 1 | No se encontró | |
| 20 | - 01 Taller de capacitación en valor agregado de papa. | taller | 1 | 1 | 1.0 |
| 21 | - 01 servicio de consultoría para asesoría en gestión para la certificación de la semilla. | Consultoria | 1 | No se encontró | |
| PROMEDIO | | | | | 8.4 |

| | |
|------------|-------------|
| IF. | 0.93 |
|------------|-------------|

Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas.

| Componentes | Unidad medida | Meta física total programada | Avance físico acumulado 2009+2010+2011 (y) | Avance físico acumulado (y/x*100) |
|---|---------------|------------------------------|--|-----------------------------------|
| COMPONENTE I. Manejo Integrado de plagas y Enfermedades de café en zonas afectadas. | | | | |
| 1.1. Poda de cafetales afectados. | Has | 100 | 56 | 56.0 |
| 1.2 Aplicación de plaguicidas autorizados para el control del Phoma. | Has | 100 | 56 | 56.0 |
| 1.3 Fertilización de cafetales. | Has | 100 | 14 | 14.0 |
| 1.4 Capacitación en MIP con énfasis al Phoma. | ECAS | 6 | 5 | 83.3 |
| 1.5 Capacitación en liderazgo y desarrollo organizacional. | ECAS | 7 | 7 | 100.0 |
| 1.6 Elaboración e impresión de manuales. | MILLAR | 1 | 1 | 100.0 |
| 1,7. Prevención de plagas y enfermedades | Has | | 0 | |
| COMPONENTE II. Recuperación de los volúmenes de producción de café en zonas afectadas. | | | | |

| | | | | |
|--|----------|----|-------|-------|
| 2.1 Renovación de áreas de café en Milpuc y Totorá. | Has | 40 | 30.37 | 75.9 |
| 2.2 Capacitación en ECAS MAC Manejo Agronómico del Cultivo de café | ECAS | 11 | 7 | 63.6 |
| 2.3 Edición e impresión de manual sobre manejo agronómico del cultivo de café. | MILLAR | 1 | 1 | 100.0 |
| COMPONENTE III. Prevención de plagas del cafeto en la provincia de R. de Mendoza. | | | | |
| 3.1. Capacitación en fertilización y rendimiento de cafetales. | eventos | | 0 | |
| 3.2. Fertilización de parcelas aledañas de las zonas afectadas. | Has | 93 | 0 | 0.0 |
| 3.3. Pasantía a la Selva Central para ver parcelas de café manejadas con presencia de Phoma. | Pasantía | 1 | 1 | 100.0 |
| 3.4. Información y difusión para prevención de las plagas de café. | Global | 2 | 2 | 100.0 |
| COMPONENTE IV. Fortalecer las organizaciones cafetaleras. | | | | |
| 3.1. Talleres de gestión empresarial. | Taller | 5 | 3 | 60.0 |
| 3.2. Capacitación en liderazgo y trabajo en equipo. | Evento | 22 | 10 | 45.5 |
| COMPONENTE V. Asistencia Técnica y equipamiento. | | | | |
| 3.1. Contratación de personal profesional y técnico especializado en MIP de café. | Global | 1 | 1 | 100.0 |
| 3.2. Adquisición de vehículos y equipos de campo. | Global | 1 | 1 | 100.0 |
| 3.3. Adquisición de equipos de oficina | Global | 1 | 1 | 100.0 |

| | | | | |
|---|------------|----|---|-------|
| COMPONENTE VI. Administración del proyecto. | | | | |
| 3.1. Contratación de personal administrativo. | Global | 1 | 1 | 100.0 |
| 3.2. Adquisición de equipos y materiales de oficina | Global | 1 | | 0.0 |
| 3.3. Administración y operación del proyecto. | Global | 1 | | 0.0 |
| COMPONENTE VII. Estudio definitivo | | | | |
| 7.1. Elaboración de expediente técnico. | Expediente | 1 | | 0.0 |
| COMPONENTE VIII. Supervisión del proyecto. | | | | |
| 3.1. Supervisión del proyecto. | Meses | 32 | | 0.0 |

Anexo 4.Relación de proyectos liquidados por la Dirección Regional Agraria Amazonas

| N° | Año | Nombre del proyecto | Código | Grupo funcional | Costo de inversión | Devengado acumulado | Fuente de financiamien | Modalidad de ejecución | Fecha de registro | Fecha de viabilidad | Fecha de primer | Inicio de ejecución | Términos de ejecución | Liquidación | Resolución de liquidación del proyecto | Fecha de cierre de proyecto | Comentario |
|----|------|--|---------|---|---------------------|---------------------|----------------------------------|------------------------|-------------------|---------------------|-----------------|---------------------|-----------------------|-------------|--|-----------------------------|---|
| 1 | 2005 | Fortalecimiento de capacidades productivas agropecuarias en la región Amazonas | 2041596 | Agraria - promoción y extensión rural - extensión rural | S/. 1,957,475.00 | S/. 1,401,801.78 | Recursos ordinarios | Administración directa | 9/2/2005 | 28/3/2005 | mar-07 | mar-05 | 2008 | SI | Resolución N° 489-2017-GRD. | - | se concluye que no se cumplió con la meta del PIP según devengado |
| 2 | 2006 | Mejoramiento genético del ganado vacuno en la región Amazonas | 2030535 | Agraria - promoción de la producción pecuaria - desarrollo animal | S/. 1,627,762.00 | S/. 1,946,159.90 | Recursos ordinarios y sobrecanón | Administración directa | 31/7/2006 | 24/8/2006 | nov-06 | 15/11/2006 | 30/3/2009 | SI | No se ubicó | 23/10/2009 | |
| 3 | 2007 | Instalación y manejo de pasturas alto andinas en la | 2041027 | Agraria - promoción de la producción agraria - semillas y | S/. 1,998,131.00 | S/. 2,186,356.00 | Recursos ordinarios y sobrecanón | Administración directa | 27/12/2006 | 05/01/2007 | nov-07 | 1/4/2008 | 31/12/2010 | SI | Resolución N° 349-2017-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GRDE/DRA/D | 24/1/2018 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|--|---------|---|------------------|------------------|---------------------|------------------------|------------|------------|----------|-----------|------------|----|----------------|----------|---|
| | | región Amazonas | | mejoramiento genético | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 2007 | Valor agregado y comercialización de la leche de ganado vacuno en las cuencas ganaderas de Cumbay, Nueva Esperanza, Peca, Copallin, Luyal, Lamud, Levanto, San Isidro Del Mayno Y María-Longuita de la Región Amazonas . | 2041028 | Agraria - promoción y extensión rural - promoción agraria | S/. 1,972,604.00 | S/. 2,225,000.73 | Recursos ordinarios | Administración directa | 27/12/2006 | 29/12/2006 | Set 2007 | 1/10/2007 | 31/12/2007 | SI | No se encontró | 4/4/2010 | Liquidación Física financiera periodo 2007-2009 Fue liquidado en abril del 2010 por el coordinador del proyecto |
| 5 | 2007 | Producción de caña de azúcar | 2041024 | Agraria - promoción y | S/. 1,999,538.00 | S/. 2,208,691.83 | Recursos | Administración directa | 15/11/2006 | 30/11/2006 | nov-07 | dic-07 | 31/12/2010 | NO | NO | NO | Se solicitará información al área |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---|-------------------------------------|---|------------------|------------------|---------------------|------------------------|-----------|------------|--------|--------|----------|----|----------------|----|--|
| | | y desarrollo de la agroindustria panelera en las provincias de Rodríguez De Mendoza, Bagua, Bongara Y Utcubamba | extensión rural - promoción agraria | | | ordinarios | | | | | | | | | | | usuaría para verificar si cuenta con liquidación del proyecto. |
| 6 | 2008 | Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del alto Utcubamba | 2046097 | Agraria - preservación de los recursos naturales renovables – reforestación | S/. 1,859,281.00 | S/. 2,181,611.41 | Recursos ordinarios | Administración directa | 11/6/2007 | 10/10/2007 | mar-09 | ago-08 | 1/1/2011 | SI | No se encontró | NO | En Proceso De Cierre |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------|--|-------------|--|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|-----------|-----------|--------|------------|-----------|----|---|-----------|--|
| | | a Y Sonche En La Región Amazonas | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 20 10 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café en el valle de Mashuyacu, Distrito De Omía, Rodríguez de Mendoza, Amazonas | 1443 22 | Agropecuaria - agrario - inocuidad agroalimentaria | S/. 836,135.80 | S/. 945,215.40 | Recursos ordinarios | Administración directa | 4/2/2010 | 23/2/2010 | nov-10 | 10/12/2010 | 31/7/2013 | SI | Resolución N° 347-2017-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GR DE/DRA/D | 4/1/2018 | Se solicitará información al área usuaria para verificar si cuenta con liquidación del proyecto. |
| 8 | 20 10 | Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza, Distrito De | 2130 571 | Agropecuaria - agrario - inocuidad agroalimentaria | S/. 1,325,084.38 | S/. 1,276,801.50 | Recursos ordinarios | Administración directa | 12/1/2010 | 23/2/2010 | dic-10 | 1/12/2010 | 31/5/2013 | SI | Resolución N° 348-2017-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GR DE/DRA/D | 15/1/2018 | Se solicitará información al área usuaria para verificar si cuenta con liquidación del proyecto. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------|--|---------|---|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|-----------|-----------|--------|--------|-----------|----|-----------------------------|----|--|
| | | Yambrasba, Bongará, Amazonas | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 2010 | Manejo integrado de las plagas de café con énfasis en phoma sp, en los distritos afectados de Milpuc y Totora y otras zonas productoras de café orgánico en la provincia de Rodríguez de Mendoza | 2094777 | Agraria - promoción de la producción agraria - protección sanitaria vegetal | S/. 1,129,855.00 | S/. 1,129,853.94 | Recursos ordinarios | Administración directa | 22/1/2007 | 25/7/2007 | may-10 | oct-10 | 1/12/2013 | SI | No se encontró | - | Informe final de preliquidación, elaborado por el coordinador del proyecto en enero del 2014 |
| 10 | 2011 | Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, | 2101130 | Agropecuaria - inocular agroalimenteria | S/. 1,341,933.00 | S/. 1,304,803.33 | | Administración directa | 13/7/2009 | 13/7/2009 | | | | SI | Resolución N° 367-2017-GRD. | NO | EN PROCESO DE CIERRE |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------|---|---------|---|-----------------------------|-----------------------------|---------------------|------------------------|------------|------------|--------|----------|-----------|----|--|-----------|--|
| | | Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud Y Luya Viejo, Distrito De Luya Viejo - Luya - Amazonas | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 2012 | Instalación de viveros para la producción de plántones en Omia, San Mateo Y Aliso, Distrito De Omia - Rodríguez De Mendoza - Amazonas | 2150525 | agropecuaria - agrario - protección sanitaria vegetal | S/. 262,152.00 | S/. 243,151.15 | Recursos ordinarios | Administración directa | 21/10/2011 | 21/10/2011 | ago-12 | 1/8/2012 | 30/8/2013 | SI | Resolución N° 350-2017- GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GR DE/DRA/D | 12/2/2018 | |
| | | TOTAL | | | S/. 16,309,951.18 | S/. 17,049,446.97 | | | | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia

Anexo 5. Periodo de ejecución proyectos productivos

| Nombre del proyecto productivo | Expediente técnico | | Número total meses | Fecha real de culminación del proyecto | Ampliación de plazo ejecución (meses) | Número total de meses de ejecución del proyecto |
|---|--------------------|---------------|--------------------|--|---------------------------------------|---|
| | Fecha inicio | Fecha termino | | | | |
| Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza. | 17-nov-10 | dic-11 | 14 | jul-13 | 19 | 33 |
| Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche. | jul-10 | dic-10 | 31 | dic-11 | 12 | 43 |
| Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas. | dic-07 | dic-09 | 25 | dic-10 | 12 | 37 |
| Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona. | 1-oct-07 | 31-dic-09 | 27 | oct-10 | 10 | 37 |
| Instalación y Manejo de Pasturas Altoandinas en la Región Amazonas | nov-07 | oct-10 | 36 | feb-11 | 4 | 40 |
| Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-distrito de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas. | dic-10 | dic-12 | 25 | nov-13 | 11 | 36 |
| Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas. | jul-09 | dic-11 | 25 | nov-15 | 47 | 72 |

| | | | | | | |
|---|--------|--------|----|--------|----|----|
| Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas. | abr-10 | dic-12 | 33 | ene-14 | 13 | 46 |
|---|--------|--------|----|--------|----|----|

Fuente: Elaboración propia

Anexo 6.Determinación de saldos producto a la ejecución de los proyectos productivos

| Proyecto | Costo inversión total (a) | Devengado acumulado | Saldo por ejecutar (a-b) | Avance financiero acumulado (b/a) | Fecha de liquidación | N° beneficiarios | Situación | Costo inversión última modificación | observación |
|---|----------------------------------|----------------------------|---------------------------------|--|-----------------------------|-------------------------|------------------|--|---|
| Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo del café en el valle de Mashuyacu, Distrito de Omia-Rodríguez de Mendoza. | 836,135.80 | 925,831.85 | -89,696.05 | 110.70% | No se encontró | 1,300 | CERRADO | | |
| Manejo y desarrollo sostenible de sistemas forestales y agroforestales con plantaciones de tara en las zonas media y baja de las cuencas del Alto Utcubamba y Sonche. | 1,859,281.00 | 2,181,611.41 | -322,330.41 | 117.30% | No se encontró | 1,920 | ACTIVO | | Falta de personal capacitado en la Unidad Ejecutora |
| Producción de caña de azúcar y desarrollo de la Agroindustria Panelera en las provincias de Bagua, Bongará, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba-Región Amazonas. | 1,999,538.00 | 2,208,566.83 | -209,028.83 | 110.50% | No se encontró | 6,780 | ACTIVO | | |
| Valor Agregado y Comercialización de la Leche de Ganado Vacuno en las Cuencas Ganaderas de Cumba-Nueva Esperanza, La Peca, Copallin, Luya-Lamud, Levanto, San | 1,972,604.00 | 2,225,000.73 | -252,396.73 | 112.80% | No se encontró | 6,615 | CERRADO | | Falta de personal |

| | | | | | | | | | |
|--|--------------|--------------|-------------|---------|----------------|-------|---------|---------------------|-----------------------------------|
| Isidro del Mayno y María - Longuita de la Región Amazona. | | | | | | | | | capacitado en la Unidad Ejecutora |
| Instalación y Manejo de Pasturas Altoandinas en la Región Amazonas | 1,998,131.00 | 2,175,454.60 | -177,323.60 | 108.90% | No se encontró | 6,804 | CERRADO | 2,174,621.00 | |
| Mejoramiento de la rentabilidad del cultivo de café y protección de ecosistemas en la cuenca Alto Imaza-distrito de Yambrasbamba-Bongará-Amazonas. | 1,325,084.38 | 1,276,801.50 | 48,282.88 | 96.40% | No se encontró | 1,000 | CERRADO | | |
| Fortalecimiento de la cadena productiva de papa en Santa Catalina, Trita, San Cristóbal, Conila, Luya, Lamud y Luya Viejo-Luya-Amazonas. | 1,341,933.00 | 1,304,208.83 | 37,724.17 | 97.20% | No se encontró | 4,500 | ACTIVO | | |
| Control Integrado de Plagas en el cultivo de café con énfasis al PHOMA en los Distritos de provincia de Rodríguez de Mendoza Región Amazonas. | 1,129,855.00 | 1,129,813.94 | 41.06 | 100% | No se encontró | 3,600 | ACTIVO | | |

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del sistema de seguimiento de inversiones (SIS)

Anexo 7. Proyectos consultados en la base de datos del sistema de seguimiento de inversiones (SIS)

14/10/2020

Aplicativo Informático del SSI

000084

SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES (SSI)

Consultas

- Búsqueda por Código

Acceso a Operadores

Búsqueda por Código

Código SNIP **144322** Código único de Inversiones

Buscar Vista Resumen

Banco de Inversiones Contrataciones Ejecución Financiera INFObras

| | | | |
|---|---|---------------------------------|---------------------|
| Código único de Inversiones | 2130570 | Fecha de Registro | 04/02/2010 |
| Código SNIP | 144322 | Tipo de Inversión | PIP MENOR (SNIP) |
| Nombre PTP | MEJORAMIENTO DE LA RENTABILIDAD DEL CULTIVO DE CAFE EN EL VALLE DE MASHUYACO, DISTRITO DE OMA, RODRIGUEZ DE MENDOZA, AMAZONAS | | |
| Cadena Funcional | AGROPECUARIA - AGRARIO - INOCUIDAD AGROALIMENTARIA | | |
| Unidad Formuladora (UF) | AGENCIA DE COOPERACION TECNICA INTERNACIONAL GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Unidad Evaluadora (OPI) | OPI DE LA REGION AMAZONAS GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Beneficiarios | 1,300 | Fuente de Financiamiento: | --- |
| Responsable de Viabilidad | OPI DE LA REGION AMAZONAS | Fecha de Viabilidad | 23/02/2010 |
| Situación | VIABLE | Nivel Requerido para Viabilidad | PERFIL |
| Último Estudio y Calificación | PERFIL - APROBADO | Estado de la Inversión | CERRADO |
| Monto Viable/Aprobado | 896,999.2 | | |
| Monto del Estudio Definitivo o Expediente Técnico (F15) | 836,135.8 | Monto actualizado | 836,135.8 |
| ¿El proyecto se ejecuta por etapas? | Sí | Monto laudo | 0 |
| ¿Tiene expediente técnico o documento equivalente registrado? | Sí | Monto carta fianza | 0 |
| ¿Tiene registro de Seguimiento? | No | ¿Tiene registro de cierre? | Sí, con liquidación |

[Haga clic aquí para ir a la consulta de inversiones](#)

Consideraciones:

- La información es actualizada diariamente. Última actualización: 13/10/2020.
- Montos expresados en soles.
- Cualquier modificación realizada durante el día en los formatos, se visualizará en este módulo al día siguiente.
- La sección, Banco de Proyectos, extrae información del Banco de Inversiones del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Siviente.pd).
- La sección, Banco de Proyectos, extrae información del Banco de Inversiones del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Siviente.pd).
- La sección, Contrataciones, extrae información del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) operado por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE).
- La sección, Ejecución Financiera, extrae información del Portal de Transparencia Económica - Consulta Amigable de Ingresos (Presupuesto y Ejecución de Ingresos).
- La sección, INFObras, extrae información del Sistema de Información de Obras Públicas (InfoObras) operado por la Contraloría General de la República (CCR).
- El Ministerio de Economía y Finanzas es responsable de la información de las secciones Banco de Proyectos y Ejecución Financiera.
- La trazabilidad de la información de las inversiones en las bases de datos del MEF, OSCE y CCR está en proceso. Por ello, la información de las secciones Contrataciones e INFObras es referencial.

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS - Dirección General de Inversión Pública
Consultas y/o comentarios relacionados al aplicativo informático: bancodeinversiones@mef.gob.pe

SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES (SSI)

Consultas

- [Búsqueda por Código](#)

Acceso a Operadores

Búsqueda por Código

Código SNIP **52185**
 Código único de inversiones

| | | | |
|--|--|--|---------------------|
| Código único de Inversiones | 2046097 | Fecha de Registro | 11/06/2007 |
| Código SNIP | 52185 | Tipo de inversión | PIP MAYOR (SNIP) |
| Nombre PIP | MANEJO Y DESARROLLO SOSTENIBLE DE SISTEMAS FORESTALES Y AGROFORESTALES CON PLANTACIONES DE TARA EN LAS ZONAS MEDIA Y BAJA DE LAS CUENCAS DEL ALTO UTCUBAMBA Y SONCHE EN LA REGIÓN AMAZONAS | | |
| Cadena Funcional | AGRARIA - PRESERVACION DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES - REFORESTACION | | |
| Unidad Formuladora (UF) | AGENCIA DE COOPERACION TECNICA INTERNACIONAL GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Unidad Evaluadora (OPI) | OPI DE LA REGION AMAZONAS GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Beneficiarios | 1,920 | Fuente de Financiamiento: | RECURSOS ORDINARIOS |
| Responsable de Viabilidad | OPI DE LA REGION AMAZONAS | Fecha de Viabilidad | 10/10/2007 |
| Situación | VIABLE | Nivel Requerido para Viabilidad | PERFIL |
| Último Estudio y Calificación | PERFIL - APROBADO | Estado de la Inversión | ACTIVO |
| Monto Viable/Aprobado | 1,859,281 | | |
| Monto del Estudio Definitivo o Expediente Técnico (F15) | 0 | Monto actualizado | 1,859,281 |
| ¿El proyecto se ejecuta por etapas? | No | Monto laudo | 0 |
| ¿Tiene expediente técnico o documento equivalente registrado? | No | Monto carta fianza | 0 |
| ¿Tiene registro de Seguimiento? | No | ¿Tiene registro de cierre? | |

[Haga clic aquí para ir a la consulta de inversiones](#)

Consideraciones:

- La información es actualizada diariamente. Última actualización: 13/10/2020.
- Montos expresados en soles.
- Cualquier modificación realizada durante el día en los formatos, se visualizará en este módulo al día siguiente.
- La sección, Banco de Proyectos, extrae información del Banco de Inversiones del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe)
- La sección, Contrataciones, extrae información del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) operado por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE).
- La sección, Ejecución Financiera, extrae información del Portal de Transparencia Económica - Consulta Amigable de Ingresos (Presupuesto y Ejecución de Ingresos).
- La sección, INFObras, extrae información del Sistema de Información de Obras Públicas (InfoObras) operado por la Contraloría General de la República (CCR).
- El Ministerio de Economía y Finanzas es responsable de la información de las secciones Banco de Proyectos y Ejecución Financiera.
- La trazabilidad de la información de las inversiones en las bases de datos del MEF, OSCE y CGR está en proceso. Por ello, la información de las secciones Contrataciones e INFObras es referencial.

SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES (SSI)

Consultas

- [Búsqueda por Código](#)

[Acceso a Operadores](#)

Búsqueda por Código

Código SNIP **43133** Código único de inversiones

Buscar Vista Resumen

Banco de Inversiones Contrataciones Ejecución Financiera INFObras

| | | | |
|---|--|---------------------------------|---------------------|
| Código único de Inversiones | 2041024 | Fecha de Registro | 15/11/2006 |
| Código SNIP | 43133 | Tipo de Inversión | PIP MAYOR (SNIP) |
| Nombre PIP | PRODUCCION DE CAÑA DE AZUCAR Y DESARROLLO DE LA AGROINDUSTRIA PANELERA EN LAS PROVINCIAS DE RODRIGUEZ DE MENDOZA, BAGUA, BONGARA Y UTCUBAMBA | | |
| Cadena Funcional | AGRARIA - PROMOCION Y EXTENSION RURAL - PROMOCION AGRARIA | | |
| Unidad Formuladora (UF) | DIRECCION REGIONAL AGRARIA GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Unidad Evaluadora (OPI) | OPI DE LA REGION AMAZONAS GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Beneficiarios | 6,780 | Fuente de Financiamiento: | RECURSOS ORDINARIOS |
| Responsable de Viabilidad | OPI DE LA REGION AMAZONAS | Fecha de Viabilidad | 30/11/2006 |
| Situación | VIABLE | Nivel Requerido para Viabilidad | PERFIL |
| Último Estudio y Calificación | PERFIL - APROBADO | Estado de la Inversión | ACTIVO |
| Monto Viable/Aprobado | 1,999,538 | | |
| Monto del Estudio Definitivo o Expediente Técnico (F15) | 0 | Monto actualizado | 1,999,538 |
| ¿El proyecto se ejecuta por etapas? | No | Monto laudo | 0 |
| ¿Tiene expediente técnico o documento equivalente registrado? | No | Monto carta fianza | 0 |
| ¿Tiene registro de Seguimiento? | No | ¿Tiene registro de cierre? | |

[Haga clic aquí para ir a la consulta de Inversiones](#)

Consideraciones:

- La información es actualizada diariamente. Última actualización: 13/10/2020.
- Montos expresados en soles.
- Cualquier modificación realizada durante el día en los formatos, se visualizará en este módulo al día siguiente.
- La sección, Banco de Proyectos, extrae información del Banco de Inversiones del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Biviente.pil)
- La sección, Contrataciones, extrae información del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) operado por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE).
- La sección, Ejecución Financiera, extrae información del Portal de Transparencia Económica - Consulta Amigable de Ingresos (Presupuesto y Ejecución de Ingresos).
- La sección, INFObras, extrae información del Sistema de Información de Obras Públicas (Infobras) operado por la Contraloría General de la República (CCG).
- El Ministerio de Economía y Finanzas es responsable de la información de las secciones Banco de Proyectos y Ejecución Financiera.
- La actualidad de la información de las inversiones en las bases de datos del MEF, OSCE y CCG está en proceso. Por ello, la información de las secciones Contrataciones e INFObras es referencial.

SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES (SSI)

Consultas

- [Búsqueda por Código](#)

Acceso a Operadores

Búsqueda por Código

Código SNIP
 Código único de inversiones

36426

Banco de Inversiones
Contrataciones
Ejecución Financiera
INF Obras

| | | | |
|--|---|--|---------------------|
| Código único de Inversiones | 2030535 | Fecha de Registro | 31/07/2006 |
| Código SNIP | 36426 | Tipo de Inversión | PIP MAYOR (SNIP) |
| Nombre PIP | MEJORAMIENTO GENETICO DEL GANADO VACUNO EN LA REGION AMAZONAS | | |
| Cadena Funcional | AGRARIA - PROMOCION DE LA PRODUCCION PECUARIA - DESARROLLO ANIMAL | | |
| Unidad Formuladora (UF) | DIRECCION REGIONAL AGRARIA GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Unidad Evaluadora (OPI) | OPI DE LA REGION AMAZONAS GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Beneficiarios | 5,750 | Fuente de Financiamiento: | RECURSOS ORDINARIOS |
| Responsable de Viabilidad | OPI DE LA REGION AMAZONAS | Fecha de Viabilidad | 24/08/2006 |
| Situación | VIABLE | Nivel Requerido para Viabilidad | PERFIL |
| Último Estudio y Calificación | PERFIL - APROBADO | Estado de la Inversión | CERRADO |
| Monto Viable/Aprobado | 1,627,762 | | |
| Monto del Estudio Definitivo o Expediente Técnico (F15) | 0 | Monto actualizado | 1,627,762 |
| ¿El proyecto se ejecuta por etapas? | No | Monto laudo | 0 |
| ¿Tiene expediente técnico o documento equivalente registrado? | No | Monto carta fianza | 0 |
| ¿Tiene registro de Seguimiento? | No | ¿Tiene registro de cierre? | Si, con liquidación |

[Haga clic aquí para ir a la consulta de Inversiones](#)

Consideraciones:

- La información es actualizada diariamente. Última actualización: 13/10/2020.
- Montos expresados en soles.
- Cualquier modificación realizada durante el día en los formatos, se visualizará en este módulo al día siguiente.
- La sección, Banco de Proyectos, extrae información del Banco de Inversiones del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe)
- La sección, Contrataciones, extrae información del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) operado por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE).
- La sección, Ejecución Financiera, extrae información del Portal de Transparencia Económica - Consulta Amigable de Ingresos (Presupuesto y Ejecución de Ingresos).
- La sección, INF Obras, extrae información del Sistema de Información de Obras Públicas (InfoObras) operado por la Contraloría General de la República (CCR).
- El Ministerio de Economía y Finanzas es responsable de la información de las secciones Banco de Proyectos y Ejecución Financiera.
- La trazabilidad de la información de las inversiones en las bases de datos del MEF, OSCE y CCR está en proceso. Por ello, la información de las secciones Contrataciones e INF Obras es referencial.

SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES (SSI)

Consultas

- Búsqueda por Código

Acceso a Operadores

Búsqueda por Código

Código SNIP 45415

Código único de Inversiones

Banco de Inversiones Contrataciones Ejecución Financiera INFObras

| | | | |
|---|---|---------------------------------|---------------------|
| Código único de Inversiones | 2041027 | Fecha de Registro | 27/12/2006 |
| Código SNIP | 45415 | Tipo de Inversión | PIP MAYOR (SNIP) |
| Nombre PIP | INSTALACION Y MANEJO DE PASTURAS ALTO ANDINAS EN LA REGION AMAZONAS | | |
| Cadena Funcional | AGRARIA - PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA - SEMILLAS Y MEJORAMIENTO GENETICO | | |
| Unidad Formuladora (UF) | DIRECCION REGIONAL AGRARIA GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Unidad Evaluadora (OPI) | OPI DE LA REGION AMAZONAS GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Beneficiarios | 6,804 | Fuente de Financiamiento: | RECURSOS ORDINARIOS |
| Responsable de Viabilidad | OPI DE LA REGION AMAZONAS | Fecha de Viabilidad | 05/01/2007 |
| Situación | VIABLE | Nivel Requerido para Viabilidad | PERFIL |
| Último Estudio y Calificación | PERFIL - APROBADO | Estado de la Inversión | CERRADO |
| Monto Viable/Aprobado | 1,998,131 | | |
| Monto del Estudio Definitivo o Expediente Técnico (F15) | 0 | Monto actualizado | 1,998,131 |
| ¿El proyecto se ejecuta por etapas? | No | Monto laudo | 0 |
| ¿Tiene expediente técnico o documento equivalente registrado? | No | Monto carta fianza | 0 |
| ¿Tiene registro de Seguimiento? | No | ¿Tiene registro de cierre? | Sí, con liquidación |

[Haga clic aquí para ir a la consulta de Inversiones](#)

Consideraciones:

- La información es actualizada diariamente. Última actualización: 14/10/2020.
- Montos expresados en soles.
- Cualquier modificación realizada durante el día en los formatos, se visualizará en este módulo al día siguiente.
- La sección, Banco de Proyectos, extrae información del Banco de Inversiones del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Bnigite.net)
- La sección, Contrataciones, extrae información del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) operado por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE).
- La sección, Ejecución Financiera, extrae información del Portal de Transparencia Económica - Consulta Amigable de Ingresos (Presupuesto y Ejecución de Ingresos).
- La sección, INFObras, extrae información del Sistema de Información de Obras Públicas (Infobras) operado por la Contraloría General de la República (CCR).
- El Ministerio de Economía y Finanzas es responsable de la información de las secciones Banco de Proyectos y Ejecución Financiera.
- La trazabilidad de la información de las inversiones en las bases de datos del MEF, OSCE y CCR está en proceso. Por ello, la información de las secciones Contrataciones e INFObras es referencial.

SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES (SSI)

Consultas

- Búsqueda por Código

Acceso a Operadores

Búsqueda por Código

Código SNIP **142655**

Código único de Inversiones

| | | | |
|--|--|--|---------------------|
| Código Único de Inversiones | 2130571 | Fecha de Registro | 12/01/2010 |
| Código SNIP | 142655 | Tipo de Inversión | PIP MAYOR (SNIP) |
| Nombre PIP | MEJORAMIENTO DE LA RENTABILIDAD DEL CULTIVO DE CAFE Y PROTECCION DE ECOSISTEMAS EN LA CUENCA ALTO IMAZA, DISTRITO DE YAMBRASBAMBA, BONGARA, AMAZONAS | | |
| Cadena Funcional | AGROPECUARIA - AGRARIO - INOCUIDAD AGROALIMENTARIA | | |
| Unidad Formuladora (UF) | AGENCIA DE COOPERACION TECNICA INTERNACIONAL GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Unidad Evaluadora (OPI) | OPI DE LA REGION AMAZONAS GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Beneficiarios | 1,000 | Fuente de Financiamiento: | RECURSOS ORDINARIOS |
| Responsable de Viabilidad | OPI DE LA REGION AMAZONAS | Fecha de Viabilidad | 23/02/2010 |
| Situación | VIABLE | Nivel Requerido para Viabilidad | PERFIL |
| Último Estudio y Calificación | PERFIL - APROBADO | Estado de la Inversión | CERRADO |
| Monto Viable/Aprobado | 1,215,319 | | |
| Monto del Estudio Definitivo o Expediente Técnico (F15) | 1,325,084.38 | Monto actualizado | 1,325,084.38 |
| ¿El proyecto se ejecuta por etapas? | Sí | Monto laudo | 0 |
| ¿Tiene expediente técnico o documento equivalente registrado? | Sí | Monto carta fianza | 0 |
| ¿Tiene registro de Seguimiento? | No | ¿Tiene registro de cierre? | Sí, con liquidación |

[Haga clic aquí para ir a la consulta de Inversiones](#)

Consideraciones:

- La información es actualizada diariamente. Última actualización: 13/10/2020.
- Montos expresados en soles.
- Cualquier modificación realizada durante el día en los formatos, se visualizará en este módulo al día siguiente.
- La sección, Banco de Proyectos, extrae información del Banco de Inversiones del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Bmiente.pe)
- La sección, Contrataciones, extrae información del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) operado por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE).
- La sección, Ejecución Financiera, extrae información del Portal de Transparencia Económica - Consulta Amigable de Ingresos (Presupuesto y Ejecución de Ingresos).
- La sección, INFObras, extrae información del Sistema de Información de Obras Públicas (Infobras) operado por la Contraloría General de la República (CCR).
- El Ministerio de Economía y Finanzas es responsable de la información de las secciones Banco de Proyectos y Ejecución Financiera.
- La trazabilidad de la información de las inversiones en las bases de datos del MEF, OSCE y CCR está en proceso. Por ello, la información de las secciones Contrataciones e INFObras es referencial.

Opciones de búsqueda

122884 Búsqueda por nombre



| | | | | | |
|------------------------|---|-------------------|-----------------------|-------------------------------------|------------|
| CÓDIGO ÚNICO | 2101130 | CÓDIGO SNIP | 122884 | FECHA DE REGISTRO | 13/07/2009 |
| NOMBRE DE LA INVERSIÓN | FORTALECIMIENTO DE LA CADENA PRODUCTIVA DE PAPA EN SANTA CATALINA, TRITA, SAN CRISTOBAL, CONILA, LUYA, LAMUD Y LUYA VIEJO, DISTRITO DE LUYA VIEJO - LUYA - AMAZONAS | | | | |
| ESTADO DE LA INVERSIÓN | ACTIVO | TIPO DE INVERSIÓN | PROYECTO DE INVERSIÓN | ¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMI? | NO |

I. INSTITUCIONALIDAD

| | |
|---------------------------------------|--|
| OPMI | OPMI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUYA VIEJO |
| UNIDAD FORMULADORA (UF) | UF DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUYA VIEJO |
| UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI) | UEI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUYA VIEJO |

II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN

| | | | |
|---|--|---|---|
| SITUACIÓN | VIABLE  | FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN | 13/07/2009 |
| LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA | NO | COSTO DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/) | 2,189,292.00 |
| CADENA FUNCIONAL | AGROPECUARIA - AGRARIO - INOCUIDAD AGROALIMENTARIA | BENEFICIARIOS (HABITANTES) | 4,500  |

III. DATOS DE LA FASE EJECUCIÓN

| | | | |
|--|--|---|--------------|
| ¿TIENE EXPEDIENTE TÉCNICO O DOCUMENTO EQUIVALENTE? | NO  | COSTO DE INVERSIÓN ACTUALIZADO (S/) (a) | 1,341,933.00 |
| ¿TIENE REGISTRO DE SEGUIMIENTO? | NO | COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b) | 0.00 |
| REGISTRO DE CIERRE | NO | COSTO DE CONTROVERSIAS (S/)(c) | 0.00 |
| FECHA DE INICIO DE EJECUCIÓN | | MONTO DE CARTA FIANZA (S/)(d) | 0.00 |
| FECHA DE FIN DE EJECUCIÓN | | COSTO TOTAL DE LA INVERSIÓN ACTUALIZADO (S/)(a+b+c+d) | 1,341,933.00 |

SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES (SSI)

Consultas

- [Búsqueda por Código](#)

[Acceso a Operadores](#)

Búsqueda por Código

Código SNIP **46134**

 Código único de Inversiones

| | | | |
|--|--|--|---------------------|
| Código único de Inversiones | 2094777 | Fecha de Registro | 22/01/2007 |
| Código SNIP | 46134 | Tipo de Inversión | PIP MAYOR (SNIP) |
| Nombre PIP | MANEJO INTEGRADO DE LAS PLAGAS DE CAFE CON ENFASIS EN PHOMA SP, EN LOS DISTRITOS AFECTADOS DE MILPUC Y TOTORA Y OTRAS ZONAS PRODUCTORAS DE CAFE ORGANICO EN LA PROVINCIA DE RODRIGUEZ DE MENDOZA | | |
| Cadena Funcional | AGRARIA - PROMOCION DE LA PRODUCCION AGRARIA - PROTECCION SANITARIA VEGETAL | | |
| Unidad Formuladora (UF) | DIRECCION REGIONAL AGRARIA GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Unidad Evaluadora (OPI) | OPI DE LA REGION AMAZONAS GOBIERNOS REGIONALES - GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS | | |
| Beneficiarios | 3,600 | Fuente de Financiamiento: | RECURSOS ORDINARIOS |
| Responsable de Viabilidad | OPI DE LA REGION AMAZONAS | Fecha de Viabilidad | 25/07/2007 |
| Situación | VIABLE | Nivel Requerido para Viabilidad | PERFIL |
| Último Estudio y Calificación | PERFIL - APROBADO | Estado de la Inversión | ACTIVO |
| Monto Viable/Aprobado | 1,027,337 | | |
| Monto del Estudio Definitivo o Expediente Técnico (F15) | 1,129,855 | Monto actualizado | 1,129,855 |
| ¿El proyecto se ejecuta por etapas? | No | Monto laudo | 0 |
| ¿Tiene expediente técnico o documento equivalente registrado? | SI | Monto carta fianza | 0 |
| ¿Tiene registro de Seguimiento? | No | ¿Tiene registro de cierre? | |

[Haga clic aquí para ir a la consulta de inversiones](#)

Consideraciones:

- La información es actualizada diariamente. Última actualización: 13/10/2020.
- Montos expresados en soles.
- Cualquier modificación realizada durante el día en los formatos, se visualizará en este módulo al día siguiente.
- La sección, **Banco de Proyectos**, extrae información del Banco de Inversiones del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (BNIOME-PI).
- La sección, **Contrataciones**, extrae información del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) operado por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE).
- La sección, **Ejecución Financiera**, extrae información del Portal de Transparencia Económica - Consulta Amigable de Ingresos (Presupuesto y Ejecución de Ingresos).
- La sección, **INFObras**, extrae información del Sistema de Información de Obras Públicas (Infobras) operado por la Contraloría General de la República (CGR).
- El Ministerio de Economía y Finanzas es responsable de la información de las secciones Banco de Proyectos y Ejecución Financiera.
- La trazabilidad de la información de las inversiones en las bases de datos del MEF, OSCE y CGR está en proceso. Por ello, la información de las secciones Contrataciones e INFObras es referencial.

Anexo 8. Indicadores para determina el impacto y la sostenibilidad de los proyectos socio productivos

Indicadores de Sostenibilidad Económica (ISE)

| Indicadores | Objetivo | Formula | Unidad de medida | Periodicidad |
|--|---|--|-------------------------|-------------------------------------|
| Costos de producción para la instalación de cultivos. | Elaborar los costos de producción de las actividades a ejecutar en el momento de la instalación de los cultivos. | Costos de producción por Ha. | S/. | Trimestral |
| Productores con un sistema financiero de recursos | Determinar que productores cuentan con recursos propios para la instalación de los cultivos | Productores con recursos propios/total de productores | % | Mensual |
| Relación Costo/Beneficio | Medir la Rentabilidad en la producción y comercialización de los productos agrícolas. | Ingresos totales por ventas - Costos de producción | S/. | Mensual |
| Aumento de los ingresos | Identificar los productores que mejoran sus ingresos por ventas de los productos agrícolas. | Productores que mejoran sus ingresos/total de productores *100 | % | Mensual |
| Uso eficiente de la tierra | determinar la producción agrícola por hectárea, para medir la eficiencia de la actividad con respecto al uso del suelo. | Kg de cosecha obtenida /Ha | Kg/Ha | Periodo de cosecha según el cultivo |
| Costos en la infraestructura e instalación del área destinada para la actividad pecuaria | Diseñar los costos de la infraestructura del área para la explotación pecuaria. | Inversión inicial de la explotación | S/. | Semestral |
| Participación comercial de los productos pecuarios. | Determinar los productos pecuarios que tienen mayor demanda en el mercado. | Productos demandados-productos obtenidos | Kg | Mensual |

| | | | | |
|--|---|--|-----|---------|
| Valor agregado de los productos pecuarios. | Transformar los productos cárnicos obtenidos en el desarrollo de las actividades pecuarias. | Fincas que implementan valor agregado / Total de fincas*100 | % | Mensual |
| Centros para comercializar el producto. | Identificar los mercados para comercializar el producto a buen precio. | Precio del producto por Kg. | S/. | Semanal |
| Ingresos por venta de los productos pecuarios obtenidos. | Calcular las ganancias obtenidas por la comercialización de los productos pecuarios. Ingresos totales por ventas - Costos de producción | Ingresos totales por ventas - Costos de producción | S/. | Mensual |
| Aumento de los ingresos | Determinar los productores que mejoran sus ingresos por la venta de los productos pecuarios. | Productores que mejoran sus ingresos/total de productores *100 | % | Mensual |

Fuente: Elaboración propia.

Indicadores de Sostenibilidad Social (ISS)

| Indicadores | Objetivo | Formula | Unidad de medida | Periodicidad |
|---|---|--|------------------|--------------|
| Familias que dependen de la actividad agrícola. | Identificar las familias que obtienen sus ingresos de actividad agrícola. | Familias que dependen de la actividad agrícola / total de familias*100 | % | Semestral |
| Desarrollo de actividades asociativas. | Determinar las familias con interés de formar parte de los modelos asociativos agrícolas. | Familias asociadas / total de familias*100 | % | Trimestral |
| Empleos generados por la actividad agrícola | Averiguar los empleos directos e indirectos que genera el desarrollo de la actividad agrícola ejercida. | Número de empleos generados/Número de empleos totales | Numero | Mensual |
| Equidad de genero | Implementar la inclusión de las mujeres en las actividades agrícolas. | Mujeres que realizan actividades agrícolas / total de personas*100 | % | Semestral |
| Familias dedicadas a la explotación pecuaria. | Identificar las familias que obtienen sus ingresos de las explotaciones pecuarias. | Familias que dependen de la actividad pecuaria/Total de familias*100 | % | Semestral |
| Productores que forman modelos asociativos pecuarios. | Identificar las familias interesadas para conformar asociaciones pecuarias. | Familias asociadas/Total de familias*100 | % | Trimestral |

Fuente: Elaboración propia.

Indicadores de Sostenibilidad Ambiental (ISA)

| Indicadores | Objetivo | Formula | Unidad de medida | Periodicidad |
|---|---|---|------------------|--------------|
| Permisos ambientales, concesiones de aguas superficiales. | Identificar los predios que tienen permisos ambientales para la producción agrícola. | $\frac{\text{Fincas con permisos ambientales}}{\text{Total de predios}} * 100$ | % | Anual |
| Uso indiscriminado de pesticidas en los cultivos agrícolas. | Determinar el número de veces que usa los pesticidas en los predios, mediante planes fitosanitarios. | $\frac{\text{Fincas con planes fitosanitarios}}{\text{Total de predios}} * 100$ | % | Mensual |
| Manejo de los empaques de plaguicidas. | Implementar medidas de manejo a los empaques de plaguicidas generados por la actividad agrícola. | $\frac{\text{Fincas que le dan manejo a los empaques de plaguicidas}}{\text{Total de predios}} * 100$ | % | Mensual |
| Uso indiscriminado de fertilizantes químicos. | Elaborar planes de fertilización en base a resultados de análisis de suelos. | $\frac{\text{Predios con planes de fertilización}}{\text{Total de predios}} * 100$ | % | Anual |
| Conservación de los suelos agrícolas. | Conocer los métodos de conservación de suelos que se aplican en los predios agrícolas. | $\frac{\text{Predios que conservan el suelo}}{\text{Total de predios}} * 100$ | % | Mensual |
| Tratamiento y calidad del agua para el consumo. | Diseñar tanques para almacenar y tratar el agua para el consumo de los animales | $\frac{\text{Fincas con tratamiento de aguas}}{\text{Total de fincas}} * 100$ | % | Mensual |
| Manejo de biológicos en el predio. | Elaborar un plan sanitario (vacunas, desparasitación entre otros) | $\frac{\text{Fincas con planes sanitarios}}{\text{Total de fincas}} * 100$ | % | Mensual |
| Residuos líquidos sólidos y gaseosos. | Diseñar un plan de manejo de residuos líquidos, sólidos y gaseosos generados en las fincas por la actividad pecuaria. | $\frac{\text{Fincas con planes de manejo de residuos}}{\text{Total de fincas}} * 100$ | % | Mensual |

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 9. Tabla de validación, informe de opinión de juicio de expertos

TABLA DE VALIDACION
INFORME DE OPINION DE JUICIO DE EXPERTOS
DATOS GENERALES.

1. Título de la Investigación: Evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas - Perú, 2005-2012.
 2. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Ficha de Observación para la revisión documental de indicadores de evaluación

ASPECTOS DE VALIDACION.

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) REGULAR (3) BUENO (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | Indicadores | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|--|---|---|---|---|---|
| Claridad | Los items están redactados con lenguaje claro, apropiado y acorde con las variables a estudiar. | | | | X | |
| Objetividad | Considera que el instrumento recoge información objetiva según las variables, dimensiones e indicadores | | | | | X |
| Actualidad | El instrumento es acorde con el conocimiento científico, tecnológico y de innovación. | | | | | X |
| Organización | Los items demuestran una estructura lógica según la operacionalización de variables, y permiten hacer inferencias lógicas. | | | | | X |
| Metodología | Existe relación y coherencia en la técnica e instrumento de recolección de datos, responden a los objetivos de la investigación. | | | | | X |
| Coherencia | Los Items del instrumento muestran relación con las dimensiones e indicadores de las variables. | | | | | X |
| Consistencia | La información que se pretende recolectar ayudara a la consecución de los objetivos propuestos. | | | | X | |
| Suficiencia | Los Items del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde a la operacionalización de variables. | | | | | X |
| Intencionalidad | Los Items son coherentes con el tipo de investigación planteada. | | | | | X |
| Eficacia | La relación de los items concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |

3.- RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN.

3.1. Valoración total cuantitativa: (98)

3.2. Opinión: Muy Deficiente () Deficiente () Regular () Bueno () Excelente (x)

Observaciones: Se considera como un instrumento válido y aplicable.

Nombres y Apellidos del Experto: Ricardo Lucero Guevara.
 Grado Académico: Maestro en Gestión Pública.
 institución donde labora: Sede Monseñor Octavio Ortiz Arrieta.
 Profesión: Docente en Educación.



MINISTERIO DE EDUCACION

RICARDO LUCERO GUEVARA
 DIRECTOR (e)

Firma del experto.

TABLA DE VALIDACION
INFORME DE OPINION DE JUICIO DE EXPERTOS
DATOS GENERALES.

1. Título de la Investigación: Evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas - Perú, 2005-2012.

2. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Ficha de Observación para la revisión documental de indicadores de evaluación

ASPECTOS DE VALIDACION.

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) REGULAR (3) BUENO (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | Indicadores | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|--|---|---|---|---|---|
| Claridad | Los items están redactados con lenguaje claro, apropiado y acorde con las variables a estudiar. | | | | | X |
| Objetividad | Considera que el instrumento recoge información objetiva según las variables, dimensiones e indicadores | | | | | X |
| Actualidad | El instrumento es acorde con el conocimiento científico, tecnológico y de innovación. | | | | | X |
| Organización | Los items demuestran una estructura lógica según la operacionalización de variables, y permiten hacer inferencias lógicas. | | | | X | |
| Metodología | Existe relación y coherencia en la técnica e instrumento de recolección de datos, responden a los objetivos de la investigación. | | | | | X |
| Coherencia | Los Items del instrumento muestran relación con las dimensiones e indicadores de las variables. | | | | | X |
| Consistencia | La información que se pretende recolectar ayudara a la consecución de los objetivos propuestos. | | | | | X |
| Suficiencia | Los Items del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde a la operacionalización de variables. | | | | | X |
| Intencionalidad | Los Items son coherentes con el tipo de investigación planteada. | | | | X | |
| Eficacia | La relación de los items concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |

3.- RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN.

3.1. Valoración total cuantitativa: (96)

3.2. Opinión: Muy Deficiente () Deficiente () Regular () Bueno () Excelente (x)

Observaciones: Se considera como un instrumento válido y aplicable.

.....
 Nombres y Apellidos del Experto: Jorge Ramiro Goicochea Gallardo.

Grado Académico: Doctorado.

institución donde labora: Gobierno Regional Amazonas.

Profesión: Derecho.



Mg. Jorge R/ Goicochea Gallardo
ABOGADO
C.I.A.A. N° 213

Firma del experto.

TABLA DE VALIDACION
INFORME DE OPINION DE JUICIO DE EXPERTOS
DATOS GENERALES.

1. Título de la Investigación: Evaluación de la sostenibilidad de los proyectos socio productivos ejecutados por la Dirección Regional Agraria, Región Amazonas - Perú, 2002-2012.

2. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Ficha de Observación para la revisión documental de indicadores de evaluación.

ASPECTOS DE VALIDACION.

| ITEM | CRITERIOS A EVALUAR | | | | | | | | | | Observaciones |
|------|---------------------|----|------------|----|-------------|----|--------------|----|--------------|----|---------------|
| | Claridad | | Coherencia | | Objetividad | | Organización | | Consistencia | | |
| | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 1 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 2 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 3 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 4 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 5 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 6 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 7 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 8 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 9 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 10 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 11 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 12 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 13 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 14 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 15 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 16 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 17 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 18 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 19 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 20 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 21 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 22 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 23 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 24 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 25 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 26 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 27 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 28 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 29 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 30 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 31 | x | | x | | x | | x | | x | | |

| ITEM | CRITERIOS A EVALUAR | | | | | | | | | | Observaciones |
|------|---------------------|----|------------|----|-------------|----|--------------|----|--------------|----|---------------|
| | Claridad | | Coherencia | | Objetividad | | Organización | | Consistencia | | |
| | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | SI | NO | |
| 32 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 33 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 34 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 35 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 36 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 37 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 38 | x | | x | | x | | x | | x | | |
| 39 | x | | X | | x | | x | | x | | |
| 40 | x | | X | | x | | x | | x | | |
| 41 | x | | X | | x | | x | | x | | |
| 42 | x | | X | | x | | x | | x | | |
| 43 | x | | X | | x | | x | | x | | |

Claridad: Los ítems están redactados con lenguaje claro, apropiado y acorde con las variables a estudiar.

Coherencia: Los ítems del instrumento muestran relación con las dimensiones e indicadores de las variables.

Objetividad: Considera que el instrumento recoge información objetiva según las variables, dimensiones e indicadores.

Organización: Los ítems demuestran una estructura lógica según la operacionalización de variables, y permiten hacer inferencias lógicas.

Consistencia: La información que se pretende recolectar ayudara a la consecución de los objetivos propuestos.

3.- RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN.

3.2. Opinión: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ().

Observaciones:

Nombres y Apellidos del Experto: María Trinidad Gomes Chuquizuta

Grado Académico: Magister

Institución donde labora: Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo

Profesión: Contador Público Colegiado.

Mp. CPCC. María T. Gómez Chuquizuta
Mat. N° 008-028...

Firma del experto.