

**UNIVERSIDAD NACIONAL  
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

**TESIS PARA OBTENER  
EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA**

**PROGRAMA JUNTOS Y SU INFLUENCIA EN LA  
POBREZA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS,  
DISTRITO LONGUITA 2013-2022**

**Autora:**

**Bach. Iris Jhaneth Manosalva Cruz**

**Asesor:**

**Mg. Manuel Antonio Morante Dávila**

**Registro: (.....)**

**CHACHAPOYAS – PERÚ**

**2024**

## **Dedicatoria**

A mis padres por ser mis pilares, por siempre creer en mí incluso en los momentos más difíciles. Sus sacrificios y su dedicación han sido la fuente de mi fortaleza y determinación. Esta tesis es el resultado de su amor y apoyo inquebrantable.

## **Agradecimiento**

Quiero expresar mi sincero agradecimiento a todas las personas que hicieron posible la realización de esta tesis.

Agradezco profundamente a mi asesor Mg. Manuel Antonio Morante Dávila, por su acertado asesoramiento y orientación no solo en el desarrollo de mi investigación sino también en mi formación como profesional útil al alcanzar esta meta tan importante en mi vida como la obtención del grado de Economista.

Mi gratitud también se extiende a los miembros del jurado, por su tiempo, dedicación y valiosas aportaciones durante la evaluación de esta tesis. Sus comentarios y sugerencias han sido fundamentales para mejorar este trabajo y alcanzar este logro académico.

Por último, agradezco a las madres de familia beneficiarias del Programa Juntos que fueron participes del presente estudio por su buena predisposición y aceptación para ser parte de esta investigación.

**Autoridades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas**

JORGE LUIS MAICELO QUINTANA Ph. D.

**RECTOR**

Dr. OSCAR ANDRÉS GAMARRA TORRES

**VICERRECTOR ACADÉMICO**

Dra. MARÍA NELLY LUJÁN ESPINOZA

**VICERRECTORA DE INVESTIGACIÓN**

Mg. CIRILO LORENZO ROJAS MALLQUI

**DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y  
ADMINISTRATIVAS**

Visto bueno del asesor de la tesis



ANEXO 3-L

VISTO BUENO DEL ASESOR DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

El que suscribe el presente, docente de la UNTRM ( X )/Profesional externo ( ), hace constar que ha asesorado la realización de la Tesis titulada Programa Juntos y su influencia en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longvita 2013-2022; del egresado Tris Jhaneth Manosalva Cruz de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas Escuela Profesional de Economía de esta Casa Superior de Estudios.

El suscrito da el Visto Bueno a la Tesis mencionada, dándole pase para que sea sometida a la revisión por el Jurado Evaluador, comprometiéndose a supervisar el levantamiento de observaciones que formulen en Acta en conjunto, y estar presente en la sustentación.

Chachapoyas, 13 de Agosto de 2024



Firma y nombre completo del Asesor  
Mg. Manuel Antonio Morante Dávila

**Jurado evaluador de la tesis**



---

**Dra. Maritza Revilla Bueloth**

**PRESIDENTE**



---

**Dr. Heisely Mori Pelaez**

**SECRETARIO**



---

**Mg. Müller Raul Muñoz Zumaeta**

**VOCAL**

## Constancia de originalidad de la tesis



### ANEXO 3-Q

#### CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador de la Tesis titulada:

Programa Juntos y su influencia en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita 2013-2022

presentada por el estudiante ( )/egresado (x) Jhis Jhaneth Mandasalva Cruz  
de la Escuela Profesional de Economía

con correo electrónico institucional 7213147382@untrm.edu.pe

después de revisar con el software Turnitin el contenido de la citada Tesis, acordamos:

- La citada Tesis tiene 15 % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es menor (x) / igual ( ) al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM.
- La citada Tesis tiene \_\_\_\_\_ % de similitud, según el reporte del software Turnitin que se adjunta a la presente, el que es mayor al 25% de similitud que es el máximo permitido en la UNTRM, por lo que el aspirante debe revisar su Tesis para corregir la redacción de acuerdo al Informe Turnitin que se adjunta a la presente. Debe presentar al Presidente del Jurado Evaluador su Tesis corregida para nueva revisión con el software Turnitin.



Chachapoyas, 22 de agosto del 2024

  
SECRETARIO

  
PRESIDENTE

  
VOCAL

OBSERVACIONES:

.....  
.....

## Reporte turnitin

### PROGRAMA JUNTOS Y SU INFLUENCIA EN LA POBREZA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS, DISTRITO LONGUITA 2013-2022

#### INFORME DE ORIGINALIDAD

<b>15%</b> INDICE DE SIMILITUD	<b>15%</b> FUENTES DE INTERNET	<b>5%</b> PUBLICACIONES	<b>5%</b> TRABAJOS DEL ESTUDIANTE
-----------------------------------	-----------------------------------	----------------------------	--------------------------------------

#### FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<b>hdl.handle.net</b> Fuente de Internet	<b>4%</b>
<b>2</b>	<b>repositorio.uigv.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>2%</b>
<b>3</b>	<b>repositorio.ucv.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>4</b>	<b>repositorio.unc.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>5</b>	<b>renati.sunedu.gob.pe</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>6</b>	<b>repositorio.unac.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>7</b>	<b>1library.co</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>8</b>	<b>repositorio.unheval.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>9</b>	<b>www.slideshare.net</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>10</b>	<b>repositorio.untrm.edu.pe</b> Fuente de Internet	



Dra. Maritza Revilla Bueloth

## Acta de sustentación de la tesis



### ANEXO 3-5

#### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL

En la ciudad de Chachapoyas, el día 4 de Septiembre del año 2024, siendo las 08:00 horas, el aspirante: Iris Jhaneth Manosalva Cruz, asesorado por Mg. Manuel Antonio Morante Davila defiende en sesión pública presencial () / a distancia () la Tesis titulada: Programa Juntos y su influencia en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita 2013-2022, para obtener el Título Profesional de Economista, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, constituido por:

Presidente: Dra. Maritza Revilla Bueloth

Secretario: Dr. Heisely Mori Pelaez

Vocal: Mg. Müller Raul Moñoz Zumeta

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y métodos, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis presentada, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional, en términos de:

Aprobado () por Unanimidad () / Mayoría () Desaprobado ()

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 09:00 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis para obtener el Título Profesional.

  
SECRETARIO

  
VOCAL

  
PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

## Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Autoridades de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas	iv
Visto bueno del asesor de la tesis.....	v
Jurado evaluador de la tesis .....	vi
Constancia de originalidad de la tesis.....	vii
Reporte turnitin .....	viii
Acta de sustentación de la tesis.....	ix
Índice .....	x
Índice de tablas .....	xii
Índice de figuras.....	xiii
Resumen.....	xiv
Abstract.....	xv
I. INTRODUCCIÓN.....	16
II. MATERIAL Y MÉTODOS.....	20
2.1. Diseño de investigación .....	20
2.1.1. Descriptiva-correlacional.....	20
2.2. Población, muestra y muestreo .....	20
2.2.1. Población .....	20
2.2.2. Muestra .....	20
2.3. Métodos.....	21
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	21
2.4.1. Técnicas .....	21
2.4.2. Instrumentos.....	22
2.5. Análisis de datos .....	22

III.	RESULTADOS .....	25
3.1.	Análisis del Programa Juntos en el distrito de Longuita 2013-2022 .....	25
3.2.	Análisis de la tendencia de la pobreza en las beneficiarias, distrito Longuita 2013-2022 .....	32
3.3.	Evaluación de la pertinencia del Programa Juntos en la reducción de la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita 2013-2022 .....	34
IV.	DISCUSIÓN .....	37
V.	CONCLUSIONES.....	40
VI.	RECOMENDACIONES.....	41
VII.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	42
	ANEXOS .....	45

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Tendencia de la pobreza de las familias beneficiarias del distrito de Longuita, periodo 2013-2022.....	32
<b>Tabla 2.</b> Prueba de normalidad de los datos.....	34
<b>Tabla 3.</b> Correlación entre Programa Juntos y Pobreza .....	35

## Índice de figuras

<b>Figura 1.</b> Beneficio de la transferencia monetaria del Programa Juntos .....	25
<b>Figura 2.</b> Programa Juntos y su influencia en la educación de los niños beneficiarios .	27
<b>Figura 3.</b> Programa Juntos y su influencia en la alimentación de las familias beneficiarias .....	29
<b>Figura 4.</b> Programa Juntos y su influencia en la salud de las familias beneficiarias .....	30
<b>Figura 5.</b> Tendencia de la pobreza de las familias beneficiarias distrito Longuita, periodo 2013-2022 .....	33
<b>Figura 6.</b> Dispersión simple con ajuste de línea de Pobreza por Programa Juntos .....	36

## **Resumen**

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la influencia del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres-JUNTOS en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito de Longuita, 2013-2022. Se realizó una investigación de tipo descriptiva correlacional, diseño no experimental-Longitudinal. La población lo conformaron 104 familias pertenecientes al distrito de Longuita que son beneficiarias del Programa Juntos desde el año 2013 al 2022. La muestra seleccionada fue de 82 familias beneficiarias, para la obtención de datos se aplicó una encuesta y a su vez se utilizó una base de datos. En los resultados el 96% de beneficiarias afirman que pertenecer a este programa ha mejorado la educación de sus hijos, el 94% considera que mejoró su alimentación y el 92% consideró que mejoró su salud, sin embargo, en la base de datos se observó que a lo largo de los 9 años de estudio solo se logró reducir el 27. 2% de pobreza extrema y solo un 3.7% logró cambiar su clasificación a no pobre. Se concluyó que las variables Programa Juntos y Pobreza tienen una relación positiva-significativa pero demasiado débil como para ser considerada relevante desde un punto de vista estadístico.

***Palabras clave:*** Programa Juntos, pobreza.

## **Abstract**

The objective of this research was to determine the influence of the National Direct Support Program for the poorest-JUNTOS on the poverty of beneficiary families, Longuita district, 2013-2022. Descriptive correlational research was carried out, with a non-experimental-Longitudinal design. The population was made up of 104 families belonging to the Longuita district that are beneficiaries of the Juntos Program from 2013 to 2022. The selected sample was 82 beneficiary families, to obtain data a survey was applied and in turn a database was used. In the results, 96% of beneficiaries affirm that belonging to this program has improved their children's education, 94% consider that their diet improved and 92% considered that their health improved, however, in the database it was observed that throughout the 9 years of study, only 27.2% of extreme poverty was reduced and only 3.7% managed to change their classification to non-poor. It was concluded that the Together Program and Poverty variables have a positive-significant relationship but are too weak to be considered relevant from a statistical point of view.

***Keywords:*** Together Program, poverty.

## I. INTRODUCCIÓN

Los Programas de transferencia monetaria condicionada (PTMC) surgieron por la necesidad de reducir la pobreza a corto y largo plazo, en un corto plazo se reduciría mediante el aumento de consumo de las familias, impulsado por las transferencias monetarias y en un largo plazo se disminuiría mediante la mejora de las capacidades de los receptores, impulsado por las condicionalidades del Programa social. (Abramo y otros, 2019, pág. 51)

Las transferencias monetarias de los programas sociales tienen como objetivo reemplazar los ingresos autónomos de las familias y ayudarles a superar la pobreza; sin embargo, esto no quiere decir que solo de estas transferencias viven las familias, sino que mediante este dinero las familias logran obtener una mayor capacidad para generar sus propios ingresos y superar su pobreza. (Vargas y otros, 2017, pág. 5)

Este tipo de Programas es diferente en cada país, ya que depende de la política pública y economía política que se está implementando, sin embargo, su estructura es la misma, es decir, se entrega dinero a los hogares que viven en situación de escasez y que cuentan con niños y adolescentes, con la disposición de que estas familias cumplan ciertos compromisos en salud, educación, nutrición, entre otros. (Abramo y otros, 2019, pág. 52)

México fue uno de los primeros países en implementar un PTMC denominada “Progresá” que inició en 1997 y al ver el éxito que tenía en la lucha contra la pobreza, los demás países también empezaron a ejecutarlo. (Cecchini & Atuesta, 2017, págs. 15, 16)

Perú, en el año 2005 implantó un PTMC denominado Programa de Apoyo Directo a los más pobres-JUNTOS, acreditado como Programa Juntos, con la meta de mejorar la calidad de vida de las familias de los distritos más pobres del país y de esta manera reducir la tasa de pobreza mediante la otorgación de un bono de 200 soles de manera bimestral. (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2019, pág. 3).

Al 2011, Juntos logró llegar a 1 de cada 4 familias pobres y casi la mitad de las familias pobres rurales, siendo considerado el mejor programa focalizado y de reconocida importancia en la reducción de la pobreza monetaria. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2012, pág. 5).

El departamento de Amazonas tiene 8 distritos ubicados en la lista de los 200 distritos más pobres del Perú, y entre ellos está el distrito de Longuita, el cual está ubicado en la

provincia de luya (Instituto de Nacional de Estadística e Informática, 2020) En este distrito, en el año 2013 se implementó el programa buscando minimizar la pobreza.

Ante estos acontecimientos se formuló el siguiente problema ¿Cuál es la influencia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito de Longuita 2013-2022? Teniendo como objetivo general determinar la influencia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito de Longuita 2013-2022; y como objetivos específicos: analizar el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS en el distrito de Longuita durante el periodo de estudio, analizar la tendencia de la pobreza en las familias del distrito de Longuita durante el periodo de estudio y evaluar la pertinencia del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS en la reducción de la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita 2023-2022. Se formuló como hipótesis que el programa nacional de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS influye de manera significativa y positiva en la reducción de la pobreza, es decir, mediante este programa social se logra reducir significativamente la pobreza de las familias beneficiarias del distrito de Longuita, 2013-2022.

Las investigaciones previas a este trabajo de investigación permiten brindar aportes teóricos que permiten optimizar la investigación, razón por la cual a continuación se presentan estas investigaciones:

A nivel internacional se encontró a Salgado et al (2018), en su investigación, se plantearon como objetivo analizar la incidencia de los dos programas sociales en la contracción de la pobreza y crecimiento económico de dichos países. Desarrollaron una investigación de tipo descriptiva, utilizando el análisis a fin de ampararse en un marco referencial preciso. Los resultados demostraron que ambos países han seguido caminos similares, no obstante Brasil tuvo un crecimiento económico mayor, esto se debió a que su gobierno planteó una política social comprometida con la inclusión trayendo como consecuencia el alivio de la pobreza. Concluyeron que un elemento significativo para el éxito de programas sociales se encuentra en su diseño y ejecución.

Robles y Urritia (2018), en su investigación, establecieron como objetivo principal describir la incidencia que tuvo Familias en Acción desde sus inicios en los diferentes indicadores sociales. Desarrollaron una investigación descriptiva documental y diseño no

experimental utilizando una regresión de metodología discontinua que ayuda a comparar los resultados entre los hogares beneficiarios y los que no son beneficiarios. Los resultados demostraron que las incidencias más destacadas son la reducción en 6% de la probabilidad de sufrir desnutrición crónica, aumento en la talla de niños y disminución del 5% del trabajo infantil. Concluyeron que dicho programa incidió de manera positiva en la salud y educación de los infantes, sin embargo, se demostró que los resultados son más notorios en las zonas rurales.

García (2019), en su tesis, se planteó como objetivo analizar la incidencia de Prospera en la inscripción y aprendizaje. Desarrolló una investigación de diseño no experimental y utilizó el método de efectos fijos. Obtuvo como resultados que la inscripción aumentó en todas las regiones del país, sin embargo, en cuanto al aprendizaje solo se acrecentó en dos regiones. Concluyó que los incrementos en inscripción no van acompañados de incrementos en aprendizaje y que el impacto del programa de transferencia Condicionada Prospera es heterogéneo.

Cardona (2020), en su trabajo de investigación, se estableció como objetivo general analizar el efecto de los programas sociales contra la pobreza según el estudio de Esther Dufflo. En cuanto a su metodología, realizó una revisión sistemática de la obra y efectuó un resumen específico de los resultados previamente obtenidos. Concluyendo que los mejores impactos de los programas sociales se reportan en educación y salud relacionándose directamente con el capital humano y disminución de la pobreza.

A nivel nacional se encontró a López (2019), en su tesis, estableció como objetivo analizar la correlación entre el Programa Juntos y los niveles de pobreza. Desarrolló una investigación de tipo descriptiva correlacional y aplicada utilizando diferentes bases teóricas para lograr explicar la realidad regional. Los resultados demostraron que ambas variables están enormemente asociadas, puesto que mantienen una correlación de -0.85, además que en el 2006 la tasa de pobreza era de 63.8% y al 2018 esta tasa se redujo a 41.9%, concluyendo que el Programa Juntos es instrumento eficaz contra la pobreza.

Oviedo (2019), en su tesis, tuvo como objetivo determinar cómo Juntos ha ayudado a disminuir la pobreza. Desarrolló una investigación descriptiva, con diseño no experimental, transversal y retrospectiva utilizando como instrumento la guía de encuesta y ficha de recolección de datos. Los resultados demostraron que solo el 54% de beneficiarias consideran que la subvención es buena, el 50% de niños beneficiarios tienen

un estado nutricional malo, el 64% de niños asisten a la escuela y 60% de remunerados se encuentran en pobreza extrema, concluyendo así que Juntos ha mejorado la educación de los niños beneficiarios, sin embargo, es poco significativa en el alivio de la pobreza.

Según Cortez (2020), en su tesis, se planteó como objetivo analizar el efecto de Juntos en la disminución de la pobreza. En esta investigación utilizó la técnica de recolección de datos y usó datos de panel para obtener información individual de cada uno de los beneficiarios. Se obtuvo como resultados que la incidencia de Juntos en la disminución de la pobreza varía de acuerdo al departamento estudiado. Concluyó que dicho programa es poco significativo en la educación primaria y secundaria, esto se debería a que el periodo de estudio es muy corto para observar resultados, además la calidad del servicio no es la mejor.

Salcedo (2020), en su tesis, se estableció como objetivo determinar cuál es la incidencia de este programa sobre la educación, para ello utilizó una investigación descriptiva con enfoque cuantitativo haciendo uso de la econometría utilizando el modelo probit que ayuda a calcular la probabilidad de acceso a la educación de los niños y la metodología de Propensity score matching para calcular su impacto. Los resultados demostraron que Juntos tiene un efecto negativo de 4.37% sobre el acceso a la educación, es decir, que pertenecer a Juntos no garantiza que los niños asistan a la institución educativa. Concluyo que Juntos tiene un impacto negativo significativo en el acceso a la educación

A nivel local se encontró a Noriega (2021), en sus tesis, estableció como objetivo determinar el impacto de Juntos sobre el rendimiento académico de los estudiantes receptores. Desarrolló una investigación de tipo descriptivo y de método deductivo, utilizando el programa SPSS 25. Se obtuvo como resultados que no existe correlación entre las dos variables. Concluyo que Juntos no tiene un efecto significativo en el rendimiento académico.

Noriega (2023), en su investigación, asumió como finalidad determinar la influencia de Juntos en la calidad de vida de las familias receptoras. Desarrolló una investigación de tipo correlacional-explicativa y longitudinal utilizando como instrumento una encuesta. Los resultados indicaron que hay una relación significativa entre las dos variables, concluyendo que este programa influye en la calidad de vida de los beneficiarios.

## **II. MATERIAL Y MÉTODOS**

### **2.1. Diseño de investigación**

El diseño de esta investigación fue de tipo, no experimental-longitudinal, puesto que, solo se recolectó datos sobre las variables más no fueron alteradas ni manipuladas, además fue longitudinal porque el periodo de estudio fue de 9 años.

#### **2.1.1. Descriptiva-correlacional**

La investigación fue descriptiva-correlacional, ya que, en un primer momento el estudio estuvo orientado a describir ambas variables para luego explicar la relación existente entre las dos, es decir, se identificó y explicó la tendencia que tiene la pobreza en el distrito de Longuita, con respecto al programa Juntos.

### **2.2. Población, muestra y muestreo**

#### **2.2.1. Población**

En esta investigación el estudio se llevó a cabo en el distrito de Longuita, Provincia de Luya, en el cual, de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2023) existen un total de 254 familias, sin embargo, para medir si el Programa Juntos influyó en la pobreza, la población solo estuvo conformada por las familias que son beneficiarias del Programa Juntos. Según InfoJuntos (2023) en el distrito de Longuita durante el año 2022, existieron 104 hogares afiliados a este programa social, por el cual la población fueron las 104 familias beneficiarias del distrito de Longuita.

#### **2.2.2. Muestra**

La muestra estuvo conformada por 82 familias beneficiarias del distrito de Longuita, Provincia de Luya, región Amazonas, 2022. Se obtuvo al aplicar la siguiente fórmula estadística:

$$n = \frac{N * z^2 * p * q}{e^2(N - 1) + z^2 * p * q}$$

en el cual:

**Población (N) = 104**

**Nivel de confianza (Z) = 1.96**

**Probabilidad de éxito (p) = 0.05**

**Probabilidad de no éxito (q) = 0.05**

**Margen de error (e) = 0.05**

**Tamaño de la muestra (n) = ¿?**

Sustituyendo valores se obtuvo:

$$n = \frac{104 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2(104 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = 82$$

### **2.3. Métodos**

En esta investigación se empleó los métodos deductivo, inductivo, analítico y documental; deductivo porque primero revisamos antecedentes y bases teóricas lo que ayudó estudiar la tendencia de la pobreza respecto al programa juntos; inductivo porque se analizó hechos específicos para terminar en una conclusión general, es decir, que el programa juntos reduce la pobreza; analítico, ya que, para analizar las variables primero se tuvo que descomponer en sus dimensiones e indicadores y analizar cada una de ellas y documental porque para realizar este trabajo se tuvo que revisar antecedentes internacionales, nacionales y regionales, así también ensayos, libros, trabajos de investigación y páginas web, es decir, todo material relacionado al tema de investigación que ayudó formular nuestra propia hipótesis.

### **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **2.4.1. Técnicas**

Durante el proceso de investigación se utilizaron las siguientes técnicas:

### **Análisis documental**

Esta técnica permitió analizar información estadística sobre la evolución de la pobreza en las beneficiarias durante el periodo 2013-2022, con el objeto de determinar si ha existido una reducción de pobreza en las beneficiarias.

### **La encuesta**

Esta técnica permitió aplicar a los jefes de las familias beneficiarias del Programa Juntos, teniendo como objetivo recoger información de cómo dicho programa influyó en aspectos económicos, con la finalidad de determinar la influencia de este programa social en la pobreza.

#### **2.4.2. Instrumentos**

##### **Base de datos**

La base de datos tuvo información acerca de cómo fue evolucionando la pobreza de cada una de las familias beneficiarias, lo que me permitió recopilar información acerca de esta tendencia para poder responder a la problemática y a uno de los objetivos planteados.

##### **Cuestionario**

Fue elaborado teniendo en cuenta las dimensiones del Programa Juntos y estuvo integrado por preguntas cerradas de escala ordinal mediante las cuales los beneficiarios respondieron interrogantes acerca en que utilizan el dinero recibido y sobre cómo influyó el programa en su salud, educación y alimentación. Permitiendo responder al problema y a los objetivos planteados.

#### **2.5. Análisis de datos**

La investigación tuvo el siguiente procedimiento:

**OE1: Analizar el programa nacional de apoyo directo a los más pobres- JUNTOS en el distrito de Longuita, periodo 2013-2022.**

1. Se elaboró un cuestionario con preguntas cerradas acerca de cómo utilizaban el dinero recibido y como el programa juntos influyó en su educación, alimentación y salud.
2. Las preguntas fueron de escala ordinal por lo que se utilizó la escala de Likert donde Nunca (1) fue el nivel más bajo y Siempre (5) fue el nivel más alto, con la finalidad de facilitar que las respuestas se conviertan en valores numéricos y sea posible su introducción.
3. El cuestionario tuvo que ser validado por el juicio de expertos y tener confiabilidad a través de la aplicación del alfa de Cronbach.
4. Se utilizó Excel para graficar los resultados obtenidos sobre el Programa Juntos.

**OE2: Analizar la tendencia de la pobreza en las beneficiarias del distrito de Longuita, periodo 2013-2022.**

1. Se solicitó al Programa Juntos la base de datos sobre la Clasificación Socioeconómica de cada una de las beneficiarias durante el periodo 2013-2022.
2. Se elaboró la ficha documental teniendo como encabezados horizontales Pobreza Extrema, Pobreza no extrema y No pobre; y encabezados verticales los años iniciando desde el 2013 hasta el 2022; en cada año se especificó el número de beneficiarias que se encontraban en situación de pobreza extrema, pobreza y no pobre.
3. Se utilizó el Excel para graficar la ficha documental.
4. Se analizó el comportamiento de la pobreza en las beneficiarias.

**OE3: Evaluar la pertinencia del Programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS en la reducción de la pobreza de las familias beneficiarias, distrito de Longuita, periodo 2013-2022**

Para evaluar la pertinencia del Programa Juntos en la pobreza de las familias beneficiarias, se procedió a correlacionar ambas variables, para el cual éstas tenían que ser de la misma escala y tener los mismos valores, es por ello que se realizó lo siguiente:

1. Con respecto al cuestionario, se cambió de rango y nivel para poder tener solamente tres escalas de medición: Bajo (1), medio (2) y alto (3).

El cuestionario tenía 16 preguntas, las cuales estaban en una escala del 1 al 5, para cambiar de rango fue necesario tener los siguientes valores:

- Valor Máximo (**Si todas las respuestas del cuestionario se marcan 5**) 80.
- Valor Mínimo (**Si todas las respuestas del cuestionario se marcan 1**) 16.
- Rango (**Valor máximo-valor mínimo**) 64.
- Amplitud (**Rango/las escalas requeridas**) 21. 3

Al tener estos datos se realizó el cuadro de niveles y rangos, en el cual la escala “Bajo” inicia con el valor mínimo que es 16 y se le suma la amplitud, entonces el rango de la escala “Bajo” es [16 hasta 37]; y lo mismo se realiza para encontrar los valores de “Medio” [38-59] y “Alto” [60-80]

<b>Bajo</b>	<b>Medio</b>	<b>Alto</b>
[16-37]	[ 38-59]	[ 60-80]

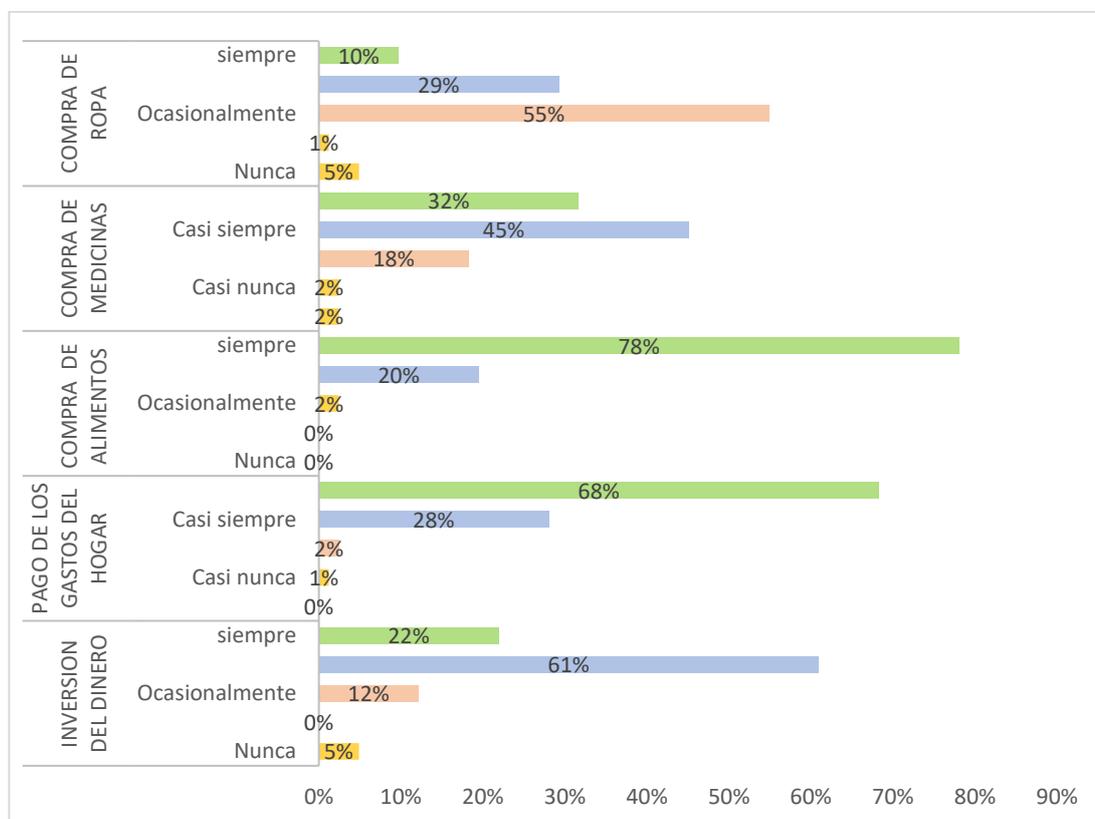
En un excel se introdujeron los resultados del cuestionario para finalmente sumar los valores y tener como resultado un único número, el cual se procedió a buscar en el cuadro de niveles y rangos y de acuerdo a eso se le codifica con Bajo, Medio y Alto.

2. Con respecto al segundo instrumento, estos datos fueron codificados de la siguiente manera: Pobre extremo = Bajo (1), Pobre no extremo=Medio (2) y No pobre= Alto (3).
3. Se introdujo al SPSS 25 los datos de ambas variables y se obtuvo su grado de relación.

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Análisis del Programa Juntos en el distrito de Longuita 2013-2022

Figura 1 Beneficio de la transferencia monetaria del Programa Juntos



*Nota:* La figura muestra el uso que dan las familias beneficiarias al dinero recibido del Programa Juntos.

En Inversión del dinero, se aprecia que de las 82 familias beneficiarias, el 22% (18 familias) manifiestan que siempre invierten el dinero recibido, 61% (50 familias) declaran que casi siempre lo hacen, el 12% (10 familias) lo realizan en ocasiones y un 5% (4 familias) nunca invierten el dinero. Por lo tanto, se puede decir, que el 95% de las familias han invertido por lo menos una vez el dinero que han recibido, esto con la intención de obtener mayores ganancias y así poder mejorar su economía, en cambio un 5% se rehúsa a invertirlo pues lo utilizan para comprar o pagar gastos de su hogar.

En el indicador pago de los gastos del hogar, se evalúa que el 68% (56 familias) siempre pagan los gastos de su hogar con la transferencia monetaria, el 28% (23 familias) normalmente lo realizan, un 2% (2 familias) en ocasiones y un 1% (1 familia) rara vez lo han realizado. Por ende, se puede decir, que con el dinero

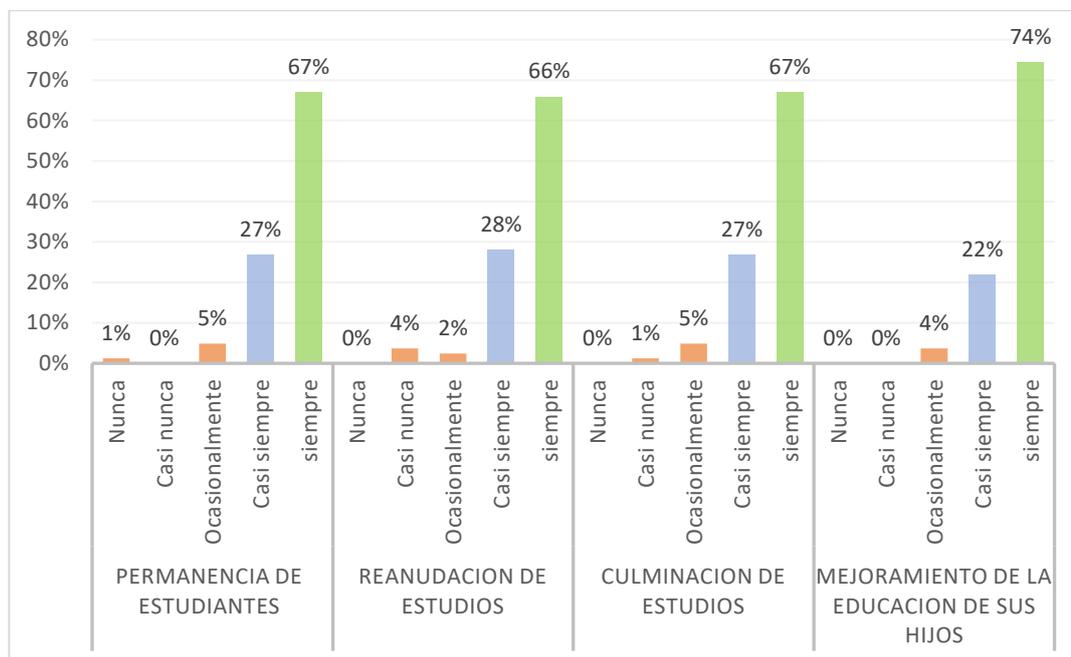
recibido la mayoría de las familias con excepción a una familia, han pagado sus gastos del hogar con la transferencia monetaria, pues ellos mencionan que ven a este dinero como una ayuda a su limitada economía.

En el indicador compra de alimentos, se espera conocer si con la transferencia monetaria las familias compraban alimentos pues este indicador es una de las condiciones que pone el programa, ya que tiene como objetivo mejorar la alimentación de la familia en especial de los niños, los resultados demostraron que el 78% (64 familias) siempre optan por adquirir alimentos con este dinero, el 20% (16 familias) compran alimentos con normalidad y un 2% (2 familias) adquieren alimentos en ocasiones. Por lo tanto, estos datos demuestran que el 98% de las familias con el dinero recibido optan por comprar en su mayoría alimentos para su hogar, con excepción de dos familias quienes lo realizan solo en momentos que necesitan.

En el indicador compra de medicinas, se busca conocer si con el dinero recibido las familias optan por comprar medicinas (vitaminas, suplementos, etc ), pues otra de las condiciones que tiene este programa es que los beneficiarios tengan buena salud tanto física como mental. Los resultados demostraron que el 32% (26 familias) siempre adquieren alimentos, el 45% (37 familias) declara que normalmente lo realizan, 18% (15 familias) lo realizan solo en ocasiones, 2% (2 familias) casi nunca lo hacen y 2% (2 familias) nunca adquieren medicinas con el dinero recibido. Por lo tanto, estos datos demuestran que, a pesar de que la compra de alimentos es una condición del programa, el 22% de las familias nunca lo han realizado o solo lo han realizado en situaciones de emergencia.

Por último, en el indicador compra de ropa, se requiere averiguar si las familias optan por comprar vestimenta con el dinero recibido, a pesar de que la compra de ropa no sea un condicionante del programa. Los resultados demuestran que solo el 10% (8 familias) siempre compran ropa, 29% (24 familias) casi siempre, 55% (45 familias) ocasionalmente, 1% (1 familia) casi nunca y 5% (4 familias) nunca lo han hecho. Por lo tanto, se puede decir que el 55% de las familias solo han comprado ropa en ocasiones de necesidad y el 6% nunca lo han hecho pues tenían otras prioridades.

**Figura 2** Programa Juntos y su influencia en la educación de los niños beneficiarios



*Nota:* La figura muestra la apreciación que tienen las familias beneficiarias sobre el programa Juntos y su influencia en la educación de sus hijos.

En el indicador permanencia de los estudiantes, se espera conocer en qué medida el programa Juntos ha estimulado la permanencia de los niños beneficiarios en la institución educativa. Los resultados demostraron que el 67% (55 familias) afirman que siempre, 27% (22 familias) casi siempre, 5% (4 familias) ocasionalmente y 1% (1 familia) nunca. Por lo tanto, se puede decir, que el 96% de las beneficiarias consideran que pertenecer a este programa social ha incentivado que sus hijos sigan estudiando de manera regular y un dato importante es que solo una beneficiaria afirma que pertenecer a este programa social no afectado de manera positiva ni negativa la permanencia de sus hijos, puesto que, aunque no recibieron la transferencia monetaria sus hijos seguirán estudiando.

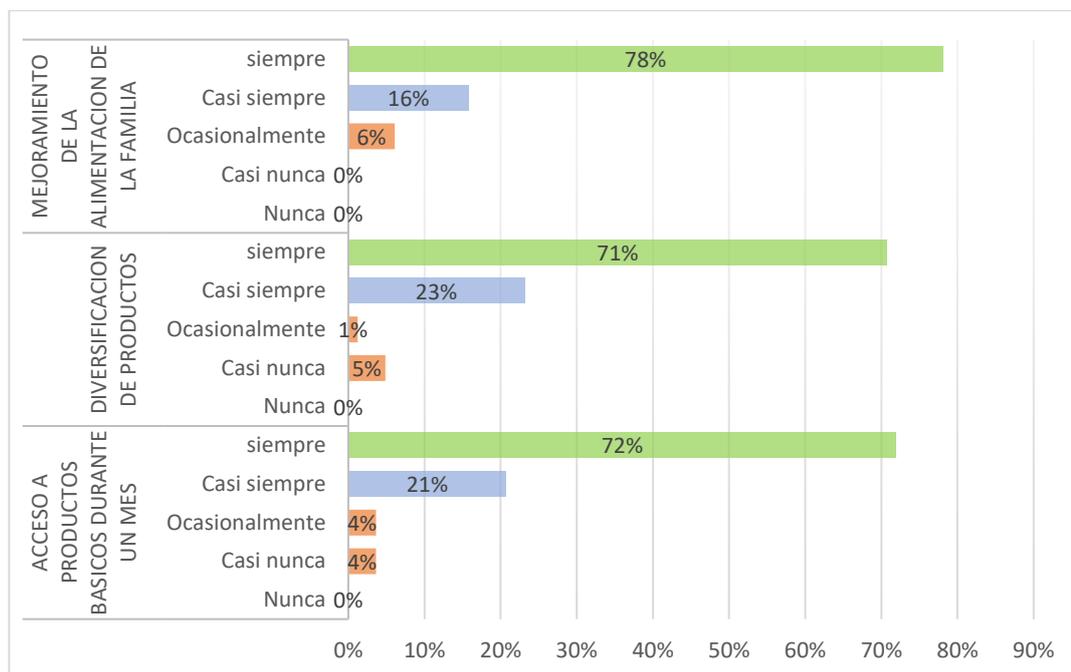
En el indicador reanudación de estudios, se busca conocer hasta qué punto el programa juntos ha permitido que los niños beneficiarios retomen sus estudios; una condicionante que tiene el Programa Juntos referente a la educación es que los niños beneficiarios tienen que asistir a una institución educativa y terminar sus estudios. Los resultados demuestran que el 66% (54 familias) de las beneficiarias afirman que siempre, 28% (23 familias) mencionan que casi siempre, 2% (2 familias)

ocasionalmente y el 4% (3 familias) que casi nunca. Por lo tanto, se puede decir, que el 94% de las familias consideran que el programa ha incentivado y ayudado a que sus hijos sigan estudiando de manera permanente.

En el indicador culminación de estudios, se requiere averiguar en qué medida los niños beneficiarios están logrando culminar sus respectivos estudios académicos, pues como se mencionó anteriormente el Programa Juntos busca que los niños culminen sus estudios y sean competitivos. Los resultados demuestran que el 67% (55 beneficiarias) afirman que siempre, 27% (22 beneficiarias) casi siempre, 5% (4 beneficiarias) ocasionalmente y 1% (1 beneficiaria) casi nunca. Por lo tanto, se puede decir que el 94% de beneficiarias consideran que sus hijos están culminando sus estudios académicos satisfactoriamente, es decir, la mayoría de los niños beneficiarios han seguido estudiando y culminando sus respectivos estudios académicos, y 1 beneficiaria menciona que su hijo no ha logrado culminar su educación.

Por último, en el indicador mejoramiento de la educación, se busca conocer hasta qué punto el Programa Juntos ha mejorado la educación de los niños beneficiarios. Los resultados demuestran que el 74% (61 beneficiarias) considera que siempre, 22% (18 beneficiarias) casi siempre y 4% (3 beneficiarias) ocasionalmente. Es decir, el 96% de familias consideran que pertenecer a este programa social ha mejorado la educación de sus hijos, es decir, mediante el Programa juntos se ha incentivado la permanencia, el retomo y culminación de sus respectivos estudios académicos, por el cual consideran que pertenecer a este programa social es positivo en la educación.

**Figura 3** Programa Juntos y su influencia en la alimentación de las familias beneficiarias



*Nota:* La figura muestra la apreciación que tienen las familias beneficiarias sobre el programa Juntos y su influencia en la alimentación de su familia.

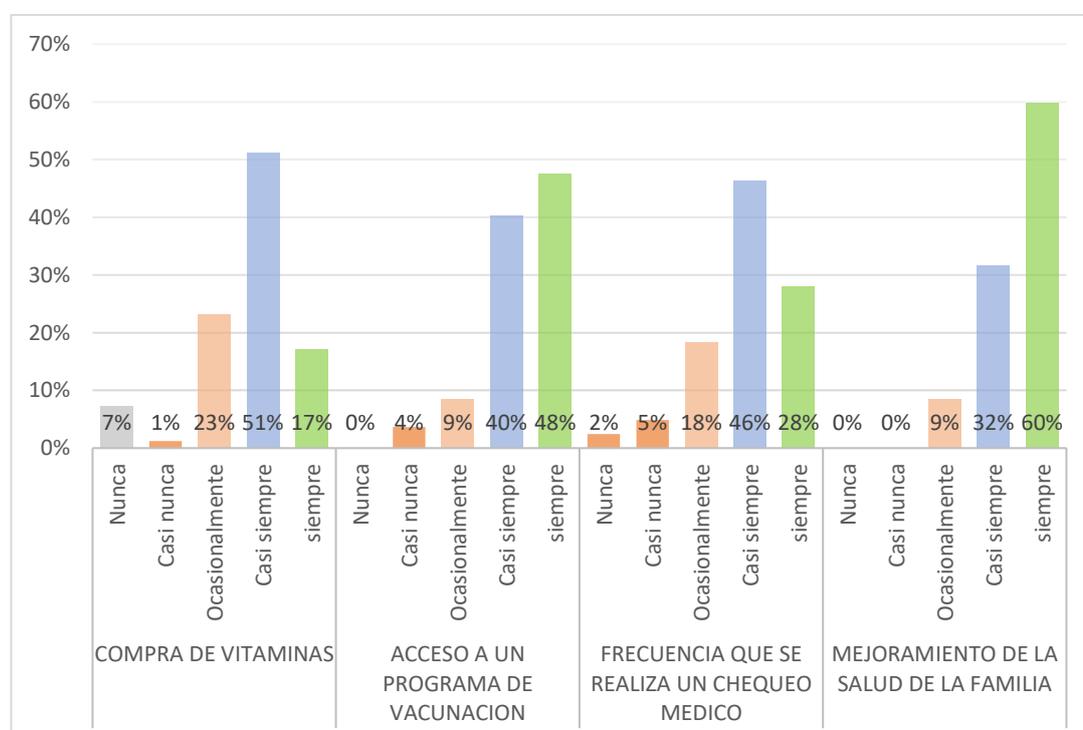
En el indicador acceso a productos básicos durante un mes, se requiere averiguar la frecuencia con la que las familias beneficiarias compran productos básicos de una canasta familiar con la transferencia monetaria recibida. Se evidencia que el 72% (59 familias) consideran que siempre pueden acceder a productos básicos de una canasta familiar con el monto recibido, 21% (17 familias) mencionan que casi siempre, 4% (3 familias) ocasionalmente y 4% (3 familias) casi nunca. Por lo tanto, se puede decir que el 93% de las familias consideran que el monto recibido les ayuda a comprar productos básicos para su alimentación durante un mes, sin embargo, existe un 3% que menciona que casi nunca se puede comprar estos productos básicos porque el dinero no alcanza para esto.

En el indicador diversificación de productos, se busca conocer con qué frecuencia el programa juntos ayuda a diversificar los productos del hogar, es decir alimentos que ayudan a tener una alimentación balanceada. Los resultados demuestran que el 71% (58 familias) afirman que siempre, 23% (19 familias) mencionan que casi siempre, 1% (1 familia) ocasionalmente y 5% (4 familias) casi nunca. Por lo tanto,

se puede decir, que el 94% de las familias afirman que la transferencia monetaria les ayuda a diversificar los productos de su hogar para de esta manera tener una alimentación más saludable y nutritiva, en cambio existe un 5% que menciona que el dinero recibido casi nunca ayuda a diversificar los productos ya que el monto recibido es poco y no alcanza.

Por último, en el indicador mejoramiento de alimentación de la familia, se busca conocer en qué medida ser beneficiaria ha mejorado la alimentación de la familia, puesto que la alimentación es un condicionante del Programa Juntos, es decir, este programa busca que los niños beneficiarios no tengan anemia y cuenten con su talla y peso requerido. Se evidencia que el 78% (64 familias) menciona que siempre, 16% (13 familias) casi siempre y 6% (5 familias) ocasionalmente; estos resultados demuestran que el 94% de las familias consideran que pertenecer al programa social juntos ha mejorado la alimentación de su familia, es decir, el programa juntos sirve como instrumento para mejorar la alimentación.

**Figura 4** Programa Juntos y su influencia en la salud de las familias beneficiarias



*Nota:* La figura muestra la apreciación que tienen las familias beneficiarias sobre el programa Juntos y su influencia en la salud de su familia.

En el indicador, compra de vitaminas, se requiere averiguar con qué frecuencia las beneficiarias compran vitaminas con la intención de mejorar la nutrición de sus hijos. El 17% (14 beneficiarias) manifiestan que siempre, 51% (42 beneficiarias) mencionan que casi siempre, 23% (19 beneficiarias) ocasionalmente, 1% (1 beneficiarias) casi nunca y un 7% (6 beneficiarias) nunca. Los resultados demuestran que el mayor porcentaje de beneficiarias afirman que casi siempre compran vitaminas para mejorar la nutrición de sus niños y un porcentaje menor mencionan que nunca han comprado vitaminas pues no lo consideran importante.

En el indicador, acceso a un programa de vacunación, se busca conocer hasta qué punto el Programa Juntos ayuda acceder a las familias beneficiarias a un programa de vacunación, cabe recalcar que el programa tiene como condicionante que los niños beneficiarios tienen que asistir de manera constante al puesto de salud a recibir sus vacunas. El 48% (39 familias) manifiestan que siempre, 40% (33 familias) casi siempre, 9% (7 familias) en algunas ocasiones y un 4% manifiestan que casi nunca. Es decir, pertenecer a este programa social ha ayudado al 88% de las beneficiarias a poder acceder a un programa de vacunas, en cambio existe una minoría que solo pudo acceder en pocas ocasiones, es importante mencionar que acceder a un programa de vacunas es fundamental para asegurar una buena salud.

En el indicador, chequeo médico, se requiere averiguar con qué frecuencia las familias se realizan un chequeo médico, como se sabe la salud es un eje fundamental para el programa juntos, pues es una condicionante que los niños beneficiarios cuenten con buena salud para poder realizar sus actividades con normalidad. El 28% (23 beneficiarias) mencionan que siempre, 46% (38 familias) casi siempre, 18% (15 beneficiarias) en ocasiones, 5% (4 beneficiarias) casi nunca y un 2% (2 beneficiarias) mencionan que nunca. Es decir, la cuarta parte de las beneficiarias no se realizan chequeos médicos habitualmente o nunca lo han hecho.

Por último, en el último indicador, mejoramiento de la salud de las familias, se busca encontrar en qué medida ser beneficiaria del Programa Juntos ha mejorado su salud. Es decir, el 92% consideran que el programa juntos ha mejorado la salud de su familia, es decir, la mayor parte de las beneficiarias consideran que pertenecer a este programa social ha mejora indiscutiblemente la salud de su familia, puesto

que mediante esto compran vitaminas, acceden a un programa de vacunas y se realizan chequeos médicos regularmente

### **3.2. Análisis de la tendencia de la pobreza en las beneficiarias, distrito Longuita 2013-2022**

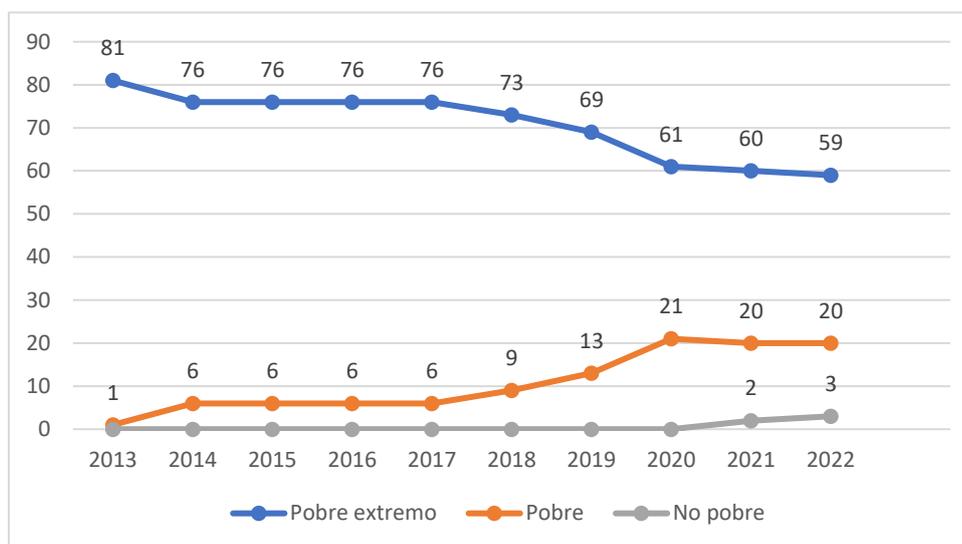
Los resultados del análisis de la tendencia de la pobreza de cada familia beneficiaria durante los 9 años de estudio, demuestra que ha existido una reducción, como se detalla a continuación:

**Tabla 1** *Tendencia de la pobreza de las familias beneficiarias del distrito de Longuita, periodo 2013-2022*

<b>AÑO</b>	<b>POBRE</b>		<b>NO</b>
	<b>EXTREMO</b>	<b>POBRE</b>	<b>POBRE</b>
<b>2013</b>	81	1	0
<b>2014</b>	76	6	0
<b>2015</b>	76	6	0
<b>2016</b>	76	6	0
<b>2017</b>	76	6	0
<b>2018</b>	73	9	0
<b>2019</b>	69	13	0
<b>2020</b>	61	21	0
<b>2021</b>	60	20	2
<b>2022</b>	59	20	3

*Nota:* La tabla muestra cómo ha ido cambiando la pobreza de las familias beneficiarias durante los 9 años que se está investigando.

**Figura 5** Tendencia de la pobreza de las familias beneficiarias distrito Longuita, periodo 2013-2022



*Nota:* Tendencia de la pobreza de las familias beneficiarias durante 2013-2022

En la figura 5, se evidencia cómo ha ido evolucionando la pobreza de las familias beneficiarias, puesto que, en el año 2013, 81 familias beneficiarias se encontraban en situación de pobreza extrema y solo una en situación de pobreza no extrema. Al 2022 se tiene que 59 familias todavía se encuentran en situación de pobreza extrema, 20 en situación de pobreza no extrema y 3 son no pobres.

Estos números indican que existió una reducción de pobreza en las familias beneficiarias, sin embargo, esta reducción es mínima, puesto que en 9 años solo se logró reducir el 27.2% de pobreza extrema, en cuanto a pobreza no extrema esta fue en ascenso, puesto que las beneficiarias que logran salir de pobreza extrema pasan a pobreza no extrema. Un dato interesante es que tan solo 3 beneficiarias lograron escalar hasta la clasificación de no pobre, representando tan solo el 3.7%.

### 3.3. Evaluación de la pertinencia del Programa Juntos en la reducción de la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita 2013-2022

#### Correlación entre Programa Juntos y Pobreza

En primer lugar, se debe precisar que para definir el coeficiente de correlación más apropiado se realizó una prueba de normalidad de los datos, como se detalla a continuación:

#### Prueba de normalidad

La normalidad de los datos fue probada a través de Kolmogorov-Smirnova, considerando que las unidades de estudio fueron mayores a 50.

#### a) Formulación de la hipótesis:

**H0:** La investigación se ajusta a una distribución normal

**H1:** La investigación no se ajusta a una distribución normal

#### b) Nivel de significancia

$\alpha = 0,05$  (5%)

#### c) Criterio de decisión

Si  $p < 0.05$  rechazamos la H0 y aceptamos la H1

Si  $p \geq 0.05$  aceptamos la H0 y rechazamos H1

#### d) Estadístico de prueba

**Tabla 2** Prueba de normalidad de los datos

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Programa Juntos	,530	82	,000
Pobreza	,440	82	,000

**e) Decisión y conclusión**

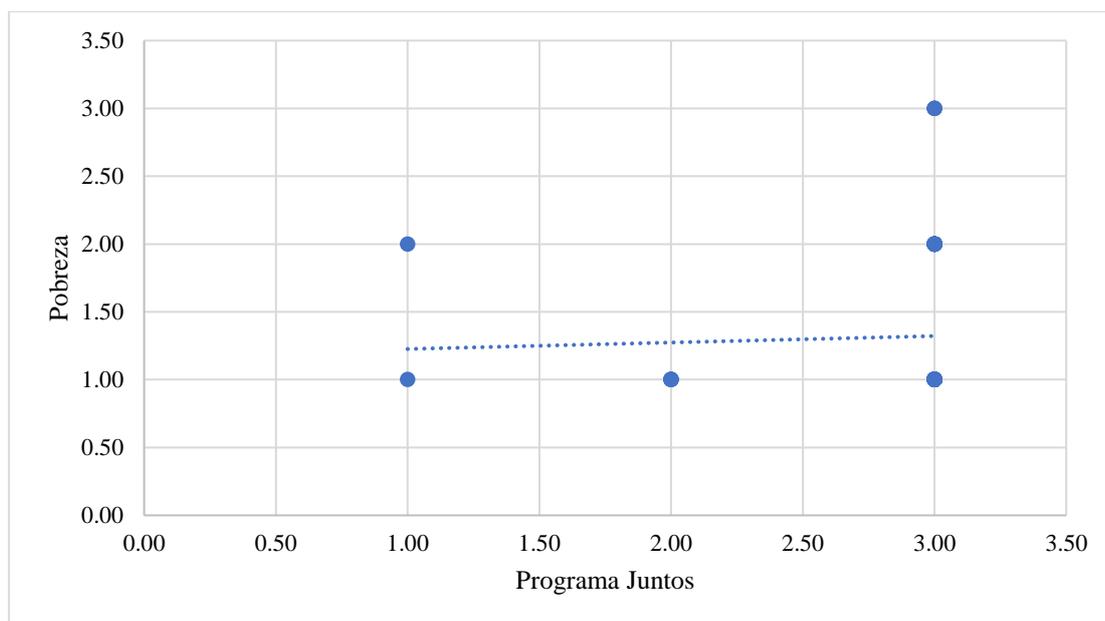
Considerando que p valor, se encuentra dentro del criterio  $p < 0.05$ ; entonces se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Entonces la investigación no se ajusta a una distribución normal, por tanto, para probar la relación se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman correspondiente a la estadística paramétrica.

**Tabla 3** *Correlación entre Programa Juntos y Pobreza*

			Programa Juntos	Pobreza
Rho de Spearman	Programa Juntos	Coefficiente de correlación	1,000	,070
		Sig. (bilateral)	.	,534
		N	82	82
	Pobreza	Coefficiente de correlación	,070	1,000
		Sig. (bilateral)	,534	.
		N	82	82

Para demostrar la influencia del Programa Juntos en la pobreza de las familias beneficiarias en el distrito de Longuita durante el período 2013-2022, se realizó un análisis correlacional. Este análisis reveló una relación positiva débil entre el programa Juntos y la pobreza de las familias, con un coeficiente de correlación de 0.070 y un valor de significancia bilateral de 0.534. Dado que este valor de significancia es mayor que 0.05 propuesto, no se puede considerar estadísticamente significativo. En este contexto, se concluye que no hay suficiente evidencia estadística para afirmar que el Programa Juntos haya tenido un impacto notable en la reducción de la pobreza en la comunidad de Longuita durante el periodo estudiado. La relación observada, aunque positiva, es demasiado débil para ser considerada relevante desde un punto de vista estadístico.

**Figura 6** *Dispersión simple con ajuste de línea de Pobreza por Programa Juntos*



Los datos representados en la figura indican una tendencia positiva; sin embargo, la dispersión de los mismos varía considerablemente. Esta falta de consistencia impide determinar que la relación sea estadísticamente significativa. En este contexto, no se puede afirmar con certeza que el Programa Juntos haya tenido un impacto significativo en la reducción de la pobreza de las familias beneficiarias en el distrito de Longuita. La dispersión de los datos sugiere que otros factores no controlados podrían estar influyendo, y la evidencia estadística actual no es suficiente para respaldar la efectividad del programa en este aspecto.

#### **IV. DISCUSIÓN**

La presente investigación tenía como finalidad determinar la influencia del Programa Juntos en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita 2013-2022, para lo cual se estableció como hipótesis inicial que el programa Juntos influye de manera significativa y positiva en la pobreza, es decir, mediante este programa social se logra reducir significativamente la pobreza de las familias beneficiarias.

Los resultados que se han alcanzado han permitido aclarar que el Programa Juntos tiene una incidencia positiva en lo que respecta a los indicadores de pobreza, eso lo dan a conocer las mismas beneficiarias, quienes mediante el cuestionario afirman que dicho programa ha mejorado en 96% la educación, 92% la salud y 94% la alimentación de sus menores hijos, recalando que el 83% de beneficiarias invierten el dinero casi siempre o siempre; estos datos obtenidos concuerdan con lo manifestado por varios autores como es el caso de Robles y Urritia (2018), quienes concluyeron que estos programas sociales inciden de manera positiva en la salud y educación de los infantes pues se tuvo una reducción en 6% de la probabilidad de sufrir desnutrición crónica, aumento en la talla de niños y disminución del 5% del trabajo infantil. Así también tenemos a Cardona (2020) quien mencionó que los programas sociales inciden en 41.2% en educación y 20.6% en salud, concluyeron que los mejores impactos se reportan en educación y salud relacionándose directamente con el capital humano y disminución de la pobreza.

Con respecto a la dimensión educación los resultados demostraron que el 96% de beneficiarias consideran que pertenecer a este programa ha mejorado la educación de sus hijos, esto se debe a que una de las condicionantes para seguir siendo beneficiaria es que los niños no dejen de estudiar y logren culminar sus respectivos estudios; el 94% de beneficiarias afirman que sus hijos lograron permanecer en la institución, reanudaron sus estudios y lograron culminar debido al Programa Juntos; estos datos obtenidos se relacionan con lo concluido por García (2019) quien mencionó que este tipo de programas acrecientan la inscripción escolar debido a su condicionante. Sin embargo, estos resultados son disímiles con varios autores como es el caso de Cortez (2020) quien indicó que Juntos es poco significativo en la educación primaria y secundaria, además la calidad del servicio brindada no es la mejor. Así también, Salcedo (2020) mencionó que Juntos tiene un efecto negativo de 4.37% sobre el acceso a la educación, es decir, que pertenecer al programa no garantiza que los niños asistan a la institución educativa. Y Noriega (2021)

que menciona que pertenecer a este programa no significa que los niños mejoraran su rendimiento académico, pues la inscripción no va acompañada de aprendizaje.

Con respecto a la dimensión salud los resultados indicaron que el 68% de beneficiarias compran vitaminas para mejorar la nutrición de sus hijos con el dinero de la transferencia, 88% tienen acceso a un programa de vacunas, 74% se realiza un chequeo médico con frecuencia y el 92% afirma que ser beneficiaria ha mejorado la salud de sus familias, llevando a concluir que el programa juntos incide de manera positiva en la salud de los beneficiarios; esto concuerda con lo manifestado por Robles y Urritia (2018) que menciona que los programas de transferencia condicionada inciden de manera positiva en la salud de los niños reduciendo el 6% de sufrir desnutrición crónica y aumento de talla. No obstante, estos resultados difieren con Oviedo (2019) quien alude a que el 50% de niños beneficiarios tienen un estado nutricional malo y que Juntos ha mejorado la educación, mas no ha sido significativa en la salud de los infantes.

Con respecto a la dimensión alimentación los resultados indican que el 93% de beneficiarias aseveran que con el monto recibido pueden adquirir productos básicos de la canasta familiar, el 94% alude que le ayuda a diversificar su alimentación y el 94% afirma que ser beneficiaria ha mejorado la alimentación de sus familias, llevando a concluir que el programa incide de manera positiva en la alimentación de los beneficiarios; esto concuerda con lo manifestado por Noriega (2023) quien menciona que el programa juntos permite a la familias adquirir más productos para su alimentación, mencionando que gran parte del dinero va dedicado a la compra de alimentos, pues es uno de los elementos principales para mejorar su calidad de vida.

El 97% de las familias beneficiarias se encuentran en situación de pobreza y pobreza extrema, dando como colofón que el programa juntos tiene bajo nivel de significancia con respecto a pobreza, puesto que en una década las familias no han mejorado su clasificación y viven en las mismas condiciones que antes, estos datos concuerdan con lo concluido por Oviedo (2019) quien mencionó que solo el 54% de beneficiarias consideran que la subvención es buena, el 50% de niños beneficiarios tienen un estado nutricional malo y 60% de remunerados se encuentran en situación de pobreza extrema, concluyendo que Juntos ha mejorado la educación de los niños beneficiarios, sin embargo, es poco significativa en el alivio de la pobreza.

La base de datos sobre la clasificación socioeconómica de las beneficiarias durante el periodo de estudio, demuestra que en 9 años solo el 3% de las beneficiarias dejó de ser pobre o pobre extremo, pero muchas de estas beneficiarias que supuestamente se encuentran en situación de pobreza extrema tienen una calidad de vida buena, muchas de ellas cuentan con restaurantes, tiendas y demás negocios que contradicen la información obtenida, demostrando que la actualización de clasificación socioeconómica no es la adecuada, es decir, aún queda mucho por mejorar en su diseño, estos resultados se alinean con lo encontrado por Salgado et al (2018) quien en su investigación caracterizada dentro de Brasil y México mencionó que un elemento significativo para el éxito de este tipo de programas sociales se encuentra en su diseño y ejecución.

Los resultados demostraron que las variables Programa Juntos y pobreza tienen una relación positiva significativa débil con un coeficiente de correlación de 0.070 y un valor de significancia bilateral de 0.534, llevando a concluir que el programa juntos no ha tenido una incidencia notable en la reducción de la pobreza durante el periodo de estudio, en este contexto se evidencia resultados distintos en la información expuesta por López (2019) que mencionó que ambas variables están enormemente asociadas, puesto que mantienen una correlación de -0.85, además que en el 2006 la tasa de pobreza era de 63.8% y al 2018 esta tasa se redujo a 41.9%, concluyendo que el Programa Juntos es instrumento eficaz contra la pobreza.

La correlación demostró que Juntos tiene una influencia positiva significativa sobre la pobreza, pero demasiado débil, es decir, si tiene influencia en la reducción de la pobreza, pero es mínima, esto se debe a muchos factores, uno de ellos es que el periodo de estudio es muy corto, pues a comparación de investigaciones como López (2016) quien tuvo un periodo de estudio de 12 años, esta investigación sólo tuvo 9 años desde que se estableció el programa en el distrito, esto concuerda con lo manifestado por Cortez (2020) quien menciona que dicho programa es poco significativo y esto se debería a que el periodo de estudio es muy corto para observar resultados.

## V. CONCLUSIONES

- Los resultados obtenidos del cuestionario señalaron que más del 90% de beneficiarias consideran que el Programa Juntos ha mejorado su educación, alimentación y salud en un 96%, 94% y 92% respectivamente, sin embargo, los datos obtenidos mediante la base de datos sobre la pobreza puntúan que el 72% de las beneficiarias aún se encuentran en situación de pobreza extrema y un 25% en situación de pobreza, esto demuestra que el Programa Juntos sí mejora la educación, alimentación y salud mediante sus condicionantes, pero es poco significativa en la reducción de la pobreza, ya que, casi todos aún son pobres.
- Las beneficiarias afirmaron que utilizan en su mayoría la transferencia monetaria para adquirir alimentos, el 98% asevera que opta por comprar alimentos siempre, además el 94% consideran que ser beneficiaria ha mejorado su alimentación familiar, ya que es una ayuda extra para diversificar la compra de alimentos y poder tener a la mano productos básicos de una canasta familiar que a su vez incide de manera directa en la salud y educación de los menores.
- El análisis de dispersión y correlación demostró que las variables Programa Juntos y pobreza tienen una relación positiva significativa débil con un coeficiente de correlación de 0.070 y un valor de significancia bilateral de 0.534, llevando a concluir que no hay suficiente evidencia estadística para afirmar que el programa haya tenido una incidencia notable en la reducción de la pobreza, ya que la relación que se presenta es demasiado débil para poder considerarla relevante.
- Una de las razones por el cual el programa Juntos no logra cumplir con su objetivo “reducir la pobreza”, es que el monto transferido es limitado, ya que sigue siendo 200 soles cada dos meses al igual que hace 9 años, pero el precio de los productos de la actualidad comparado con los de antes son mucho mayores, esto se debe a que el programa no está considerando la inflación de los bienes y servicios pues antes con esa cantidad de dinero se podía comprar diversidad de productos pero en la actualidad solo les alcanza para ciertos productos.
- Asimismo, no existe una actualización objetiva de la clasificación socioeconómica, ya que muchas de las beneficiarias tienen una calidad de vida buena, pero siguen siendo pobres extremos según la base de datos.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Las investigaciones sobre la influencia de los programas de transferencia monetaria condicionada, tiene poco tiempo de su implementación en Perú, es por ello que se recomienda continuar recopilando datos para observar si se está cumpliendo con los objetivos y si es el caso mejorar algunos aspectos tanto en diseño como ejecución porque el objetivo en sí, es reducir la pobreza, que en investigación se demostró que es débil.
- Se recomienda al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social que a través de su Dirección General de Focalización e Información Social realice una clasificación socioeconómica más objetiva y si es necesario realizar un trabajo de campo que sea ejecutado por trabajadores que no estén relacionados por lazos de sangre, amicales o políticas, pues existen muchas familias beneficiarias que en el SISFOH se encuentran en situación de pobreza extrema pero cuando se realiza la vista se observa lo contrario.
- Se sugiere a que el Programa Juntos a través de sus promotores realice capacitaciones y reuniones con las beneficiarias de manera constante, enseñándoles a emprender y crear sus propios negocios, para de esta manera no tengan dependencia del Programa Juntos, pues muchas beneficiarias tienen miedo a dejar de recibir la transferencia en algún momento.
- Se recomienda al Programa Juntos que evalúe el monto transferido a las familias beneficiarias y consideren la inflación de los bienes y servicios, pues la transferencia monetaria es la misma que hace nueve años, pero los productos tienen un precio mayor.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abramo, L.; Cecchini, S. y Morales, B. (2019). *Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión social: Aprendizajes desde América Latina y el Caribe*. CEPAL. <https://cutt.ly/mJNC3si>
- Cardona, J. (2020). *Evaluación del impacto económico de programas sociales contra la pobreza: una revisión de estudios aleatorizados en la obra de Esther Dufflo*. Revista Universidad de Antioquia. <https://cutt.ly/tJMkZdS>
- Cecchini, S. y Atuesta, B. (2017). *Programas de transferencias condicionadas en América Latina y el Caribe*. Santiago: CEPAL. <https://cutt.ly/OJNKmHV>
- Cortez, J. (2020). *El efecto de la transferencia monetaria condicionada del programa Juntos en la reducción de la pobreza en el Perú, 2014 al 2019*. [Tesis de grado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio UCV. <https://cutt.ly/AJMQ2as>
- García, F. (2019). *Análisis regional y estatal del impacto de prospera sobre la inscripción y el aprendizaje*. [Tesis de grado, Centro de Investigación y docencias Económicas, S.A]. Repositorio Digital CIDE. <https://cutt.ly/xJMjXFA>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cualitativa, cuantitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023). *Estimaciones y proyecciones de población por departamento, provincia y distrito 2018-2020*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1715/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1715/libro.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística en Informática (2020). *Mapa de pobreza monetaria provincial y distrital 2020*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1718/Libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1718/Libro.pdf)
- López, D. (2019). *Relación de las transferencias monetarias condicionadas del programa social "Juntos", con el comportamiento de los niveles de pobreza monetaria del departamento de Cajamarca, periodo 2006-2018*. [Tesis de grado, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Cajamarca. <https://cutt.ly/BJMQmXH>

- Ministerio de Desarrollo e Inclusión social. (15 de junio de 2022). *Programa Nacional de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS: Información institucional*. <https://cutt.ly/jKwM73A>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2019). *Resumen Ejecutivo Plan Operativo Institucional año fiscal 2020 Programa Juntos*. MIDIS. <https://cutt.ly/fJN0INZ>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (16 de junio de 2022). *¿Qué se entiende por pobreza monetaria?* <https://cutt.ly/IKrVBnI>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2012). *Convenio de apoyo presupuestario al programa nacional de apoyo directo a los más pobres "Juntos", entre el Ministerio de Economía y Finanzas, a través de la dirección general del Presupuesto Público, y el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social*. MIDIS. <https://cutt.ly/IJN9MSZ>
- Noriega, R. (2023). *Influencia del programa juntos en la calidad de vida de la población, Providencia-Amazonas, periodo (2016-2020)*. [Tesis de grado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza]. Repositorio Digital, Chachapoyas. <https://cutt.ly/MwgzEAjn>
- Noriega, R. (2021). *Incidencia del programa Juntos en el rendimiento económico de los beneficiarios de educación primaria N°18160 en el distrito de Providencia-región Amazonas, periodo 2014-2019*. [Tesis de grado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza]. Repositorio Institucional UNTRM. <https://cutt.ly/IJMRm4E>
- Oviedo, R. (2019). *Presencia del Programa Juntos en la mejora de las condiciones de pobreza, en el distrito de Omacha Provincia de Paruro, departamento del Cuzco, periodo 2015-2018*. [Tesis doctoral, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. <https://cutt.ly/FVp2PyS>
- Robles, C. y Urritia, M. (2018). *Las transferencias monetarias en Colombia: La historia del Programa Familias en Acción (2001-2018)*. Universidad de los Andes, Facultad de Economía, Centro de Estudios sobre el Desarrollo Económico (54). <https://cutt.ly/sVpCkKQ>
- Salcedo, A. (2020). *Impacto del Programa Juntos sobre el acceso a la educación de los niños y adolescentes de los hogares beneficiarios del Perú, 2018*. [Tesis de Grado,

Universidad Nacional de Altiplano] Repositorio Institucional UNAP.  
<https://cutt.ly/CVp1uu4>

Salgado, Y.; Martínez, O. y Meireles, M. (2018). *Programa de transferencias monetarias condicionadas, pobreza y desarrollo: Un análisis comparado de bolsa familia (Brasil) y oportunidades (México)*. Panorama Económico, 26(1).  
<https://cutt.ly/AJMklA>

Vargas, L.; Cueva, P. y Medellín, N. (2017). *¿Cómo funciona Ingreso Ético?: Mejores prácticas en la implementación de Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://cutt.ly/UJN>

## ANEXOS

### Anexo 01: Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA	INSTRUMENTOS
PROGRAMA JUNTOS	“Programa de Transferencia condicionada que promueve que los niños y adolescentes puedan acceder a salud y escolaridad sin deserción, y por el cumplimiento se les abona un incentivo monetario de 100 soles mensuales”. (MIDIS, 2022)	Brinda subvenciones a las familias más pobres del país y mediante promotores hace un seguimiento advirtiéndoles que cumplan con las condicionantes en salud, educación, nutrición, es decir, mediante el dinero recibido las familias tienen que mejorar ciertas características de su calidad de vida.	Beneficio de la transferencia	Inversión del dinero Pago de gastos del hogar Que compra con el dinero	ordinal	Cuestionario
			Educación	Permanencia Continuidad de estudios Culminación de estudios		
			Alimentación	Acceso a productos básicos Acceso a una alimentación saludable		
			Salud	Vitaminas Programa de Vacunas Estado de salud		
POBREZA	Según MEF (2022) “la pobreza es la condición en la cual las familias tienen incapacidad para poder satisfacer sus necesidades en alimentación, educación, salud, entre otros.	Situación en donde las familias tienen una calidad de vida inferior a lo aceptado, teniendo ingresos inferiores a sus gastos, dependiendo de qué tan bajos sean sus ingresos las familias se pueden clasificar en pobres y pobres extremos.	Pobre	Tasa de población con pobreza	Nominal	Base de datos
			Pobre extremo	Tasa de población con pobreza extrema		

## Anexo 2: Instrumento de recolección de información-Cuestionario

El presente cuestionario es realizado por una tesista de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas con el fin de obtener el título Profesional de Licenciada en Economía.

El objetivo de la investigación es “Determinar la influencia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres-JUNTOS en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito de Longuita 2013-2022”

### INDICACIONES

Le invito a responder las siguientes preguntas relacionadas a la variable Programa Juntos y Pobreza.

En este cuestionario busco conocer como el Programa Juntos ha ayudado a reducir la pobreza desde el punto de vista de los propios beneficiarios, siendo “(1) Nunca” el nivel más bajo y “(5) Siempre” el nivel más alto, respecto a cada posible respuesta del cuestionario.

N°	Ítems	1	2	3	4	5
<b>Dimensión: Beneficio de la transferencia</b>						
01	¿Con qué frecuencia invierte el dinero recibido del Programa Juntos?					
02	¿En qué medida el dinero del Programa Juntos le ayuda a pagar los gastos de su hogar?					
03	¿Con qué frecuencia con el dinero recibido compra alimentos?					
04	¿Con qué frecuencia con el dinero recibido compra medicinas?					
05	¿Con qué frecuencia con el dinero recibido compra ropa?					
N°	Ítems	1	2	3	4	5
<b>Dimensión: Educación</b>						
06	¿En qué medida el Programa juntos ha estimulado la permanencia de sus hijos en la institución educativa?					
07	¿Hasta qué punto el programa Juntos ha permitido que sus hijos retomen sus estudios?					
08	¿En qué medida sus hijos están logrando culminar sus respectivos estudios académicos?					
09	¿Hasta qué punto ser beneficiaria del Programa Juntos ha mejorado la educación de tus hijos?					
N°	Ítems	1	2	3	4	5
<b>Dimensión: Alimentación</b>						
10	¿En qué medida el monto recibido le permite acceder a productos básicos para mantener su alimentación durante un mes?					
11	¿Con qué frecuencia el programa Juntos le ayuda a diversificar los productos de su hogar?					
12	¿En qué medida ser beneficiaria del Programa Juntos ha mejorado la alimentación de tu familia?					
N°	Ítems	1	2	3	4	5
<b>Dimensión: Salud</b>						
13	¿Con qué frecuencia con el dinero recibido compra vitaminas para mejorar la nutrición de sus hijos?					
14	¿Hasta qué punto el Programa Juntos le ayuda a acceder a un Programa de Vacunación?					
15	¿Con qué frecuencia su familia se hace un chequeo médico?					
16	¿En qué medida ser beneficiaria del programa Juntos ha mejorado la Salud de tu familia?					

### Anexo 3: Instrumento de recolección de información- Base de datos

#### Ficha documental

PE : Pobreza Extrema (**Bajo**)

PNE : Pobreza No extrema (**Medio**)

NP : No pobre (**Alto**)

Año	PE	PNE	NP
2013	81	1	0
2014	76	6	0
2015	76	6	0
2016	76	6	0
2017	76	6	0
2018	73	9	0
2019	69	13	0
2020	61	21	0
2021	60	20	2
2022	59	20	3

### Anexo 4: Cuestionario expresadas en una escala de bajo=1, medio=2 y alto=3

N.º	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	TOTAL	VALOR	
1	5	4	5	5	3	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	<b>73</b>	Alto	3
2	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	<b>74</b>	Alto	3
3	5	3	5	3	5	5	4	4	5	4	5	4	3	5	3	4	<b>67</b>	Alto	3
4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	5	4	4	1	4	4	3	<b>61</b>	Alto	3
5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	5	5	5	3	5	3	5	<b>73</b>	Alto	3
6	5	5	5	3	3	5	5	5	5	4	5	5	3	5	5	5	<b>73</b>	Alto	3
7	5	5	5	5	3	5	5	5	5	4	5	5	3	5	3	4	<b>72</b>	Alto	3
8	4	5	4	3	3	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	5	<b>71</b>	Alto	3
9	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	<b>77</b>	Alto	3
10	5	4	4	4	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	<b>71</b>	Alto	3
11	4	4	5	4	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	<b>72</b>	Alto	3
12	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	<b>75</b>	Alto	3
13	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	<b>76</b>	Alto	3
14	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	5	<b>74</b>	Alto	3
15	3	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	<b>75</b>	Alto	3
16	5	5	5	5	3	5	5	5	5	4	4	5	5	5	3	5	<b>74</b>	Alto	3
17	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	<b>76</b>	Alto	3

<b>18</b>	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	3	5	<b>75</b>	Alto	3
<b>19</b>	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	3	5	<b>73</b>	Alto	3
<b>20</b>	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	5	<b>74</b>	Alto	3
<b>21</b>	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	<b>75</b>	Alto	3
<b>22</b>	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	<b>75</b>	Alto	3
<b>23</b>	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	<b>78</b>	Alto	3
<b>24</b>	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	<b>76</b>	Alto	3
<b>25</b>	4	4	4	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	<b>72</b>	Alto	3
<b>26</b>	4	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	<b>75</b>	Alto	3
<b>27</b>	4	5	5	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	3	5	<b>72</b>	Alto	3
<b>28</b>	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	<b>75</b>	Alto	3
<b>29</b>	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	<b>75</b>	Alto	3
<b>30</b>	4	5	4	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	<b>73</b>	Alto	3
<b>31</b>	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	<b>75</b>	Alto	3
<b>32</b>	4	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	<b>74</b>	Alto	3
<b>33</b>	4	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	<b>74</b>	Alto	3
<b>34</b>	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	<b>75</b>	Alto	3
<b>35</b>	4	5	5	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	<b>73</b>	Alto	3
<b>36</b>	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	<b>77</b>	Alto	3
<b>37</b>	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	<b>77</b>	Alto	3
<b>38</b>	4	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	<b>75</b>	Alto	3
<b>39</b>	4	4	4	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	3	5	<b>69</b>	Alto	3
<b>40</b>	4	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	4	4	<b>70</b>	Alto	3
<b>41</b>	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	<b>69</b>	Alto	3
<b>42</b>	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	<b>70</b>	Alto	3
<b>43</b>	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	<b>66</b>	Alto	3
<b>44</b>	4	5	5	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	<b>66</b>	Alto	3
<b>45</b>	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	<b>61</b>	Alto	3
<b>46</b>	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	<b>72</b>	Alto	3
<b>47</b>	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	<b>66</b>	Alto	3
<b>48</b>	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	<b>67</b>	Alto	3
<b>49</b>	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	<b>70</b>	Alto	3
<b>50</b>	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	<b>67</b>	Alto	3
<b>51</b>	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	<b>69</b>	Alto	3

<b>52</b>	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	<b>70</b>	Alto	3
<b>53</b>	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	<b>69</b>	Alto	3
<b>54</b>	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	<b>69</b>	Alto	3
<b>55</b>	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	<b>70</b>	Alto	3
<b>56</b>	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	<b>69</b>	Alto	3
<b>57</b>	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	<b>69</b>	Alto	3
<b>58</b>	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	<b>69</b>	Alto	3
<b>59</b>	4	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	<b>71</b>	Alto	3
<b>60</b>	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	<b>70</b>	Alto	3
<b>61</b>	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	<b>69</b>	Alto	3
<b>62</b>	3	4	5	5	3	5	4	5	5	5	4	5	5	4	4	5	<b>71</b>	Alto	3
<b>63</b>	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	3	5	<b>73</b>	Alto	3
<b>64</b>	5	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	3	5	4	5	<b>72</b>	Alto	3
<b>65</b>	3	5	5	4	3	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	<b>71</b>	Alto	3
<b>66</b>	5	5	5	4	3	5	4	5	5	4	4	5	5	5	3	5	<b>72</b>	Alto	3
<b>67</b>	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	<b>76</b>	Alto	3
<b>68</b>	1	4	4	2	1	3	3	3	4	3	2	3	1	3	1	3	<b>41</b>	Medio	2
<b>69</b>	1	3	3	1	1	3	2	3	3	2	3	3	1	2	2	3	<b>36</b>	Bajo	1
<b>70</b>	1	2	3	1	1	1	2	3	3	2	2	3	1	2	2	3	<b>32</b>	Bajo	1
<b>71</b>	4	4	4	4	2	3	2	2	3	2	2	3	1	2	2	3	<b>43</b>	Medio	2
<b>72</b>	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	2	3	2	4	<b>56</b>	Medio	2
<b>73</b>	1	4	4	2	1	3	3	3	4	3	2	3	1	3	1	3	<b>41</b>	Medio	2
<b>74</b>	4	5	5	4	3	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	<b>74</b>	Alto	3
<b>75</b>	4	5	5	4	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	<b>73</b>	Alto	3
<b>76</b>	3	4	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	3	4	5	5	<b>71</b>	Alto	3
<b>77</b>	5	4	4	3	3	4	5	5	5	5	5	5	4	3	3	5	<b>68</b>	Alto	3
<b>78</b>	5	5	5	4	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	<b>75</b>	Alto	3
<b>79</b>	3	4	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	<b>69</b>	Alto	3
<b>80</b>	3	5	5	4	3	5	5	5	5	4	4	4	4	3	3	4	<b>66</b>	Alto	3
<b>81</b>	3	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	<b>72</b>	Alto	3
<b>82</b>	3	4	5	5	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	<b>71</b>	Alto	3

*Nota:* La tabla muestra cómo se obtienen los valores de la nueva escala de medición, se suman los valores de la escala de Likert obtenido del cuestionario para luego ubicarlo en bajo [16-37], medio [38-59] y alto [60-80].

**Anexo 5:** Clasificación socioeconómica de las familias beneficiarias expresadas en una escala de bajo (1), medio (2) y alto (3)

<b>N°</b>	<b>Clasificación</b>	<b>Valor</b>
<b>1</b>	Pobre	2
<b>2</b>	Pobre extremo	1
<b>3</b>	Pobre extremo	1
<b>4</b>	Pobre	2
<b>5</b>	Pobre extremo	1
<b>6</b>	Pobre extremo	1
<b>7</b>	Pobre extremo	1
<b>8</b>	Pobre extremo	1
<b>9</b>	No pobre	3
<b>10</b>	Pobre extremo	1
<b>11</b>	Pobre	2
<b>12</b>	Pobre	2
<b>13</b>	Pobre	2
<b>14</b>	Pobre extremo	1
<b>15</b>	Pobre	2
<b>16</b>	Pobre extremo	1
<b>17</b>	Pobre extremo	1
<b>18</b>	Pobre extremo	1
<b>19</b>	Pobre	2
<b>20</b>	Pobre extremo	1
<b>21</b>	Pobre	2
<b>22</b>	Pobre extremo	1
<b>23</b>	Pobre extremo	1
<b>24</b>	Pobre extremo	1
<b>25</b>	Pobre	2
<b>26</b>	Pobre extremo	1
<b>27</b>	Pobre	2
<b>28</b>	Pobre extremo	1
<b>29</b>	Pobre extremo	1
<b>30</b>	Pobre extremo	1
<b>31</b>	Pobre extremo	1

<b>32</b>	Pobre extremo	1
<b>33</b>	Pobre extremo	1
<b>34</b>	Pobre	2
<b>35</b>	No pobre	3
<b>36</b>	Pobre extremo	1
<b>37</b>	Pobre extremo	1
<b>38</b>	No pobre	3
<b>39</b>	Pobre	2
<b>40</b>	Pobre extremo	1
<b>41</b>	Pobre extremo	1
<b>42</b>	Pobre extremo	1
<b>43</b>	Pobre extremo	1
<b>44</b>	Pobre	2
<b>45</b>	Pobre extremo	1
<b>46</b>	Pobre extremo	1
<b>47</b>	Pobre extremo	1
<b>48</b>	Pobre	2
<b>49</b>	Pobre extremo	1
<b>50</b>	Pobre extremo	1
<b>51</b>	Pobre extremo	1
<b>52</b>	Pobre extremo	1
<b>53</b>	Pobre extremo	1
<b>54</b>	Pobre extremo	1
<b>55</b>	Pobre extremo	1
<b>56</b>	Pobre extremo	1
<b>57</b>	Pobre extremo	1
<b>58</b>	Pobre extremo	1
<b>59</b>	Pobre extremo	1
<b>60</b>	Pobre extremo	1
<b>61</b>	Pobre	2
<b>62</b>	Pobre extremo	1
<b>63</b>	Pobre extremo	1
<b>64</b>	Pobre extremo	1
<b>65</b>	Pobre extremo	1

<b>66</b>	Pobre	2
<b>67</b>	Pobre extremo	1
<b>68</b>	Pobre extremo	1
<b>69</b>	Pobre	2
<b>70</b>	Pobre extremo	1
<b>71</b>	Pobre extremo	1
<b>72</b>	Pobre extremo	1
<b>73</b>	Pobre extremo	1
<b>74</b>	Pobre extremo	1
<b>75</b>	Pobre extremo	1
<b>76</b>	Pobre	2
<b>77</b>	Pobre extremo	1
<b>78</b>	Pobre extremo	1
<b>79</b>	Pobre	2
<b>80</b>	Pobre extremo	1
<b>81</b>	Pobre extremo	1
<b>82</b>	Pobre	2

---

*Nota:* La tabla evidencia el valor de los tres niveles de la clasificación socioeconómica donde pobre extremo = bajo (1), Pobre= medio (2) y No pobre =Alto (3).

# Anexo 6: Base de datos

CSE - Excel

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
		Nombre	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022				
1		1 Mariela Cruz Chavez	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2013									
2		2 Cintia del Carmen Caro Vergaray	Pobre extremo	Afiliada 2014												
3		4 Melendez Mendoza Maria Margar	Pobre extremo	Afiliada 2013												
6		6 Vergaray Zavaleta Angel Custodio	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2013									
7		7 Vergaray Arevalo Luz consuelo	Pobre extremo	Afiliada 2014												
8		9 Chavez Cruz Estefania	Pobre extremo	Afiliada 2013												
10		10 Vargas Inga Maria Virginia	Pobre extremo	Afiliada 2014												
11		13 Aguilar Barbosa Luz	Pobre extremo	Afiliada 2014												
15		14 Chavez melendez Victoria	Pobre extremo	Pobre	No pobre	No pobre	Afiliada 2013									
16		15 Lopez Lopez Lucio	Pobre extremo	Afiliada 2014												
17		16 Arevalo Tuesta Rosa	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2013									
21		20 Lopez Yop Emerita	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2014									
22		21 Cruz Cruz Ercilia	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2013									
23		22 Chavez de Vergaray Gely Rosario	Pobre extremo	Afiliada 2013												
24		23 Chavez Ortiz Maria Elita	Pobre extremo	Pobre	Afiliada 2013											
25		24 Chavez Arevalo Javier	Pobre extremo	Afiliada 2013												
26		25 Tuesta Tuesta Jovita	Pobre extremo	Afiliada 2013												
27		26 Lopez Cuchca Bertha	Pobre extremo	Afiliada 2013												
28		27 Vega Garro Marilu	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2013								
29		28 Aguilar Barrios Delisy	Pobre extremo	Afiliada 2013												
30		29 Zavaleta Alva Emerita	Pobre extremo	Pobre	Afiliada 2013											
31		30 De la Cruz Vargas Julia	Pobre extremo	Afiliada 2013												
32		31 Karol Chavez Jesus Yoltza	Pobre extremo	Afiliada 2013												
37		36 Torres Vica Lidia	Pobre extremo	Afiliada 2013												
38		37 Chavez Arevalo Aide	Pobre extremo	Pobre	Afiliada 2013											
39		38 Chavez Zavaleta Mery	Pobre extremo	Afiliada 2013												
40		39 Ramos Servan Yovani	Pobre extremo	Pobre	Afiliada 2014											
41		40 Soto Aguilar Nancy	Pobre extremo	Afiliada 2014												

CSE - Excel

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
		Nombre	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022				
42		41 Pajares Huaripata Emilia	Pobre extremo	Afiliada 2013												
43		42 Mendoza Lopez Maria de Jesus	Pobre extremo	Afiliada 2013												
44		43 Vergaray Chavez Evi	Pobre extremo	Afiliada 2013												
46		45 Chavez Yop Presida	Pobre extremo	Afiliada 2013												
47		46 Chavez Arevalo Lidia	Pobre extremo	Afiliada 2013												
48		47 Melendez Mendoza Rosa	Pobre extremo	Pobre	Afiliada 2013											
49		48 Cruz Yop Rita Consuelo	Pobre extremo	Pobre	No pobre	Afiliada 2013										
50		50 Cruz Chavez Maribel	Pobre extremo	Afiliada 2013												
51		51 Culuiqui Melendez Magdalena	Pobre extremo	Afiliada 2013												
52		52 Vergaray Chavez Teresita	Pobre extremo	Pobre	No pobre	No pobre	Afiliada 2013									
54		53 Lopez Visalot Maria del socorro	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2014									
55		54 Chavez Chavez Maria Elitzaeth	Pobre extremo	Afiliada 2013												
56		55 Chavez Horna Santos	Pobre extremo	Afiliada 2013												
57		56 Chappa Inga Madely	Pobre extremo	Afiliada 2013												
58		57 Chavez Chavez Fernanda	Pobre extremo	Afiliada 2013												
59		58 Torres Portocarrero Juana	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2013									
60		59 Saldarria Garro Karen	Pobre extremo	Afiliada 2013												
61		60 Catañeda Bardales Santos Margari	Pobre extremo	Afiliada 2013												
62		61 Cruz Chavez Honorita	Pobre extremo	Afiliada 2013												
63		62 Arevalo de Chavez Lucinda	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2013							
64		63 Barrientos Medina Irma	Pobre extremo	Afiliada 2013												
65		64 Aguilar Barbosa Fior Vilma	Pobre extremo	Afiliada 2014												
66		65 Tuesta Vega Rosa	Pobre extremo	Afiliada 2013												
67		66 Mendoza de Melendez Luisa	Pobre extremo	Afiliada 2013												
68		67 Arevalo Tuesta Llanely del Pilar	Pobre extremo	Afiliada 2013												
70		69 Aeropajita Zavaleta Alva	Pobre extremo	Afiliada 2013												
71		70 Briceno Rivera Amelia	Pobre extremo	Afiliada 2013												
72		71 Vega Inga Maria Natividad	Pobre extremo	Afiliada 2013												
73		72 Zavaleta Cruz Francisca	Pobre extremo	Afiliada 2013												

CSE - Excel

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
		Nombre	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022				
74		73 Garro Visalot Maritza	Pobre extremo	Afiliada 2013												
75		74 Lopez Visalot Silvia	Pobre extremo	Afiliada 2013												
76		75 Inga Lopez Anestica	Pobre extremo	Afiliada 2013												
77		76 Chavez Servan Ercilia	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Afiliada 2013										
78		77 Cruz Arista Dolores	Pobre extremo	Afiliada 2013												
79		78 Tuesta Vega Jovita	Pobre extremo	Afiliada 2013												
80		79 Tuesta Vergaray Silda Marcelita	Pobre extremo	Afiliada 2013												
81		80 Triguero Inga Amparo	Pobre extremo	Afiliada 2013												
82		81 Human Yopal Maria de Jesus	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2013									
83		82 Zavaleta Cruz Magna	Pobre extremo	Afiliada 2013												
84		83 Tuesta Guevara Lidia	Pobre extremo	Afiliada 2013												
85		84 Barrientos tuesta Magna	Pobre extremo	Pobre	Afiliada 2013											
86		85 Velazquez Jimenez Loyda	Pobre extremo	Afiliada 2013												
87		86 Miranda Hernandez Aurelia	Pobre extremo	Pobre	Afiliada 2013											
89		87 Vergaray Torres Amparo	Pobre extremo	Afiliada 2013												
90		88 Tafur Vela Jessica	Pobre extremo	Afiliada 2013												
91		90 Cuchca Pingun Lucila	Pobre extremo	Afiliada 2013												
92		91 Triguero Inga Milagros	Pobre extremo	Afiliada 2013												
93		92 Rubio Velasquez Maria Agustina	Pobre	Afiliada 2013												
94		93 Chavez Melendez Maria	Pobre extremo	Afiliada 2013												
95		94 Araujo Barrientos Cleidyta	Pobre extremo	Afiliada 2014												
96		95 Vergaray Zavaleta Angel	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2013									
99		98 Caro Vergaray Sintia	Pobre extremo	Afiliada 2014												
100		99 Cruz Chavez Mariela	Pobre extremo	Afiliada 2013												
101		100 Cruz Cruz Ercilia	Pobre extremo	Pobre	Pobre	Pobre	Pobre	Pobre	Afiliada 2013							

Anexo 7: Validación de instrumentos



UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE  
AMAZONAS

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Programa Juntos y su influencia en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita, 2013-2022

INDICACIONES: señor especialista se le pide su colaboración para que luego de un riguroso análisis de los ítems del "cuestionario Programa Juntos.", que les mostramos, marque con un aspa el casillero que crea conveniente de acuerdo a su criterio y experiencia profesional, denotando si cuenta o no cuenta con los requisitos mínimos de formulación para su posterior aplicación.

NOTA: Para cada pregunta se considera la escala del 1 al 5 donde:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado Nivel	4. Alto Nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

DIMENSIÓN: Beneficio de la transferencia		Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	¿Con que frecuencia invierte el dinero recibido del Programa Juntos?			4				4				4		
02	¿En qué medida el dinero del Programa Juntos le ayuda a pagar los gastos de su hogar?			4				4				4		
03	¿Con que frecuencia con el dinero recibido compra alimentos?			4				4				4		
04	¿Con que frecuencia con el dinero recibido compra medicinas?			4				4				4		
05	¿Con que frecuencia con el dinero recibido compra ropa?			4				4				4		
<b>DIMENSIÓN: Educación</b>														
06	¿En qué medida el Programa juntos ha estimulado la permanencia de sus hijos en la institución educativa?			3				4				4		
07	¿Hasta qué punto el programa Juntos ha permitido que sus hijos retomen sus estudios?			4				4				4		
08	¿En qué medida sus hijos están logrando culminar sus respectivos estudios académicos?			4				4				4		
09	¿Hasta qué punto ser beneficiaria del Programa Juntos ha mejorado la educación de tus hijos?			4				4				4		
<b>DIMENSIÓN: Alimentación</b>														
10	¿En qué medida el monto recibido le permite acceder a productos básicos para mantener su alimentación durante un mes?			4				4				4		
11	¿Con que frecuencia el programa Juntos le ayuda a diversificar los productos de su hogar?			4				4				4		
12	¿En qué medida ser beneficiaria del Programa Juntos ha mejorado la alimentación de tu familia?			4				4				4		



UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE  
AMAZONAS

DIMENSIÓN: Salud										
13	¿Con que frecuencia con el dinero recibido compra vitaminas para mejorar la nutrición de sus hijos?		4				4			4
14	¿Hasta qué punto el Programa Juntos le ayuda a acceder a un Programa de Vacunación?		4				4			4
15	¿Con que frecuencia su familia se hace un chequeo médico?		4				4			4
16	¿En qué medida ser beneficiaria del programa Juntos ha mejorado la Salud de tu familia?		4				4			4

RECOMENDACIONES: \_\_\_\_\_

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Aplicable (X) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

DATOS DEL JUEZ VALIDADOR:

Apellidos y Nombres:	Chavez Espinoza Oscar
Grado Académico:	Bach
Mención:	Economista
ORCID:	0000-0002-6365-4815

  
/Firma

Chachapoyas, 24 de abril 2024



UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE  
AMAZONAS

INFORME DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**

Programa Juntos y su influencia en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita 2013-2022

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

Cuestionario sobre la influencia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres- JUNTOS en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito de Longuita 2013-2022

**INVESTIGADOR:**

Bach. Iris Jhaneth Manosalva Cruz

**DECISIÓN:**

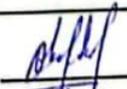
Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, se procedió a validarlo, teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable de estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

**OBSERVACIONES:** Apto para su aplicación.

APROBADO:      SI (X)      NO ( )

Chachapoyas, 24 de abril 2024

Apellidos y Nombres:	Chavez Espinoza, Oscar
Grado Académico:	Bach.
Mención:	Economista
ORCID:	0000 0002 6265 4815

  
Firma



UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE  
AMAZONAS

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Programa Juntos y su influencia en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita, 2013-2022

INDICACIONES: señor especialista se le pide su colaboración para que luego de un riguroso análisis de los items del "cuestionario Programa Juntos.", que les mostramos, marque con un aspa el casillero que crea conveniente de acuerdo a su criterio y experiencia profesional, denotando si cuenta o no cuenta con los requisitos mínimos de formulación para su posterior aplicación.

NOTA: Para cada pregunta se considera la escala del 1 al 5 donde:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado Nivel	4. Alto Nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

		Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
<b>DIMENSIÓN: Beneficio de la transferencia</b>														
01	¿Con que frecuencia invierte el dinero recibido del Programa Juntos?				✓							✓		✓
02	¿En qué medida el dinero del Programa Juntos le ayuda a pagar los gastos de su hogar?				✓							✓		✓
03	¿Con que frecuencia con el dinero recibido compra alimentos?				✓							✓		✓
04	¿Con que frecuencia con el dinero recibido compra medicinas?				✓							✓		✓
05	¿Con que frecuencia con el dinero recibido compra ropa?				✓							✓		✓
<b>DIMENSIÓN: Educación</b>														
06	¿En qué medida el Programa juntos ha estimulado la permanencia de sus hijos en la institución educativa?				✓							✓		✓
07	¿Hasta qué punto el programa Juntos ha permitido que sus hijos retomen sus estudios?				✓							✓		✓
08	¿En qué medida sus hijos están logrando culminar sus respectivos estudios académicos?				✓							✓		✓
09	¿Hasta qué punto ser beneficiaria del Programa Juntos ha mejorado la educación de tus hijos?				✓							✓		✓
<b>DIMENSIÓN: Alimentación</b>														
10	¿En qué medida el monto recibido le permite acceder a productos básicos para mantener su alimentación durante un mes?				✓	✓						✓		✓
11	¿Con que frecuencia el programa Juntos le ayuda a diversificar los productos de su hogar?				✓							✓		✓
12	¿En qué medida ser beneficiaria del Programa Juntos ha mejorado la alimentación de tu familia?				✓							✓		✓



UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE  
AMAZONAS

DIMENSIÓN: Salud																				
13	¿Con que frecuencia con el dinero recibido compra vitaminas para mejorar la nutrición de sus hijos?																			
14	¿Hasta qué punto el Programa Juntos le ayuda a acceder a un Programa de Vacunación?																			
15	¿Con que frecuencia su familia se hace un chequeo médico?																			
16	¿En qué medida ser beneficiaria del programa Juntos ha mejorado la Salud de tu familia?																			

RECOMENDACIONES: Ninguna.

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Aplicable (X) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

DATOS DEL JUEZ VALIDADOR:

Apellidos y Nombres:	Patricia Escobedo Ocampo
Grado Académico:	Bachiller
Mención:	Ingeniería Industrial.
ORCID:	0000-0002-9180-4754

  
Firma

Chachapoyas, 24 de abril 2024



UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE  
AMAZONAS

INFORME DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**

Programa Juntos y su influencia en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita 2013-2022

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

Cuestionario sobre la influencia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres- JUNTOS en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito de Longuita 2013-2022

**INVESTIGADOR:**

Bach. Iris Jhaneth Manosalva Cruz

**DECISIÓN:**

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, se procedió a validarlo, teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable de estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

**OBSERVACIONES:** Apto para su aplicación.

APROBADO: SI  NO ( )

Chachapoyas, 24 de abril 2024

Apellidos y Nombres:	Escobedo Ocampo Patricia.
Grado Académico:	Bachiller.
Mención:	Ingeniero Industrial.
ORCID:	0000-0002-9180-4754

  
Firma



UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE  
AMAZONAS

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Programa Juntos y su influencia en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita, 2013-2022

INDICACIONES: señor especialista se le pide su colaboración para que luego de un riguroso análisis de los ítems del "cuestionario Programa Juntos.", que les mostramos, marque con un aspa el casillero que crea conveniente de acuerdo a su criterio y experiencia profesional, denotando si cuenta o no cuenta con los requisitos mínimos de formulación para su posterior aplicación.

NOTA: Para cada pregunta se considera la escala del 1 al 5 donde:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado Nivel	4. Alto Nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

		Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
<b>DIMENSIÓN: Beneficio de la transferencia</b>														
01	¿Con qué frecuencia invierte el dinero recibido del Programa Juntos?			✓					✓					✓
02	¿En qué medida el dinero del Programa Juntos le ayuda a pagar los gastos de su hogar?			✓					✓					✓
03	¿Con qué frecuencia con el dinero recibido compra alimentos?			✓					✓					✓
04	¿Con qué frecuencia con el dinero recibido compra medicinas?			✓					✓					✓
05	¿Con qué frecuencia con el dinero recibido compra ropa?			✓					✓					✓
<b>DIMENSIÓN: Educación</b>														
06	¿En qué medida el Programa juntos ha estimulado la permanencia de sus hijos en la institución educativa?			✓					✓					✓
07	¿Hasta qué punto el programa Juntos ha permitido que sus hijos retomen sus estudios?			✓					✓					✓
08	¿En qué medida sus hijos están logrando culminar sus respectivos estudios académicos?			✓					✓					✓
09	¿Hasta qué punto ser beneficiaria del Programa Juntos ha mejorado la educación de tus hijos?			✓					✓					✓
<b>DIMENSIÓN: Alimentación</b>														
10	¿En qué medida el monto recibido le permite acceder a productos básicos para mantener su alimentación durante un mes?			✓					✓					✓
11	¿Con qué frecuencia el programa Juntos le ayuda a diversificar los productos de su hogar?			✓					✓					✓
12	¿En qué medida ser beneficiaria del Programa Juntos ha mejorado la alimentación de tu familia?			✓					✓					✓



UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE  
AMAZONAS

DIMENSIÓN: Salud													
13	¿Con qué frecuencia con el dinero recibido compra vitaminas para mejorar la nutrición de sus hijos?				✓					✓			✓
14	¿Hasta qué punto el Programa Juntos le ayuda a acceder a un Programa de Vacunación?				✓					✓			✓
15	¿Con que frecuencia su familia se hace un chequeo médico?				✓					✓			✓
16	¿En qué medida ser beneficiaria del programa Juntos ha mejorado la Salud de tu familia?				✓					✓			✓

RECOMENDACIONES: \_\_\_\_\_

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Aplicable (x)    Aplicable después de corregir ( )    No aplicable ( )

DATOS DEL JUEZ VALIDADOR:

Apellidos y Nombres:	Sánchez Pantaleón Alex Javier
Grado Académico:	Doctor
Mención:	Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad
ORCID:	<a href="https://orcid.org/0000-0001-5708-272X">https://orcid.org/0000-0001-5708-272X</a>

  
Firma

Chachapoyas, 24 de abril 2024



UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE  
AMAZONAS

INFORME DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**

Programa Juntos y su influencia en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito Longuita 2013-2022

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

Cuestionario sobre la influencia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres- JUNTOS en la pobreza de las familias beneficiarias, distrito de Longuita 2013-2022

**INVESTIGADOR:**

Bach. Iris Jhaneth Manosalva Cruz

**DECISIÓN:**

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, se procedió a validarlo, teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable de estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

**OBSERVACIONES:** Apto para su aplicación.

**APROBADO:** SI (X) NO ( )

Chachapoyas, 24 de abril 2024

Apellidos y Nombres:	Sánchez Pantaleón Alex Javier
Grado Académico:	Doctor
Mención:	Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad
ORCID:	<a href="https://orcid.org/0000-0001-5708-272X">https://orcid.org/0000-0001-5708-272X</a>

  
Firma

## Anexo 7: Confiabilidad del instrumento

### Cuestionario: Influencia del Programa Juntos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido*	0	,0
	<b>Total</b>	10	100,0

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,722	16

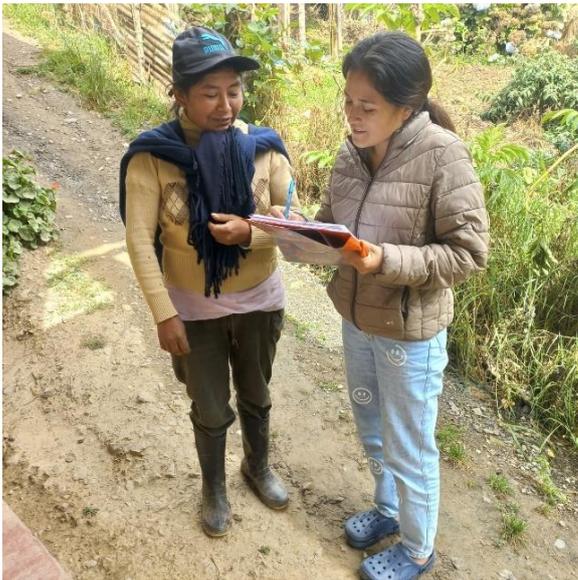
### Estadística del total de elementos

Ítems	Preguntas	Dimensiones	Alfa de cronbach si se elimina los elementos
Item1	1		0.737
Item2	2	<b>Beneficio de la transferencia</b>	0.682
Item3	3		0.698
Item4	4		0.719
Item5	5		0.738
Item6	6		0.719
Item7	7	<b>Educación</b>	0.753
Item8	8		0.704
Item9	9		0.694
Item10	10		0.682
Item11	11	<b>Alimentación</b>	0.683
Item12	12		0.712
Item13	13		0.737
Item14	14	<b>Salud</b>	0.685
Item15	15		0.696
Item16	16		0.687

### Rangos del Alfa de Cronbach

Alfa de Cronbach	Consistencia Interna
0.9 – 1	Excelente
0.8 – 0.0	Buena
<b>0.7 - 0.8</b>	<b>Aceptable</b>
0.6 - 0.7	Cuestionable
0.5 - 0.6	Pobre
0 - 0.5	Inaceptable

**Anexo 8: Imágenes de trabajo de campo**



**FOTO 1: APLICANDO CUESTIONARIO A BENEFICIARIA MIENTRAS ASISTE AL TRABAJO**



**FOTO 2: APLICANDO CUESTIONARIO A BENEFICIARIA EN SU HOGAR**



**FOTO 3: APLICANDO CUESTIONARIO A BENEFICIARIA EN SU HOGAR**



**FOTO 4: APLICANDO CUESTIONARIO A BENEFICIARIA EN SU HOGAR**



**FOTO 5: APLICANDO CUESTIONARIO A BENEFICIARIA MIENTRAS PREPARA SUS ALIMENTOS**



**FOTO 6: BENEFICIARIA MUESTRA EL CUESTIONARIO COMPLETADO**