

**UNIVERSIDAD NACIONAL
TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS**



**ESCUELA DE POSGRADO
TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO
EN GESTIÓN PÚBLICA
GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO EN
LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020**

Autor :

Bach. John Hilmer Saldaña Nuñez

Asesor :

Mg. Manuel Antonio Morante Dávila

Registro: (...)

CHACHAPOYAS – PERÚ

2023

DEDICATORIA

A mi madre que desde el cielo me das fortaleza para seguir adelante a mi padre por enseñarme que con la constancia se logran objetivos, a mi esposa Janet por su apoyo en todo momento, a mis hijos Diego y Luana por ser el motor y motivo de mi vida

El Autor

AGRADECIMIENTO

A los docentes de la Escuela de Post grado de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, por transmitir sus conocimientos y hacer realidad el presente trabajo de investigación.

De manera muy especial a mi asesor el Mg. Manuel Morante Dávila por su apoyo en el desarrollo del presente trabajo de investigación, de Igual manera a los miembros del jurado por sus concejos en el desarrollo del trabajo de investigación

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE
MENDOZA DE AMAZONAS**

Ph.D. Jorge Luis Maicelo Quintana
RECTOR

Dr. Oscar Andrés Gamarra Torres
VICERRECTOR ACADÉMICO

Dra. María Nelly Luján Espinoza
VICERRECTORA DE INVESTIGACIÓN

Dr. Efraín Manuelito Castro Alayo
DIRECTOR DE LA ESCUELA DE POSGRADO


JURADO EVALUADOR DE LA TESIS

Resolución Directoral N° 0030-2021 UNTRM/EPG



Dra. ROSA YSABEL BAZAN VALQUE

PRESIDENTE



Dr. GARLOS ALBERTO HINOJOSA SALAZAR

SECRETARIO



Dr. FIDEL ERNESTO CRISANTO GOMEZ

VOCAL

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS



UNTRM

Reglamento del Proceso de Graduación en la
Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional
Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas

ANEXO 3

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

Los suscritos, miembros del Jurado Evaluador del Proyecto de Tesis ()/Tesis (X) Tesis en Formato de Artículo Científico () titulado:

GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO EN LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020

presentado por el Aspirante JOHN HILMER SALDAÑA MUÑOZ para obtener el Grado Académico de Maestro (X)/Doctor () en GESTIÓN PÚBLICA

de la Escuela de Posgrado de la UNTRM, hacemos constar que después de revisar la originalidad del Proyecto de Tesis ()/Tesis (X)/Tesis en formato de artículo científico () con el software de prevención de plagio **Turnitin**, verificamos:

- a) De acuerdo con el informe de originalidad (adjunto), el Proyecto de Tesis ()/Tesis (X)/Tesis en formato de artículo científico () tiene 21 % de similitud, que es menor al 25% permitido en la UNTRM.

- b) La persona responsable de someter el trabajo al software de prevención de plagio

Turnitin fue:

ROSA YSABEL BAZÁN VALQUE, y pertenece al área () / oficina () / dependencia (X) de FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS.



Chachapoyas, 11 de DICIEMBRE del 2023

SECRETARIO

PRESIDENTE

VOCAL

OBSERVACIONES:

.....
.....

REPORTE DE TURNITIN

GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO EN LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020

INFORME DE ORIGINALIDAD

21 %	21 %	0 %	14 %
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	15 %
2	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	2 %
3	repositorio.esge.edu.pe Fuente de Internet	1 %
4	purl.org Fuente de Internet	1 %
5	repositorio.unsa.edu.pe Fuente de Internet	1 %
6	docplayer.es Fuente de Internet	1 %
7	dspace.utb.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
8	www.coursehero.com Fuente de Internet	<1 %
9	www.jourlib.org Fuente de Internet	



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS



UNTRM

Reglamento del Proceso de Graduación en la
Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional
Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas

ANEXO 5

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En el lugar ESCUELA DE POSGRADO de la ciudad de Chachapoyas, el día 13 de DICIEMBRE del año 2023, siendo las 11:30 horas, el Aspirante JHON HILMER SORDANA NUÑEZ, defiende en sesión pública presencial la Tesis titulada: GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO EN LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020

para obtener el Grado Académico de Maestro ()/Doctor () en GESTIÓN PÚBLICA, a ser otorgado por la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas; ante el Jurado Evaluador, conformado por:

Presidente: DRA. ROSA YSABEL BAZAÑ VALQUE
Secretario: DR. CARLOS ALBERTO HINOLTA SANCHEZ
Vocal: DR. FIDEL ERNESTO CRISTIANO GOMEZ

Procedió el aspirante a hacer la exposición de la Introducción, Material y método, Resultados, Discusión y Conclusiones, haciendo especial mención de sus aportaciones originales. Terminada la defensa de la Tesis, los miembros del Jurado Evaluador pasaron a exponer su opinión sobre la misma, formulando cuantas cuestiones y objeciones consideraron oportunas, las cuales fueron contestadas por el aspirante.

Tras la intervención de los miembros del Jurado Evaluador y las oportunas respuestas del aspirante, el Presidente abre un turno de intervenciones para los presentes en el acto de sustentación, para que formulen las cuestiones u objeciones que consideren pertinentes.

Seguidamente, a puerta cerrada, el Jurado Evaluador determinó la calificación global concedida a la sustentación de la Tesis, en términos de:

Aprobada ()/Desaprobada () por Unanimidad ()/Mayoría ().

Otorgada la calificación, el Secretario del Jurado Evaluador lee la presente Acta en esta misma sesión pública. A continuación se levanta la sesión.

Siendo las 12:30 horas del mismo día y fecha, el Jurado Evaluador concluye el acto de sustentación de la Tesis.



SECRETARIO

VOCAL

PRESIDENTE

OBSERVACIONES:

.....

CONTENIDO GENERAL

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL TORIBIO RODRÍGUEZ DE MENDOZA DE AMAZONAS.....	iv
JURADO EVALUADOR DE LA TESIS.....	v
CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DE LA TESIS.....	vi
REPORTE DE TURNITIN.....	vii
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS.....	viii
CONTENIDO GENERAL.....	ix
INDICE DE TABLAS	xii
INDICE DE FIGURAS.....	xiii
RESUMEN	xiv
ABSTRACT.....	xv
I. INTRODUCCION.....	11
1.1 Teorías relacionadas al tema	17
1.1.1 Desastre	17
1.1.2 Peligro	17
1.1.3 Vulnerabilidad y capacidad.....	18

1.1.4	Riesgo.....	18
1.1.5	Gestión	19
1.1.6	Dimensiones	19
1.1.7	Dimensión 1: Evaluación del Riesgo.	19
1.1.8	Dimensión 2: Reducción y prevención	20
1.1.9	Dimensión 3: Respuesta y Resilencia	20
1.1.10	Dimensión 4: Reconstrucción	20
II.	MATERIALES Y METODOS	20
2.1	Tipo de Investigación.....	20
2.2	Nivel de la Investigación.....	21
2.3	Enfoque de la Investigación.....	21
2.4	Diseño de la Investigación.....	21
2.5	Población Muestral.....	22
2.6	Métodos.....	22
2.6.1	Deductivo	22
2.7	Técnicas e instrumentos	23
2.7.1	Técnica.....	23
2.7.2	Instrumento.....	23
2.7.3	Cronograma.....	24
2.7.4	Análisis de datos.....	24

III.	RESULTADOS.....	24
IV.	DISCUSION	30
V.	CONCLUSIONES	35
VI.	RECOMENDACIONES.....	36
VII.	BIBLIOGRAFIA.....	37
VIII.	ANEXOS.....	39

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de la población	22
Tabla 2. Cronograma de ejecución	24
Tabla 3. V1 Gestion de riesgo.....	25
Tabla 4. D1 Evaluación de riesgo	26
Tabla 5. D2 Reducción y prevención.....	27
Tabla 6. D3 Respuesta y resiliencia	28
Tabla 7. Reconstrucción.....	29

INDICE DE FIGURA S

Figura 1. Diseño de la investigación.....	21
Figura 2. V1 Gestion de Riesgo.....	25
Figura 3. D1 Evaluación del riesgo	26
Figura 4. D2 Reducción y Prevención.....	27
Figura 5. D5 Respuesta y resiliencia	28
Figura 6. D4 Reconstrucción	30

RESUMEN

La investigación titulada “Gestión de Riesgo de Desastres por Sismo en la Provincia de Chachapoyas, 2020. Cuyo objetivo general fue determinar los niveles de la gestión de riesgo de desastres por sismo en la Provincia de Chachapoyas, 2020. Se desarrolló con el personal especialista de la Sub-Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas. La investigación se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo; de tipo básica con un nivel descriptivo; con un diseño no experimental de corte transversal; la muestra estuvo conformada por 16 profesionales con experiencia en planificación y gestión de riesgo; el instrumento de medición fue sometido a validez (Suficiente para su aplicación) y fiabilidad (excelente confiabilidad = 0,988). Se aplicó la estadística descriptiva para lo cual se procesó los datos mediante hojas de cálculo con la finalidad de conocer los niveles de la gestión de riesgo y las diferencias que existen según los profesionales que trabajan en la Sub-Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas con temas relacionados a prevención y gestión de riesgo.

Palabras claves: Gestión, Gestión de riesgos, gestión de riesgos por desastres

ABSTRACT

The research titled “Earthquake Disaster Risk Management in the Province of Chachapoyas, 2020. The general objective of which was to determine the levels of earthquake disaster risk management in the Province of Chachapoyas, 2020. It was developed with the specialist staff of the Sub-Management of Studies of the Amazonas Regional Government. The research was developed under the quantitative approach; basic type with a descriptive level; with a non-experimental cross-sectional design; The sample was made up of 16 professionals with experience in planning and risk management; The measurement instrument was subjected to validity (Sufficient for application) and reliability (excellent reliability = 0.988). Descriptive statistics were applied, for which the data were processed using spreadsheets in order to know the levels of risk management and the differences that exist according to the professionals who work in the Sub-Management of Studies of the Amazonas Regional Government with topics related to prevention and risk management.

Keywords: Management, Risk management, disaster risk management

I. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación lleva como título: Gestión de riesgo de desastres por sismo en la Provincia de Chachapoyas, 2020 cuyo objetivo general es: Determinar cuál es el nivel de gestión de riesgo de desastres por sismo en la Provincia de Chachapoyas, 2020. y a su vez tiene como objetivos específicos conocer el nivel en la Evaluación del riesgo, prevención y reducción del riesgo, preparación respuesta y resiliencia, así como la Reconstrucción, según el personal especialista en gestión de riesgo de desastres del Gobierno Regional Amazonas siendo estas dimensiones fundamentales para tener una buena Gestión del Riesgo de Desastres por sismo y ante cualquier evento natural extraordinario tales como lluvias , inundaciones , deslizamientos , ciclones , huracanes etc , al respecto del riesgo de desastres el territorio peruano está sujeto a la ocurrencia de diversos fenómenos naturales, tales como sismos, inundaciones, heladas, avalanchas, etcétera. En múltiples ocasiones, la ocurrencia de estos ha tenido consecuencias dramáticas para la sociedad, tanto por el número de vidas humanas que se perdieron como por la desolación económica y social en la que dejaron a los damnificados y afectados y que resulta muy difícil su recuperación. El dolor que sigue a la tragedia ha tendido a reforzar una cultura fatalista que impide aprender de lo ocurrido, sacar lecciones y corregir prácticas para que la historia no se repita, o al menos no con los mismos resultados. Peor aún, en no pocos casos los errores previos se repiten, comprometiendo y exponiendo a más personas a sus dramáticas consecuencias. En nuestro país los efectos del sismo del 26 de mayo 2019 de magnitud 7.50 con epicentro en el distrito de Lagunas, Provincia de Alto Amazonas Loreto son un ejemplo reciente de ello. Si bien siempre ocurrirán estos eventos naturales especialmente sismos , e incluso es posible que los sismos tiendan a incrementarse en el futuro, como consecuencia, por ejemplo, de la actividad de las placas tectónicas que están en constante cambio y deformación además tienen que ver factores

que convierten los sismos en desastres sumado a ello el nivel de pobreza y el nivel de desigualdades sociales , así como con la falta de un ordenamiento territorial, y otros paradigmas dominantes impiden enfrentar con una cultura de prevención los desastres naturales . Es en este contexto que se desarrolla el presente estudio y que está motivado por la poca capacidad de respuesta de las entidades del estado encargadas de atender desastres naturales en este caso sismo, que de ocurrir un fenómeno de esta naturaleza sería catastrófico para nuestra provincia y nuestra Región ya que según la norma E-030 del Reglamento Nacional de Edificaciones Amazonas se encuentra en zona II lo cual implica una sismicidad moderada. Para la realización de este trabajo de investigación se debe asegurar la información que se requiere, es importante mencionar que se realizó la búsqueda de antecedentes cuyos temas se encuentran relacionados con la investigación, después de haber ejecutado la indagación tanto en bibliotecas como en repositorios de universidades, se llegó a la conclusión que en Amazonas no existe una cultura de mitigación de riesgos, por lo tanto, consideramos que nuestra investigación tiene una importancia relevante ya que servirá como base para futuras investigaciones relacionadas al tema además de la presente investigación también se concluye que en todas las dimensiones de estudio el nivel de conocimiento en gestión de riesgo de desastres es muy bajo.

Por su parte para Dávalos & Esteves (2021), considera como propósito principal analizar ciertos componentes de la percepción social en Colima sobre el riesgo sísmico de la misma ciudad, para ello se tuvo en consideración la zona centro, debido a que en esta parte de la ciudad se evidencia visualmente las consecuencias del sismo ocurrido en el 2003 de fecha 21 de enero. Buscando la comprensión de la existencia del riesgo, se aplicó un instrumento, compuesto por un cuestionario, que fue aplicado a 322 habitantes del lugar de estudio, con las mismas que se logró identificar a cinco categorías, estos fueron: las características del fenómeno, emociones y creencia, resultados

post desastre, respuesta a la emergencia y los componentes del desastre. Llegando a la conclusión, que la percepción social de la población sobre la materia estudiada se constituye por varios factores, desde la escala individual hasta la social. El corte temporal de la investigación representa una limitante y al mismo tiempo una fortaleza para la realización de la investigación, ya que han pasado 18 años desde que sucedió el sismo, por lo que los recuerdos probablemente hayan sido modificados por el olvido.

Cahueñas (2018), | perjudiciales de los desastres a las personas, colectividades y la naturaleza, Ecuador debe aprobar una ley de gestión de riesgos que solucione la inconstitucionalidad generada por su deficiente adecuación legislativa.

Argüelles et al. (2019), la finalidad es analizar el impacto de la gestión de riesgos para un adecuado desarrollo local a través del conocimiento del riesgo de desastres, La muestra estuvo constituida por los Consejos Populares de Cuba. Dentro de su metodología se aplicó un enfoque fenomenológico, finalmente los resultados de la investigación arrojan información oportuna e importante para una adecuada toma de decisiones en el desarrollo integral de la localidad, ante la existencia de desastres, así mismo, considera a la gestión de riesgos como el conjunto de actividades sistemáticas encaminadas a mitigar y analizar los factores causantes de un desastre, esto incluye reducir el grado de exposición a las amenazas, reduciendo la vulnerabilidad del poblador y su propiedad, el uso adecuado del medio en que vive, así, como una adecuada educación financiera y técnico material de la población en caso de eventos adversos, bajo un contexto de desarrollo local. Concluyendo, que las principales razones para la ocurrencia de desastres son la inadecuada implementación de la gestión de riesgos en los desastres, ligado al desconocimiento e irresponsabilidad de las personas que toman decisiones y de la misma

comunidad. El aporte que hace el trabajo de investigación es teórico, al profundizar en el conocimiento sobre la percepción del riesgo derivado del impacto de los fenómenos naturales.

En el ámbito Nacional tenemos a Garrido (2019), realiza su estudio sobre la formulación de un plan que permita mitigar ante desastres de un tsunami o de un sismo en la Costa Verde, Lima-Perú.

La metodología desarrollada se basa en analizar la información de los peligros que pueden generar estos acontecimientos, para ello se planteó como hipótesis explicar como la implementación de un plan de contingencia permite gestionar los peligros y desastres para garantizar el bienestar de los ciudadanos y condiciones de vida. Como resultados considera que su investigación arroja un gran aporte, como mejorar la prevención de riesgos en el lugar antes mencionado, teniendo como fin fomentar en los colaboradores de la municipalidad, la motivación con el desarrollo de un plan capacitación sobre sismos y sus consecuencias, sobre prevención antes y después de un sismo y así como brindar las soluciones más óptimas en el caso suceda un sismo o tsunami. Concluyendo que su investigación contribuye a controlar y prevenir los riesgos y desastres, de igual manera se desarrollen medidas para mitigar sus posibles daños que originarían al momento de producirse.

Vassallo (2018), en su tema de investigación en el cercado de lima, sobre gestión de riesgo de desastres por sismos, considero como principal fin, determinar los grados de incidencia de la gestión de riesgo, con referencia a los desastres causados por sismos en el lugar y fecha antes referidos. Debido a que el Cercado de Lima es una zona propensa a desastres naturales, la Municipalidad de Lima debe adoptar medidas preventivas que involucren el compromiso del gobierno y promuevan la cultura de prevención. Consideró una investigación básica; tuvo un enfoque cuantitativo; no experimental, de corte transversal y descriptivo; considero como muestra a 60 colaboradores con amplia experiencia en gestión de riesgo y en planificación. La conclusión más importante del investigador fue que el 86.7% de los especialistas de la Municipalidad

Metropolitana de Lima indican que el nivel de gestión de riesgos en el Cercado de Lima es malo y los restantes indican que posee un nivel regular

Mondragón (2019), en su investigación, consideró como propósito general, comprobar la efectividad de un buen trabajo frente a una serie de plan de trabajo sobre gestión de riesgo y los factores que lo determinan en la ciudad de Moyobamba. Se empleó la entrevista semi estructurada, prueba del conocimiento y la revisión documental como técnica, que le permitió recolección de datos. La entrevista se realizó a funcionarios y expertos en la materia objeto de estudio. Llegando a obtener resultados representativos de la investigación que, demuestran la ausencia de coordinación institucional, muy poca participación ciudadana, falta de conocimiento sobre temas de gestión de riesgo, muy limitado presupuesto, y escaso compromiso político. Se concluyó que los factores predominantes en la gestión de riesgos en el distrito de Moyobamba son: la coordinación institucional, la logística en la gestión de riesgos, la participación de la población, el conocimiento de gestión de estos riesgos y la incorporación de la gestión de riesgos en planes de desarrollo local.

Cortijo (2018), basa su estudio en el análisis de la gestión de riesgos ante un sismo a gran escala en el A. H. Bellavista, Lima. La población consta de documentos oficiales pertenecientes a la municipalidad referidos al tema, en lo que respecta a la muestra no probabilística está formada por todos los documentos, una persona ducha de la entidad, un colaborador conocedor del tema de INDECI y dos autoridades del lugar, utilizándose como nivel la gestión del riesgo, también se empleó el enfoque cualitativo, con un diseño fenomenológico, de tipo documental que permite dar respuesta a los objetivos, el método de inducción y analítico ayudo con la evaluación de la información identificando así el problema que presenta la municipalidad de Independencia, la técnica de entrevistas semiestructuradas y observación directa contribuyó a analizar las vivencias

de los involucrados. Es así que se logró concluir que la gestión de riesgos en cuanto a daños ante sucesos sísmicos se gestiona de manera muy deficiente viéndose reflejado el poco interés y los resultados que muestra esta institución en cuanto a una buena gestión de riesgos y desastres sísmicos.

Hosseini & Izadkhah (2020). Los componentes principales de gestión de riesgo incluyen la preparación de una serie de instrucciones para la evaluación del riesgo de terremotos a nivel local (incluyendo la verificación de la vulnerabilidad y el diagnóstico de las debilidades y fortalezas de cada barrio) y el desarrollo de capacidades seleccionadas para que desempeñen los roles necesarios como centros de respuesta ante desastres. reducción y gestión de riesgos en cada comunidad. También ayuda a desarrollar capacidades de respuesta a emergencias para reducir los impactos de los terremotos y proporcionar los requisitos básicos para los evacuados durante los primeros días después de un desastre.

Mardiatno (2023) utilizó un método participativo a través de una discusión de grupo focalizado para mapear las vulnerabilidades, ubicación de los refugios de evacuación y las rutas de evacuación. Se lleva a cabo un análisis de fortaleza-debilidad-oportunidad-amenaza para evaluar la preparación de la comunidad, que luego se utiliza como una de las bases para preparar procedimientos operativos estándar (POE) para la preparación para terremotos. Los resultados mostraron que la comunidad pudo diseñar y determinar rutas de evacuación, posibles sitios de evacuación e identificar los elementos en riesgo, así como la vulnerabilidad a los terremotos.

Rahmani et al. (2018), el modelo holístico para evaluar el riesgo sísmico y determinar las prioridades para la reducción y gestión del riesgo, esta estima el riesgo sísmico de cada zona en función de la amenaza, la vulnerabilidad y la capacidad de respuesta. Además, introduce un indicador denominado “Índice Integrado de Seguridad Sísmica, IESI” para abordar el nivel de

seguridad de la zona en relación con los terremotos y evaluar los impactos de las intervenciones aplicables sobre el riesgo. Para este propósito, se evaluó la capacidad y vulnerabilidad de respuesta en función de las condiciones locales y se determina el IESI para cada zona. Además, también se ha evaluado la aplicabilidad del modelo para abordar posibles medidas de mejora. Los resultados muestran que IESI puede mejorarse mediante diferentes intervenciones a corto y largo plazo; mientras que entre las medidas a corto plazo, la promoción de tareas de gestión de desastres basadas en la comunidad, así como el desarrollo de las bases de búsqueda y rescate pueden aumentar significativamente el nivel de seguridad en los distritos seleccionados.

1.1 Teorías relacionadas al tema

1.1.1 Desastre

Un desastre es una interrupción grave en el funcionamiento de una comunidad que causa grandes pérdidas a nivel humano, material o ambiental, suficientes para que la comunidad afectada no pueda salir adelante por sus propios medios, necesitando apoyo externo. Si bien los desastres se clasifican de acuerdo al origen del peligro que lo genera (natural o inducidos por el ser humano), son las condiciones de vulnerabilidad y las capacidades de la sociedad afectada las que determinan la magnitud de los daños.

1.1.2 Peligro

Un peligro es la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno natural o inducido por el ser humano, potencialmente dañino, para un periodo específico y una localidad o zona conocida. Se identifica, en la mayoría de los casos, con el apoyo de la ciencia y la tecnología.

Se pueden clasificar en:

- Peligros de origen natural, que se explican por procesos dinámicos en el interior (por ejemplo, terremoto, tsunami) o en la superficie de la Tierra (por ejemplo, deslizamientos), por fenómenos

meteorológicos y oceanográficos (como el Fenómeno del Niño) o biológicos (como las plagas) - Peligros inducidos por la actividad del ser humano (por ejemplo, incendios, derrames, explosiones, etcétera). En el Perú, los peligros más frecuentes son de origen natural, como la probabilidad de las inundaciones, aluviones, deslizamientos, heladas, sequías y terremotos. Sin embargo, en los últimos decenios vemos que la actividad del ser humano (contaminación, deforestación, desarrollo industrial) tiene consecuencias sobre el comportamiento del clima, agravando y haciendo más frecuentes e impredecibles los eventos. En la interacción de la naturaleza con la acción humana aparecen amenazas al ambiente. Ejemplo de ello son las inundaciones y deslizamientos resultantes de los procesos de deforestación y degradación o deterioro de cuencas, erosión costera por la destrucción de manglares e inundaciones urbanas por falta de adecuados sistemas de drenaje. Los cambios en el ambiente y las nuevas amenazas que se generarán con el Cambio Climático Global son el ejemplo extremo de las amenazas.

1.1.3 Vulnerabilidad y capacidad

La vulnerabilidad es el grado de resistencia y/o exposición de un elemento frente a la ocurrencia de un peligro. Puede ser física, social, económica, cultural e ideológica, institucional y política, o de otro tipo. Se refiere a una serie de características que predisponen a una persona, un grupo o una sociedad a sufrir daños frente al impacto de un peligro y que dificultan su recuperación.

1.1.4 Riesgo

El riesgo es la estimación o evaluación de probables pérdidas de vidas y daños a los bienes materiales, a la propiedad y la economía, para un periodo específico y un área conocida. Se evalúa en función de la relación entre el peligro y la vulnerabilidad. El riesgo sólo puede existir al ocurrir presentarse un peligro en determinadas condiciones de vulnerabilidad, en un espacio y tiempo particular. No puede existir un peligro sin la existencia de una sociedad vulnerable y viceversa. De

hecho, peligros y vulnerabilidades son mutuamente condicionados. Por lo tanto, al aumentar su resiliencia, una comunidad reducirá sus condiciones de vulnerabilidad y nivel de riesgo.

1.1.5 Gestión

Según Álvarez (2011), la gestión es un proceso sobre el que deben desarrollarse las actividades y las funciones seleccionadas para concretar lo planeado según los intereses escogidos, del mismo modo precisó que el término gestión implica ordenar, dirigir y disponer de determinadas acciones y realizar la aplicación de estrategias a través de políticas.

La Real Academia Española (2001), especificó la gestión como una administración y en la que se tiene que organizar, realizar acciones para lograr las metas que se ha propuesto una organización.

1.1.6 Dimensiones

Las dimensiones que se consideraron en la gestión de riesgo por desastres son los procesos considerados por Ulloa (2011)

1.1.7 Dimensión 1: Evaluación del Riesgo.

Es un proceso esencial que permite identificar y valorar el riesgo, para tener una visión integral de la exposición al mismo que pudiera tener un determinado grupo social. Esta visión se logra por medio de la interpretación de la información disponible y su uso sistemático para identificar las amenazas, vulnerabilidades y capacidades, para poder determinar la probabilidad de ocurrencia de eventos potencialmente adversos, sean emergencias, desastres o catástrofes. Permite también estimar su posible impacto y la magnitud de daños que se puedan ocasionar en un determinado territorio, al suscitarse un evento adverso. Propone un enfoque de gestión hacia múltiples amenazas o peligros y no solamente hacia una única amenaza. Apoyándose en la construcción de escenarios de riesgo, este proceso puede contribuir a que la comunidad pueda determinar niveles aceptables de riesgo y definir las prioridades de intervención para mitigarlos.

1.1.8 Dimensión 2: Reducción y prevención

Contempla las acciones que se orientan a evitar la generación de nuevos riesgos en la sociedad y a reducir las vulnerabilidades y riesgos existentes en el contexto de la gestión del desarrollo sostenible.

1.1.9 Dimensión 3: Respuesta y Resilencia

Son las acciones que se realizan con el fin de procurar una óptima respuesta de la sociedad en caso de desastres, garantizando una adecuada y oportuna atención de las personas afectadas, así como la rehabilitación de los servicios básicos indispensables, permitiendo normalizar las actividades en la zona afectada por el desastre.

1.1.10 Dimensión 4: Reconstrucción

Contempla las acciones que se realizan para establecer condiciones sostenibles de desarrollo en las áreas afectadas, reduciendo el riesgo anterior al desastre y asegurando la recuperación física, económica y social de las comunidades afectadas.

II. MATERIALES Y METODOS

2.1 Tipo de Investigación.

Se considera como es una investigación de carácter básico, Sierra (2008), nos dice que, para entendimiento y mayor ampliación del conocimiento de los diferentes fenómenos sociales, debido a que se va a constituir como una necesidad básica y se convertirá en soporte de otra y /o próximas investigaciones. Por lo tanto, el presente estudio nos permitirá expandir y comprender los conocimientos y ciertas prácticas sobre la prevención de los desastres presente a la existencia de fenómenos físicos como son los sismos, así mismo se conocerá generalizaciones sobre una teoría

de la existencia de sismos y prevención de este, permitiendo confirmar o refutar la afirmación inicial del estudio.

2.2 Nivel de la Investigación.

Es de carácter descriptivo, porque permitirá describir las propiedades y características, de fenómeno de estudio y cada una de las dimensiones desprendidas de la variable mencionada: es decir se tendrá en cuenta: Prevención y reducción de riesgo, Estimación de los riesgos, preparación, rehabilitación y respuesta de riesgo y finalmente reconstrucción. (Hernández, et al., 2014).

2.3 Enfoque de la Investigación.

Se considera como un enfoque de carácter cuantitativo, se aplicó el procesamiento de datos, del instrumento aplicado. (Hernández, et.al., 2014), nos dicen al respecto que el enfoque cuantitativo nos permitirá la recopilación de datos, análisis estadístico, basado en la comprobación de cantidades y porcentajes, a fin de determinar niveles

2.4 Diseño de la Investigación.

La investigación, hace uso de un diseño no experimental, eso significa que no existirá manipulación de la variable de estudio, de esta manera se entiende que la variable no será sometida a ningún tipo, de plan, estrategias o programas, con el fin de obtener resultados favorables (Hernández, et. al., 2014).

Figura 1. *Diseño de la investigación*



Fuente: Elaboración propia

2.5 Población Muestral

La población de estudio está comprendida por 16 profesionales considerados como especialistas en gestión de riesgo de desastres y planificación, pertenecientes a la Sub-Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas y que conforman la Gerencia Regional de infraestructura. En esta oportunidad la Muestra será igual a la población, ya que se considera por ser representativa, porque está comprendida por todo el personal de la Subgerencia de estudios del GOREA, por lo tanto, no amerita considerar muestreo

Tabla 1. *Distribución de la población*

Áreas	Población
Subgerencia de estudios Gobierno Regional Amazonas	16
Total	16

Fuente: Elaboración propia

2.6 Métodos

2.6.1 Deductivo

Este método consiste en partir de conceptos o premisas generales para obtener explicaciones prácticas o particulares. se inicia con el análisis de los niveles de estudio: como es la prevención, reducción de riesgo, preparación, respuesta y resiliencia como puntos críticos a abordar en el plan por los especialistas Bernal (2016). La presente investigación en gestión de riesgos de desastres por sismo se basa en el peligro sísmico que existe en la provincia de Chachapoyas con un alto porcentaje de probabilidad que ocurra un sismo con potencial daño catastrófico.

2.7 Técnicas e instrumentos

2.7.1 Técnica.

La encuesta: Es una de las metodologías de recopilación de información más utilizadas, no obstante que cada vez pierde más veracidad por el sesgo de las personas encuestadas. (Bernal, 2010). En la presente investigación, la encuesta se ha estructurado en un conjunto de preguntas con la intención de conseguir información de las personas.

2.7.2 Instrumento.

Cuestionario: Arias (2012), nos dice que es la modalidad de recolección de datos, estructurada de forma escrita a través de un formato en papel u online, que contiene una cantidad de preguntas. Se le llama cuestionario autoadministrado debido a que es respondido por el encuestado, sin contar con la intromisión del encuestador. En la presente investigación el cuestionario será aplicado de manera online.

Ficha técnica.

Nombre : Cuestionario de gestión de riesgo de desastres

Autor : Bach. John Saldaña Núñez

Duración : aproximadamente 20 minutos

Estructura :30 ítems en cuatro dimensiones: Evaluación del riesgo (8 ítems); Reducción y Prevención (7 ítems); Respuesta y Resiliencia (8 ítems) y Reconstrucción (7 ítems).

Escala de medición: Ordinal.

(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre

2.7.3 Cronograma

Tabla 2. *Cronograma de ejecución*

Etapas	Fecha de inicio	Fecha de termino
Recolección de datos	01 – junio - 2020	30 -junio-2020
Análisis de datos	01 – julio - 2020	31 – julio - 2020
Elaboración informe	01- Agosto -2020	28 - diciembre- 2020

Fuente : Elaboración propia

2.7.4 Análisis de datos

Se procedió a la recopilación de información cuando los instrumentos de medición fueron válidos y confiables, en la que se aplicó el cuestionario tipo escala de Likert a la población representativa conformada por trabajadores especialistas en temas vinculados a la gestión de riesgo de desastres. Los datos obtenidos se colocaron en una base de datos en Excel según la escala y valor; luego estos datos fueron procesados en la misma hoja de cálculo Excel para realizar la transformación en categorías para realizar la estadística descriptiva mediante tablas de frecuencias y porcentajes con sus respectivas figuras.

Se realizó la aplicación de la estadística inferencial mediante hojas de cálculo en la que se realizó la contrastación de las hipótesis aplicando el estadístico adecuado respectivo, en el caso de la presente investigación se realizó la descripción de frecuencias y porcentajes de la variable y dimensiones.

III. RESULTADOS

Luego de procesar los datos obtenidos de la investigación se presentan los resultados descriptivos de la investigación que responden a los objetivos teniendo como objetivo general : Determinar

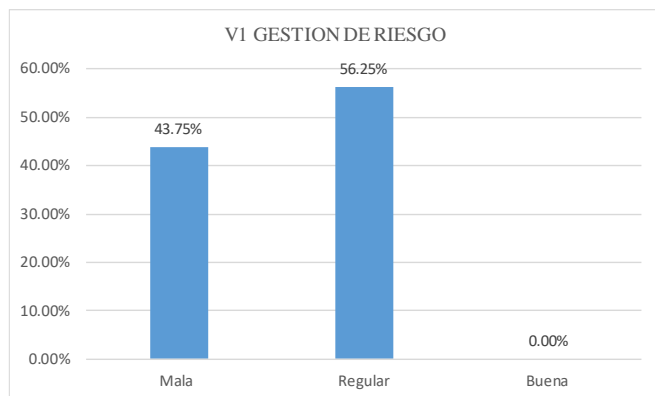
cuál es el nivel de Gestión de riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020 según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas de igual manera los objetivos específicos : Conocer el nivel de gestión en la evaluación de riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020, según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas, Establecer el nivel de reducción de riesgo y la gestión en la prevención del riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020, según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas. Decretar el nivel de respuesta y resiliencia con relación a la gestión del riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020, según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas, Estatuir el nivel de gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020, de acuerdo al trabajo realizado por el personal considerado como especialista del Gobierno Regional Amazonas.

Tabla 3. VI Gestión de riesgo

NIVELES	N	(%)
Mala	7	43.75
Regular	9	56.25
Buena	0	0.00
Total	16	100.00

Fuente: Elaboración propia

Figura 2. VI Gestión de Riesgo



Fuente: Elaboración propia

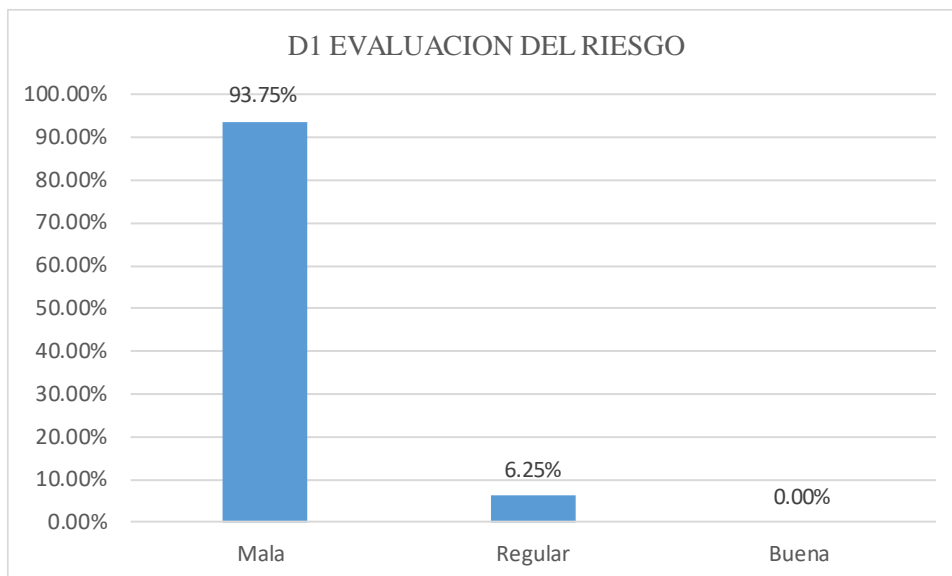
Interpretación: De la tabla 03 y figura 02, se observa que el 56.25 % de los profesionales que laboran en la sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas percibieron que el nivel de la gestión de riesgo es regular y el 0.00 % percibieron como un nivel bueno , la percepción que el nivel de gestión de riesgo es regular se debe a que principalmente a veces se capacita al personal especialista de la Sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas en temas relacionados a evaluación de riesgos, reducción y prevención , respuesta y resiliencia , y reconstrucción, dimensiones que son fundamentales conocer para realizar una buena gestión de riesgo de desastres en el caso de la presente investigación que es gestión de riesgo por sismo.

Tabla 4. D1 Evaluación de riesgo

NIVELES	N	(%)
Mala	15	93.75
Regular	1	6.25
Buena	0	0.00
Total	16	100.00

Fuente: Elaboración Propia.

Figura 3. D1 Evaluación del riesgo



Fuente: *Elaboración Propia.*

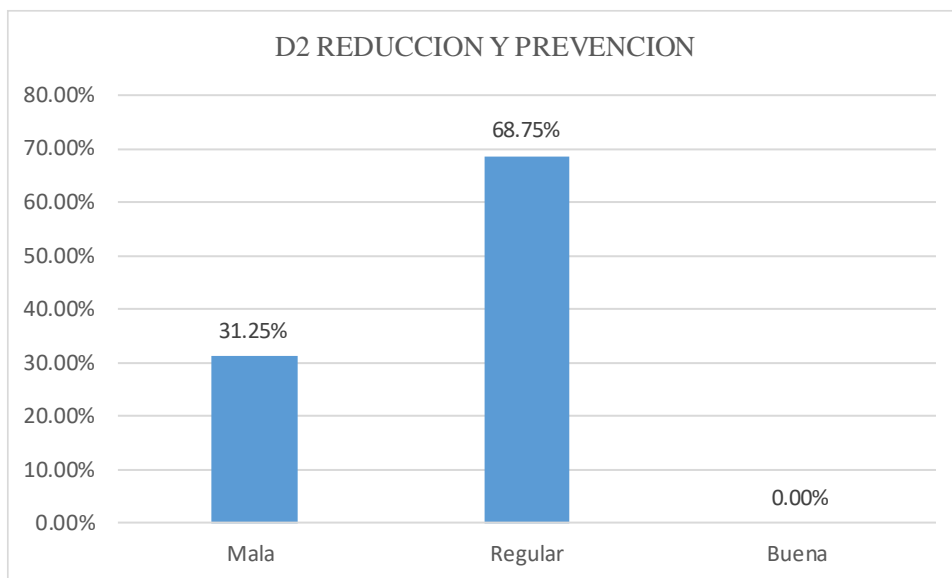
De los resultados procesados en la tabla 04 y figura 03, se observa que el 93.75% de los profesionales que laboran en la sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas percibieron que el nivel en la evaluación de riesgo es mala ; mientras que el 0.0 % percibieron un nivel bueno , de la interpretación de la figura 03, puede observar que la dimensión Evaluación de riesgo tiene una percepción mala debido a que no se realizan fundamentalmente capacitaciones por parte de la entidad para identificar riesgos , de igual manera no se brinda asistencia técnica en evaluación de riesgo ni tampoco se identifican un plan de contingencia ante un evento sísmico teniendo en cuenta que Chachapoyas se encuentra en un nivel medio a severo de intensidad sísmica.

Tabla 5. D2 Reducción y prevención

NIVELES	n	(%)
Mala	5	31.25%
Regular	11	68.75%
Buena	0	0.00%
Total	16	100.00%

Fuente: *Elaboración Propia.*

Figura 4. D2 Reducción y Prevención



Fuente: *Elaboración Propia.*

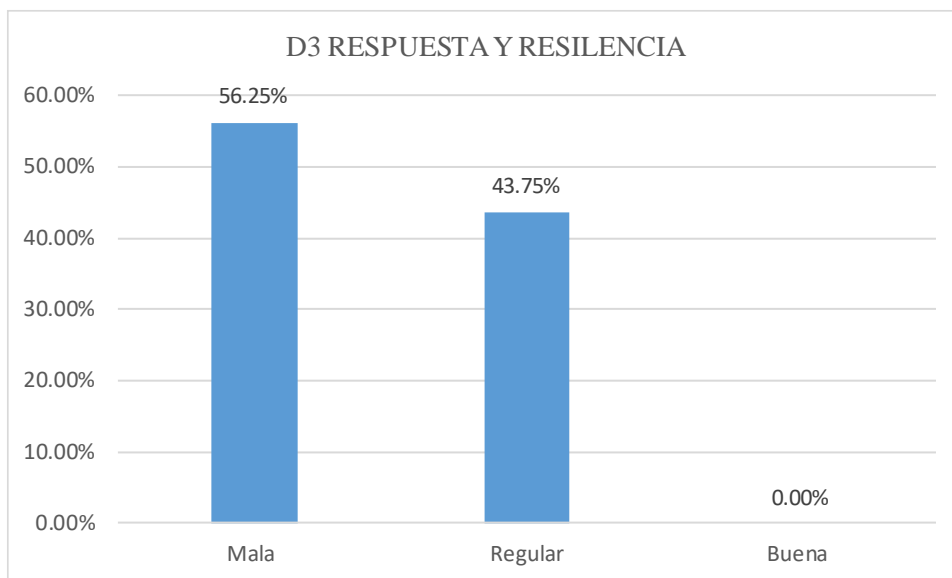
Interpretación: De la tabla 05 y figura 04, se observa que el 68.75 % de los profesionales que laboran en la sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas percibieron que el nivel de reducción y prevención del riesgo es regular; mientras que el 0.00 % percibieron como un nivel bueno, de los resultados obtenidos se establece que el personal especialista percibe que el nivel de reducción y prevención tiene un nivel regular debido a que a veces se capacita al personal sobre los riesgos y amenazas que representan los sismos de igual manera la programación deficiente de simulacros.

Tabla 6. *D3 Respuesta y resiliencia*

NIVELES	N	(%)
Mala	9	56.25%
Regular	7	43.75%
Buena	0	0.00%
Total	16	100.00%

Fuente: *Elaboración Propia.*

Figura 5. *D5 Respuesta y resiliencia*



Fuente : *Elaboración propia*

De la tabla 06 y figura 04, se observa que de los resultados obtenidos el 56.25 % de los profesionales que laboran en la sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas percibieron que el nivel en respuesta y resiliencia es mala; el 43.75% percibieron como un nivel regular y el 0.00% percibieron un nivel bueno , de los resultados anteriores se puede decretar que ante un evento sísmico la respuesta y resiliencia seria en un nivel malo esto a que según los estudios realizados en la presente investigación es porque casi nunca se brinda la respuesta y atención inmediata después de un sismo por parte de las autoridades de turno a través de su organismo encargados , tales como son la rehabilitación de los servicios básicos , atención a las personas más vulnerables como son niños y ancianos y de igual forma la comunicación inmediata de los planes de contingencia post sismo.

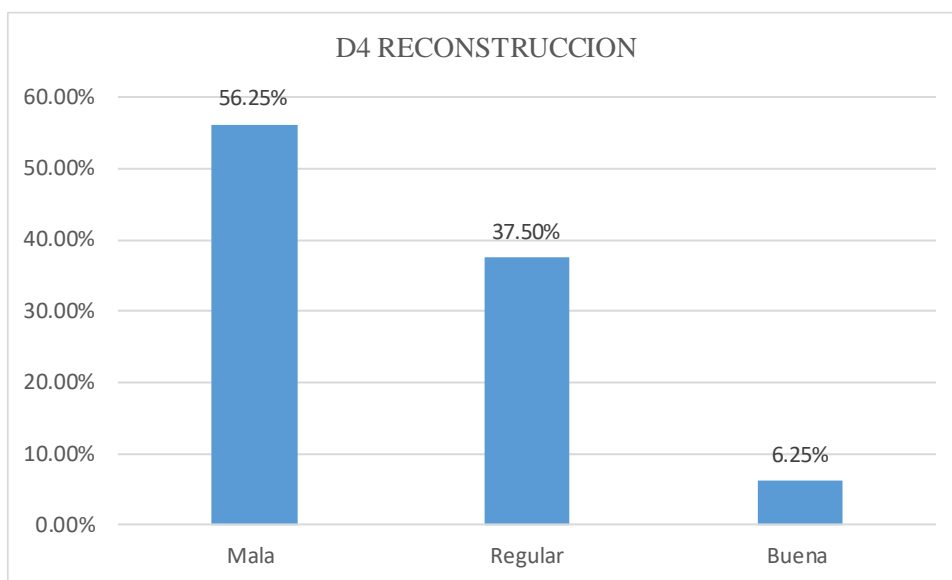
Tabla 7. Reconstrucción

NIVELES	n	(%)
Mala	9	56.25%
Regular	6	37.50%
Buena	1	6.25%

Total	16	100.00%
--------------	-----------	----------------

Fuente: Elaboración Propia

Figura 6. D4 reconstrucción



Fuente : Elaboración propia

De los resultados plasmados en la tabla 07 y figura 04, se observa que el 56.25% de los profesionales que laboran en la sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas percibieron que el nivel en la Reconstrucción es mala ; el 37.50% percibieron como un nivel regular y el 6.25 % percibieron un nivel buena , de los resultados obtenidos se establece que el nivel de respuesta en la reconstrucción post sismo es mala debido principalmente a que casi nunca se establecen estrategias después de los desastres en el caso específico sismos para la recuperación de los servicios básicos y de la población afectada.

IV. DISCUSION

Como una primera explicación, uno de los factores predominantes en el desarrollo del presente trabajo es la importancia que tiene la gestión de riesgos de desastres sea cual fuere su naturaleza y causa que lo ocasionaría , en el caso de nuestra investigación que es los sismos las entidades

públicas tienen que tomar con mucha seriedad criterio y decisión la gestión de riesgos y así de esa manera evitar pérdidas de vidas humanas y materiales, las cuales la catástrofe que deja es muy difícil recuperarse y pueden pasar meses y por qué no decirlo años.

- En ese contexto se presenta los principales hallazgos de la presente investigación, a partir de los resultados de la tabla 03, se observa que el 43.75 % de los profesionales que laboran en la sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas percibieron que el nivel de la gestión de riesgo es mala y el 56.25% percibieron como un nivel regular , la percepción que el nivel de gestión de riesgo es regular se debe a que principalmente a veces se capacita al personal especialista de la Sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas en temas relacionados a evaluación de riesgos, reducción y prevención , respuesta y resiliencia , y reconstrucción, dimensiones que son fundamentales conocer para realizar una buena gestión de riesgo de desastres en el caso de la presente investigación que es gestión de riesgo por sismo. al respecto Guzmán Collazos (2021) en la investigación titulada Gestión del riesgo de desastre ante un sismo de gran intensidad en la IE PNP Juan Ingunza Valdivia, en la que determino que para la Implementación del Sistema de GRD ante un sismo de gran intensidad se realizaron reuniones de coordinación con la alta dirección de la I.E PNP JIV, donde se estableció el programa de actividades a desarrollar y se designó los miembros del grupo de trabajo en GRD. En los resultados de la intervención se obtuvo que en una escala del 1 al 10 los asistentes al programa de capacitaciones alcanzaron en promedio 4.3 puntos en el Pre Test y 6.5 puntos en el Pos Test, demostrando que se logró elevar en un 51% en promedio el nivel de conocimientos en Gestión del Riesgo de Desastres ante un sismo de gran intensidad, mientras que en relación a la eficiencia de la respuesta asociado al tiempo de evacuación ante un simulacro de sismo se obtuvo que, antes de la intervención evacuaron en 150 segundos y

después la intervención evacuaron en 67 segundos, demostrando que se logró que la comunidad educativa optimice su eficiencia de respuesta en un 55% con una participación ordenada, activa y de convicción.

- Como se aprecia en la tabla 04 y figura 03, se observa que el 93.75% de los profesionales que laboran en la sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas percibieron que el nivel en la evaluación de riesgo es mala ; el 6.25% percibieron como un nivel regular y el 0.00% percibieron un nivel bueno , de los resultados puede observar que la dimensión Evaluación de riesgo tiene una percepción muy mala debido a que no se realizan capacitaciones por parte de la entidad para identificar riesgos , de igual manera no se brinda asistencia técnica en evaluación de riesgo ni tampoco se identifican un plan de contingencia ante un evento sísmico , en ese sentido la investigación de Cortijo (2018) en su investigación titulada : Gestión de riesgos de desastres ante evento sísmico de gran magnitud en el AA. HH. Bellavista distrito de Independencia Lima 2017, el autor concluye que la gestión de riesgo de desastres ante evento sísmico de gran magnitud en el A. H. Bellavista, distrito Independencia, Lima en el 2017 se desarrolla con un nivel cualitativo de desempeño incipiente. Esto debido a que, de las categorías que la componen, la Identificación del riesgo se desempeña de manera apreciable, la Reducción del riesgo es incipiente, el Manejo de desastres es apreciable y la Gobernabilidad y protección financiera tiene un desempeño bajo.

- Producto de los resultados en la tabla 03 y figura 04, se observa que el 31.25% de los profesionales que laboran en la sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas percibieron que el nivel de reducción y prevención del riesgo es mala; mientras que el 68.75% percibieron como un nivel regular y el 0.00% percibieron un nivel bueno, de los resultados obtenidos se establece que el personal especialista percibe que el nivel de reducción y

prevención tiene un nivel regular debido a que a veces se capacita al personal sobre los riesgos y amenazas que representan los sismos; Al respecto Llantop Leca (2020) en su investigación titulada : Análisis de la Gestión del riesgo de Desastres ante fenómenos hidrometeorológicos en Chiclayo, concluye que : la gestión correctiva presenta un déficit enorme con respecto a la capacidad de gestión, cultura de prevención e inversión, permitiendo que se comentan los mismos errores que en épocas pasadas, y por último tenemos la gestión reactiva, la cual está mejor implementada esto se debe a que hasta hace poco se trabajaba la gestión del riesgo desde la perspectiva de Defensa Civil, además porque políticamente es más atractivo, de corto plazo y genera votos.

- De la tabla 06 y figura 05, se observa que de los resultados obtenidos el 56.25 % de los profesionales que laboran en la sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas percibieron que el nivel en respuesta y resiliencia es mala; el 43.75% percibieron como un nivel regular y el 0.00% percibieron un nivel bueno , de los resultados anteriores se decreta que ante un evento sísmico la respuesta y resiliencia seria en un nivel malo esto a que según los estudios realizados en la presente investigación es porque casi nunca se brinda la respuesta y atención inmediata después de un sismo , tales como son la rehabilitación de los servicios básicos , atención a las personas más vulnerables como son niños y ancianos y de igual forma la comunicación inmediata de los planes de contingencia post sismo. Al respecto Garrido Delgado (2019) , en su tesis titulada Implementación de un Plan de Contingencia ante sismo y tsunami en la Costa Verde para la gestión del riesgo de desastres en el distrito San Isidro, Lima-Perú 2019 menciona que : El objetivo de la investigación está centrado en determinar que la implementación de un plan de contingencia ante la ocurrencia de un sismo seguido de tsunami en el distrito de San Isidro priorizando la Costa Verde, contribuye con la implementación de

la Gestión del Riesgo de Desastres, buscando así sensibilizar y colaborar con la Municipalidad en la priorización de actividades que contribuyan a una respuesta óptima. La metodología está basada en el análisis de la información referida al conocimiento del peligro que aunado a los elementos expuestos generan un muy alto riesgo en la zona de estudio, lo que generaría impactos en la vida y salud de la población y sus medios de vida; para lo cual se plantea la hipótesis relacionada a demostrar que la propuesta de un plan de contingencia para el distrito de San Isidro priorizando la zona de la Costa Verde contribuye a la gestión del riesgo de Desastres y por ende a la protección de la población y sus medios de vida.

- De los resultados plasmados en la tabla 07 y figura 06, se observa que el 56.25% de los profesionales que laboran en la sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Amazonas percibieron que el nivel en la Reconstrucción es mala ; el 37.50% percibieron como un nivel regular y el 6.25 % percibieron un nivel buena , de los resultados obtenidos se establece que el nivel de respuesta en la reconstrucción post sismo es mala debido principalmente a que casi nunca se establecen estrategias después de los desastres en el caso específico sismos para la recuperación de los servicios básicos y de la población afectada. Al respecto Chunga Barreda (2017) en su tesis titulada : Evaluación de la Gestión de riesgos de desastres naturales y la capacidad de respuesta a las emergencias en las instituciones educativas de la UGEL la Unión arequipa, 2016, menciona que la capacidad de respuestas radica en la efectiva comunicación, socialización de la normatividad de gestión de riesgos y la obligatoriedad que deben ser asumidas entre todos los actores de la comunidad educativa para la identificación de zonas seguras, planes de emergencia, simulacros, entre otros; que permitan una efectiva capacidad de resiliencia y adaptación a las diversas situaciones de riesgos con responsabilidad.

V. CONCLUSIONES

- En esta tesis en relación al objetivo general se determinó que el nivel de Gestión de riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020, según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas tiene un nivel de regular a malo, como lo evidencian los resultados y esto debido a que el personal especialista en Gestión de Riesgo percibe que el Gobierno Regional Amazonas no realiza capacitaciones y no instruye en temas de Evaluación de riesgo , Reducción y prevención , respuesta y resiliencia, reconstrucción.
- La presente investigación permitió conocer el nivel de gestión en la evaluación de riesgo de desastres por parte del personal especialista del Gobierno Regional Amazonas del cual podemos concluir que a partir de los datos analizados, la evaluación del riesgo es mala debido a que no se realizan fundamentalmente capacitaciones por parte de la entidad en tal sentido no se brinda asistencia técnica en evaluación de riesgo ni tampoco se identifican un plan de contingencia ante un evento sísmico teniendo en cuenta que Chachapoyas se encuentra en un nivel medio a severo de intensidad sísmica.
- En esta tesis se estableció que el nivel de reducción de riesgo y la gestión en la prevención del riesgo de desastres por parte del personal especialista del Gobierno Regional Amazonas está en un nivel regular debido a que veces se capacita al personal por parte de la entidad.
- De la presente investigación se decreta que el nivel de respuesta y resiliencia con relación a la gestión del riesgo de desastres por sismo según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas es mala , porque casi nunca se brinda la respuesta y atención inmediata después de un sismo por parte de las autoridades de turno a través de su organismo encargados , tales como son la rehabilitación de los servicios básicos , atención a las

personas más vulnerables como son niños y ancianos y de igual forma la comunicación inmediata de los planes de contingencia post sismo.

- En esta tesis se estatuyó que el nivel de gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres por sismo según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas es de un nivel malo debido principalmente a que casi nunca se establecen estrategias después de los desastres en el caso específico sismos para la recuperación de los servicios básicos y de la población afectada.

VI. RECOMENDACIONES

- El Gobierno Regional Amazonas a través de sus áreas competentes debería capacitar al personal de la Sub Gerencia de Estudios en temas de relacionados a la Gestión de Riesgo de Desastres e incidir en temas de evaluación , reducción y prevención , respuesta y resiliencia, reconstrucción para tener un buen desempeño en Gestión de Riesgo de Desastres.
- La Entidad debe preparar al personal de la Sub Gerencia de Estudios, respecto a la evaluación del riesgo a fin de identificar zonas con alta vulnerabilidad sísmica y brindar asistencia técnica en a los pobladores para que estén preparados ante un evento sísmico.
- El Gobierno Regional Amazonas debería acondicionar un plan de reducción y prevención para posterior capacitar al personal de la Sub Gerencia de Estudios para que estos pongan en marcha dicho plan en favor de la provincia de Chachapoyas y de esta manera reducir los riesgos y amenazas que representan los sismos.

- La Entidad deberá contar con un plan de contingencia y una adecuada respuesta y acciones de resiliencia a fin de atender a la Población de la provincia de Chachapoyas ante un evento sísmico de intensidad media a severa. KM
- El Gobierno Regional Amazonas debería contar con un plan de acción para brindar las condiciones sostenibles en temas de recuperación física , económica y social después de ocurrido un sismo de mediana a severa intensidad.

VII. BIBLIOGRAFIA

Álvarez, J. (2011). Gestión por resultados e indicadores de medición. Lima, Perú: Actividad Gubernamental.

Arias, F. (2012). El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica. (6a ed.). Caracas, Episteme: Episteme.

Ayala, F. y Olcina, C. (2002). Riesgos naturales. Barcelona, España: Ariel, S.A.

Bernal, C. (2010). Metodología de la investigación. Para administración, economía, humanidades y ciencias sociales. México: Pearson Educación.

Bernal, C. (2016). Metodología de la investigación. Para administración, economía, humanidades y ciencias sociales (4ª ed.). México: Pearson Educación.

Bolívar, J. y García, G. (2014). Fundamentos de la Gestión Pública. Hacia un Estado eficiente. Colombia: Alfaomega.

Camargo, M. (2010). Operacionalización del Plan de Desarrollo Urbano Local (PDUL): Fundamentos de la planificación urbanística y estratégica. Revista Geográfica Venezolana, 51(1), 145-156. Universidad de los Andes Mérida, Venezuela. Recuperado de: / <https://goo.gl/ASnQH5>

Díaz, C. (2013). La Gestión del Riesgo en la presencia de eventos siconaturales. Caso: lluvias torrenciales en Piura 1997-1998. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.

Díaz, J. (2005). Manual de gestión de riesgo en los gobiernos locales. Lima, Perú: Descriptores OCDE.

Dirección de Educación Comunitaria y Ambiental (2009). Gestión de Riesgo en Instituciones Educativas. Lima, Perú: Minedu.

El 60% de las viviendas de Lima son vulnerables a sismos. (21 de setiembre de 2014). El Comercio. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/lima/60-viviendas-lima-son-vulnerables-sismos-365711>

Fernández, M. (1996). Ciudades en riesgo. Degradación ambiental, riesgos urbanos y desastres. Perú: La Red, Usaid.

Gaeta, N. (2015). La Intervención Comunicativa para la Reducción del Riesgo de Desastres. Análisis de las políticas y las prácticas comunicativas en tiempos normales. (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid. Madrid, España. Recuperado de: / <https://goo.gl/d19LXu>

VIII. ANEXOS

Anexo N° 1: Matriz de consistencia						
TÍTULO: GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO EN LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020.						
AUTOR: Bach. John Hilmer Saldaña Nuñez						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>Problema General:</p> <p>¿Cuál es el nivel de la gestión de riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020, según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas?</p>	<p>Objetivo general.</p> <p>Determinar cuál es el nivel de gestión de riesgo de desastres por sismo en la Provincia de Chachapoyas, 2020, según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas.</p> <p>Objetivo específico 1.</p> <p>Conocer el nivel de gestión en la evaluación de riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020, según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas.</p> <p>Objetivo específico 2.</p> <p>Establecer el nivel de reducción de riesgo y la gestión en la prevención del riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020, según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas</p> <p>Objetivo específico 3.</p> <p>Decretar el nivel de respuesta y resiliencia con relación a la gestión del riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020, según el personal especialista del Gobierno Regional Amazonas</p> <p>Objetivo específico 4.</p> <p><input type="checkbox"/> Estatuir el nivel de gestión en la reconstrucción del riesgo de desastres por sismo en la provincia de Chachapoyas, 2020, de acuerdo al trabajo realizado por el personal considerado como especialista del Gobierno Regional Amazonas.</p>	<p>Como la investigación es de tipo descriptiva, no es necesario presentar hipótesis. (Bernal, 2016)</p> <p style="text-align: center;">s</p>	Variable: Gestión de riesgo			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles rangos
			Evaluación de riesgo	<ul style="list-style-type: none"> - Identificación de los riesgos - Valoración de los riesgos. 	8 ítems	Mala
			Reducción y prevención	<ul style="list-style-type: none"> - Acciones para evitar riesgos - Reducir vulnerabilidades. 	7 ítems	Regular
			Respuesta y resiliencia	<ul style="list-style-type: none"> - Atención a personas afectadas - Rehabilitación de los servicios básicos. 	8 ítems	Buena
Reconstrucción	<ul style="list-style-type: none"> - Acciones para condiciones sostenibles - Recuperación física, económica y social. 	7 ítems				

Variable	Dimensiones	Indicadores	N°	escala y valores	ÍTEMS	
v1 Gestión de riesgo	Evaluación del Riesgo	Identificación de los riesgos	1	escala ordinal	La gestión de riesgo de desastre usa el plan de desarrollo urbano para la prevención.	
			2		Se realizan estudios de riesgos para evitar desastres mayores	
			3	1 nunca	Se desarrollan capacitaciones para la identificación de riesgos por sismos.	
			4	2 casi nunca	Se informa la magnitud de los daños.	
		Valoración de los riesgos	5	3 a veces	Se presta asistencia técnica para establecer la evaluación del riesgo de desastres	
			6	4 casi siempre	Se presentan planes de contingencia ante desastres naturales por sismo	
			7	5 siempre	Se brinda asistencia técnica en el establecimiento de comités de gestión de desastres	
			8		Se toman decisiones de acuerdo a la valoración de los riesgos obtenidos en forma inmediata	
	Reducción y prevención		Acciones para evitar riesgos	9		Se difunden conocimientos científicos y tecnológicos sobre los riesgos y las amenazas de sismos.
				10		Se promueven la participación de los medios de comunicación para evitar riesgos.
				11		Se realizan capacitaciones a las instituciones educativas públicas.
			Reducir vulnerabilidades	12		El Gobierno Regional cuenta con reservas económicas para atender emergencias y los efectos
		13			El Gobierno Regional ha emitido normativas que reduzcan el riesgo a los desastres por	
		14			Las instituciones locales coordinan con el Gobierno Regional sus acciones.	
	Respuesta y Resiliencia	Atención a personas afectadas	15		Se conocen las características socioeconómicas de la población de Chachapoyas.	
			16		La atención a las personas afectadas es rápida.	
			17		Se reubica a las personas afectadas en lugares seguros	
			18		Se brinda apoyo emocional a las personas afectadas por sismos.	
			19		Se prioriza la atención de las personas afectadas (ancianos, niños, minusválidos, etc.).	
			20		La rehabilitación de los servicios básicos es en forma inmediata.	
		Rehabilitación de los servicios básicos	21		Se realizan orientaciones para realizar comunicación mediante mensaje de textos por medio de los	
			22		Se tienen en cuenta los planes de rehabilitación de los servicios básicos.	
			23		Se establecen los plazos para la rehabilitación de los servicios básicos.	
			24		Se desarrollan programas de capacitación a la comunidad.	
			25		Se diseñan planes locales de recuperación por desastres de sismos.	
			26		Se fortalecen los sistemas de información y comunicación	
	Reconstrucción	Acciones para condiciones sostenibles	27		Se establecen estrategias después de los desastres para la recuperación	
			28		El Gobierno Regional prioriza las viviendas dañadas para su intervención (Demolición o	
			29		EL Gobierno Regional destina una partida económica para la atención inmediata de los desastres	
			30		Se realizan charlas de soporte emocional para las personas afectadas por sismos.	

BASE DE DATOS																																				
N°	D1								D2								D3								D4					D1	D2	D3	D4	TOTAL		
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29						P30	
1	3	2	1	3	2	1	3	3	4	5	5	3	3	3	3	4	4	3	5	4	3	4	3	4	4	5	4	3	4	5	18	26	30	29	103	
2	3	1	3	2	2	1	3	2	2	2	2	3	2	4	3	3	3	2	4	3	4	3	2	3	2	2	2	2	3	2	17	18	24	16	75	
3	2	2	3	2	2	1	3	2	2	2	2	4	4	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	17	20	18	20	75
4	2	2	3	2	2	1	3	2	3	2	1	2	3	4	3	3	3	1	2	2	1	1	1	2	1	1	2	3	3	1	17	18	14	13	62	
5	3	2	3	2	2	1	3	2	3	3	3	5	2	5	5	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	18	26	18	19	81	
6	2	2	3	2	3	1	3	2	2	4	3	3	3	3	1	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	18	19	28	21	86	
7	3	2	3	1	3	1	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	18	16	10	10	54
8	1	2	1	1	3	1	2	3	1	2	3	2	2	3	3	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	16	11	7	48	
9	3	2	3	1	3	1	2	3	1	2	4	1	1	2	2	3	3	3	1	3	3	2	3	3	2	3	3	2	1	1	18	13	21	15	67	
10	4	3	3	1	2	1	2	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	19	7	9	10	45	
11	3	3	3	1	2	1	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	19	18	18	16	71	
12	5	3	3	2	2	1	3	1	3	3	3	1	1	1	3	1	2	3	2	1	2	1	2	3	3	3	3	1	1	1	20	15	14	15	64	
13	2	3	3	2	3	1	3	1	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	18	18	24	21	81	
14	4	3	3	2	3	1	2	1	3	3	2	3	2	1	2	3	1	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	19	17	18	19	73
15	3	3	3	2	3	1	2	1	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	18	18	20	7	63	
16	2	3	3	2	3	1	2	1	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	17	23	29	21	90	

FIABILIDAD GESTION DE RIESGO																															
N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	SUMA DE ITEMS
1	3	2	1	3	2	1	3	3	4	5	5	3	3	3	3	4	4	3	5	4	3	4	3	4	4	5	4	3	4	5	103
2	3	1	3	2	2	1	3	2	2	2	2	3	2	4	3	3	3	2	4	3	4	3	2	3	2	2	2	2	3	2	75
3	2	2	3	2	2	1	3	2	2	2	2	4	4	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	4	3	75
4	2	2	3	2	2	1	3	2	3	2	1	2	3	4	3	3	3	1	2	2	1	1	1	2	1	1	2	3	3	1	62
5	3	2	3	2	2	1	3	2	3	3	3	5	2	5	5	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	81
6	2	2	3	2	3	1	3	2	2	4	3	3	3	3	1	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	86
7	3	2	3	1	3	1	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	54
8	1	2	1	1	3	1	2	3	1	2	3	2	2	3	3	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	48
9	3	2	3	1	3	1	2	3	1	2	4	1	1	2	2	3	3	3	1	3	3	2	3	3	2	3	3	2	1	1	67
10	4	3	3	1	2	1	2	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	45
11	3	3	3	1	2	1	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	71
12	5	3	3	2	2	1	3	1	3	3	3	1	1	1	3	1	2	3	2	1	2	1	2	2	3	3	3	3	1	1	64
13	2	3	3	2	3	1	3	1	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	81
14	4	3	3	2	3	1	2	1	3	3	3	2	3	2	1	2	3	1	3	2	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	73
15	3	3	3	2	3	1	2	1	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	63
16	2	3	3	2	3	1	2	1	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	90

VARP | 0.902 | 0.359 | 0.438 | 0.313 | 0.250 | 0.000 | 0.246 | 0.684 | 0.813 | 0.938 | 0.902 | 1.234 | 0.715 | 1.027 | 1.090 | 0.996 | 0.859 | 1.063 | 1.359 | 0.965 | 0.750 | 0.859 | 0.609 | 0.871 | 0.938 | 0.996 | 0.609 | 0.590 | 1.215 | 1.309

VARIANZA DE LA POBLACION ΣS_i^2 : 23.898 S^2 : 221.859

K: El número de ítems 30
 ΣS_i^2 : Sumatoria de las Varianzas de los Items 23.898
 S_r^2 : La Varianza de la suma de los Items 221.859
 α : Coeficiente de Alfa de Cronbach 0.92305

RANGO	CONFIABILIDAD
0.53 a menos	Confiabilidad nula
0.54 a 0.59	Confiabilidad baja
0.60 a 0.65	Confiable
0.66 a 0.71	Muy confiable
0.72 a 0.99	Excelente confiabilidad
1	Confiabilidad perfecta

la prueba piloto es de excelente confiabilidad

GESTION DE RIESGO																																
N°	D1								D2							D3							D4									
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30		
1	3	2	1	3	2	1	3	3	4	5	5	3	3	3	3	4	4	3	5	4	3	4	3	4	4	5	4	3	4	5		
2	3	1	3	2	2	1	3	2	2	2	2	3	2	4	3	3	3	2	4	3	4	3	2	3	4	4	5	4	3	4	5	
3	2	2	3	2	2	1	3	2	2	2	2	4	4	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	4	3	
4	2	2	3	2	2	1	3	2	3	2	1	2	3	4	3	3	3	1	2	2	1	1	1	2	1	1	2	3	3	1	1	
5	3	2	3	2	2	1	3	2	3	3	3	5	2	5	5	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	
6	2	2	3	2	3	1	3	2	2	4	3	3	3	3	1	4	4	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
7	3	2	3	1	3	1	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	
8	1	2	1	1	3	1	2	3	1	2	3	2	2	3	3	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
9	3	2	3	1	3	1	2	3	1	2	4	1	1	2	2	3	3	3	1	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	2	1	1
10	4	3	3	1	2	1	2	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	
11	3	3	3	1	2	1	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	
12	5	3	3	2	2	1	3	1	3	3	3	1	1	1	3	1	2	3	2	1	2	1	2	3	3	3	3	1	1	1	1	
13	2	3	3	2	3	1	3	1	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
14	4	3	3	2	3	1	2	1	3	3	3	2	3	2	1	2	3	1	3	2	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	2	
15	3	3	3	2	3	1	2	3	1	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	
16	2	3	3	2	3	1	2	1	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
NUNCA	1	1	2	5	0	16	0	5	4	1	2	4	3	2	3	3	2	5	3	4	2	5	4	4	5	3	2	3	6	7		
CASI NUNCA	5	8	0	10	8	0	7	5	5	6	2	5	6	3	2	4	5	4	5	5	6	5	6	2	3	5	7	5	1	3		
A VECES	7	7	14	1	8	0	9	6	6	6	10	5	6	8	9	6	6	5	4	5	6	5	6	9	7	7	6	8	7	5		
CASI SIEMPRE	2	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	1	1	2	1	3	3	2	3	2	2	1	0	1	1	0	1	0	2	0		
SIEMPRE	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0		

NIVELES Y RANGOS	MALA	REGULAR	BUENA
V: Gestión de riesgo	30-70	71-111	112-150
D1: Estimación de riesgo	8-19	20-31	32-40
D2: Prevención y reducción del riesgo	7-16	17-26	27-35
D3: Preparación, respuesta y rehabilitación	8-19	20-31	32-40
D4: Reconstrucción	7-16	17-26	27-35

	V	D1	D2	D3	D4
VMAX	150	40	35	40	35
VMIN	30	8	7	8	7
RANGO	120	32	28	32	28
AMPLITUD	40	11	9	11	9

N°	DIMENSIONES								VARIABLE	
	D1		D2		D3		D4		V1	
	FI	NIVEL	FI	NIVEL	FI	NIVEL	FI	NIVEL	FI	NIVEL
1	18	MALA	26	REGULAR	30	REGULAR	29	BUENA	103	REGULAR
2	17	MALA	18	REGULAR	24	REGULAR	16	MALA	75	REGULAR
3	17	MALA	20	REGULAR	18	MALA	20	REGULAR	75	REGULAR
4	17	MALA	18	REGULAR	14	MALA	13	MALA	62	MALA
5	18	MALA	26	REGULAR	18	MALA	19	REGULAR	81	REGULAR
6	18	MALA	19	REGULAR	28	REGULAR	21	REGULAR	86	REGULAR
7	18	MALA	16	MALA	10	MALA	10	MALA	54	MALA
8	14	MALA	16	MALA	11	MALA	7	MALA	48	MALA
9	18	MALA	13	MALA	21	REGULAR	15	MALA	67	MALA
10	19	MALA	7	MALA	9	MALA	10	MALA	45	MALA
11	19	MALA	18	REGULAR	18	MALA	16	MALA	71	REGULAR
12	20	REGULAR	15	MALA	14	MALA	15	MALA	64	MALA
13	18	MALA	18	REGULAR	24	REGULAR	21	REGULAR	81	REGULAR
14	19	MALA	17	REGULAR	18	MALA	19	REGULAR	73	REGULAR
15	18	MALA	18	REGULAR	20	REGULAR	7	MALA	63	MALA
16	17	MALA	23	REGULAR	29	REGULAR	21	REGULAR	90	REGULAR
	MALA	15		5		9		9		7
	REGULAR	1		11		7		6		9
	BUENA	0		0		0		1		0
		16		16		16		16		16



Cuestionario de gestión de riesgo de desastres por sismo

Finalidad:

La presente herramienta tiene como fin averiguar los niveles de la gestión de riesgos de desastres por sismo.

Instrucciones:

Señores servidores públicos, el presente cuestionario, tiene la finalidad de consolidar información determinante para determinar los niveles de la gestión de riesgo de desastres por sismo. Lea cuidadosamente cada una de las preguntas y marque su respuesta. Las respuestas serán de carácter anónimo, motivo por el cual solicitamos veracidad y sinceridad en su respuesta.

Donde:

Nunca	= 1
Casi nunca	= 2
A veces	= 3
Casi siempre	= 4
Siempre	= 5

Prevención y reducción del riesgo *

	1 (Nunca)	2 (Casi nunca)	3 (A veces)	4 (Casi siempr...	5 (Siempre)
Se difunden co...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se promueven l...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se realizan cap...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El Gobierno Re...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El Gobierno Re...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las institucion...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se conocen las...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Preparación , respuesta y rehabilitación *

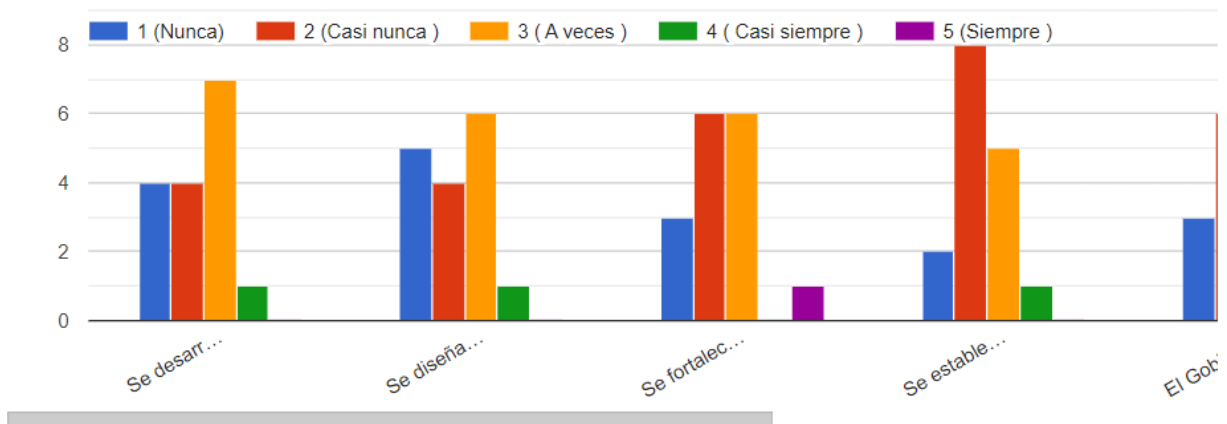
	1 (Nunca)	2 (Casi nunca)	3 (A veces)	4 (Casi siempr...	5 (Siempre)
La atención a l...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se reubica a la...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se brinda apoy...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se prioriza la a...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La rehabilitaci...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se realizan orie...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se tienen en cu...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se establecen l...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Reconstrucción *

	1 (Nunca)	2 (Casi nunca)	3 (A veces)	4 (Casi siempre)	5 (Siempre)
Se desarrollan ...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se diseñan pla...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se fortalecen l...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se establecen ...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El Gobierno Re...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
EL Gobierno Re...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se realizan cha...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

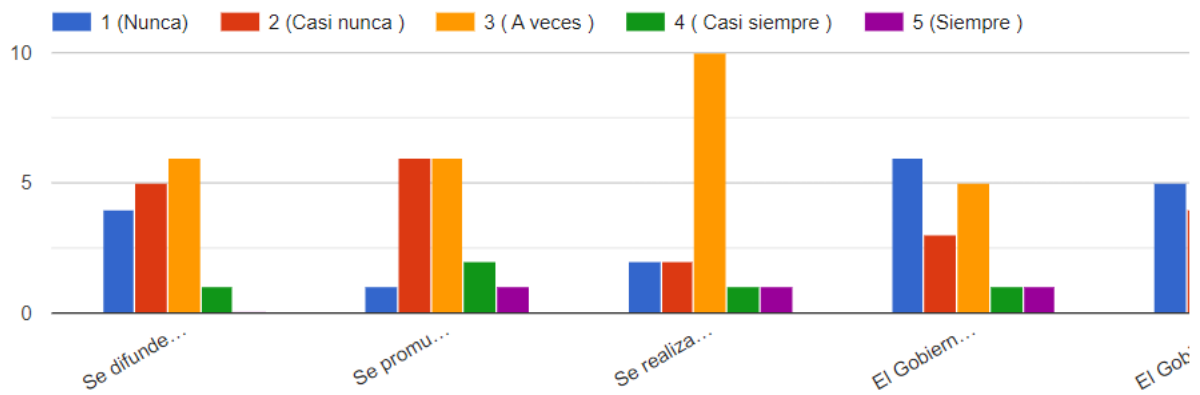
Reconstrucción

 Copiar



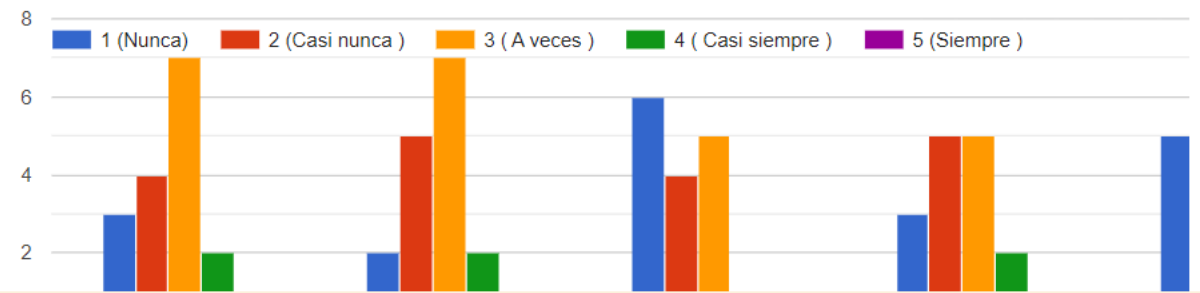
Prevención y reducción del riesgo

 Copiar



Preparación, respuesta y rehabilitación

 Copiar



CONSTANCIA DEL JUICIO DE EXPERTOS


Yo, GUILLEMO AZUARO DIAZ JAUREGUI con
Registro en ORCID N° 0000-0002-5073-047x, a través de la presente
certifico que realice el juicio de expertos al presente instrumento diseñado
por el Bach. John Hilmer Saldaña Nuñez, con DNI n° 40368714 para la
investigación referente a la tesis de grado "GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO
EN LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020" que es un requisito fundamental para optar
el grado de maestro en Gestión Pública en la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de
Mendoza de Amazonas

Chachapoyas Setiembre 2023

Atentamente



firma del experto

JUICIO DEL EXPERTO Y EVALUACION GENERAL DEL INSTRUMENTO											
Visto el instrumento : Cuestionario que se utilizara en la investigacion "GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO EN LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020"											
CRITERIOS A EVALUAR											
ITEM	Claridad en la redaccion		Coherencia Interna		Induccion a la respuesta		Lengauaje adecuado		mide lo que pretende		Observaciones
	si	no	si	no	si	no	si	no	si	no	
1	x		x		x		x		x		
2	x		x		x		x		x		
3	x		x		x		x		x		
4	x		x		x		x		x		
5	x		x		x		x		x		
6	x		x		x		x		x		
7	x		x		x		x		x		
8	x		x		x		x		x		
9	x		x		x		x		x		
10	x		x		x		x		x		
11	x		x		x		x		x		
12	x		x		x		x		x		
13	x		x		x		x		x		
14	x		x		x		x		x		
15	x		x		x		x		x		
16	x		x		x		x		x		
17	x		x		x		x		x		
18	x		x		x		x		x		
19	x		x		x		x		x		
20	x		x		x		x		x		
21	x		x		x		x		x		
22	x		x		x		x		x		
23	x		x		x		x		x		
24	x		x		x		x		x		
25	x		x		x		x		x		
26	x		x		x		x		x		
27	x		x		x		x		x		
28	x		x		x		x		x		
29	x		x		x		x		x		
30	x		x		x		x		x		
Aspectos Generales										x	
¿El instrumento responde al titulo de la investigacion ?										x	
¿El instrumento responde a los objetivos ?										x	
¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realizacion del instrumento ?										x	
¿El instrumento responde a la operacionalizacion de las variables categoria ?										x	
¿La estructura que presenta el instrumento es de forma clara y precisa ?										x	
¿Los Items estan redactados en forma clara y precisa ?										x	
¿Existe coherencia entre el item y el indicador ?										x	
¿Existe coherencia entre la variable y el item ?										x	
¿El numero de item es adecuado ?										x	
¿los item permiten el logro del objetivo de la investigacion ?										x	
Validez											
Aplicable			x		No aplicable						
Aplicable atendiendo a las observaciones											
Validado por: <u>GUILERMO ARTURO DIAZ JARBOU</u>						Fecha: <u>14 SEPT. 2023</u>					
Firma: 						Email: <u>arturo.diaz@unutm.edu.pe</u>					

Informe general de opinion sobre el instrumento de investigacion

I. Aspectos de validacion

Muy deficiente (1) deficiente(2) aceptable (3) Buena(4) excelente (5)

Criterios	Indicadores	Indicadores				
		1	2	3	4	5
Claridad	Los items estan redactados con lenguaje claro , apropiado y acorde con las variables a estudiar					X
Objetividad	Considera que el instrumento recoge informacion objetiva , según variable dimensiones e indicadores					X
Actualidad	El instrumento esta acorde con el conocimiento científico y tecnologico				X	
Organización	los items demuestran una estructura logica según la operacionalizacion de variables					X
Metodología	Existe relacion y coherencia entre la tecnica y instrumento de recoleccion de datos responden a los objetivos de la investigacion					X
Coherencia	Los items del instrumento expresan relacion con los indicadores de las variables				X	
Consistencia	La informacion que se pretende recolectar ayudara a la consecucion de los objetivos propuestos					X
Suficiencia	Los items del instrumento son suficientes en cantidad y calidad de acuerdo a la operacionalizacion de variables					X
Intencionalidad	Los items son coherentes con el tipo de investigacion planteada					X
Eficacia	La relacion de los items concuerda con la escala valorativa del instrumento					X

Nota se considera como un instrumento valido con un puntaje minimo de 41, caso contrario no es aplicable

II OPINION DE APLICABILIDAD

APLICABLE

III PROMEDIO VALORADO 48



Firma del experto

CONSTANCIA DEL JUICIO DE EXPERTOS


Yo, Horacio Arturo Canónico Zubiate con
Registro en ORCID N° 0009-0001-4401-2770, a través de la presente
certifico que realice el juicio de expertos al presente instrumento diseñado
por el Bach. John Hilmer Saldaña Nuñez, con DNI n° 40368714 para la
investigación referente a la tesis de grado "GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO
EN LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020" que es un requisito fundamental para optar
el grado de maestro en Gestión Pública en la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de
Mendoza de Amazonas

Chachapoyas Setiembre 2023

Atentamente



firma del experto

JUICIO DEL EXPERTO Y EVALUACION GENERAL DEL INSTRUMENTO											
Visto el instrumento : Cuestionario que se utilizara en la investigacion "GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO EN LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020"											
CRITERIOS A EVALUAR											
ITEM	Claridad en la redaccion		Coherencia Interna		Induccion a la respuesta		Lengauaje adecuado		mide lo que pretende		Observaciones
	si	no	si	no	si	no	si	no	si	no	
1	x		x		x		x		x		
2	x		x		x		x		x		
3	x		x		x		x		x		
4	x		x		x		x		x		
5	x		x		x		x		x		
6	x		x		x		x		x		
7	x		x		x		x		x		
8	x		x		x		x		x		
9	x		x		x		x		x		
10	x		x		x		x		x		
11	x		x		x		x		x		
12	x		x		x		x		x		
13	x		x		x		x		x		
14	x		x		x		x		x		
15	x		x		x		x		x		
16	x		x		x		x		x		
17	x		x		x		x		x		
18	x		x		x		x		x		
19	x		x		x		x		x		
20	x		x		x		x		x		
21	x		x		x		x		x		
22	x		x		x		x		x		
23	x		x		x		x		x		
24	x		x		x		x		x		
25	x		x		x		x		x		
26	x		x		x		x		x		
27	x		x		x		x		x		
28	x		x		x		x		x		
29	x		x		x		x		x		
30	x		x		x		x		x		
Aspectos Generales											x
¿El instrumento responde al titulo de la investigacion ?											x
¿El instrumento responde a los objetivos ?											x
¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realizacion del instrumento ?											x
¿El instrumento responde a la operacionalizacion de las variables categoria ?											x
¿La estructura que presenta el instrumento es de forma clara y precisa ?											x
¿Los Items estan redactados en forma clara y precisa ?											x
¿Existe coherencia entre el item y el indicador ?											x
¿Existe coherencia entre la variable y el item ?											x
¿El numero de item es adecuado ?											x
¿los item permiten el logro del objetivo de la investigacion ?											x
Validez											
Aplicable			x		No aplicable						
Aplicable atendiendo a las observaciones											
Validado por : <i>Horacio Arturo Penorio Zubiate</i>						Fecha : <i>Setiembre 2023</i>					
Firma: 						Email : <i>arte20gol@hdmui.com</i>					

Informe general de opinion sobre el instrumento de investigacion

I. Aspectos de validacion

Muy deficiente (1) deficiente(2) aceptable (3) Buena(4) excelente (5)

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
Claridad	Los items estan redactados con lenguaje claro , apropiado y acorde con las variables a estudiar					x
Objetividad	Considera que el instrumento recoge informacion objetiva , según variable dimensiones e indicadores					x
Actualidad	El instrumento esta acorde con el conocimiento científico y tecnologico					x
Organización	los items demuestran una estructura logica según la operacionalizacion de variables					x
Metodologia	Existe relacion y coherencia entre la tecnica y instrumento de recoleccion de datos responden					x
Coherencia	a los objetivos de la investigacion Los items del instrumento expresan relacion con los indicadores de las variables					x
Consistencia	La informacion que se pretende recolectar ayudara a la consecucion de los objetivos propuestos					x
Suficiencia	Los items del instrumento son suficientes en cantidad y calidad de acuerdo a la operacionalizacion de variables					x
Intencionalidad	Los items son coherentes con el tipo de investigacion planteada					x
Eficacia	La relacion de los items concuerda con la escala valorativa del instrumento					x

Nota se considera como un instrumento valido con un puntaje minimo de 41, caso contrario no es aplicable

II OPINION DE APLICABILIDAD

Aplicable

.....
III PROMEDIO VALORADO 50



 Firma del experto


CONSTANCIA DEL JUICIO DE EXPERTOS

Yo, Bety Pasión Carta Ventura
con Registro en ORCID N° 0000-0002-5304-7458, a través de la presente certifico que realice el juicio de expertos al presente instrumento diseñado por el Bach. John Hilmer Saldaña Núñez, con DNI N° 40368714 para la investigación referente a la tesis de grado "GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO EN LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020" que es un requisito fundamental para optar el grado de maestro en Gestión Pública en la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas

Chachapoyas Setiembre 2023

Atentamente


firma del experto

JUICIO DEL EXPERTO Y EVALUACION GENERAL DEL INSTRUMENTO											
Visto el instrumento : Cuestionario que se utilizara en la investigacion "GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES POR SISMO EN LA PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, 2020"											
CRITERIOS A EVALUAR											
ITEM	Claridad en la redaccion		Coherencia Interna		Induccion a la respuesta		Lengauaje adecuado		mide lo que pretende		Observaciones
	si	no	si	no	si	no	si	no	si	no	
1	x				x				x		
2	x		x		x				x		
3	x		x		x				x		
4	x		x		x				x		
5	x		x		x				x		
6	x		x		x				x		
7	x		x		x				x		
8	x		x		x				x		
9	x		x		x				x		
10	x		x		x				x		
11	x		x		x				x		
12	x		x		x				x		
13	x		x		x				x		
14	x		x		x				x		
15	x		x		x				x		
16	x		x		x				x		
17	x		x		x				x		
18	x		x		x				x		
19	x		x		x				x		
20	x		x		x				x		
21	x		x		x				x		
22	x		x		x				x		
23	x		x		x				x		
24	x		x		x				x		
25	x		x		x				x		
26	x		x		x				x		
27	x		x		x				x		
28	x		x		x				x		
29	x		x		x				x		
30	x		x		x				x		
Aspectos Generales											x
¿El instrumento responde al titulo de la investigacion ?											x
¿El instrumento responde a los objetivos ?											x
¿Las dimensiones que se han tomado en cuenta son adecuadas para la realizacion del instrumento ?											x
¿El instrumento responde a la operacionalizacion de las variables categoria ?											x
¿La estructura que presenta el instrumento es de forma clara y precisa ?											x
¿Los Items estan redactados en forma clara y precisa ?											x
¿Existe coherencia entre el item y el indicador ?											x
¿Existe coherencia entre la variable y el item ?											x
¿El numero de item es adecuado ?											x
¿los item permiten el logro del objetivo de la investigacion ?											x
Validez											
Aplicable			x		No aplicable						
Aplicable atendiendo a las observaciones											
Validado por : <i>Mg. Bety Pasión Canta Ventura</i>						Fecha : <i>18-10-2023</i>					
Firma: 						Email : <i>bety.canta@untrm.edu.pe</i>					

Informe general de opinion sobre el instrumento de investigacion

I. Aspectos de validacion

Muy deficiente (1) deficiente(2) aceptable (3) Buena(4) excelente (5)

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
Claridad	Los items estan redactados con lenguaje claro , apropiado y acorde con las variables a estudiar					x
Objetividad	Considera que el instrumento recoge informacion objetiva , según variable dimensiones e indicadores					x
Actualidad	El instrumento esta acorde con el conocimiento científico y tecnologico				x	
Organización	los items demuestran una estructura logica según la operacionalizacion de variables					x
Metodología	Existe relacion y coherencia entre la tecnica y instrumento de recoleccion de datos responden a los objetivos de la investigacion					x
Coherencia	Los items del instrumento expresan relacion con los indicadores de las variables				x	
Consistencia	La informacion que se pretende recolectar ayudara a la consecucion de los objetivos propuestos					x
Suficiencia	Los items del instrumento son suficientes en cantidad y calidad de acuerdo a la operacionalizacion de variables					x
Intencionalidad	Los items son coherentes con el tipo de investigacion planteada					x
Eficacia	La relacion de los items concuerda con la escala valorativa del instrumento					x

Nota se considera como un instrumento valido con un puntaje minimo de 41, caso contrario no es aplicable

II OPINION DE APLICABILIDAD

..... *aplicable*

III PROMEDIO VALORADO 48



 Firma del experto

